

# বাঙালীজীবনে বিদ্যাসাগর

সৌমেন্দ্রনাথ সরকার

এম. এ. ( ডবল ), পি-এইচ. ডি.



৭৩ মহা আ গা কী রো ড

প্রকাশক  
শ্রীতপনকুমার ঘোষ  
সাহিত্যিকী,  
৭৩ মহাত্মা গান্ধী রোড  
কলকাতা-২

© চৈতানি সরকার

প্রথম প্রকাশ : নভেম্বর ১৯৬৩

মুদ্রাকর :  
লীলা ঘোষ  
তাপসী প্রিন্টার্স  
৬নং শিবু বিশ্বাস লেন  
কলকাতা-৭০০০০৬



শিক্ষାଂକୁ

ଡଃ ବିଞ୍ଜନବିହାରୀ ଡ଼ାଢ଼ାଢ଼ା

ଶ୍ରୀଚରଣେଷୁ—



বাঙালীজীবনে বিদ্যাসাগর



শতবর্ষের অধিক সময় ধ'রে বাংলাদেশে বিদ্যাসাগরের জীবন ও কর্মসাধনা নিয়ে যেতো আলোচনা এবং স্মৃতিগান হয়েছে, তার অধিকাংশই বিদ্যাসাগর চরিত্রের অনন্তস্থলভ দয়া, মায়া, পরোপকারেচ্ছা প্রভৃতি সদৃশগুণকে কেন্দ্র ক'রে আবর্তিত হয়েছে এবং বিদ্যাসাগরকে অলৌকিক এক মায়াবরণে আবৃত ক'বে অল্পকরণ ও অল্পসরণের অর্তিত কল্পলোকের অধিবাসী ক'রে তুলেছে।

এই গতানুগতিক বিদ্যাসাগর-বন্দনার বিরুদ্ধতা ক'রে রবীন্দ্রনাথই সর্বপ্রথম তাঁর জীবন ও কর্মসাধনাব যথার্থ মূল্যায়ন করেছিলেন। রবীন্দ্রনাথের চারটি প্রবন্ধে ধ্রুত সেই অসাধারণ মূল্যায়ন কেবলমাত্র বিদ্যাসাগরকেই শুধু বন্দনার রাতমুক্ত করেনি, উত্তরকালের মানুষদের পক্ষে বিদ্যাসাগর-উপলব্ধির জন্তে মজ্জা সহস্রবিধ উপকরণও সঞ্চিত ক'বে বেখেছে। রবীন্দ্রনাথ প্রদত্ত সেই উপকরণ থেকে আহুত সজ্ঞাবলাব অল্পসরণে বর্তমান গ্রন্থে বাঙালীর সমাজ-জীবনে ও সাহিত্যসাধনায় বিদ্যাসাগরকে অনপন্যেয় প্রভাবেব অস্তিত্ব অন্বেষণ ক'রে তাব স্বরূপই প্রকৃতি বৈশেষণেব চেষ্টা করা হয়েছে। এ-গ্রন্থে তাই বিদ্যাসাগর যদি উপস্থিত হন, রবীন্দ্রনাথ তাঁর মনঃপ্রদীপ। সেই মনঃপ্রদীপে যেমন বিদ্যাসাগর-বন্দনা করা হয়েছে, তেমনই মনঃপ্রদীপের চরণেও পুষ্পাঞ্জলি অর্পিত হয়েছে। 'বিদ্যাসাগরকে উপলব্ধির জন্তে রবীন্দ্রনাথ আমাদের চেতনা দান করেছেন, সেই চেতনাব প্রকাশের উপযোগী ভাষাও দিয়েছেন;' আমাদের বিদ্যাসাগর-বন্দনায় তাই বিদ্যাসাগরের সঙ্গে রবীন্দ্রনাথও একাকার হয়ে গিয়েছেন।

এই প্রসঙ্গে আমার শুধুমাত্র শিক্ষাগুরু ডঃ অসিতকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়কে শ্রদ্ধাযুক্ত প্রণাম নিবেদন করি। বিশ্ববিদ্যালয়ের শ্রেণীকক্ষে বিদ্যাসাগর-অধ্যাপনা কালে আমার অন্তরে তিনিই প্রথম বিদ্যাসাগর সম্বন্ধে কোতূহল ও প্রশ্নোত্তর উদ্বেগ ঘটিয়েছিলেন। তাবই ফলশ্রুতি স্বরূপ এতোকাল পরে এই গ্রন্থের জীবিত্য। গুরুজ্ঞান অপরিশোধ, তাই এখন শোধের কোন প্রশ্নই ওঠে না। একজন অকৃতি ছাত্রের অকিঞ্চিৎকর এই প্রয়াস গুরুর অমেষ্য কণ্ঠা লাভের তুচ্ছ গুরুদক্ষিণামাত্র! তাঁর উপস্থিত ছাত্র হবার যোগ্যতা আমার নেই জানি, কিন্তু তাঁর অকুণ্ঠ উদার হস্ত থেকে পাওয়া জ্ঞানরাজ্যের রত্নরাজিই আমার জীবনপথের পথপ্রদর্শক স্বরূপ, তা যেন কোনদিন বিস্মৃত না হয়, আমার এই একমাত্র কামনা।

বিদ্যাসাগরের সম্বন্ধে আলোচনা কালে নানা জনের কাছ থেকে আমি সাহায্য পেয়েছি। তা যেমন অপরিমেয় তেমনই অমূল্যও বটে। এ ব্যাপারে

প্রথমেই আমার অগ্রজতুল্য প্রদেয় সহকর্মী অধ্যাপক ভবানীপ্রসাদ চট্টোপাধ্যায়ের কাছে আমার ঋণ স্বীকার করি। তিনিই আমার পাণ্ডুলিপির প্রথম পাঠক, সমালোচক এবং দিকনির্দেশকও বটেন। আমার সর্ববিধ রচনাকর্মের সঙ্গে তাঁর সন্মেলন সতর্কতা এমনভাবে জড়িয়ে আছে যে তাঁকে ধন্যবাদ দিয়ে ছোট কবাব যায় না।

অধ্যাপক ভবতোষ রায় নানা প্রসঙ্গে আমাকে নানাভাবে যে সাহায্য করেছেন, তা তুলনাহীন। অধ্যাপক মদনমোহন কুন্ডার, অধ্যাপক মহেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, অধ্যাপক ডঃ সূজিতকুমার সরকারের ঋণও এই প্রসঙ্গে অন্তর্গত।

নির্দেশিকা প্রস্তুতকালে আমার কণ্ঠ্য কল্যানীয়া শমিতা তার সীমায়িত সামর্থ্য নিয়ে যেভাবে আমার সহায়তায় এগিয়ে এসেছে, তাতে আমি যথেষ্ট উৎসাহিত বোধ করেছি। নানাবিধ বিরূপতা, বিরুদ্ধতা এবং প্রতিকূলতাবাদীও সর্ববিধ দায়িত্ব নিজের হাতে তুলে নিয়ে যিনি আমার এই গ্রন্থ বচনাবলী সৃষ্টি করে দিয়েছিলেন, তাঁর নাম এখানে অনুলেখ্য থাকলেও গ্রন্থের তাঁর কল্যাণ হস্তের সৌরভ ছড়িয়ে আছে।

শনাব ব্যাপারে শ্রীযুক্ত তপনকুমার ঘোষ আমাকে অপরিশোধ্য ঋণে ছেন। অতি অল্প সময়ে যে রকম দক্ষতা ও নিপুণতায় সঙ্গে তাঁর ও সুন্দররূপে প্রকাশ করেছেন, তা অভাবনীয়। যে কয়টি তা সহৃদয় পাঠকের দৃষ্টিকে সামান্য পীড়া দিলেও বক্তব্য নীতি সৃষ্টি করতে পারবে না। কেবলমাত্র ১৭ পৃষ্ঠার প্রথম অধিকারকে 'সাধনতাত্ত্বিক' বলে গ্রহণ করলে গ্রন্থকার বাধিত হবে।

বিশ্বনাগরের আলোচনা প্রসঙ্গে সবত্রই 'মণ্ডল বুক হাউস' প্রকাশিত, দেবকুমার বসু সম্পাদিত এবং ডঃ অসিতকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়ের দীর্ঘ বিশ্লেষণাত্মক ভূমিকা সংকলিত 'বিশ্বনাগর বচনাবলী'র অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছে এবং 'বিশ্বনাগর বচনাবলী' বলে গ্রন্থের সবত্রই সেই সংস্করণটিরই উল্লেখ করা হয়েছে। বলা বাহুল্য, বর্তমানে এইটিই 'বিশ্বনাগর বচনাবলী'র প্রামাণিক সংস্করণ। অর্জমতি বিস্তারণ,

শ্রীমৌজেনাথ সরকার

## সূচী

এক	
‘বিজ্ঞানাগর এই বঙ্গদেশে একক’	১
দুই	
‘অনন্তস্থলভ মহুয়াখের প্রাচুর্য’	১৭
তিন	
‘প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবিজ্ঞান মধ্য সম্মেলনের সেতুস্বরূপ’	৩২
চার	
‘জীজাতির প্রতি বিশেষ স্নেহ অথচ ভক্তি’	২০
পাঁচ	
‘শাস্ত্র দিয়েই শাস্ত্রকে সমর্থন’	১
ছয়	
‘বাংলাভাষার প্রথম ষথার্থ শিল্পী’	
সাত	পত
‘আদিকবির প্রথম কবিতা’	চতন্য দান
দেঁড়	আমাদের
‘সাহিত্য ভাষার সংহতা’	নাথও একাকার ন’
‘বিজ্ঞানাগরের সম্মাননাব বিশেষ সার্থকতা’	২২৮
দশ	
‘চিরকালের পরিচয়, চিরকালের পথপ্রদর্শক’	৩৩০
পরিচয় এক :	
শিক্ষা বিষয়ক গুরুত্বপূর্ণ পত্রাবলী	৩৪২
পরিচয় দুই :	
উল্লেখযোগ্য ঘটনাপঞ্জী	৩৮৭
নির্দেশিকা	৪১০

আ

ধমন অ

ক সে অস্বাভাবিক

২৩৯ ১।                      হুলা, বর্তমানে ৩২১০  
 সংস্করণ।    অলমিতি বিস্তারণ,

১. ১০. ১৯৭৬  
কলকাতা ৬



## ‘বিভাসাগর এই বঙ্গদেশে একক’

১

আধুনিক বাঙালীজাতি তার শিক্ষায় ও সংস্কৃতিতে, ধর্মচেতনা ও সাহিত্য-সাধনায়, মননশীলতা ও সর্ববিধ সচেতনতায় গত শতাব্দীর যে-সব মহাপুরুষের উত্তরাধিকার আজও বহন ক’রে চলেছে, বিভাসাগর তাঁদের মধ্যে প্রধানতম। প্রাচীন সংস্কার আর গতানুগতিকতার ক্ষুদ্র সীমা অতিক্রম ক’রে মৌলিক চিন্তাধারা আর অজ্ঞাতপূর্ব কর্মসাধনার প্রেরণায় বাঙালীজীবনের নবদিগন্তে বিভাসাগর যে নবীন সূর্যোদয়ের সূচনা কবেছিলেন, শতাব্দীপাদের কালসীমা অতিক্রম ক’রে আজ তা মধ্যাহ্ন-সূর্যের উজ্জ্বল মহিমায় ভাস্বর হ’য়ে উঠেছে।

কিন্তু সাধারণ বাঙালীজীবনে বিভাসাগরের যে রূপ আজও উজ্জ্বল হ’য়ে আছে তা হাল তীক্ষ্ণ মেধাসম্পন্ন অগাধ পণ্ডিত অশেষ গুণাবিত বিভাসাগর এক-করুণাঘন রূপ। বিভাসাগর হলেন দয়াব সাগর—করুণাসাগর, জাতিধর্ম-নির্বিশেষে আবাল-বৃদ্ধ-বনিতার দুঃখে তিনি কাতর, জনজীবনে দাবিদ্রাঘেত উপস্থিতিমাত্রেই তিনি আকুল, প্রথর আত্মশ্রম্যানবোধেব তিনি ব্যস্ত, মাতৃভক্তির তিনি জলন্ত দৃষ্টান্ত। বিভাসাগর চবিত্তেব এই বৈশিষ্ট্য নিয়ে কেন্দ্র ক’রেই বাংলাদেশের সর্বপ্রান্তে স্পষ্ট লত অসংখ্য গণ্যমান্য এই কিংবদন্তীর সামগ্রীতে পরিণত হয়েছে।

কিন্তু দয়া, মায়ী, পরোপকারেচ্ছা প্রভৃতি মহৎ গুণ নিয়ে স্পষ্ট হ’য়ে থাকা সত্ত্বেও যমাজের ওপর ছত্রচ্ছায়া মে

প্তাহিত হ’য়েছেন, আ

২

গ্নতর সঙ্গে গ্রন্থ ক’রে

রামমোহন-১৭৮১-১৮২১ - যুগের একজন স্বনামধন্য প্রতিষ্ঠাপন করেছিলেন। রামমোহনের সংস্কার সাধনার উত্তরাধিকার সূত্রে তিনিও কিছু কিছু সংস্কার প্রয়াসে উद्यোগী হয়েছিলেন। এদেশের কুলীন ব্রাহ্মণ সমাজে, ধর্ম ও পরলোকের নামে জঘন্য প্রথাবাহ-প্রথার যে সীমাহীন প্রসার জাতীয় জীবনে অন্ধকার ঘনিয়ে তুলেছিল, রামপ্রসাদ রায় তার বিকক্ষে আইন প্রণয়ন ক’রে সমাজ থেকে এই বিষবৃক্ষের মূল উপড়ে ফেলতে চেষ্টা করেছিলেন। বিভাসাগর

১ বিভাসাগর-চরিত, গারিপ্রবন্ধ

২ ‘বিভাসাগর-চরিত’, গারিপ্রবন্ধ

তার মধ্যে তাঁর মননজীবনই ছিল প্রধান আর 'এই মননজীবনই তাঁহার মূল্য জীবন ছিল।' তাই বিঃসাগরের চিরন্তনত্ব তাঁর মহানুভবত্বে নয়, তাঁর পরোপচিকীর্ষায় নয়, তাঁর দয়া, মায়া, করুণা কোন গুণেই নয়, 'ঈশ্বরচন্দ্র বিঃসাগরের চরিত্রে প্রধান গৌরব তাঁহার অজ্ঞেয় পৌরুষ, তাঁহার অক্ষয় মহত্ত্ব'। এই পৌরুষদীপ্ত অক্ষয় মহত্ত্বটিই তিনি সর্বসংস্কারমুক্ত আধুনিক চেতনারূপে বাঙালীজীবনে দান ক'রে গিয়েছেন।

বিঃসাগর-চরিত্রে এই আধুনিকতার আলোচনায় রবীন্দ্রনাথ বলেছিলেন, 'তাঁর দেশের লোক যে-যুগে বদ্ধ হ'য়ে আছেন, বিঃসাগর সেই যুগকে ছড়িয়ে জন্মগ্রহণ করেছিলেন। অর্থাৎ, সেই বড়ো যুগে তাঁর জন্ম, যাব মধ্যে আধুনিক কালেরও স্থান আছে, বা ভাবীকালকে প্রত্যাখ্যান কবে না। যে-গঙ্গা ম'রে গেছে তার মধ্যে স্রোত নেই, কিন্তু ডোবা আছে, বহমান গঙ্গা তার থেকে স'রে এসেছে, সমুদ্রের সঙ্গে তাব যোগ। এই গঙ্গাকেই বালি আধুনিক। বহমান কালগঙ্গাব সঙ্গেই বিঃসাগরের জীবনধাবা বিন্ধিত ছিল, এইজন্য বিঃসাগর ছিলেন আধুনিক।'<sup>১</sup>

আধুনিক ছিলেন বলেই সকল যুগের সমকালীনতার সঙ্গে বিঃসাগরের মিল প্রচণ্ড বিবোধ। একটি ক্ষুদ্র কালসীমাব বাঁধাবা চৌহদ্দিব মধ্যে নিক্রিয়া প্রতিক্রিয়ায় ক্ষুদ্র তরঙ্গ বিক্ষিপ ঘটিয়েই সমকালীনতা বিশাল স্রোত বিলীন হ'য়ে যায়, ঐতিহাসিক মূল্য ছাড়া পরবর্তীকালে তাব আবহমানত্ব থাকে না। এই সমকালীনতাকেই রবীন্দ্রনাথ স্রোতহীন পানির পবিণতিব সঙ্গে তুলনা কবেছেন। কিন্তু আধুনিকতা হোল ঐতিহাসিক স্রোতের সঙ্গে দিবন্তন যোগস্বত্র ধ'বে সে অনুভব ক'রে না, কিন্তু সমকালীনতা যেখানে অবস্থাব প্রতিক্রিয়া হিসেবে প্রকাশ প'রে, সে অস্বাভাবিক অবস্থাব প্রতিক্রিয়া হিসেবে প্রকাশ প'রে।

হল, বর্তমানে ১৮৮১

সংস্করণ। অলমিতি বিস্তারণ,

এই চিরকালীনতার জন্তে বিভাসাগরকে কিন্তু আজীবন খেসারত দিতে হয়েছিল। আধুনিকতাকে রবীন্দ্রনাথ ‘বহমান কালগঙ্গা’ বলেছেন, এই বহমান কালগঙ্গার একদিকে আছে অফুরন্ত গঙ্গোত্রী আর অপরদিকে আছে অসীম সমুদ্র। সমুদ্রের আত্মানেই হিমালয়ের স্নহুর্গম গুহাগহ্বর থেকে গঙ্গার অভিসার যাত্রা। উৎস তার হিমালয় হ’লেও পরম পরিণতি সমুদ্রে। উনবিংশ শতাব্দীর নবজাগরণে বাংলাদেশের মনীষীরা প্রায় সকলেই যখন জীবনপথের অবেষণে প্রাচীন ঐতিহ্য ও ধর্মরূপী গঙ্গোত্রীর দুর্গম হিমশৈলের প্রকৃতি নির্ণয়ে ব্যস্ত হ’য়ে পড়েছিলেন, তখন একমাত্র বিভাসাগরই উৎসমুখের প্রয়োজনীয়তা নত মস্তকে স্বীকার ক’রে নিয়েও ধর্মনিরপেক্ষ আধুনিক মানবতাবাদী কাল-সমুদ্রের দিকে আমাদের জীবনপ্রবাহকে প্রবাহিত ক’রে দিতে চেয়েছিলেন। তাই আপনার কর্মক্ষেত্রে বিভাসাগর ছিলেন নিঃসঙ্গ, স্বজনহীন, সম্পূর্ণ একক। কিন্তু এই একাকীত্ব তাঁর কর্মে কোনোদিন বাধা সৃষ্টি করতে পারেনি, বাধা যে ছিলনা তা নয়, বাধা ছিল পদে পদে, কিন্তু ‘এই দুর্বল, ক্ষুদ্র, স্নদয়হীন, কর্মহীন, দান্তিক তাত্ত্বিক জাতির প্রতি বিভাসাগরের এক সুগভীর দ্বিধার ছিল,’<sup>১</sup> তাই সে বাধা তিনি মানবসমাজের বিরুদ্ধতাজাত ব’লে স্বীকার করেননি, নিজের নিঃসঙ্গতাজনিত ব’লে গ্রহণ ক’রে তিনি ‘সৈন্তহীন বিদ্রোহীর মতো তাহার চতুর্দিককে অবজ্ঞা করিয়া জীবনরণরঙ্গভূমির প্রান্ত পর্যন্ত জয়ধ্বজা নিজের স্বন্ধে একাকী বহন করিয়া লইয়া গেছেন।’<sup>২</sup> বিভাসাগরের অতুলনীয় এই চারিত্র-বৈশিষ্ট্যের সঙ্গে সে যুগের কয়েকজন কৃতবিদ্য ও মনীষী ‘‘ এর চরিত্র ও কর্ম প্রায়স্ফূট তুলনা করলে তার মহিমা আমাদের কাছে স্পষ্ট হ’য়ে ওয়।

৬

২

রামমোহন-পুত্র রমাপ্রসাদ রায় সে যুগের একজন স্বনামধন্য প্রতীকস্বরূপ ছিলেন। রামমোহনের সংস্কার সাধনার উত্তরাধিকার সূত্রে তিনিও কিছু কিছু সংস্কার প্রয়াসে উद्यোগী হয়েছিলেন। দেশের কুলীন ব্রাহ্মণ সমাজ, ধর্ম ও পরলোকের নামে জঘন্য পদাববাহ-প্রথার যে সীমাহীন প্রসার জাতীয় জীবনে অন্ধকার ঘনিয়ে তুলেছিল, রমাপ্রসাদ রায় তার বিরুদ্ধে আইন প্রণয়ন ক’রে সমাজ থেকে এই বিষবৃক্ষের মূল উপড়ে ফেলতে চেষ্টা করেছিলেন। বিভাসাগর

১ বিভাসাগর-চরিত্র, চারিত্র, ১০।

২ ‘বিভাসাগর-চরিত্র’, চারিত্রপুঙ্ক।

ঔর বহুবিবাহবিষয়ক প্রথম পুস্তকে রমাপ্রসাদের সেই প্রয়াসের অকৃত্রিম প্রশংসা করেছিলেন।<sup>১</sup> কিন্তু সামাজিক কুসংস্কার দূরীকরণে রামমোহনের পুত্র হিসেবে ঔর কাছে যে উত্তম প্রত্যাশিত ছিল, তিনি তা পূর্ণ করতে পারেননি। বিধবা-বিবাহ আন্দোলনের সময় বিজ্ঞানাগরকে নানাভাবে উৎসাহিত করলেও কর্মক্ষেত্রে কিন্তু তিনি কোন সহায়তা করতে সাহস করেননি। এ-সম্বন্ধে ‘মঞ্জীবনী’-তে প্রকাশিত একটি সংবাদের উদ্ধৃতি পাওয়া যায় বিহারীলালের ‘বিজ্ঞানাগর’ গ্রন্থে ‘তখন কলিকাতার অনেক বড় লোক এ বিষয়ে সাহায্য করিতে এবং বিবাহ স্থলে উপস্থিত হইতে প্রতিশ্রুত থাকিয়া একখানি প্রতিজ্ঞাপত্রে সাক্ষর করেন। লজ্জার বিষয় এই যে কেহই উপস্থিত হন নাই। এ বিবাহের পূর্বে তিনি সাক্ষরকারীগণের মধ্যে মহাত্মা রাজা রামমোহন রায়ের পুত্র রমাপ্রসাদ রায়ের সহিত সাক্ষাৎ করিতে যান। রমাপ্রসাদ রায় বলিলেন,—“আমি ভিতরে ভিতরে আছিই তো, সাহায্যও করিব, বিবাহস্থলে নাট গেলাম?” এই কথা শুনিয়া ঘৃণা এবং ক্রোধে বিজ্ঞানাগর মহাশয়ের ক্রিয়াক্ষণ কথা বাহির হইল না।<sup>২</sup> তাহার পর দেওয়ালে স্থিত মহাত্মা রাজা রামমোহন রায়ের ছবির প্রতি লক্ষ্য করিয়া বলিলেন,—“ওটা ফেলে দাও, ফেলে দাও।” এরূপ বলিয়া চলিয়া গেলেন।”<sup>৩</sup>

এই সাক্ষাৎকারের প্রসঙ্গে প্রচলিত ভিন্ন প্রতিবেদনেও রমাপ্রসাদ রায়ের বিধবা-বিবাহ আন্দোলন সম্বন্ধে ঔদাসীন্য ও অনীহার পরিচয় পাওয়া যায়,

‘এতৎসম্পর্কে পণ্ডিত মহেন্দ্রনাথ বিজ্ঞানিধি মহাশয় ‘প্রকৃতি’ নামক সংবাদপত্রে লিখিয়াছিলেন,—“আমার পিতৃদেব গোপীনাথ রায় চূড়ামণি মহাশয় বলিয়াছিলেন,—তিনি (রমাপ্রসাদ) বিজ্ঞানাগর মহাশয়কে কহিয়াছিলেন, আমার পিতা সমাজসংস্কারের কসুর করেন নাই। তাতে তো কোন ফল ফলে নাই। অতএব আর চেষ্টা পাওয়া বুঝা। এই বলিয়া বিধবা-বিবাহের সভায় যাইতে তিনি অস্বীকৃত হন।”<sup>৪</sup>

বিজ্ঞানাগরের সঙ্গে রমাপ্রসাদের সাক্ষাৎকারের এই সংবাদের যে-প্রতিবেদনটিই সত্য হোক না কেন, রামমোহন-পুত্রের পক্ষে তার কোনটিই গৌরব-

১ ‘লোকান্তরবাদী সুপ্রসিদ্ধ বাবু রমাপ্রসাদ রায় মহাশয়, এই সময়ে এই কুৎসিত প্রথার নিবারণ বিষয়ে, যেরূপ যত্নবান হইয়াছিলেন, এবং নিরতিশয় উৎসাহ সহকারে, অশেষ প্রকারে, যেরূপ পরিশ্রম করিয়াছিলেন, তাহাতে তাঁহাকে সহস্র সাধুবাদ প্রদান করিতে হয়।’

২ বিহারীলাল সরকার—‘বিজ্ঞানাগর’, চতুর্থ সংস্করণ, পৃ: ৩৭৪

৩ বিহারীলাল সরকার ‘বিজ্ঞানাগর’, চতুর্থ সংস্করণ, ৫: ৩৭১

জনক নয়। প্রকৃতপক্ষে, রমাশ্রসাদ রামমোহনের সামাজিক ও বৈষয়িক উত্তরাধিকার লাভ করলেও তাঁর কর্মপ্রেরণা ও সংস্কার সাধনার বোধ্য উত্তরাধিকারী হ’তে পারেননি। সে বিষয়ে বিভাগসাগরই ছিলেন রামমোহনের যথার্থ উত্তরসাধক। তাই তিনি ঘৃণার সঙ্গে রমাশ্রসাদের গোপন সাহায্য ও প্রকাশ্য নিরপেক্ষতার ছ’মুখো নীতির প্রতিবাদ ক’রে রামমোহনের প্রতিভূত্ব ফেলে দিতে বলেছিলেন। অকুতোভয়, মহাতেজস্বী সেই পুরুষসিংহের প্রতি-  
 রুত্তির সম্মুখে গোপনে সাহায্য ক’রে প্রকাশ্যে নিরপেক্ষ থাকার কথা ব’লে রমা-  
 শ্রসাদ তাঁর অবমাননাই করেছিলেন। প্রতিবেদনের দ্বিতীয় মতটিতে দেখি, রমা-  
 শ্রসাদ রামমোহনের সর্ববিধ কর্মপ্রয়াসকে আরও খোলাখুলিভাবে নশ্রাৎ করতে  
 চেয়েছেন। রামমোহনের সংস্কারপ্রয়াস সেযুগে তাৎক্ষণিক অভ্যর্থনা পায়নি,  
 তাই রমাশ্রসাদ সমাজসংস্কারে আবার নতুন ক’রে প্রয়াস চালানোর মৌজিকতা  
 খুঁজে পাননি। কিন্তু সমকালীন যুগ ও সমাজের কাছ থেকে প্রত্যাখ্যানই যে  
 সর্বকালেন্দ্রে সবদেশের মহামানবচরিত্রের সবচেয়ে বড়ো পরিচয়, একথা রমাশ্রসাদ  
 না বুঝলেও বিভাগসাগর বুঝেছিলেন। তিনি বুঝেছিলেন, ঈশ্বর যে দুঃসাধ্য-  
 সাধনার দৌত্যে নিয়োগ ক’বে মহাপুরুষদের পৃথিবীতে পাঠান, সেই দৌত্য  
 স্বীকার ক’রেই তাঁরা যথার্থ সম্মানের অধিকারী হন। বাইরের অগৌরব ও  
 অসম্মান সেই কাজের গৌরব প্রকাশ ক’রে তাঁদের, অবমাননা নয়, পুরস্কাবই  
 দান কবে।

রমাশ্রসাদ ওকালতী ক’বে প্রভূত অর্থ উপার্জন কবেছিলেন, মৃত্যুকালে  
 তিনি ষোপার্জিত বাইশ লক্ষ টাকার সম্পত্তি বেখে যান। রামমোহনও দরিদ্র  
 ছিলেন, কিন্তু তিনি মৃত্যুকালে যে ঐশ্বৰ্য্যে ভাগ্যব উত্তর পুরুষদের জন্তে  
 রেখে যান, অর্থ দিয়ে তাব পরিমাপ করা যায় না, তাব পাবমাণিক গৌরবে যুগ-  
 যুগ ধরে জাতি গৌরবান্বিত হ’য়ে থাকবে। পিতাপুত্রের চরিত্রে এই বৈসাদৃশ্য  
 দেখেই সেযুগেব জনসমাজে একটা কথা বহুল প্রচাৰ লাভ কবেছিল যে,  
 রামমোহনের পুত্র দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর ও শ্রমস্বর্গদেব ঠাকুরের পুত্র রমাশ্রসাদ  
 বায় হ’লে ভানো না।

বিভাগসাগরের কর্মপ্রয়াসে মহর্ষি দেবেন্দ্রনাথও কিন্তু সব সময় অকুণ্ঠ সমর্থন  
 জানাতে পারেননি। দেবেন্দ্রনাথের ‘তত্ত্ববোধিনী সভা’র মুখপাত্র ‘তত্ত্ববোধিনী  
 পত্রিকা’র সম্পাদক অক্ষয়কুমার দত্তের সঙ্গে পরিচিতির স্বত্রেই বিভাগসাগর ‘তত্ত্ব-  
 বোধিনী সভা’ ও ‘পত্রিকা’র সম্পর্কে এসেছিলেন। তত্ত্ববোধিনী পত্রিকায়

প্রকাশিতব্য রচনার গুণাগুণ নির্ণয়ের জন্তে দেবেন্দ্রনাথ এশিয়াটিক সোসাইটির অঙ্করণে যে 'পেপার কমিটি' তৈরি করেছিলেন, বিজ্ঞানাগর ছিলেন তার একজন প্রভাবশালী সদস্য। বিজ্ঞানাগর ও অক্ষয়কুমারের প্রভাবে ধর্মপ্রচারের মূল উদ্দেশ্যকে গোণ ক'রে 'তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা' লোকহিতকর নানা আন্দোলনের পৃষ্ঠপোষকতা করতে শুরু করেছিল। ফলে, শিক্ষাবিস্তার, স্বাভাবিকতা, স্ত্রীশিক্ষা, বিধবা-বিবাহ প্রচলন প্রভৃতি সমাজ-হিতকর নানা ব্যাপারেব ওপর নানাজনের স্ফুর্তিপূর্ণ প্রবন্ধাদি প্রকাশ ক'বে এই পত্রিকা বাংলাদেশের জাতীয় জীবনে নব জাগরণে একটি প্রধান প্রেরণাশ্বর হয়ে উঠেছিল। প্রকৃতপক্ষে, 'তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা'র ধর্মীয় দিকটি অপেক্ষা তার এই সামাজিক দিকটিব জন্তেই তার প্রতি সে-যুগের শিক্ষিত সমাজ অধিকতর আকর্ষণ বোধ করতে শুরু করেছিল। 'তত্ত্ববোধিনী সভা'র ব্রাহ্ম সদস্যদের মধ্যে তাই নানাবকম প্রশ্ন দেখা দিতে লাগলো। ভাববাদী সাধক দেবেন্দ্রনাথের সঙ্গে বিস্তৃত জ্ঞানমার্গী পণ্ডিত অক্ষয় কুমারের পদে পদে সংঘর্ষ শুরু হলো। দেবেন্দ্রনাথের কাছে 'তত্ত্ববোধিনী সভা' ও 'পত্রিকা' তখনও ব্রাহ্মসমাজের একটি অংশমাত্র হয়ে থাকলেও বহু সদস্য কিন্তু তখন সভার সামাজিক তাৎপর্ষের জন্তেই গৌরব বোধ করতেন এবং 'পত্রিকা'তেও সেই তাৎপর্ষের প্রতিফলন আশা করতেন। তাই তাঁদের কাছে তখন 'ব্রাহ্মসমাজ' অপেক্ষা 'তত্ত্ববোধিনী সভা' অধিকতর গুরুত্বপূর্ণ হয়ে ওঠে। 'তত্ত্ববোধিনী সভা'র এবং 'পত্রিকা'র পেপার কমিটির সঙ্গে তখন দেবেন্দ্রনাথের প্রায়ই মত-বিরোধ দেখা দিতে লাগলো। দেবেন্দ্রনাথের প্রধান প্রাতিপক্ষ অক্ষয়কুমার এবং তার অন্তর্গামীরা ভোটের মাধ্যমে ঈশ্বরের আশ্রয় সপ্রমাণ করতে লাগলেন, সংস্কৃতভাষায় রচিত দেবেন্দ্রনাথের উপাসনাপদ্ধতির বিরুদ্ধেও আন্দোলন শুরু করলেন। তত্ত্ববোধিনী সভার সদস্য হ'লেও বিজ্ঞানাগর এই ধরনের কোন তাত্ত্বিক দ্বন্দ্ব জড়িয়ে পড়তে চাননি। তিনি কেবল বহুলপ্রচলিত 'তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা'র মাধ্যমে বিধবা-বিবাহের যৌক্তিকতা প্রচারের ওপরই জোর দিতে চেয়েছিলেন। সংস্কারকামী ব্রাহ্মরা কুমারারাজ্য হিন্দুসমাজের রীতিনীতিকে কলুষমুক্ত ক'রে ষথার্থ শাস্ত্রীয় বিধির ওপর স্থাপনের জন্তে আন্দোলন করলেও বিজ্ঞানাগরের প্রতিপাদ্য বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তার দ্বারা প্রভাবিত হওয়া দূরে থাক, তার মানবিক দিকটির দ্বারাও বিচলিত হলেন না। 'তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা'র ধর্মতত্ত্ব প্রচার অপেক্ষা বিধবা-বিবাহের সপক্ষে জনমত গঠনের প্রয়াস প্রাধান্য লাভ করায় তাই তাঁরা অত্যন্ত অসন্তুষ্ট হলেন। দেবেন্দ্রনাথও

তার অসন্তোষ গোপন করলেন না। ভেতরে ভেতরে অসন্তোষের আবহাওয়া যখন এমনভাবে উত্তপ্ত হ’য়ে উঠেছিল, তখন রাজনারায়ণ বসুর একটি বক্তৃতার প্রকাশকে কেন্দ্র ক’রে প্রথম বিস্ফোরণ ঘটলো। ‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’র ‘পেপার কমিটি’ রাজনারায়ণের বক্তৃতাটি প্রকাশযোগ্য বলে সম্মতি না দেওয়ায় দেবেন্দ্রনাথ অত্যন্ত ক্রুদ্ধ হ’য়ে উঠলেন। তাঁরই অর্থে পরিচালিত ‘তত্ত্ববোধিনী সভা’ ও ‘পত্রিকা’ তাঁরই বিরুদ্ধমতের অনুসরণ করবে, তা তিনি সহ্য করতে পারলেন না। বাজনারায়ণকে লেখা একটি চিঠিতেই তাঁর সেই মনোভাব প্রকাশিত হ’তে দেখি, ‘এ বক্তৃতা আমার বন্ধুদিগের মধ্যে ঝাঝারা শুনিলেন, তাঁহারাই পরিতৃপ্ত হইলেন, কিন্তু আশ্চর্য এই যে তত্ত্ববোধিনী সভাব গ্রন্থাধ্যক্ষেরা ইহা তত্ত্ববোধিনী পত্রিকাতে প্রকাশযোগ্য বোধ করিলেন না। কতকগুলান নাস্তিক গ্রন্থাধ্যক্ষ হইয়াছে, ইহাবদিগকে এপদ হইতে বহিস্কৃত করিয়া না দিলে আর ব্রাহ্মধর্ম প্রচারের সুবিধা নাই।’

দেবেন্দ্রনাথের ‘স্বাক্ষরগোপনতা’ তাঁর অনুগামীদের কাছে উপকথায় পৌছে গেলেও এই পত্রাংশে দেখি, ‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’র ‘পেপার কমিটি’র ধর্মনিরপেক্ষ মনোভাবে উত্তেজিত হ’য়ে তিনি আপনাব কট্টরবোধকেই যেন প্রকাশ ক’রে ফেলেছেন। এই অবস্থায় ধর্মনিরপেক্ষ ব্যক্তিদেব পক্ষে ‘তত্ত্ববোধিনী সভা’ ও ‘পত্রিকাকে’ কেন্দ্র ক’বে কাজ করা আর সম্ভব ছিল না। বিভাসাগর তখন তত্ত্ববোধিনী সভাব সম্পাদক, তিনি সে-পদ ত্যাগ ক’বে সরে এলেন। দেবেন্দ্রনাথও সেই সভা তুলে দিয়ে এবাং যাবতীয় সম্পত্তি ব্রাহ্মসমাজের অঙ্গভুক্ত ক’রে দিলেন।

দেবেন্দ্রনাথের সঙ্গে মতবিরোধে বিভাসাগরের ধর্মনিরপেক্ষ মানবিক বক্তব্যের প্রধানতম সমর্থক ছিলেন অক্ষয়কুমার। দেবেন্দ্রনাথের এখানে তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’র সম্পাদকত্ব গ্রহণ কবলেও অক্ষয়কুমার নিজেব স্বাধীন বুদ্ধিবৃত্তি ও যুক্তিবাদী দ্ব্যনৈষণাকে কোনদিনই অস্ত্রের আঁজবল ক’বে তুলতে পারেননি। দেবেন্দ্রনাথের সঙ্গে তাঁর বিরোধ বাধতো তাই পদে পদে। চাকরীর নিষাপত্তার ভয়ে তিনি নত মস্তকে দেবেন্দ্রনাথের ধর্মমতের প্রাধান্যকে স্বীকার ক’রে নেননি। তাই বিভাসাগর যখন ‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’র মাধ্যমে সমাজ সংস্কারের, বিশেষ করে, বিধবা-বিবাহের স্বপক্ষে জনমত গঠন করতে চেষ্টা করছিলেন, যুগপতি দেবেন্দ্রনাথের বিরূপতাকে অগ্রাহ্য ক’রে সম্পাদক

অক্ষয়কুমার তখন তাঁকে সর্বতোভাবে সাহায্য করতে এগিয়ে এসেছিলেন নির্শঙ্কচিত্তে।

কিন্তু এহেন অক্ষয়কুমারের সঙ্গেও বিজ্ঞানসঙ্গের মানসিকতার পার্থক্য ছিল দৃষ্ট। কারণ, অক্ষয়কুমার যুক্ত ছিলেন যুক্তিবাদী মননশীল পণ্ডিত আর বিজ্ঞানসঙ্গের প্রধানত ছিলেন বাস্তববাদী মানবমুখী সমাজসংস্কারক ও জাতি-সংগঠক। মানবীয় জ্ঞানের চরমোৎকর্ষের স্বরূপ আবিষ্কারই ছিল অক্ষয়কুমারের সাধনা আর সর্ববিধ জ্ঞানচেতনা ও চিন্তার মূল মাহাত্ম্যের কল্যাণ সাধনই ছিল বিজ্ঞানসঙ্গের স্বপ্ন। অক্ষয়কুমারের আবেদন ছিল তাই প্রধানত বুদ্ধির কাছে, আর বিজ্ঞানসঙ্গের আবেদন ছিল হৃদয়ের দ্বারে। তাই অক্ষয়কুমার নির্মোহ যুক্তিব পথে অনাবিল সত্যের স্বরূপ আবিষ্কার ক'বেই ক্ষান্ত, কিন্তু মানবজীবনে সেই সত্যকে প্রতিষ্ঠিত করতে গিয়ে নানাবিধ কর্মপ্রণালীর আবিষ্কার প্রয়াসে বিজ্ঞানসঙ্গের নিরলস। যে-শাস্ত্রে কোন বিশ্বাস নেই, নিজ মত প্রতিষ্ঠায় তার সাহায্য নিতে অক্ষয়কুমারের ছিল তীব্র আপাত্তি, কিন্তু শাস্ত্রের ওপর-আস্থা না থাকলেও সাধারণ মাহাত্ম্যের কাছে নিজ বক্তব্য গ্রহণযোগ্য ক'রে তোলার জন্যে বিজ্ঞানসঙ্গ ছিলেন নির্বিচারে শাস্ত্র সাহায্য গ্রহণের পক্ষপাতী। তাই অক্ষয়কুমারের রচনায় যেখানে তীক্ষ্ণ মননের যুক্তিনিষ্ঠ প্রকাশ ঘটেছিল, বিজ্ঞানসঙ্গের রচনায় সেখানে বিস্তৃত কর্ম-প্রণালীর পবিত্রতা রচিত হয়েছিল। বালক অক্ষয়কুমার ছোটবেলায় লেখার বায়না ধরেছিলেন, তাবই সূত্র ধরে সারাজীবন তিনি শুধু লিখেই গেছেন। কিন্তু বিজ্ঞানসঙ্গের ক্ষেত্রে লেখাটা এসেছিল প্রয়োজন সিদ্ধির পবিত্র উপায় হিসেবে। অল্প কোনভাবে সেই প্রয়োজন সিদ্ধ হ'লে তিনি কলম ধরতেন কিনা সন্দেহ।

বিজ্ঞানসঙ্গ ও মধুসূদনব বিচিত্র সম্পর্কটিই বাংলাদেশে লোকমুখে প্রচারিত বিজ্ঞানসঙ্গ-উপকথাব উজ্জ্বলতম অধ্যায়। বিজ্ঞানসঙ্গের প্রতি মধুসূদন চিরদিনই প্রশংসনীয় ছিলেন। তাই তাঁব কাব্য সম্বন্ধে বিজ্ঞানসঙ্গের বিরূপতায় অল্প অনেকের প্রশংসা তাঁব কাছে প্লান হ'য়ে গিয়েছিল। 'তিলোত্তমা সর্গব কাব্য' বিজ্ঞানসঙ্গের ভালো লাগেনি শুনে তিনি দুঃখ ক'বে রাজনারায়ণ বসুকে লিখেছিলেন,

'The new poem is doing well, considering everything. I have heard that V. has been speaking of it with contempt.'

কাব্যটি সম্বন্ধে বিজ্ঞানসঙ্গের প্রশংসা তাঁকে আনন্দ উবেল ক'রে ভুলেছিল,

'You will be pleased to hear that the Pandits are coming



round regarding Tilottama. The renowned Vidyasagar has at last condescended to see “Great merit” in it.’

মধুসূদন যে কেবলমাত্র সাহিত্যক্ষেত্রেই বিভাসাগরের মতামতকে অত্যন্ত শ্রদ্ধা করতেন, তা নয়, সমাজক্ষেত্রে লক্ষ বিঘ্ন অতিক্রম ক’রে অকুতোভয় বিভাসাগরের বিধবা-বিবাহ প্রচলনের উত্তম দেখে মুক্তবুদ্ধি মধুসূদনের কবিস্বদয় প্রস্ফুট অবনত হ’য়ে পড়েছিল। রাজনারায়ণকেই লেখা আর একটি চিঠিতে তাঁর সেই মনোভাবের প্রকাশ দেখি,

‘I have no objection to subscribe one half of my pay towards a statue for I. C. Vidyasagar as the Promoter of Widow-Remarriage.’

শিক্ষা ও সমাজ সংস্কারের ক্ষেত্রে চতুর্দিক থেকে আকিঞ্চন সহস্র প্রতিকূলতার মধ্যেও নির্ভীক ও উন্নতহৃদয় বিভাসাগরকে সবলে মস্তক উন্নত ক’রে দাঁড়িয়ে থাকতে দেখে মধুসূদন তাঁর মধ্যে পৌরাণিক দেবোপম মহাপুরুষের গগনস্পর্শী মহিমা উপলব্ধি করেছিলেন। বিভাসাগরকে তাঁর ‘বীরঙ্গনা কাব্য’ উৎসর্গের কারণ বিশ্লেষণ ক’রে তিনি সেই কথাই লিখেছিলেন রাজনারায়ণকে,

‘I have dedicated the work to our great friend the Vidyasagar. He is a splendid fellow ! I assure you, I look upon him in many respects as the first man among us.’

এই প্রকার সঙ্গে অতল বিশ্বাসের সম্মিলনে মধুকবির মানসে বিভাসাগরের যে রূপ গ’ড়ে উঠেছিল, তা কান একটি দেশের একটি মানুষের মধ্যে পাওয়া যায় না কোন্‌দিশ। চরম আর্থিক দুর্গতির মধ্যে বিভাসাগরের কাছে আবেদন ক’রে পাঠানোর যৌক্তিকতা সন্দেহে তিনি তাঁর স্বীকে বলেছিলেন,

‘the man to whom I have appealed, has the genius and wisdom of an ancient sage, the energy of an Englishman and the heart of a Bengali mother.’

কিন্তু মধুসূদনের বেহিসেবী বিলাসিতা এবং অপরিণামদর্শী অমিতব্যয়িতার সঙ্গে পাল্লা দিয়ে নিজেব দানশৌণ্ডিকতা প্রমাণ করার অর্থ এবং মন না থাকাতে চরিত্রের এতো গুণ নিয়েও বিভাসাগর মধুসূদনকে বাঁচাতে পারেননি। তাই আকস্মিক ঋণে নিমজ্জিত মধুসূদনের মৃত্যুর কয়েকমাস পূর্বে বিভাসাগর তাঁকে লিখতে বাধ্য হ’য়েছিলেন,

‘তোমার আর আশা ভরসা নাই। আর কেহই অথবা আমি তোমাকে ~~সহায়~~ করিতে পারিব না। তালি দিয়া আর চলিবে না।’

তালি দিয়ে সতিই আর চলেনি। অপ্রতিরোধ্য পতনের পূর্বে অবশুস্তাবী বিদ্যাসাগর-বিচ্ছেদকে ভগ্নমনোরথ কবি কোনক্রমেই ঠেকিয়ে রাখতে পারেননি।

৩

মদনমোহন তর্কালঙ্কার ছিলেন বিদ্যাসাগরের সহপাঠী এবং অভিন্নহৃদয় সখ্যদ। তাঁরা কেবল এক সঙ্গে পড়াশুনাই করেননি, চিন্তা ও কর্মজগতেও প্রায় একইভাবে ভাবিত ছিলেন। বিদ্যাসাগরের সর্ববিধ সংস্কার-প্রয়াসে মদনমোহনের কেবল অকুণ্ঠ সমর্থনই ছিল না, ছিল সক্রিয় সহযোগিতাও। স্বাধীনতা প্রচারের আন্দোলনে হিন্দু কলেজের ইংরেজীশিক্ষিত ছাত্রদের পাশে ছ'জনেই একসঙ্গে এসে দাঁড়িয়েছেন, 'সর্বভুক্তকরী' পত্রিকায় ছ'জনেই সেই বিষয়ে প্রবন্ধ প্রকাশ করেছেন,—মদনমোহন দেশবাসীকে 'স্বাধীনতা'-র প্রয়োজনীয়তা বোঝাবাব চেষ্টা করেছেন আর বিদ্যাসাগর সেই স্বাধীনতার সবচেয়ে বড়ো বাধা 'বালাবিবাহের দোষ'-এর দিকে তাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চেয়েছেন। ছ'জন সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিতের সম্পূর্ণ আধুনিক চিন্তাধারা-প্রসূত পরম উদার সমাজচেতনা ও শিক্ষাচিন্তার পারচয় প্রকাশ করে প্রবন্ধ ছ'টি সে-যুগের স্বাধীনতা-আন্দোলনে যথেষ্ট বেগ সঞ্চারিত করেছিল। বীঠন সাহেবের স্বাধীনতা-প্রচার প্রচেষ্টায় ছুই বন্ধুই সেই মহাপ্রাণ বিদেশীর পাশে এসে দাঁড়িয়েছেন,—বিদ্যাসাগর তাঁর স্কুলের সম্পাদকের গুরুভার গ্রহণ করেছেন আর অদৈনন্দিনিক শিক্ষকতার সঙ্গে সঙ্গে মদনমোহন প্রথম পাঠার্থী বালিকাদের ভেত্রে শিশুচিত্তের পক্ষে পরম আকর্ষণীয় করে তাঁর বর্ণবোধক গ্রন্থমালা, 'শিশুশিক্ষা'-র তিনটি ভাগ রচনা করেছেন। বিদ্যালয়ের ছাত্রী বহনকারী গাড়ি ছ'পাশে বিদ্যাসাগর "কল্যাণ্যেব পালনয়া শিক্ষনায়্যতি যত্নতঃ" বলে মনোমোহনতার শ্লোক উৎকর্ণ করে দিয়েছেন, আর, মদনমোহন সেই শাস্ত্রবাক্যের শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণের উদ্দেশ্যেই তাঁর ছুই কল্যাণ্যেব পালনয়া শিক্ষনায়্যতি দিয়েছেন।

কিন্তু এতো করেও ছুই বন্ধুর মধ্যে বিচ্ছেদের অকাল পরিণতি ঠেকিয়ে রাখা যায়নি। এই বিচ্ছেদের কথায় বিদ্যাসাগর লিখেছেন, 'ক্রমে ক্রমে একপ কতকগুলি কারণ উপস্থিত হইল যে, তর্কালঙ্কারের সহিত কোনও বিষয়ে সংশয় রাখা উচিত নহে।'<sup>১</sup> কিন্তু কি কারণে তাঁকে এতোবড়ো একটা সিদ্ধান্ত

গ্রহণ করতে হ’ল, তা তিনি কোথাও প্রকাশ করেননি। জানা থাকা সত্ত্বেও আচার্য কৃষ্ণকমলও সে-কথা প্রকাশ ক’রতে চাননি,

‘মদনমোহনের সহিত বিজ্ঞানাগরের মনোমালিগ্নের কাবণ কি, সেটি আমি বিশেষ বিচার কবিত্তা দেখিলাম যে, প্রকাশ করা উচিত নহে, \* \* \* এই পর্যন্ত বলিতে পাবি যে, প্রকাশিত হইলে বিজ্ঞানাগরের প্রতি লোকের শ্রদ্ধা হ্রাস না হইয়া বরং বৃদ্ধিই হইবে।’<sup>১</sup>

বিজ্ঞানাগর-মদনমোহনের মনোমালিগ্নের কাবণ জানা না গেলেও একথা সহজেই বুঝতে পাবা যাব যে, তাঁদের চবিত্ত্রের বিবাত বৈপরীত্যের মধ্যেই তাব মূল প্রোথিত ছিল। মানবপ্রেম ও সর্বসংস্কাবমুক্ত বিপ্লবী প্রতিভায মদনমোহন বিজ্ঞানাগর অপেক্ষা কম ছিলেন না। কিন্তু যে বিবাত পৌকষ ও বিপুল কর্মোত্তম সেই মানবান্দিমুখী বিপ্লবী-চেতনাকে সার্থক ক’বে তুলতে পাবে, বিজ্ঞানাগরের চবিত্ত্রে তা পুৰোপরি বহমান ছিল এবং মদনমোহনের চাঁৎত্রে তা সামান্যতম ছিল না। তাঁদের চবিত্ত্রের এই পার্থক্যেব সন্দেহে আচার্য কৃষ্ণকমল বলেছিলেন,

‘বিজ্ঞানাগর সন্দেহে তর্কালঙ্কার ও বিজ্ঞানাগর দুইজনেই বোধহয় কাছাকাছি ছিলেন। কিন্তু চবিত্ত্র অংশে আসমান জমিন প’ভন। যাহাকে back-bone কহে, বিজ্ঞানাগরের তাহা পূর্ণ মাত্রায় ছিল, কিন্তু সে বিষয়ে তর্কালঙ্কার হয়তো vertebrate শ্রেণীর অন্তর্গত হ’বেন কিনা সন্দেহ।’<sup>২</sup>

বিজ্ঞানাগরের বিচ্ছেদ-বেদনায কাতব হ’য়ে মদনমোহন গ্রামাচরণ দে-কে লিগোছিলেন, আমাব বাল্যসহচর, একজন্য, অমায়িক, সহোদবাধিত, পবম বান্ধব ~~বিজ্ঞানাগর~~ ‘আজি ছয় মাস কাল হইতে আমাব সঙ্গে বাক্যালাপ কবে নাই, আমি কেবল জীবন্তুত্তেব জায হইয়া আছি।’<sup>৩</sup> এই চিঠিতে বিজ্ঞানাগরের অক্লান্ত কর্মোদ্যোগ ও প’চণ্ড গাতবেগেব সঙ্গে তাল না বাগতে পেবে শিছিষে ‘পড়া মদনমোহনের ককণ আত্নাদই যেন প্রকাশিত হযেছে বাল মনে হয়।

মদনমোহন তর্কালঙ্কারেব মতো তাবানাথ তর্কবাচস্পতিও, প্রাচীন পণ্ডিত হ’য়েও, বিজ্ঞানাগরের বিধবা-ববাহ আশোলনে তাব সহায়তায় এগিলে এসেছিলেন। বিজ্ঞানাগর অপেক্ষা বয়সে বড়ো তাবানাথ সংস্কৃত কলেজে তাঁর অপেক্ষা উচ্চশ্রেণীতে অধ্যয়ন কবলেও অসাধারণ মেধাব জন্তে তাঁব প্রতি আকৃষ্ট

১ পুরাতন প্রসঙ্গ. ১৭৩, পৃ: ৩০৬

২ জীবন পৃ: ৭৭-৭৮

৩ বিজ্ঞানাগর—‘বিভূতিলাভ প্রদান’

হিন্দু। তারানাথ ছিলেন বহুদর্শী ব্যক্তি। তিনি যেমন পণ্ডিত ছিলেন, তেমনি বিদগ্ধ-বুদ্ধিতেও অসাধারণ যোগ্যতার পরিচয় দিয়েছিলেন। তারানাথের প্রতি বিজ্ঞানসাগরের যেমন প্রগাঢ় শ্রদ্ধা ছিল, তেমনি ছিল অগাধ বিশ্বাস। তাই সংস্কৃত কলেজে ব্যাকরণের অধ্যাপক পদ গ্রহণের অহুরোধ এলে নিজে সে পদ গ্রহণ না ক'রে বিজ্ঞানসাগর তারানাথের নাম প্রস্তাব করেছিলেন। কেবলমাত্র তাই নয়। ষাট মাইল পথ পায়ে হেঁটে কালনা গিয়ে তারানাথের প্রশংসাপত্রাদি এনে তাঁর ক্ষিপ্রাগের পাকাপাকি বন্দোবস্ত করেছিলেন। বিজ্ঞানসাগরের সংস্কার-আন্দোলনে তারানাথেরও সক্রিয় সহায়তা ছিল। যে-কয়েকজন মুষ্টিমেয় প্রাচীনপন্থী সংস্কৃত ব্যবসায়ী বিজ্ঞানসাগরের বিধবা-বিবাহ আন্দোলনে তাব সহযোগিতায় এগিয়ে এসেছিলেন, তাদের মধ্যে তারানাথ ছিলেন সবচেয়ে সক্রিয় ও উচ্চকণ্ঠ। ‘পবাসর-সংহিতা’র বিধবা-বিবাহবিধি তাঁকে এতোদূর প্রভাবিত করেছিল যে, সেই শাস্ত্রীয় বিধিপালনে প্রাচীনপন্থী সমাজের ভ্রুকুটিকে তিনি বিজ্ঞানসাগরের মতোই সমান দুঃখতার সঙ্গে অগ্রাহ্য করেছিলেন। বিজ্ঞানসাগর-পুত্র নারায়ণের বিধবা-বিবাহকালে বিজ্ঞানসাগরের আত্মায়-পবিজ্ঞন বিবাহানুষ্ঠান বর্জন করলে তিনি তাঁর স্বীকে এনে নবদম্পতিতে বরণ ক'বে গ্রহণ কবার ব্যবস্থা কবেছিলেন।

শাস্ত্রীয় বিধিপালনে যথেষ্ট দৃঢ়চিত্ততার পরিচয় দিলেও মুক্তবুদ্ধি আধুনিক চেতনার বিচারে তারানাথ বিজ্ঞানসাগরের পাশে দাঁড়ানোর যোগ্যতাও অর্জন কবতে পাবেননি। অতাস্ত তেজস্বী, দৃঢ়চেতা মহাপণ্ডিত হ'লেও তারানাথ প্রাচীন শাস্ত্রের বিধিনিষেধের গণ্ডী কোনদিনই অতিক্রম কবতে পাবেননি। শাস্ত্রবাক্যকে তিনি মানবতাবোধের বহু উর্ধ্বেই স্থান দিতেন। তাই বিধবা-বিবাহেব শাস্ত্রীয়তা সন্দেহে রুতনিশ্চয় হবার পব শাস্ত্রবিধি পালনের জন্তেই তিনি বিজ্ঞানসাগরের সহায়তায় এগিয়ে এসেছিলেন। সামাজিক প্রয়োজনবোধ বা নারীজাতির প্রতি করুণার দ্বাৰা তিনি কোনদিনই পবিচালিত হননি, প্রাণহীন শাস্ত্রীয় বিধিবিধানের স্থানে তাঁর মনে কোনদিন মানবতাবোধের প্রতিষ্ঠা ঘটেনি।

বিজ্ঞানসাগরের সমাজসংস্কার প্রয়াসে তাঁর সঙ্গে সমান তালে পা ফেলে চলা তারানাথের পক্ষে তাই বেশিদিন সম্ভব হয়নি, বিজ্ঞানসাগরের সঙ্গে মানসিকতার পার্থক্য পরবর্তী পদক্ষেপেই তাঁদের মধ্যে মতের ও মনেরও পার্থক্য ঘটিয়েছিল। বিজ্ঞানসাগরের কাছে শাস্ত্র ছিল উপলক্ষ মাত্র, তিনি শাস্ত্রের প্রভাবে অজ্ঞায়ের বেদনায় বিমূৰ্ত্ত হননি, অজ্ঞায়ের মূল উৎপাতনের জন্তে তিনি আকস্মিকভাবে

পাওয়া শাস্ত্রবাক্যের সাহায্য অস্বীকার করেননি মাজ। কিন্তু তাই বলে তিনি শাস্ত্রকেই প্রধান ব'লে কোনদিনই গ্রহণ করেননি। অথচ তারানাত্থের কাছে শাস্ত্রের চেয়ে কিছুই বড়ো ছিল না। নিজের তীক্ষ্ণ সচেতন মননের ফলে মানবতাবাদী চিন্তাধারাকে উপলব্ধি করতে পারলেও শাস্ত্র-প্রাণ তারানাত্থ শাস্ত্র অপেক্ষা তাকে শ্রেষ্ঠ ব'লে গ্রহণ করতে পারেননি। তাই বহুবিবাহ-প্রথা হিন্দুসমাজকে চরম দুর্গতিব আবর্তে নিক্ষেপ কবেছে এবং অবিলম্বে এই কদর প্রথার অবসান না হ'লে হিন্দুধর্মের চরম দুর্দিন এডানো কোনক্রমেই সম্ভব হবে না ব'লে উপলব্ধি করলেও বহুবিবাহ-ব্যাপাবে তিনি বিভাসাগর-প্রদত্ত নবতর শাস্ত্রীয় ব্যাখ্যাকে স্বীকার করতে পারেননি, উপরন্তু বহুবিবাহের শাস্ত্রীয়তাকেই সপ্রমাণ করতে এগিয়ে এসেছিলেন। তারানাত্থের পক্ষে এছাড়া কোন উপায়ও ছিল না, কারণ অগাধ পাণ্ডিত্য তাঁর হৃদয়ে জীবনবোধের কোন দীপশিখা জ্বালিয়ে দিতে পারেনি, সারাজীবন বিত্বে কঠিন বোঝা বহন ক'রে গেলেও তিনি জীবনের স্বরূপ কোনদিনই উপলব্ধি করতে পারেননি। বিত্তা তাঁকে পাণ্ডিত্য দান করলেও জীবন রসের সম্ভান দিতে পাবেনি, তাই মাতৃষের প্রয়োজনের দিক থেকে শাস্ত্রকে বিচার না ক'রে তিনি মাতৃষকেই শাস্ত্রীয় প্রয়োজনের দিক থেকে বিচার করেছিলেন। প্রাচীন পণ্ডিত বংশের প্রাচীন ঐতিহ্যলালিত দুই ব্রাহ্মণ সম্ভান তাবানাত্থ ও বিভাসাগর, প্রাচীন পদ্ধতিতে প্রাচীন বিত্তারই অনুশালন করেছিলেন। এই প্রাচীন বিত্তা বিভাসাগরের সামনে বর্তমান বিত্তাভ তের সোপানশ্রেণী আলোকিত ক'রে তুললেও তারানাত্থকে নিক্ষেপ করেছিল প্রাচীনত্বের বন্ধুধার কারাগৃহে। বিভাসাগরকে যে বিত্তা চলমান কালপ্রবাহের চিরন্তন ধারার সঙ্গে যুক্ত করেছিল, সেই বিত্তাই আবার তারানাত্থকে নিস্তরঙ্গ ডোবার মতো বিশেষ স্থানে ও কালে আবদ্ধ করে রেখেছিল। তাই বাঙালী হিন্দুর বিকৃত বিবাহপদ্ধতির সম্বন্ধে বিভাসাগরের বক্তব্য যেখানে দুর্বাব প্রাণের চিরন্তন বন্দনাগীতি হ'য়ে উঠেছে, তারানাত্থের পাতি সেখানে, অন্ধ কারাগৃহে শঙ্খলাবদ্ধ বন্দীর মর্মস্পন্দ আর্তনাদে পরিণত হয়েছে।

## ৪

রামকৃষ্ণ পরমহংসদেব যে সমকালীন সমাজজীবনের গতিপ্রকৃতি সম্বন্ধে সর্বব্যাপী উপলব্ধি ছিলেন না, তার প্রমাণ পাওয়া যায় বিভাসাগরের সঙ্গে তাঁর বক্তব্যের ইহার ইচ্ছার। ধর্মজগতের সম্বন্ধে বিভাসাগরের কোন উৎসাহ

ছিল না, ধর্মবিষয়ক কোন আলোচনাতেই তিনি কখনও অংশ গ্রহণ করতেন না। কিন্তু বাংলাদেশে শিক্ষাপ্রসার ও সমাজসংস্কারের মাধ্যমে তিনি যে জীবন-যজ্ঞের আয়োজন করেছিলেন, বিশুদ্ধভাবে ধর্মজগতের অধিবাসী হ'লেও, রামকৃষ্ণদেব তার সঙ্গে যথেষ্ট পরিমাণে পরিচিত ছিলেন এবং তাঁর সম্বন্ধে মন্তব্য করেছিলেন যে, বিধাতার কৃপা এবং বিধাতায় ভক্তি না থাকলে তাঁর মতো মহাপুরুষের অভ্যুদয় হয় না। 'শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ-কথামৃত'-লেখক মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত বিজ্ঞানাগরের বিজ্ঞানগ্রে শিক্ষকতা করেন শুনে রামকৃষ্ণদেব তাঁর কাছে ঈশ্বরানু-গৃহীত সেই মহাপুরুষের সঙ্গে পরিচিত হবার ইচ্ছা প্রকাশ করেন। তিনি বহিঃচিহ্নধারী সন্ন্যাসী নন শুনে বিজ্ঞানাগরও তাঁকে তাঁর বাড়িতে আনতে বলেন।

রামকৃষ্ণদেবের সঙ্গে বিজ্ঞানাগরের সাক্ষাৎকার তাঁদের বাকচাতুর্যের অপূর্ব নিদর্শন হ'য়ে আছে। বিজ্ঞানাগরকে দেখে রামকৃষ্ণদেব বললেন,—‘আজ সাগরে এসে মিললাম। এতদিন খাল বিল হুদ নদী দেখেছি, এঁহাব সাগর দেখছি।’ বিজ্ঞানাগর সহাস্তে উত্তর দিলেন,—‘তবে নোনাঙ্গল পা নকটা নিয়ে যান’। রামকৃষ্ণদেবও কম যান না, সঙ্গে সঙ্গে প্রত্যুত্তর দিলেন,—‘না গো! নোনাঙ্গল কেন? তুমি তো যাবিয়ার সাগর নও, তুমি যে বিজ্ঞান সাগর তুমি ক্ষীর সমুদ্র!’ এবপর বিজ্ঞানাগরকে সঙ্গে রামকৃষ্ণদেবের ধর্মাবশেষে দীর্ঘ আলোচনা হয়েছিল, আলোচনা অর্থে রামকৃষ্ণদেব বক্তা আর বিজ্ঞানাগর শ্রোতা। তাব চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য অনুযায়ী, সে আলোচনাব স্থ এ নিজের ধর্ম-জীবন সম্বন্ধে বিজ্ঞানাগর কোন আভাসই দেননি, এমনকি কোন প্রশ্নও উত্থাপন করেননি। রামকৃষ্ণদেব কিন্তু তাতে সামান্যতমও ক্ষুণ্ণ হননি, কারণ বিজ্ঞানাগরকে তিনি ধর্মবিষয়ে স্বমতে আনতে আসেনান, অথবা আপাত-দৃষ্টিতে ধর্মচেতনাবিহান তাঁর কর্মপ্রেরণায় ধর্মজ্ঞান সঞ্চাব করতে চান ন, তাকে কেন্দ্র ক'রে যে মহান পুরুষের অনন্ত লীলা তরঙ্গায়ত হ'য়ে চ.ব.ছ, বতিনি তাঁর সান্নিধ্যে তাঁকেই উপলব্ধি করতে এসেছিলেন। প্রসন্নমনে ৩০ তিনি দক্ষিণেশ্বরে ফিবে গিয়েছিলেন। যাবার সময় তিনি রাসমাণির বাগান দেখতে যাওয়ার জন্তে বিজ্ঞানাগরকে নিমন্ত্রণ ক'রে গিয়েছিলেন। বিজ্ঞানাগর সে নিমন্ত্রণ রক্ষা করতে পারেননি, দক্ষিণেশ্বরে রাসমাণব বাগানে বেড়াতে যাওয়াও তাঁর আর হ'য়ে ওঠেনি। রামকৃষ্ণদেব তার জন্তে মনঃক্ষুণ্ণ হ'লেও দুঃখিত হননি। তিনি বুঝেছিলেন আধ্যাত্মিক সাধনায় ব্যক্তিগত কল্যাণ ও মুক্তির পরিবর্তে বিজ্ঞানাগর সমাজকল্যাণ ও জাতির সেবাকেই মাতার তুলে নিয়েছেন,

শিক্ষার মাধ্যমে নবীন এক জাতি সৃষ্টির মহান ব্রতে জীবন উৎসর্গ করেছেন। সে-কথা প্রকাশ ক’রে তিনি বলেছিলেন ‘বিভাসাগর মহাত্মাগী পুরুষ, আমার মতো কর্মনাশার সঙ্গে মিশলে পাছে তাঁর বিভাদান কর্ম উচ্ছেদ হয়, তাই আপন কল্যাণমুক্তি পর্বস্থ তিনি উপেক্ষা করলেন।’ নিজের মত ও পথের সঙ্গে বিভাসাগরের স্বপ্ন ও সাধনার বৈপরীত্যকে স্বীকার ক’রে নিয়েও তাঁর মহানুভবতা ও শ্রেষ্ঠত্ব ঘোষণা করতে সে-যুগে রামকৃষ্ণদেবের মতো আর কেউ পেরেছেন কিনা সন্দেহ!



উনবিংশ শতাব্দীর রত্নপ্রসবিনী বাংলাদেশের মনীষীমণ্ডলীর সঙ্গে নানা স্রষ্টে বিভাসাগরের যোগাযোগ ঘটলেও, কারো সঙ্গে তাঁর সাদৃশ্য ছিল না। ব’লে, নিজের হৃদয় খুলে ধরার মতো সমধর্ম। সঙ্গদয় মিত্র তাঁর কেউ ছিল না। রবীন্দ্রনাথ বিভাসাগরচিত্রের এই নিঃসঙ্গতাব কারণ বিশ্লেষণ করেই লিখেছিলেন, ‘এদেশে তিনি তাঁহার সমযোগ্য সহযোগীব অভাবে আমৃত্যুকাল নির্বাসন ভোগ করিয়া গিয়াছেন।’<sup>১</sup>

এই নির্বাসিত নিঃসঙ্গ মানুষটি গতশতাব্দীর বাঙালীজীবনের উত্তরোল রঙ্গশালায় জনাবণ্যেব নির্জনতার মধ্যে ব’সে স্থির প্রাজ্ঞ দৃষ্টিতে যে সত্য দর্শন করোছিলেন এবং বাঙালীজীবনে যে সত্যের প্রতিষ্ঠাকল্পে প্রাণপণ প্রয়াস চালিয়েছি লন, আমরা আগেই দেখেছি, রবীন্দ্রনাথ তাকেই আধুনিকতা নামে অভিহিত করেছেন। এই আধুনিকতা বহিরঙ্গীয় বেশবাসের উৎকট পাববতনকে আশ্রয় ক’রে আবির্ভূত হয়নি, কারণ বিভাসাগরের পোষাক পরিচ্ছদে ‘একটি অটল সরলতা’ ছিল। সরলতা আমাদের দেশেব মানুষের পোষাক পরিচ্ছদেব সাধারণ লক্ষণ, কিন্তু সেই সাধারণের মধ্যেও বিভাসাগর ব্যতিক্রম ছিলেন। তাই আধুনিকদের সঙ্গে যেমন তাঁর মিল ছিল না, প্রাচীনদের সঙ্গেও তেমনি তাঁর বিরোধ ছিল। এখানেই বিভাসাগরের বিশিষ্টতা, রবীন্দ্রনাথ এই বিশিষ্টতাকেই তাঁর ‘অনন্ততত্ত্বতা’ বলেছেন। এই ‘অনন্ততত্ত্বতা’ কেবল পোষাক পরিচ্ছদেই নয়, অন্তরের দিক থেকে বিচারেও এর সমান তীব্রতা, সমান দীপ্তি। বাইরের দিকে এ- ‘অনন্ততত্ত্বতা’ যেমন নিছক প্রয়োজনীয় বস্ত্রখণ্ডের স্বল্পতাটুকু

গ্রহণ ক'রে অতিরিক্তের আড়ম্বরকে বর্জন করেছিল, অন্তরের দিকেও যে বস্তুকে গ্রহণ ক'রে সর্ববিধ ভাবকল্পনার বিলাসবৈচিত্র্যকে তা দূরে সরিয়ে দিয়েছিল, তা হ'ল তাঁর সমুদ্রত মনুষ্যত্ববোধ। এই মনুষ্যত্ববোধই তাঁর চরিত্রের প্রধান মাহাত্ম্য ছিল এবং এই মাহাত্ম্যশূণ্যেই তিনি চারদিকের ক্ষুদ্রতার মাঝখানে অত্রভেদী গিরিশিখরের মতো আপন মস্তক অনন্তকালের প্রেক্ষাপটে উর্ধ্ব তুলে ধরেছিলেন। তাঁর এই উর্ধ্বচারী মনুষ্যমহিমার কাছে তাঁর কীর্তিসমূহও ম্লান হ'য়ে গেছে, অথচ সেই কীর্তিকাহিনীর স্মৃতিমা তাঁকে বিন্দুমাত্রও স্পর্শ করতে পারেনি। তাই মনে হয় সর্ববস্তু ও সর্ববিষয়ের অনিত্যতার মধ্যে কীর্তিমানই জীবিত থাকেন ব'লে প্রচলিত প্রাচীন প্রবাদ বিজ্ঞানাগরে এসে যেন মিথ্যা হ'য়ে গেছে। কারণ, কীর্তির আলোকে আজ আর বিজ্ঞানাগরকে খুঁজে পাওয়া যাবে না, তাঁর অনন্ততন্ত্র মনুষ্যমহিমাই আজ তাঁর কীর্তিকে স্মরণীয় ক'রে রেখেছে। বাঙালী জাতির ইতিহাসে এই মনুষ্যত্ববোধের মোহনীয়তাই বিজ্ঞানাগরের সর্বশ্রেষ্ঠ দান। তাই সেই মনুষ্যত্ববোধের প্রকৃতি ও স্বরূপ সন্ধান কেবলমাত্র বিজ্ঞানাগর চরিত্রের বৈশিষ্ট্য নির্ণয়ই নয়, বাঙালীজীবনের জাতীয় চেতনার আদি প্রবাহের উৎস সন্ধানও বটে।



## ‘অন্যান্যমূলভ মনুষ্যত্বের প্রাচুর্য’

১

রামমোহন থেকে স্বভাষচন্দ্র পর্যন্ত বাঙালীর অর্ধশতাব্দিক বংশের জাতীয় ইতিহাসের মনীষিবৃন্দেব প্রায় সকলকেই আমরা আজ মনুষ্যজীবন থেকে নির্বাসিত ক’রে দেবত্বে উন্নীত ক’বে ফেলেছি। কিন্তু সেই প্রয়াসে একমাত্র ব্যতিক্রম সৃষ্টি করেছেন বিজ্ঞানাগর। আমাদের প্রাত্যহিক জীবনচেতনা থেকে দূরে সবিয়ে রাখার মতো কোন বৈশিষ্ট্যই তিনি তাঁব দীর্ঘ জীবনের স্বদীর্ঘ কর্ম-তালিকায় সংযোজিত করেননি। তিনি আমাদেরই মতো মানুষ ছিলেন এবং আমাদের মধ্যে সহজলভ্য স্বাভাবিক মানবীয় বৃত্তিগুলিকেই তাঁব সর্ববিধ কর্মের প্রেরণাস্থল হিসেবে গ্রহণ কবেছিলেন।

কিন্তু তবু বিজ্ঞানাগরের সঙ্গে বাঙালীচবিদ্রের দৃষ্টব পার্থক্য আজ আব গভীর চিন্তাভাবনা বা গবেষণাব অপেক্ষা বাখে না, ‘বস্তুত ঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞানাগর এত বড় ও আমবা এত ছোট, তিনি এত সোজা ও আমবা এত বাঁকা’<sup>১</sup> যে, তাঁকে কোনক্রমেই স্বজাতীয় ব’লে মনে হয় না। অধিকন্তু, ‘এই দেশে এই জাতির মধ্যে সহসা বিজ্ঞানাগরের মত একটা কঠোর কঙ্কাল বিশিষ্ট মনুষ্যের কিরূপে উৎপত্ত হইল তাহা বিস্ময় সমস্তা হইয়া দাঁড়ায়’<sup>২</sup> এবং মনে একটা সবিস্ময় প্রশ্ন জাগে, ‘মাঝে মাঝে বিধাতাব নিয়মেব এরূপ আশ্চর্য ব্যতিক্রম হয় কেন, বিশ্বকর্মা যেখানে চাব কোটি বাঙালী নির্মাণ কবিতেছিলেন সেখানে হঠাৎ দু-একজন মানুষ গড়িয়া বসেন কেন, তাহা বলা কঠিন।’<sup>৩</sup>

বিজ্ঞানাগরের সঙ্গে সাধাবণ বাঙালীচবিদ্রের পার্থক্যের প্রধান কারণ হোল যে, স্বাভাবিক বৃত্তিগুলির অহুশীলনে মানুষ যথার্থ মানুষ হ’য়ে ওঠে, সাধারণ বাঙালীচবিদ্রে বস্তুনিব একান্ত অসম্ভাব, বিজ্ঞানাগরের চরিত্রে সেগুলির কেবলমাত্র প্রবলতর উপস্থিতিই ছিল না, গভীরতর উপলব্ধি এবং নিবিড়তর পরিচর্চাব

১. রামেন্দ্রচন্দ্র—‘ঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞানাগর’, চরিত-কথা

২. রামেন্দ্রচন্দ্র—‘ঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞানাগর’, চরিত-কথা

৩. রামেন্দ্রচন্দ্র—‘বিজ্ঞানাগর চরিত’, চরিত্র পূজা

মাধ্যমে উজ্জলতর প্রকাশও ঘটেছিল। অষ্টমবর্ষীয় বালক পিতার সঙ্গে কলকাতা আসার হাঁটাপথে মাইল ষ্টোন দেখে ইংরেজি সংখ্যা শিখেছিলেন। তাঁর সেই শিক্ষার পরীক্ষাও হয়েছিল পথ চলতে চলতেই। একটি মাইল ষ্টোন দেখতে না দিয়ে পরবর্তী মাইল ষ্টোনটি দেখিয়ে পিতা ঠাকুরদাস ইংরেজি সংখ্যাটি জানতে চাইলে বালক বিদ্যাসাগর সপ্রতিভভাবে উত্তর দিলেন, ‘বাবা, এই মাইল ষ্টোনটি খুঁদিতে ভুল হইয়াছে; এটি ছয় হইবেক, না হইয়া পাচ খুঁদিয়াছে।’ অতি স্বল্পায়সে, স্বল্পসময়ে, পথচঙ্চার ক্লান্তির মধ্যেও ইংরেজি সংখ্যা শেখা অসাধারণ প্রতিভার পরিচয় সন্দেহ নাই, কিন্তু ঘটনাটির মধ্যে বিদ্যাসাগরের প্রতিভার পরিচয় যতোটা প্রকাশিত হয়েছে, তার চেয়ে অনেক বেশি ভাস্বর হ’য়ে উঠেছে তার প্রচণ্ড আত্মবিশ্বাস। পথের পাশের মাইল ষ্টোন, তাতে লেখা ইংরেজি সংখ্যা, সাধারণ গ্রাম্য বালকের একটা ভয় ও বিশ্বয় মেশা প্রকাবোধ জাগিয়ে তাঁর বুদ্ধিবৃত্তিকে অতি সহজেই পঙ্কু ক’রে দেয়; সেই মাইল ষ্টোনের লেখা সংখ্যার সত্যাসত্যবিচার তার কল্পনাতেই আসে না। কিন্তু প্রাথমিক পরিচয়ের ভয় ও বিশ্বয় বালক বিদ্যাসাগরকে আত্মবিশ্বাসকে কখনই ঢেকে দিতে পারেনি, তাই অত্যন্ত দৃঢ়তার সঙ্গে তিনি সংখ্যাটির ভুল নির্দেশ ক’রে বাবাকে উত্তর দিয়েছিলেন, ‘এই মাইল ষ্টোনটি খুঁদিতে ভুল হইয়াছে’।

এই প্রচণ্ড আত্মবিশ্বাস থেকেই বিদ্যাসাগরবচনবিদ্রে গভীর আত্মসম্মানবোধের সূচনা হয়েছিল। নিজের ওপর গভীর বিশ্বাস ছিল বলেই নিত্যন্ত বালক বলে গুরু জয়গোপাল যখন তাঁর কাব্যপাঠের যোগ্যতা সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশ করলেন, তখন তাঁর আত্মসম্মানবোধ আহত হয়েছিল, পরীক্ষা না দিয়ে তিনি কিছুতেই সাহিত্য শ্রেণীতে প্রবেশ করতে চাইলেন না। এই আত্মসম্মানবোধের কাছে গুরুকেও নতি স্বীকার করতে হয়েছিল। বাধ্য হয়েই জয়গোপাল তাঁকে পরীক্ষা করেছিলেন, আশ্চর্য হয়েছিলেন তাঁর মেধার পরিচয় পেয়ে আর ভালোবেসেছিলেন তাঁর আত্মসম্মানবোধের পরিচয় পেয়ে। সংস্কৃত কলেজেই তিনি যখন ব্যাকরণ শ্রেণীর ছাত্র, তখন তিন বছরের ব্যাকরণের পরীক্ষায় প্রতিবারই তিনি প্রথম স্থান অধিকার করেছিলেন, কেবল একবার তাঁর ফল মনের মতো হয়নি। তার জন্তে তিনি নিজে অবশু দায়ী ছিলেন না। এক সাহেব পরীক্ষক তাঁর কথা ঠিক মতো বুঝতে না পেয়ে তাঁকে কম নম্বর দেন। অকারণে কম নম্বর পেয়ে বালক বিদ্যাসাগরের আত্মসম্মানে এমন আঘাত লেগেছিল যে, তিনি সংস্কৃত কলেজ ছেড়ে দিতে চেয়েছিলেন। অনেকের

অল্পরোধে সে চিন্তা থেকে বিরত হয়েছিলেন বটে, কিন্তু তখনই অনেকে এই বালকের চরিত্রের এই প্রচণ্ড আত্মসম্মানবোধের পরিচয় পেয়ে আশ্চর্য হয়ে গিয়েছিলেন।

বিজ্ঞানাগরের বাল্যজীবনের এইসব ঘটনা স্বাদের জানা ছিল তাঁরা তাঁর সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপকতাকালে হিন্দুকলেজের অধ্যাপক কার সাহেবের টেবিলের ওপর পা তুলে কথা বলার সমুচিত প্রত্যুত্তরে বিন্দুমাত্রও আশ্চর্য হননি। সেদিন ইংরেজ অধিকৃত ভারতবর্ষে ভারতবাসীমাঝেই যেখানে ইংরেজের কাছে কৃপার পাত্র ছিল, তখনও কোন ইংরেজই বিজ্ঞানাগরকে কৃপা করার স্বযোগ পাননি। কার সাহেবের অসৌজন্যমূলক ব্যবহার তিনি যেমন সহ্য করেননি, তেমনি ব্যালাণ্টাইন সাহেবের অতিপণ্ডিতমূলক পিঠ চাপড়ানো ব্যবহারেরও তীব্র প্রাতবাদ করেছিলেন। ভারতবাসী সম্বন্ধে ইংরেজদের যে একটা তুচ্ছতার মনোভাব ছিল, বিজ্ঞানাগরও তার ব্যতিক্রম ছিলেন না। নিতান্ত অনিচ্ছাসঙ্গেও বিজ্ঞানাগরকে সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপক নিযুক্ত করলেও শিক্ষাবিভাগের ইংরেজ কর্মচারীরা তাঁকে কোনদিন সম্পূর্ণভাবে বিশ্বাস করতে পারেননি, তাঁর প্রতি পূর্ণ আস্থা রাখতে পারেননি। প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবিদ্যার মিলনে নতুন যে শিক্ষাপদ্ধতি বিজ্ঞানাগর সংস্কৃত কলেজে চালু করেছিলেন, তাই তার সম্বন্ধে মতামত দেবার জন্তেই বাবাণসী সংস্কৃত কলেজের ইংরেজ অধ্যাপক ডঃ ব্যালাণ্টাইনকে শিক্ষাবিভাগ আমন্ত্রণ জানানেন। বিজ্ঞানাগরের বোগ্যতা অস্বীকার কবতে না পারলেও শিক্ষাবিভাগের মতে ডঃ ব্যালাণ্টাইনই ছিলেন ‘the most learned Sanskrit scholar in India’; তাই, বিজ্ঞানাগরের শিক্ষাদর্শ সম্বন্ধে কতনিশ্চয় হবার জন্তে তাঁদের কাছে ডঃ ব্যালাণ্টাইনের সার্টিফিকেটের দাম ছিল অনেক বেশি। কিন্তু প্রাচ্যবিজ্ঞানভজ্ঞ এই পাশ্চাত্য পণ্ডিতের প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য বিদ্যার সম্মিলন সম্বন্ধে কোন জ্ঞান ছিল না, প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য বিজ্ঞান সম্বন্ধে সম্মানবালভাবে জ্ঞান আহরণ করে তাদের পারস্পরিক তুলনামূলক আলোচনাকেই তিনি উভয় বিদ্যার মিলন বলে মনে করতেন। কিন্তু মাতৃভাষা মাধ্যমে পাশ্চাত্য বিদ্যার আহরণে মহাত্মার উজ্জীবনকেই প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য বিদ্যার মিলনের একমাত্র উদ্দেশ্য বলে বিজ্ঞানাগর মনে করতেন। নিজের আত্মবিশ্বাস ও আত্মসম্মানবোধের তীব্রতায় বিজ্ঞানাগর ডঃ ব্যালাণ্টাইনের মত গ্রহণ কর। তা দূরের কথা, তার বাথার্থ্য সম্বন্ধেই তীব্র সন্দেহ প্রকাশ করলেন। জাতীয় অধীনতা বিজ্ঞানাগরের হৃদয়কে আচ্ছন্ন করতে পারেনি, পাশ্চাত্য স্বত্ব, চিন্তা, মাহেই স্বদেশীয় মত বা চিন্তা অপেক্ষা সহ্যে

ব'লে মনে করার একটি বিজিত মনোভাব আজও যেখানে ভারতবাসীকে আচ্ছন্ন ক'রে রেখেছে, শতবর্ষ পূর্বে বিজ্ঞানাগর তার আশ্চর্য ব্যক্তিকর্মরূপে আবির্ভূত হয়েছিলেন।

আত্মসম্মানবোধের তীব্রতায় বিজ্ঞানাগর পাশ্চাত্য চিন্তা যাত্রাকেই নিবিচারে শ্রেষ্ঠ ব'লে যেমন গ্রহণ করতে পারেননি, তেমনি সেই পরাজিত মনোবৃত্তির তীব্র প্রতিবাদরূপে নিজেকে তুলে না ধ'রেও পারেননি। তাঁর অশন-বসনের কৃচ্ছ্রতা দ্বারাই স্বদেশবাসীর অকারণ পাশ্চাত্যাত্মকরূপের অপ্রয়োজনীয়তা প্রমাণ ক'রে তিনি তাঁর দেশাত্মবোধই পরিচয় দিয়েছিলেন।

বিজ্ঞানাগরের আত্মবিশ্বাস একদিকে যেমন আত্মসম্মানবোধের তীব্রতায় প্রকাশলাভ কবেছিল, অন্যদিকে তেমনি আত্মাভিমানের প্রচণ্ডতায় বারবার তাঁব চতুষ্পার্শ্বকে কাঁপিয়ে তুলেছিল। এই আত্মাভিমানবোধই নিতান্ত বাল্যকাল থেকেই তাঁর জেদেব রূপে তাঁব চবিত্রে প্রাধান্য লাভ কবেছিল। পবিহাস প্রয় পিতামহ রামজয় তর্কভূষণ তাঁব প্রথম পৌত্রটিব জন্মকালে একটি এঁড়োবাছুবেব জন্ম হয়েছে ব'লে ঠাট্টা কবেছিলেন। পুত্রের প্রচণ্ড জেদে বিভ্রান্ত হ'য়ে পিতা ঠাকুরদাস প্রায়ই তাঁব ক্রান্তদশা পিতাব ভবিষ্যদ্বাণী স্বরণ কবতেন। কিন্তু পুত্রকে কিছুতেই বশে আনতে পাবতেন না। শেষে কৌশল অবলম্বন কবতে বাধ্য হতেন। গঙ্গায় স্নান কবতে গিয়ে তাঁকে ভুলে ডুব দিতে বাবণ কবতেন, উদ্বেগ ছিল সে যেন ভুলে ডুব পেরে। তেমনি মগলা কাপড় ছাডাতে হ'লে তিনি তাকে মগলা কাপড় ছাডতে বাবণ কবতেন। উত্তর জীবনে এই চেনেব সঙ্গ্রে স্বরূপ বিচাববুদ্ধি যুক্ত হ'য়ে তাঁব সর্ববিধ কর্মপ্রেরণাব মধ্যে যেমন গাত দান কবেছিল, তেমনি তাঁকে অভ্রান্ত লক্ষ্য অভিমুখেও পবিচালিত কবেছিল। সমাজসংস্কারেব ক্ষেত্রে বাল্যবিবাহ ও বহুবিবাহেব প্রচলিত প্রথাব তীব্র বিন্দা কবায় তাঁকে যতোটা সমালোচনা ও বিরুদ্ধতাব সম্মুখীন হ'তে হয়েছিল, তাব চেয়ে অনেক বেশি বাধাব পাহাড় ঠেলতে হয়েছিল বিধবা-বিবাহেব মতো একটি অজ্ঞাতপূর্ব বিষয়কে প্রচলিত প্রথায় পবিণত কবতে গিয়ে। বাধা যতো তীব্র হ'য়ে উঠেছিল, তাঁব জেদও ততো বেড়ে উঠেছিল। তীব্র জেদেব বশেই বিধবা-বিবাহেব জন্তে তিনি সর্বস্বাস্ত হষেছিলেন, প্রাণ পর্যন্ত বিসর্জন দিতে পবাসুখ নন ব'লেও ঘোষণা করেছিলেন।

দ্বীশিক্ষাবিস্তারেব লেঃগভর্নর হ্যালিডের ব্যক্তিগত উৎসাহে কাজে নেমে অতি অল্পকালের মধ্যেই তিনি অসাধ্যসাধন ক'রে ফেলেছিলেন। বিজ্ঞানগ্ন স্থাপনে সংখ্যাগতসাফল্য অপেক্ষা কলকাতা শহরেব বাইবে, বাংলাদেশের গ্রাম,কলে

শ্রীশিক্ষা সম্বন্ধে একটা সচেতনতা সৃষ্টি ক'বে তিনি লক্ষ বিদ্যালয় স্থাপনের অপেক্ষা বেশি কাজ করেছিলেন। কিন্তু বিদেশি সরকার যখন তাঁর সর্বাধিক প্রয়াসকে আর্থিক দায়-দায়িত্বে দিক থেকে বিচার ক'রে নজাৎ ক'রে দিলেন, তখন সেই সরকারের অধীনে চাকরি ক'রে তিনি নিজের কর্মচেতনার অবমাননা কবেননি। প্রচণ্ড আত্মাভিমানী বিদ্যাসাগর কর্মের মধ্যেই আত্মপ্রতিফলন ঘটিয়েছিলেন ব'লে কর্মের অবমাননাকে আত্মাবহি অপমান ব'লে গ্রহণ ক'রেছিলেন। তিনি সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষের পদ থেকে পদত্যাগ করেছিলেন। সংস্কৃত কলেজে দ্বিতীয় বার এই চাকরি ছাড়ার মতো প্রথমবার চাকরি ছাড়ার কারণও ছিল তাঁর আত্মাভিমানে আঘাত প্রাপ্তি। গভীর চিন্তা ও অক্লান্ত পরিশ্রমের ফলে তিনি নতুন শিক্ষাবিধি প্রণয়ন করলেও রসময় দত্তের বডবস্ত্রে তা যখন অগ্রাহ্য হ'য়ে গেল, কপর্দকহীন বিদ্যাসাগর তখন তীব্র ঘৃণাব সঙ্গে সহকাবী সম্পাদকের পদ পরিত্যাগ করলেন। অত্যাচার কাছে রসময় দত্ত প্রব্র কবেছিলেন চাকরি ছাড়লে বিদ্যাসাগরের অন্নসংস্থান কেমন ক'রে হবে। তীব্র স্নেহেব সঙ্গে বিদ্যাসাগর আলু পটল বেচে অন্ন সংস্থানের ব্যবস্থা করবেন ব'লে উত্তর দিয়েছিলেন।

আত্মাভিমানের তীব্রতা থেকেই বিদ্যাসাগরের চরিত্রে অনন্তমূলভ আত্মস্বাতন্ত্র্যবোধের জাগরণ ঘটেছিল। দেশের লোক সামান্য বিদ্যা অর্জন ক'রেই অপ্রযোজনেও বিদেশী পোষাকের প্রতি আকৃষ্ট হোত, তারই প্রতিবাদে তিনি একটি বস্ত্রের সর্ধখণ্ড পরিধান ক'রে অপর অর্ধাংশ উত্তরীয় হিসেবে ব্যবহার ক'রতেন। এই পোষাকই গভর্নর জেনারেলের প্রাসাদ থেকে দীন দরিদ্রেব কুটিরে পর্যন্ত তিনি অত্যন্ত স্বচ্ছন্দ গতিতে গমনাগমন করতেন। প্রাচীনপন্থীদের অবজ্ঞা ও আধুনিকদের ঔদাসীন্যে তাঁর এই আত্মস্বাতন্ত্র্যবোধ বাব-বার ক্লিষ্ট হয়েছিল ব'লেই তিনি পথেব ধার থেকে কলেরা বোগীকে নিজের স্কন্ধে তুলে হাসপাতালে পৌছে দিয়েছিলেন, শ্রমবিমুখ আধুনিক বাবু মালপত্র কুলির মতো বহন ক'রে নিয়ে গিয়েছিলেন।

এই আত্মবিশ্বাস আর আত্মসম্মানবোধ, আত্মাভিমান আর আত্মস্বাতন্ত্র্যবোধ ভিন্ন ভিন্ন চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য হ'লেও বিদ্যাসাগর চরিত্রের একটি মূল চেতনা থেকেই তাদের উদ্ভব হয়েছিল। সেই মূল চেতনাটিকেই রবীন্দ্রনাথ বিদ্যাসাগরের 'অনন্ত মূলভ মনুস্মৃতির প্রাচুর্য' ব'লে বর্ণনা ক'রে বলেছিলেন, এই চারিত্রিক গুণেই তিনি,

১-আচারের ক্ষমতা, বাঙালীজীবনের জড়ত্ব সবলে ভেদ করিয়া

একমাত্র নিজের গতিবেগপ্রাবল্যে কঠিন প্রতিকূলতার বন্ধ বিদীর্ণ করিয়া—  
হিন্দুত্বের দিকে নহে, সাম্প্রদায়িকতার দিকে নহে—কল্পনার অশ্রদ্ধাশূন্য উন্মুক্ত  
অপার মহুগুত্বের অভিমুখে আপনার দৃঢ়নিষ্ঠ একাগ্র একক জীবনকে  
প্রবাহিত করিয়া লইয়া গিয়েছিলেন।<sup>১</sup> তাই,

‘বিদ্যাসাগরের জীবনবৃত্তান্ত আলোচনা করিয়া দেখিলে এই কথাটি  
বারম্বার মনে উদয় হয় যে, তিনি যে বাঙালি বড়লোক ছিলেন তাহা নহে,  
তিনি রীতিমত হিন্দু ছিলেন তাহাও নহে—তিনি তাহা অপেক্ষাও অনেক  
বেশি বড়ো ছিলেন। তিনি ষথার্থ মানুষ ছিলেন।’<sup>২</sup>

## ২

বিদ্যাসাগর ষথার্থ মানুষ ছিলেন ব’লে, তাঁর চরিত্রে ‘অনন্তশূলভ মহুগুত্বের  
প্রাচুর্য’ ঘটেছিল ব’লে এবং নিজের চরিত্রকে মহুগুত্বের আদর্শরূপে প্রস্ফুটিত ক’রে  
ভুলতে চেয়েছিলেন ব’লে তাঁর চরিত্রে দৈবনির্ভরতা, ঈশ্বরানুগ্রহ অথবা অলৌকিক  
আধ্যাত্মিকতার কোন উকংট প্রকাশ ছিল না। নিতান্ত বাল্যকাল থেকেই  
তাঁর চরিত্রে অতিবাস্তব মহুগুচেতনার প্রকাশে তথাকথিত অলৌকিক ধর্ম-  
চেতনা অবহেলিত হয়েছিল। বাল্যকালে নবীন ব্রাহ্মণ্য লাভের পর  
বিদ্যাসাগর ব্রাহ্মণ সন্তানের অবশ্য কর্তব্য ‘সঙ্ক্যা’ সম্পূর্ণরূপে বিন্মত হয়েছিলেন।  
অসাধারণ ধীশক্তিসম্পন্ন শ্রুতিধর যে বালক একবার দেখেই ইংরেজি সংখ্যা  
আয়ত্ত ক’রে ফেলেছিলেন, কলেজের নিয়মিত শিক্ষালাভের আগেই নিজের  
মেধাবলে অলঙ্কারশাস্ত্র আয়ত্ত করেছিলেন তার পক্ষে ‘সঙ্ক্যা’ ভুলে যাওয়া  
অবিস্বাস্য ব’লে মনে হয়। মেধার অভাবে নয়, একটি আকর্ষণহীন ঔদাসীন্যের  
জন্মেই তিনি ‘সঙ্ক্যা’ ভুলেছিলেন। অথচ প্রথাগতায়ী সঙ্ক্যাবন্দনা না করা ছিল  
অশোভন, তাই ভুলে গেলেও, তিনি সঙ্ক্যার ভান করতেন।

কাব্যশাস্ত্রের অধ্যাপক জয়গোপাল তর্কালঙ্কার সরস্বতী পূজা উপলক্ষে  
ছাত্রদের তাঁর বাড়িতে নিমন্ত্রণ করতেন। একবার তেমনি এক সরস্বতী-পূজা  
উপলক্ষে তিনি নিমন্ত্রিত ছাত্র বিদ্যাসাগরকে সংস্কৃত শ্লোকে সরস্বতী বন্দনা করতে  
বলেন। বিদ্যাসাগর একটি অভিনব পদ্ধতিতে সরস্বতী বন্দনা ক’রে লেখেন,

১ ‘বিদ্যাসাগর-চরিত,’ চারিত্রপূজা

২ তদেব

লুচী কচুরী মোতিচুর শোভিতঃ

জিলেপি সন্দেশ গজা বিরচিতম্ ।

বস্ত্রাঃ প্রসাদেন ফলারমাপ্নুমঃ

সরস্বতী সা জয়তাম্মিরন্তরম্ ॥

সম্পূর্ণ নতুন দৃষ্টিভঙ্গিতে এই সরস্বতী-বন্দনা রচনায় গুরু জয়গোপাল অত্যন্ত পুলকিত হ’য়ে সকলকে ডেকে নিজে কবিতাটি পাঠ ক’রে শুনিয়েছিলেন। কিন্তু ষথেষ্ট উপভোগ্য হ’লেও কবিতাটির মধ্যে ধর্মভাবের লেশ মাত্রও প্রকাশিত হয়নি। অথচ তেরো চৌদ্দ বছর বয়সের বালক ছাত্রের কাছে বিদ্যার দেবী সরস্বতীর প্রতি একটা ভয় মিশ্রিত শ্রদ্ধার ভাব বর্তমান যুগেও প্রত্যাশিত। কিন্তু সে-যুগে ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বংশের সন্তান সেই বালকের কাছে সরস্বতীর দৈবমহিমা অপেক্ষা তাঁর পূজাকে উপলক্ষ ক’রে আয়োজিত খাণ্ডবস্তুর প্রাচুর্যই পরম আকর্ষণীয় ব’লে বোধ হয়েছিল। তাই মনে হয়, নিতান্ত বাল্যকাল থেকেই ধর্মসম্বন্ধে বিদ্যাসাগরের একটা সহজাত ঔদাসীন্মবোধ ছিল। যে প্রতিমা পূজাকে কেন্দ্র ক’রে বাঙালী হিন্দুর ধর্ম সাধনার প্রধান প্রকাশ, সেই প্রতিমা পূজার প্রতি বিদ্যাসাগরের কোন আন্তরিক আকর্ষণ ছিল না। দেবদেবীর প্রতি হিন্দুদের যে ভক্তি, বাল্যকাল থেকেই সেই ভক্তি তিনি মাতা-পিতার প্রতিই সমর্পণ করেছিলেন। জীবনের শেষদিন পর্যন্ত তিনি কাল্পনিক দেবতার মূর্ত্ত্য মূর্ত্তি অপেক্ষা মাতা-পিতাকেই সাক্ষাৎ দেবতা জ্ঞানে পূজা করতেন। অস্বস্থ পিতাকে দেখার জন্তে একবার কালী গেলে সেখানকার বাঙালী ব্রাহ্মণেরা তাঁর কাছে দেবতার নাম ক’রে প্রচুর অর্থ দাবী করেন। তাঁদের প্রস্তাব ঘণার সঙ্গে প্রত্যাখ্যান করলে ক্রুদ্ধ হ’য়ে তাঁরা জিজ্ঞেস করেন, ‘আপনি কি তবে কালীর বিশ্বনাথ মানেন না?’ অল্পানবদনে বিদ্যাসাগর উত্তর দিয়েছিলেন, ‘আমি তোমাদের কালী বা বিশ্বেশ্বর মানি না।’ হতবাক ব্রাহ্মণের দল তখন পরম বিস্ময়ে তাঁকে প্রশ্ন করেছিলেন, ‘তবে আপনি কি মানেন?’ বিদ্যাসাগর উত্তর দিয়েছিলেন, ‘আমার পিতৃদেব ও জননীদেবীই আমার প্রত্যক্ষ বিশ্বেশ্বর ও অবলম্বিত।’ পিতামাতার পূণ্য সান্নিধ্যবশ্ত বিদ্যাসাগরকে কেন যে কোন কাল্পনিক দেবদেবীর আরাধনা করতে হয়নি, বিদ্যাসাগর-জননী ভগবতীদেবীর চিত্রবিশ্লেষণ ক’রে রবীন্দ্রনাথ তা যথার্থভাবে নির্ণয় ক’রে বলেছেন,

‘উন্নত ললাটে তাঁহার বুদ্ধির প্রসার, সুদূরদর্শী স্নেহবর্ষা আয়ত নেত্র, সরল সুগঠিত নাসিকা, দয়াপূর্ণ গুণধর, দৃঢ়তাপূর্ণ চিবুক, এবং সমস্ত মুখের একটি

মহিমায় হুসংঘত সৌন্দর্য দর্শকের হৃদয়কে বহু দূরে এবং বহু উর্ধ্বে আকর্ষণ করিয়া লইয়া যায়—এবং ইহাও বুঝিতে পারি, ভক্তিবৃত্তির চরিতার্থতা সাধনের জন্য কেন বিভাসাগরকে এই মাতৃদেবী ব্যতীত কোনো পৌরাণিক দেবীপ্রতিমার মন্দিরে প্রবেশ করিতে হয় নাই।’<sup>১</sup>

দেবী প্রতিমার মধ্যে দয়া, মায়া, স্নেহ, ভালোবাসা, কমা প্রভৃতি যে সমস্ত লোকোত্তর গুণের একত্র সমাবেশ কল্পনা করা হয়, বিভাসাগরের সৌভাগ্যক্রমে সেইসব গুণের একত্র সমাবেশ ঘটেছিল তাঁর মাতৃদেবীর মধ্যে। এইসব চরিত্রগুণ সেই মহীয়সী মানবীর মুখমণ্ডলে যে স্বর্গীয় জ্যোতির আভা এনে দিয়েছিল, চিত্রকরের তুলিকায় বিধৃত চিত্রপটেও তার দীপ্তি সামান্যতমও ম্লান হয়নি।

কেবলমাত্র মাকে দেখেই নয়, মায়ের প্রত্যক্ষ নির্দেশও দেবারাধনা সম্বন্ধে বিভাসাগরকে উদাসীন ক’রে তুলেছিল। তিনি একবার মায়ের কাছে জ্ঞানতে চেয়েছিলেন, ছয় সাত শো টাকা খরচ ক’রে বছরে একবার পূজা করা ভালো না, ঐ টাকায় গ্রামের নিরুপায় অনাথ লোকদের মাসে মাসে কিছু কিছু সাহায্য দান করা ভালো। দ্বিধামাত্র না ক’রে ভগবতী দেবী উত্তর করেছিলেন, গ্রামের দরিদ্র নিরুপায় লোকের প্রত্যেকদিন ভাত জুটলে পূজা করার কোন আবশ্যকতা নাই। এই মনস্বিনী মহীয়সী নারী নারায়ণের পূজার্চনা অপেক্ষা নরের সেবাকেই মহোত্তম কর্তব্য ব’লে মনে করেছিলেন। দেবতার প্রতি কোন বিবেকে নয়, কিন্তু নরের প্রতি তীব্র আকর্ষণে তাঁর হৃদয়ে দেবতার আসন অস্পষ্ট হ’য়ে উঠেছিল। অনন্তা এই মাতৃদেবীর কাছ থেকে জন্মসূত্রেই বিভাসাগর এই বৈশিষ্ট্য লাভ করেছিলেন। তাই নারায়ণের সেবার্চনায় বন্ধ্য। সময়ের ক্লাস্তিকরতাকে দূরে সরিয়ে রেখে নরের কল্যাণকামনাতেই তিনি জীবনের অধিকাংশ সময় অতিবাহিত করতে চেয়েছিলেন।

দেবারাধনার মতো প্রচলিত আচারধর্মের প্রতিও বিভাসাগরের একটা তীব্র অনীহা ছিল। দীক্ষা দান ও দীক্ষা গ্রহণের কোন যৌক্তিকতা তিনি স্বীকার করেননি, তাই পূজনীয়া পিতামহীর শত অহুরোধেও তিনি কোনদিন দীক্ষা গ্রহণে সম্মত হননি, এ-বিষয়ে তাঁর পিতার প্রয়াসও ব্যর্থ হয়েছিল। কিন্তু মন্ত্রগ্রহণে আপত্তি করলেও বিভাসাগর প্রাত্যহিক জীবনাচরণে অথবা বিদ্রোহের প্রস্তাব দেননি। ইয়ংবেঙ্গলদের মতো মত্তপান ও নিষিদ্ধ মাংস ভক্ষণের দ্বারা তিনি কুসংস্কারাচ্ছন্ন হিন্দুধর্মকে পরিশ্রুত ক’রে তোলারও চেষ্টা করেননি। বরং



সংসার জীবনে বহুপ্রচলিত, সর্বজন-আচরিত নীতিনিয়ম ও সদাচারশৃঙ্খলাকে তিনি নিষ্ঠার সঙ্গেই মেনে চলতেন। কিন্তু এই মেনে চলা তাঁকে কখনও শুচিবাহুগ্ৰস্ত ক’রে তুলতে পারেনি। জাতপাতের ভেদাভেদও তিনি গ্রাহ্য করতেন না। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী এ-বিষয়ে তাঁর বাল্যস্মৃতির একটি বিবরণ দিয়েছেন,

“একদিন সকালে উঠিয়াই শুনি মেয়েমহলে খুব সোরগোল উঠিয়াছে, ‘ওমা এমন তো কখনও শুনিনি, বায়নের ছেলে অমৃতলাল মিত্তিরের পাত থেকে কইমাছের মুড়োটা কেড়ে খেয়েছে।’ কেউ বলিল,—ঘোর কলি! কেউ বলিল,—সব একাকার হ’য়ে যাবে, কেউ বলিল,—জাতধর্ম আর থাকবে না! আমি মাকে জিজ্ঞাসা করিলাম,—‘কে কেড়ে খেয়েছে?’ মা বলিলেন,—‘জানিস নি? বিত্তোসাগর।’”<sup>১</sup>

চিঠিপত্র লেখার সময় বিত্তোসাগর তৎকালীন প্রথাভ্রষ্টায়ী চিঠির শীর্ষদেশে দেবদেবীর নাম ব্যবহার করতেন। একবার তিনি কোন বন্ধুর বাড়িতে ব’সে একটি চিঠি লিখছিলেন। লেখা শেষ হ’লে বন্ধু যখন চিঠিটি দেখতে চাইলেন তখন হেসে তিনি উত্তর দিয়েছিলেন,—‘তুমি যা ভাবছো তা নয়, এই দেখ শ্রীশ্রীহরি: সহায়: লিখেছি।’ ঘটনাটির উল্লেখ ক’রে জীবনীকার বিহারীলাল সরকার মন্তব্য করেছেন,

‘তিনি যে কারণে চটিজুতা পায়ে দিতেন, থানধুতি, মোটা চাদর পরিতেন, ভট্টাচার্যের মত মাথা কামাইতেন, সেই কারণেই পত্রের শিরোভাগে ঐরূপ লিখিতেন। ইহা কৈ হয়তে! তিনি বাঙালীর জাতীয়ত্বের একটা অঙ্গ মনে করিতেন।’<sup>২</sup>

ধর্মাতার যেখানে জাতীয়ত্বের প্রকাশক, বিত্তোসাগর সেখানে তার নিষ্ঠাবান অহুগামী; কিন্তু যেখানে তা মনুষ্যধর্মবিরোধী, সেখানে তিনি তার বিরুদ্ধে আপোষহীন বিদ্রোহী।

প্রাত্যহিক জীবনাচরণে সামাজিক অসুষ্ঠানাদিতে অথবা ধর্মীয় ক্রিয়াকাণ্ডে ঐতিহ্যগত নিষিদ্ধিধানের প্রতি বিত্তোসাগরের কোন বিদ্বেষ না থাকলেও ডামা-ডোল সহযোগে ধর্মপ্রচারকে তিনি কোনদিন পছন্দ করেননি। তাঁর অতি প্রিয় পাত্র বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী ধর্মপ্রচারকের ব্রত গ্রহণ করলে তিনি তাই খুসী হ’তে

১ ‘বিত্তোসাগর প্রসঙ্গ’, হরপ্রসাদ রচনাবলী, দ্বিতীয় সম্ভার

২ বিত্তোসাগর, চতুর্থ সংস্করণ, পৃ. ১৪০

পারেননি। ধর্মের প্রচার ব্যবস্থায় যে বণিক মনোবৃত্তির পরিচয় প্রকাশিত হয় তা তাঁর কাছে বিভীষিকা ব'লে বোধ হোত। তিনি মনে করতেন প্রচারক বা উপদেষ্টা হ'লে মানুষের স্বাভাবিকতা নষ্ট হ'য়ে যায়। কারণ যে ধর্মের প্রচার বা যে ধর্ম সম্বন্ধে উপদেশ দেওয়া হয়, তার প্রকৃতি বা স্বরূপ সম্বন্ধে আজ পর্যন্ত কেউ স্পষ্ট কোন ধারণা দান করতে পারেননি। পৃথিবীর প্রারম্ভ-কাল থেকে ধর্ম নিয়ে ভিন্নমতাবলম্বীদের মধ্যে তর্ক স্বরূপ হয়েছে এবং তার কবে যে শেষ হবে কোন মহাপুরুষই সে-সম্বন্ধে ভবিষ্যদ্বাণী করতে পারেননি। মহাভারতে বক্রপী ধর্মরাজের প্রশ্নের উত্তরে যুধিষ্ঠিরের বক্তব্যের মাধ্যমে বেদব্যাস সেই কথাই বলেছিলেন। বিভিন্ন বেদের মত বিভিন্ন, স্মৃতিগুলির বক্তব্যও কোন মিল নাই, এমন কোন মূনি নাই যিনি ভিন্ন মত প্রকাশ করেননি। কোন অতল অন্ধ গুহায় যে ধর্মের তত্ত্ব নিহিত আছে, তা' কেউ জানে না। এই অবস্থায় কোনো তত্ত্বালোচনায় প্রবেশ না ক'রে মহাজ্ঞানী মহাজনদের পথই অনুসরণ করা উচিত। মহাভারতের এই আর্ষবাণী কিস্তি মানুষ কোনদিনই অনুসরণ করেনি। তাই মীমাংসাতীত ধর্মতত্ত্ব নিয়ে মানুষ যুগে যুগে চিন্তা করেছে এবং একটা উপসংহারে পৌঁছানোর চেষ্টা করেছে। একান্ত একের পরিণতির সঙ্গে অন্তের পরিণতির পার্থক্য কোনদিন বিদূরিত হয়নি। এই পার্থক্যের ফলে, স্বাভাবিকভাবেই প্রত্যেকে নিজের মত ঠিক এবং অন্তের মত ভুল ব'লে মনে ক'রে এসেছে। এই মনোভাব মতান্তরের সৃষ্টি করেছে। মতান্তর মনান্তরে পরিণত হয়েছে, অবশেষে ধর্মচিন্তার পরিণতি ঘটেছে পরমত-বিদ্বেষে ও সংকীর্ণ সাম্প্রদায়িকতায়। ধর্মের তত্ত্বপ্রচারকে তাই বিজ্ঞানাগর অত্যন্ত ঘৃণা করতেন। প্রচারমাত্র তার ধর্মের কোন তত্ত্ব নেই, তা সাম্প্রদায়িকতাসৃষ্টির বিষবাস্প মাত্র। তাই বিজ্ঞানাগর বলতেন, 'ধর্মকর্ম ও সব দলবঁধা কাণ্ড।'

ধর্মপ্রচার বা ধর্মোপদেশ সম্বন্ধে যতোই বিরূপতা থাকুক না কেন, ধর্ম সম্বন্ধে তাঁর মনে যে একটি বিশিষ্ট ধারণা ছিল তা তাঁরই বিভিন্ন উক্তি-বাক্যে প্রকাশিত হয়েছিল। কাশীর এক ভদ্রলোক তাঁর ধর্মমত সম্বন্ধে প্রশ্ন করলে তিনি উত্তর দিয়েছিলেন গঙ্গান্নানে দেহ পবিত্র বোধ হ'লে বা শিবপূজায় হৃদয় পবিত্র হ'লে তাই ধর্ম ব'লে গৃহীত হওয়া উচিত। আবার ধর্মের ব্যাপারে দেহমনের পবিত্রতার ওপর জোর দিলেও মননধর্মের ক্ষেত্রে তিনি গীতার উপদেশ অনুসারে চলার পক্ষে মত দিতেন। প্রাত্যহিক আচারানুষ্ঠান আর মননের যুগ্ম-চেতনা বা ভাবের মাধ্যমেই মানুষের ধর্মচেতনা বিকশিত হ'য়ে ওঠে। দেহ-

মনের পবিত্রতা আনয়নকারী আচার-অনুষ্ঠানের মাধ্যমে পীতাম্ব নিষ্কাম নিষ্কাম কর্মবাদ অনুসারে জীবনধারণ করাকেই, তাই বিদ্যাসাগরের ধর্মমত বলে গ্রহণ করা যেতে পারে।

কিন্তু ধর্মচেতনার মধ্যে ভাব বা মননের যতোই প্রাধান্য থাকুক না কেন, ধর্মমত যেখানে মানুষের স্বাভাবিক মনুষ্যস্ববোধের বিকাশের বিরোধী, সেখানে বিদ্যাসাগরও সেই ধর্মের সত্যতা বা প্রয়োজনীয়তা সম্বন্ধে সম্পূর্ণ ভিন্ন মতবাদী। তাই বাল্যবিবাহের দ্বারা অক্ষয় স্বর্গলাভের স্মৃতিশাস্ত্রোক্ত বিধানকে তিনি কল্লিত মরীচিকার সঙ্গে তুলনা ক’রে তাকে অস্বীকার ক’রে যুক্তি ও বাস্তবতা-বোধের দ্বারা পরিচালিত হবার পক্ষে মত প্রকাশ করেছিলেন। সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাসংস্থারের দ্বারা রচিত দীর্ঘ প্রতিবেদনেও এই মনোভাবের প্রকাশ ঘটেছিল। সংস্কৃত কলেজকে তিনি স্মার্ত পুরোহিত সৃষ্টির সীমাবদ্ধ উদ্দেশ্য থেকে তুলে এনে উদার মানবতার সিংহদ্বারে স্থাপন করতে চেয়েছিলেন। তাই রঘুনন্দনের ‘অষ্টবিংশতি তত্ত্ব’ পাঠ্যতালিকা থেকে বাদ দিতে চেয়েছিলেন। কর্মজীবনের বাস্তব দৃষ্টিকোণ থেকে বিচার ক’রে সাংখ্য ও বেদান্তের অলীকতা সম্বন্ধে মত প্রকাশে কুণ্ঠিত হননি, ‘That the vedanta and sankhya are false systems of Philosophy is no more a matter of dispute.’ এ-বিষয়ে তিনি ছিলেন বামমোহনের উত্তর সাধক। বেদান্তচর্চা প্রাণপুরুষ হ’লেও ছাত্রদেব বেদান্ত শিক্ষাদানের বিরুদ্ধে মত প্রকাশ ক’রে বিদ্যাসাগরের বহুকাল আগে রামমোহন বডোলাট লর্ড আমহার্শটকে লিখেছিলেন, ‘Nor will youths be filled to be better members of society by the Vedantic doctrines which teach them to believe that all visible things have no real existence, that as brother, father &c. have no actual entity, they consequently deserve no real affection and therefore the sooner we escape from them and leave the world the better.’

আব একটি বিশেষ ক্ষেত্রেও বিদ্যাসাগর রামমোহনকে অনুসরণ করেছিলেন। বিধবা-বিবাহবিষয়ক পুস্তিকা দুটির বাল্যবিবাহবিষয়ক প্রবন্ধটির মতো যুক্তি তর্কের অবতারণা না ক’রে তিনি অনেক বেশি শাস্ত্রীয় সমর্থন খুঁজেছেন। তার জন্তে বহুসংখ্যক তাঁকে প্রচুর ব্যঙ্গ করলেও রবীন্দ্রনাথ তাঁর সে কাজের স্বার্থ যুক্তি আবিষ্কার করেছিলেন,

‘অনেকে বলবেন যে, তিনি শাস্ত্র দিয়েই শাস্ত্রকে সমর্থন করেছেন। কিন্তু

শাস্ত্র উপলক্ষ মাত্র ছিল ; তিনি অস্ত্রায়ের বেদনায় যে হুকু হয়েছিলেন সে তো শাস্ত্র বচনের প্রভাবে নয়। তিনি তাঁর করুণার ওদিকে মাহুযকে মাহুযরূপে অল্পভব করতে পেরেছিলেন, তাকে কেবল শাস্ত্র বচনের বাহকরূপে দেখেননি।<sup>১</sup>

প্রকৃতপক্ষে, নিজের শাস্ত্রপ্রাণতা বা পাণ্ডিত্য প্রকাশের জন্যে বিদ্যাসাগর শাস্ত্রবিধির উল্লেখ করেননি, শাস্ত্রবাক্যের প্রমাণ ছাড়া দেশের লোক তাঁর বক্তব্য গ্রহণে অস্বীকার ছিল, তাই নিতান্ত-প্রয়োজনবশতই তাঁকে শাস্ত্রবিধি অন্বেষণ করতে হয়েছিল। শাস্ত্রে তাঁর বক্তব্যের সমর্থন না পেলে কিন্তু তিনি আপন বক্তব্য পরিত্যাগ করতেন না, শাস্ত্রই পরিত্যাগ করতেন, কারণ, তাঁর মূল উদ্দেশ্য ছিল দেশের লোককে বিধবা-বিবাহের প্রয়োজনীয়তা সঙ্ক্ষেপে সচেতন করে তোলা। শাস্ত্র বাক্যের অসঙ্গততা সঙ্ক্ষেপে তাঁর কোন বিশ্বাসও ছিল না, চিন্তাও ছিল না, আকস্মিকভাবে তিনি শাস্ত্রবাক্যে আপন বক্তব্যের সমর্থন খুঁজে পেয়েছিলেন এবং দেশের লোকের অন্ধ শাস্ত্রাহুগত্য দেখে সেই আকস্মিক শাস্ত্র-সমর্থন কাজে লাগাতে চেয়েছিলেন মাত্র।

শাস্ত্রবিধির সাহায্য নিয়েই শাস্ত্রের বেনামীতে প্রচলিত দেশাচারের প্রাণহীন জড়ত্বের দুর্গ আক্রমণ করার পেছনে বিদ্যাসাগরের আর একটি গভীর উদ্দেশ্য ছিল ব'লে বিশ্বাস করার যথেষ্ট কারণ আছে। নির্মোহ জ্ঞান ও যুক্তির ভিত্তিতে আধুনিক মাহুয গড়ার উপযুক্ত শিক্ষাবিধি রচনা করতে গিয়ে তিনি বুঝেছিলেন প্রাচীরের সর্ববিধ বন্ধন থেকে মুক্তিলাভ না করলে বাঙালীজীবনে এই আধুনিকতার আবির্ভাব ঘটেবে না। কারণ ভালো বা মন্দ যাই হোক না কেন, বহুদিন পূর্বকার এক বা একাধিক ব্যক্তির ভবিষ্যদ্বাণীর ওপর অসহায়ভাবে একটা জাতিকে সমর্পণ করে কখনও তাকে অগ্রগতির পথে পরিচালিত করা যায় না। প্রাচীরের মহৎ ঐতিহ্যকে শৃঙ্খলরূপে গ্রহণ না করে অগ্রগতির সহায়ক হিসেবে উপলব্ধি করতে হ'লে শাস্ত্রবাক্যকে যুক্তিহীন দৈববিধানের প্রাণহীন জড়ত্বের স্তর থেকে তুলে এনে বহুমান কীলগন্ধার প্রাণস্পন্দনের সঙ্গে যুক্ত করতে হ'লে সমাজের নানা কুসংস্কারের অশাস্ত্রীয়তা প্রমাণ করে তিনি তাই দেশাচারকে অস্বীকার করার প্রেরণা জাগাতে চেয়েছিলেন। কারণ, দেশাচারকে অস্বীকার করতে পারলে যে শাস্ত্রের ছন্দবেশে দেশাচার তার বিভীষিকার জাল বিস্তার করেছে তার প্রতি দেশের লোকের একটা নিরপেক্ষতাবোধ গড়ে উঠবে। কেবলমাত্র তখনই মাহুয অতীতের শৃঙ্খল মুক্ত হ'য়ে অতীতের সহজ উত্তরাধি-

কারলাভের বোগ্যতা অর্জন করবে, বুঝতে পারবে, ‘অতীতের সঙ্গে তার সম্বন্ধ ভাবীকালের পক্ষেই তাকে অগ্রসর করবার জন্তে।’<sup>১</sup>

৩

আমাদের দেশে দেশাচার, ধর্মচেতনা, শাস্ত্রজ্ঞান ও ঈশ্বরাত্মভূতি সম্বন্ধে কোন স্পষ্ট ধারণা গড়ে ওঠেনি বলে এগুলির মধ্যে পার্থক্য সম্বন্ধে অধিকাংশ মানুষের কোন জ্ঞান ছিল না। দেশাচারই শাস্ত্রজ্ঞান, ধর্মবুদ্ধি ও ঈশ্বরাত্মভূতির বিকল্প হিসেবে একচ্ছত্র প্রাধাত্য স্থাপন করে মানুষের যুক্তি ও বুদ্ধির ওপর একটা জড়শ্বের আবরণ টেনে দিয়েছিল। বাঙালীহিন্দুর বিকৃত বিবাহ পদ্ধতিকে সংস্কার করে তাই বিদ্যাসাগর যখন নারীকে যুগযুগান্তের অত্যাঘ বন্ধন থেকে মুক্তিদানের উদ্দেশ্যে নির্ভয়ে আচারের জড়ত্ব আক্রমণ করেছিলেন, তখন তাঁর বিদ্রোহ শাস্ত্র ধর্ম ঈশ্বর সকল কিছুই বিরুদ্ধতা বলে প্রতিভাত হয়েছিল। অনেক মননশীল ব্যক্তিও বিদ্যাসাগর সম্বন্ধে এই মনোভাব থেকে বাদ পড়েননি। দ্বিজেন্দ্রনাথ ঠাকুর একবার তাঁর সম্বন্ধে মন্তব্য করে বলেছিলেন,

‘ঐ একরকমের নাস্তিক ছিলেন, যাকে বলে অজ্ঞেয়বাদী। এই অজ্ঞেয়বাদী আমি কিছুতেই সহ্য করিতে পারি না। অজ্ঞেয় বলিয়া হাল ছাড়িয়া দিব কেন? অচিস্তনীয় বলিতে পার; কিন্তু তাঁহাকে অজ্ঞেয় বলিব কেন? যেটা আমার অত্মভূতির সামগ্রী, সেটাকে হয়তো আমি বাহিরে present কবিতে পারি না; খানিকটা represent করিয়া বুঝাইবার চেষ্টা করিতে পারি। সব জিনিষই কি বাহিরে আমরা present কবিতে পারি? Represent করা ছাড়া আমাদের উপায় কি আছে? তোমার বেদনা হইয়াছে, সেটা তুমি কেমন কবিয়া আমার কাছে present করিবে বল দেখি? তোমার অশ্রু তাহা represent করে মাত্র। কিন্তু তোমার বেদনা তোমারই অত্মভূতির সামগ্রী হইয়া রহিল, তাহার presentation হওয়া অসম্ভব। কিন্তু তাই বলিয়া কি তোমার বেদনাকে অজ্ঞেয় বলিব?’<sup>২</sup>

মহর্ষি দ্বিজেন্দ্রনাথের পরম আন্তিক্যবাদী ধর্মবিশ্বাসের ছত্রছায়ায় প্রতিপালিত দার্শনিক দ্বিজেন্দ্রনাথ ধর্মবিষয়ে বিদ্যাসাগরের তুচ্ছীভাব সহ্য করতে পারেননি, তাই পরমজ্ঞানী ও উদার প্রকৃতির আত্মভোলা মানুষটি কিছুটা যেন অধৈর্য-ভাবে পিতৃবয়সী ও পিতার সহকর্মী বিদ্যাসাগরের সম্বন্ধে কিছুটা তাজিল্য ও কিছুটা ভৎসনা প্রকাশ করে ফেলেছেন।

১ রবীন্দ্রনাথ—‘বিদ্যাসাগর,’ চারিত্রপুঞ্জ।

২ বিশনিবিহাবী গুপ্ত—‘পুণ্যতনু প্রসঙ্গ’, দ্বিতীয় পর্বাংশ; কলকাতা ১৩৭৩ পৃ. ২২৬

আচার্য কৃষ্ণকমল আরও এগিয়ে গেছেন। সব জল্পনা-কল্পনার নিরসন ঘটিয়ে তিনি খুব নিশ্চিতভাবেই যেন বিজ্ঞানাগরের ধর্ম-বিশ্বাস নির্ণয় ক'রে ফেলেছেন,

‘বিজ্ঞানাগর নাস্তিক ছিলেন, একথা বোধহয় তোমরা জান না, ঠাহারা জানিতেন, তাঁহারা কিন্তু সে বিষয়ে লইয়া তাঁহার সঙ্গে কখনও বাদানুবাদে প্রবৃত্ত হইতেন না; \*\*\*উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমভাগে আমাদের দেশে যখন ইংরাজি শিক্ষার প্রবর্তন আরম্ভ হয়, তখন আমাদের সমাজের অনেকের ধর্ম-বিশ্বাস শিথিল হইয়া গিয়াছিল, \*\*\* পাশ্চাত্য সাহিত্যের ভাববল্যায় এদেশীয় ছাত্রের ধর্মবিশ্বাস টলিল, চিরকালপোষিত হিন্দুর ভগবান সেই বল্যায় ভাসিয়া গেলেন, বিজ্ঞানাগরও নাস্তিক হইলেন, তাহাতে আর বিচিত্র কি?’<sup>১</sup>

বিজ্ঞানাগরের নাস্তিকতায় কোন বৈচিত্র্য না থাকলেও সে-যুগেব এই বৈচিত্র্যহীন গতানুগতিকতা তিনি বিজ্ঞানাগরের চরিত্রে কেমন ক'রে আঁড়কার করেছেন, আচার্য কৃষ্ণকমল তাঁব মস্তব্যে সে কথা কিন্তু প্রকাশ করেননি। উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে দেশভোড়া শিক্ষিতের দল যখন নাস্তিকতার ধ্বজা ব'য়ে বেড়াচ্ছেন তখন বিজ্ঞানাগরও স্বাভাবিকভাবেই নাস্তিক হবেন, এই সাধারণীকরণ অতিসরলীকরণ ব'লেই লঘু এবং অবিশ্বাস। কারণ, সে-যুগের এমন অনেক যুগ-বৈশিষ্ট্য ছিল, যা বিজ্ঞানাগরকে স্পর্শ করতে পাবেনি, আবার বিজ্ঞানাগরও এমন অনেক ব্যক্তি-বৈশিষ্ট্য ছিল, যা সে-যুগে কেন বর্তমান-কালেও আমরা কল্পনা করতে পারি না।

কিন্তু দ্বিজেন্দ্রনাথ বা কৃষ্ণকমল যাই বলুন না কেন, বিজ্ঞানাগর নাস্তিক বা অজ্ঞেয়বাদী কিছুই ছিলেন না। ঈশ্বর সম্বন্ধে তাঁর মনে যে একটি স্পষ্ট ধারণা ছিল তার নানা প্রমাণ পরিচয় পাওয়া যায়। ১৮৫১ খ্রীষ্টাব্দে তাঁর ‘বোধোদয়’ গ্রন্থেব প্রথম যে সংস্করণটি প্রকাশিত হয়েছিল সেখানে জগৎ ও জীবন সম্বন্ধে নানা তথ্য সঙ্কলিত হ'লেও ঈশ্বর সম্বন্ধে কোন কথা ন'ছিলনা। তাঁর অন্যতম প্রিয়পাত্র পণ্ডিত বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী এর জন্তে তাকে অনুযোগ করলে বিজ্ঞানাগর ‘বোধোদয়ে’র পরবর্তী সংস্করণে ঈশ্বরবিষয়ক কথা থাকবে ব'লে উত্তর দিয়েছিলেন। তারই সূত্র ধ'রে পরবর্তী সংস্করণে ঈশ্বরবিষয়ক প্রসঙ্গ সংযোজিত হয়েছিল। এর থেকে অনেকে অহুমান কবেছিলেন বিজয়কৃষ্ণের অনুরোধেই বিজ্ঞানাগর ‘বোধোদয়ে’ ঈশ্বরপ্রসঙ্গ সংযোজিত কবেছিলেন।

কিন্তু, বিজয়কৃষ্ণের অহুযোগেব উত্তরে বিদ্যাসাগর বা বলেছিলেন এবং ‘বোধোদয়ে’র দ্বিতীয় সংস্করণে তিনি যেমনভাবে ঈশ্বর প্রসঙ্গের উপস্থাপনা করেছিলেন, তা বিচার কবলে বোঝা যায় সেই অহুমান যথার্থ নয়। প্রকৃত-পক্ষে, বিজয়কৃষ্ণেব সঙ্গে কথোপকথনের পূর্বেই ‘বোধোদয়ে’ ঈশ্বর প্রসঙ্গ সংযোজনাব ব্যাপাবে তিনি মনস্তিব ক’বে ফেলেছিলেন। তা না হ’লে বিজয়কৃষ্ণের অহুযোগেব উত্তরেব সঙ্গে সঙ্গেই তাঁকে তাঁব মনোভাব জানাতে পাবতেন না। কোন পূর্বচিন্তা না ক’বেই ঈশ্বর প্রসঙ্গের মতো একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয় কেবলমাত্র একজন প্রিয়পাত্রের অহুরোধে শিশুপাঠ্য গ্রন্থে সন্নিবিষ্ট কবাব মতো মাহুষ বিদ্যাসাগর ছিলেন না। পাঠ্য-পুস্তকগুলিব নতুন নতুন সংস্করণে বিস্তারিত পাঠ-সংস্কার দেখে মনে হয় তিনি পাঠ্য-পুস্তকগুলিকে বিজ্ঞানসম্মতভাবে শিশুপাঠ্যোপযোগী ক’বে তোলাব জন্তে সর্বদাই সচেতন ও সচেষ্টি থাকতেন। গাই ‘বোধোদয়ে’ ঈশ্বর প্রসঙ্গ সংযোজনের অনিবার্হতা তিনি আগেই বুঝতে পেবেছিলেন। বুঝতে পেবেছিলেন ‘বোধোদয়ে’ শিশুর যে প্রশ্নচেতনা জাগিয়ে তুলে তিনি শিশুর জ্ঞানভাণ্ডার পূর্ণ ক’বে তুলতে চেয়েছিলেন সেই প্রশ্নচেতনাব অন্তর্বোধেই ‘বোধোদয়ে’ ঈশ্বরচেতনার অবতারণা অনিবার্হ। পবিত্রদৃশ্যমান বস্তুজগতেব সর্ববিধ বস্তু ও বিষয়ের একটা যুক্তিগ্রাহ্য উত্তর সর্বদা সমানভাবে দেওয়া সম্ভব নয়। সহজবোধ্য কার্যকাবণ-তত্ত্বেব দ্বাবা সব সময় সর্ববিধ বিষয়েব মীমাংসা কবা যায় না। সত্য বটে, যেখানে আপাতদৃষ্টিতে কার্যকাবণতত্ত্বেব উপস্থিতি বে, া যায় না, সেখানে কার্যকাবণতত্ত্বেব অভাব প্রমাণিত হয় না, কার্যকাবণতত্ত্বেব উপস্থিতি সম্বন্ধে মাহুষের জ্ঞানেব বা উপলব্ধির সামাবদ্ধতাই প্রকাশিত হয়। শিশুচিন্তা কিন্তু সেই উত্তরেব পরিতৃপ্ত হয় না, একটা সূনিশ্চিত বক্তব্য ছাড়া তাব কৌতূহল নিবৃত্ত হয় না। তা-ছাড়া, বিজ্ঞানকেও মূল অন্বেষণ করতে কবতে একস্থানে এসে থমকে দাঁড়াতে হয়, কার্যকাবণতত্ত্ব দিয়ে তাবপর তাব কোন পথেব সম্মান মেলে না। তখন অহুমানই তাব একমাত্র আশ্রয় হয়। সেই অবস্থাতেই আপাত অজ্ঞেয়, কাবণ ও যুক্তির অতীত বিষয়গুলিকেই তিনি ঈশ্বরতত্ত্বেব মাধ্যমে প্রকাশ করতে চেয়েছিলেন। ‘বোধোদয়ে’ব প্রথম সংস্করণে ঈশ্বরবিষয় সন্নিবিষ্ট না হওয়াতে কয়েকটি বিষয়ে শিশুর প্রশ্নচেতনা পরিতৃপ্তব কোন উপায় ছিল না। পরবর্তী সংস্করণে সেই অভাবপূরণের পন্থা ‘নর্ণয়ের জন্তে তিনি যখন চিন্তিত ছিলেন, তখন বিজয়কৃষ্ণের অহুযোগ তাঁর সেই চিন্তাব ফল প্রকাশে সাহায্য করেছিল মাত্র, তিনি দ্বিতীয় সংস্করণে ঈশ্বরপ্রসঙ্গ সংযোজনাব কথা ঘোষণা করেছিলেন।

কিন্তু ‘বোধোদয়ে’র দ্বিতীয় সংস্করণের ঈশ্বরপ্রসঙ্গ কেবলমাত্র শিশুর প্রশ্ন-চেতনার নিবৃত্তি ঘটিয়েই শেষ হ’য়ে যায়নি, তার মধ্যে বিভাসাগরের নিজের ঈশ্বর-চেতনারও স্পষ্ট প্রকাশ ঘটেছে। কারণ, নিজে যা বিশ্বাস করতেন না, তরলমতি শিশুচিন্তে তা’ দৃঢ়ভাবে মুদ্রিত ক’রে দেবার মানুষ বিভাসাগর ছিলেন না। ‘বোধোদয়ে’ ঈশ্বর প্রশঙ্গের সংযোজনার বিচারে এতদে সে-বিষয়ের সন্নিবেশের অনিবার্হতা যেমন প্রমাণিত হয়, তেমনি বিভাসাগরের ঈশ্বর-চেতনার প্রকৃত স্বরূপও স্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়। ওপথে না চলে এপথে চললে ঈশ্বরের প্রিয়পাত্র হবার বা স্বর্গরাজ্য অধিকার করার অলীক বিশ্বাসের দ্বারা পরিচালিত না হ’লেও বিভাসাগর এই দুনিয়ার একজন মালিকের উপস্থিতি গভীরভাবেই বিশ্বাস করতেন। অবশ্য, সে বিশ্বাসের মধ্যে যেমন ধর্মতত্ত্বের জটিলতা ছিল না, তেমনি অক্ষয় স্বর্গপ্রাপ্তির অনাবশ্যক উন্নয়নতাও ছিল না। তাঁর সহজ বিশ্বাসের মতো তাঁর ঈশ্বরচেতনাও ছিল অতি স্বচ্ছ, তাই তা শিশুচিন্তের পক্ষেও ছিল অতি সহজবোধ্য। ‘বোধোদয়ে’র দ্বিতীয় সংস্করণে সংযোজিত ঈশ্বর প্রশঙ্গের মধ্যে তারই প্রমাণ পাওয়া যায়।

‘বোধোদয়ে’র বিভিন্ন সংস্করণে সংশোধিত হ’তে হ’তে ঈশ্বরবিষয়ক যে পাঠটি চূড়ান্তভাবে গৃহীত হয়েছিল, তার মধ্যেই বিভাসাগরের ঈশ্বর সম্বন্ধীয় মনোভাবের পূর্ণ পরিচয় প্রকাশিত হ’য়েছে ব’লে মনে হয়,

‘ঈশ্বর কি প্রাণী, কি উদ্ভিদ, কি জড়, সমস্ত পদার্থের সৃষ্টি করিয়াছেন। এ নিমিত্ত ঈশ্বরকে সৃষ্টিকর্তা বলে। ঈশ্বরকে কেহ দেখিতে পায় না; কিন্তু তিনি সর্বদা সর্বত্র বিद्यমান আছেন। আমরা যাহা করি, তিনি তাহা দেখিতে পান; আমরা যাহা মনে ভাবি, তিনি তাহা জানিতে পারেন। ঈশ্বর পরম দয়ালু; তিনি সমস্ত জীবের আহাৰ দাতা ও রক্ষাকর্তা।’<sup>১</sup>

নিজের কাছে অবিশ্বাস বা অলীক বোধ হ’লে বিভাসাগর ঈশ্বর সম্বন্ধীয় এই পাঠ যে ‘বোধোদয়ে’ স্মরণবিষ্ট করতেন না, সে-সম্বন্ধে কোন সন্দেহ নাই। তাই একথা সহজেই বোঝা যায় যে, ঈশ্বরের অস্তিত্বে নিজে বিশ্বাস করতেন ব’লেই পাঠ্যগ্রন্থের সর্বত্র তিনি ঈশ্বর প্রশঙ্গের অবতারণা করেছিলেন। কেবল-মাত্র তাই নয়, নবপাঠার্থী শিশুজন্মদে ঈশ্বর প্রীতি বা ঈশ্বরভীতি সঞ্চারের জন্য তাঁর চেষ্টার কোন ত্রুটি ছিল না,

‘যদিই আমি চুরি করিয়া মানুষের হাত এড়াইতে পারি ঈশ্বরের নিকট



কখনও পরিজ্ঞান পাইতে পারিব না। \*\* আমরা তাঁহাকে দেখিতে পাই না বটে ; কিন্তু তিনি সর্বদা সর্বত্র বিद्यমান রহিয়াছেন, এবং আমরা যখন বাহ্য করি, সমুদয় প্রত্যক্ষ করিতেছেন।’

[‘লোভসংবরণ’, আখ্যানমঞ্জরী, প্রথম ভাগ]

ঈশ্বরের এই সর্বব্যাপ্ত অবস্থিতিই মানুষের মধ্যে সমতাবোধ বা সাম্য-চেতনার স্রোতক হ’য়ে প্রকাশিত হয়েছে,

‘ঈশ্বর, কি অভিপ্রায়ে কোন বস্তু সৃষ্টি করিয়াছেন, আমরা তাহা অবগত নহি ; এজন্য কতকগুলিকে পূজ্য ও পবিত্র জ্ঞান করি, আর কতকগুলিকে ঘৃণা করি। কিন্তু ইহা অজ্ঞায় ও ভ্রান্তিমূলক। বিশ্বকর্তা ঈশ্বরের সন্নিধানে, সকল জন্তুই সমান। অতএব আমাদেরও ঐরূপ জ্ঞান করা উচিত।

[‘চেতনপদার্থ’, বোধোদয়]

মানুষের সর্ববিধ কর্ম-প্রয়াসের পশ্চাতে ঈশ্বরের কল্যাণকামী চেতনার প্রভাব উপলব্ধির জন্মেও তাঁর উপদেশ স্মরণীয়,

‘দয়াময় জগদীশ্বর আমাদের হিতার্থে, অনেক শুভকর কার্য করিয়া থাকেন। তাঁহার ইচ্ছাতেই এই টাকার থলি তোমার বগলিতে আসিয়াছে। তুমি তাঁহাকে ধন্যবাদ দাও।’

[‘মাতৃভক্তির পুরস্কার’, আখ্যানমঞ্জরী, দ্বিতীয় ভাগ]

ঈশ্বরই যে সর্ববিধ চিন্তা ও কমচেতনার মূল উৎস, সে-বিষয়ে বিজ্ঞানাগরের কোন সন্দেহ ছিল না। শিশুপাঠার্থীদেরও তিন সেই শিক্ষাই দিতে চেয়েছিলেন,

‘ঈশ্বর কেবল প্রাণীদিগকে চেতনা দিয়াছেন। তিনি ম্রি আর কাহারও চেতনা দিবার ক্ষমতা নাই।’

[‘চেতন পদার্থ’ বোধোদয়]

ঈশ্বরের প্রতি গভীর বিশ্বাস ও আস্থা মানুষের জীবনে যে সর্বদাই একটা কল্যাণ ও মঙ্গলময় পরিণতি দান করে, ‘আখ্যান মঞ্জরী’র দ্বিতীয় ভাগে ‘ঐশিক ব্যবস্থায় বিশ্বাস’ নামে একটি গল্পে বিজ্ঞানাগর সেই কথাই প্রমাণ করতে চেয়েছেন। কেবলমাত্র ঈশ্বরের প্রতি ঐকান্তিক বিশ্বাসের জোরে একটি অনাথ বালকেব সংসারসমুদ্র উত্তরণের কাহিনীই গল্পটির বর্ণিত বিষয়বস্তু। গ্রাসাচ্ছাদনের কোন উপায় না থাকলেও বালকটির বুদ্ধিবিবেচনার অভাব ছিল না। যথাসাধ্য পরিশ্রমের মাধ্যমে সে বনিজের ভরণ-পোষণের ব্যবস্থা করতে

চেষ্টা করেছিল, ঈশ্বরও তাই তাকে অতৃপ্ত করেছিলেন। ব্যর্থতা তাঁর বিশ্বাস ও কর্মক্ষমতা বিনষ্ট করতে পারেনি,

‘এই পৃথিবী অতি প্রকাণ্ড স্থান। ঈশ্বর এই পৃথিবীর কোনও স্থানে অবস্থাই আমার জন্য কোনও ব্যবস্থা করিয়া রাখিয়াছেন, এ-বিষয়ে আমার সম্পূর্ণ বিশ্বাস আছে। আমি কেবল সেই ব্যবস্থার অন্বেষণ করিতেছি।’

‘ঐশিক ব্যবস্থায় বিশ্বাস’ গল্পের ছেলেটির বক্তব্যেই কর্মযোগী বিজ্ঞানাগরের ঈশ্বরচেতনা স্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়েছে। গৃহকোণে বসে ভজনপূজন সাধন আরাধনার মাধ্যমে বিজ্ঞানাগর ঈশ্বরকে উপলব্ধি করতে চাননি। পরিদৃশ্যমান এই বিশ্বজগতের স্রষ্টা হিসেবে তিনি যে ঈশ্বরকে গ্রহণ করেছিলেন, বিশ্বজগতের অজস্র সহস্রবিধ কর্মধারাতেই তাঁর অস্তিত্ব তিনি উপলব্ধি করতে চাইতেন। ঈশ্বরের সৃষ্ট এই বিশ্বজগতে মানুষই হোল সর্বশ্রেষ্ঠ জীব। বিশ্ব-জীবনের কর্ম-ধারায় তাই মানুষের দায়িত্বই সর্বাধিক। ঈশ্বর মানুষকে সেই কর্মচেতনার উপযুক্ত ক’রেই সৃষ্টি করেছেন। সেই কর্ম-ধারার রূপায়ণই ঈশ্বরের ইচ্ছা পূরণের সর্বশ্রেষ্ঠ উপায়। অরূপ অনিদেহ ঈশ্বর সেই কর্মরূপেই মানব-জীবনে প্রকাশিত হ’তে চান। তাই কর্মই ঈশ্বর।

কিন্তু বিজ্ঞানাগরের কর্মরূপী এই ঈশ্বরচেতনা কর্মবিমুখ বাক্যবিলাসী বাঙালী জাতির জাতীয় চরিত্রের সম্পূর্ণ পরিপন্থী ছিল। তাই তাঁর ঈশ্বরচেতনা বাঙালী-জীবনে চিরদিনই অতৃপ্ত রয়ে গিয়েছে; উপলব্ধির সামান্যতম প্রয়াসও লক্ষিত হয়নি। কারণ সে চেতনা উপলব্ধি করতে হ’লে যে পৌরুষ, যে চরিত্রবল ও যে দৃঢ়তার প্রয়োজন, বাঙালী জাতির মধ্যে বিজ্ঞানাগর ছাড়া আর কারো মধ্যেই তার প্রকাশ ঘটেনি; অথচ সহস্র প্রয়াসেও বিজ্ঞানাগরের সেই কর্মচেতনাকে অস্বীকার করা যায়নি। বিজ্ঞানাগরের আবির্ভাব তাই বাঙালীজীবনে কেবল বিরাট একটা বিশ্বয়েরই সৃষ্টি করেনি, জাতীয় জীবনে বিরাট এক সঙ্কটেরও সৃষ্টি করেছিল। এই সঙ্কট থেকে উদ্ধারলাভের প্রয়াসে, বিজ্ঞানাগরের কর্মচেতনা এবং আমাদের অকর্মণ্যতা ও কর্মবিমুখতার মধ্যে একটা আপোষ মীমাংসার ইচ্ছায় আমরা সামগ্রিকভাবে বিজ্ঞানাগর-জীবনটিকেই অলৌকিকতা দিয়ে ঢেকে দিতে চেয়েছি। কারণ, বিজ্ঞানাগরকে আমাদের মতো মানুষ হিসেবে গ্রহণ করলে তাঁর কর্মপ্রয়াসও আমাদের কাছে অতৃপ্ত হ’য়ে ওঠে, অথচ তা অতৃপ্ত করা আমাদের যোগ্যতার অতীত। তাই বিজ্ঞানাগরের কর্মপ্রয়াস আমাদের অনতৃপ্ত হ’লে প্রমাণ করার জন্যেই তাঁর জীবনটিকে অলৌকিক ক’রে তোলার ব্যর্থ প্রয়াস বিজ্ঞানাগরকেও যেমন তাঁর প্রাণ্য

সন্মান থেকে বঞ্চিত করেছে, তেমনি আমাদের মনুষ্যবিকাশের সম্ভাবনাটিও বিনষ্ট করেছে।

বিজ্ঞানাগর ভ্রাতা শঙ্কুচন্দ্র বিজ্ঞানরত্ন তাঁর ‘বিজ্ঞানাগর জীবনচরিত’ গ্রন্থে, বিজ্ঞানাগরের জন্মের পিছনে এক অলৌকিক ও ঐশ্বরিক ক্রিয়ার প্রভাব আবিষ্কারের চেষ্টা ক’রে লিখেছিলেন,

‘ইতিপূর্বে রামজয়, (পুত্র ঠাকুরদাস লেখাপড়া ভালরূপ শিখিয়াছেন, বিষয়কর্মে লিপ্ত হইয়া পরিবারবর্গের কষ্ট নিবারণ ও ভরণ-পোষণাদি কার্যনির্বাহ করিতে পারিবেন দেখিয়া) জন্মের মত ঈশ্বরারাধনায় তীর্থক্ষেত্র-পর্যটনে প্রস্থান করেন। এই সুদীর্ঘকালের মধ্যে তাঁহার পরিবারগণের কোন সংবাদ পান নাই। রামজয় একদিবস (কেদার পাহাড়ে) নিশীথ সময়ে স্বপ্ন দেখেন যে, “রামজয়! তুমি বৃথা কেন ভ্রমণ করিতেছ? স্বদেশে যাও। তোমার বংশে এক সুপুত্র জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, তিনি তোমার বংশের তিলক হইবেন। তিনি সাক্ষাৎ দয়ার সাগর ও অদ্বিতীয় পণ্ডিত হইয়া, নিরন্তর বিজ্ঞাদান ও নিরুপায় লোকদিগের ভরণপোষণাদির ব্যয়-নির্বাহ দ্বারা তোমার বংশের অনন্ত-কালস্থায়িনী কীর্তি স্থাপন করিবেন।” রামজয়, পাহাড়ের মধ্যে নিশীথ সময়ে এরূপ অসম্ভব স্বপ্নদর্শন করিয়া চিন্তা করিতে লাগিলেন যে, আমি বহুদিন অতীত হইল সংসারাত্মমে জলাঞ্জলি দিয়া, নিভৃতস্থানে ঈশ্বরারাধনায় মনপ্রাণ সমর্পণ করিয়া কালান্তিপাত করিতেছি। এক্ষণে তাহারা কি করিতেছে ও কে আছে না আছে, তাহাও জানি না। এবস্থি চিন্তায় নিমগ্ন হইয়া পুনর্বার নিদ্রাভিভূত হইলে, কে যেন বলিয়া দিল, “তুমি পরিবারগণের নিকট প্রস্থান কর, আর বিলম্ব করিও না, তোমার প্রতি ঈশ্বর সদয় হইয়াছেন।” নিদ্রাভঙ্গ হইলে, নানা প্রকার ভাবিয়া চিন্তিয়া, রামজয় স্বদেশাভিমুখে যাত্রা করিলেন।”<sup>১</sup>

ঈশ্বরচন্দ্রের গর্ভবাসকালে জননী ভগবতী দেবীর অবস্থা বর্ণনাকালেও শঙ্কুচন্দ্র বিজ্ঞানাগর-চরিত্রের দৈবী মহিমার পূর্বাভাস দানের চেষ্টা করেছেন,

‘ঈশ্বরচন্দ্র যৎকালে গর্ভে ছিলেন, তৎকালে জননী ভগবতী দেবী দশমাস উন্নততার আয় ছিলেন। পিতামহী দুর্গাদেবী, বধূর রোগোপশমের জন্ত কতই প্রতিকার করিয়াছিলেন, কিন্তু কিছুতেই উপশম হয় নাই। তৎকালে কোন কোন বৃদ্ধা স্ত্রীলোক, পিতামহী ও মাতামহীকে বলিতেন, ভূতে পাইয়াছে; আবার কেহ কেহ বলিতেন, ডাইনী পাইয়াছে। এই সকলের রোজা

আনাইয়া দেখান হয়, কিন্তু কিছুতেই উপশম হয় নাই। অবশেষে উদয়গঙ্গনিবাসী পণ্ডিতপ্রবর ভবানন্দ শিরোমণি ভট্টাচার্য মহাশয়কে দেখান হয়। তিনি এ প্রদেশের মধ্যে চিকিৎসা ও গণিতশাস্ত্রে পারদর্শী ছিলেন; রোগের তথ্যসম্বন্ধানবিষয়ে তাঁহার বিশিষ্টরূপ ক্ষমতা ছিল। ইনি রোগনির্ণয়ের পূর্বে রোগীর কোষ্ঠীগণনা করিতেন। ইনি পিতামহীকে বলেন, আমি তোমার বধূমাতার রোগ নির্ণয় করিলাম, এক্ষণে ইহার কোষ্ঠী দেখিতে ইচ্ছা করি। চিকিৎসক ভট্টাচার্য মহাশয় উক্তরূপ কথা বলিলে, 'দুর্গাদেবী তাঁহার কোষ্ঠী দেখিতে দিলেন। কিয়ৎক্ষণ পরে ভবানন্দ গণনা করিয়া বলিলেন, ইহার কোন রোগ নাই; ঈশ্বরানুগ্রহীত কোন মহাপুরুষ ইহার গর্ভে জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, তাঁহার তেজঃপ্রভাবে এরূপ হইতেছে। কোনরূপ ঔষধ সেবন করিবেন না। গর্ভস্থ বালক ভূমিষ্ট হইলেই ইনি রোগমুক্ত হইবেন।'১

এখানেই শেষ নয়, নবজাত বালক ঈশ্বরচন্দ্রের জন্মক্ষণকে ঘিরেও শত্ৰুচন্দ্র আরো কিছু অতিলৌকিকতার আবরণ সৃষ্টি করেছেন,

‘তীর্থক্ষেত্র হইতে সমাগত পিতামহ রামজয় বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়, নাড়ীচ্ছেদনের পূর্বে আলতায় এই ভূমিষ্ঠ বালকের জিহ্বার নিম্নে কয়েকটি কথা লিখিয়া, তাঁহার পত্নী দুর্গাদেবীকে বলেন, লেখার নিমিত্ত শিশুটি কিয়ৎক্ষণ মাতৃ-দুগ্ধ পান করিতে পায় নাই; বিশেষতঃ কোমল জিহ্বায় আমার কঠোর হস্ত দেওয়ায়, এই বালক কিছুদিন তোতলা হইবে। এই বালক ক্ষণজন্মা, অধিতীয় পুরুষ ও পরম দয়ালু হইবে এবং ইহার কীর্তি দিগন্তব্যাপিনী হইবে। এই বালক জন্ম গ্রহণ করায়, আমার বংশের চিরস্থায়ী কীর্তি থাকিবে। ইহাকে দেখিয়া আমি চরিতার্থ হইলাম। এই বালককে অপর কেহ যেন মদ্য না দেয়; অত্ৰ হইতে আমিই ইহার অভিষ্টদেব হইলাম। এ বালক সাক্ষাৎ ঈশ্বরতুল্য, অতএব ইহার নাম অত্ৰ হইতে আমি ঈশ্বরচন্দ্র রাখিলাম।’২

ঈশ্বরের ওপর বরাত না দিয়া যিনি আপন পৌরুষ ও কর্মক্ষমতার ওপর নির্ভর ক’রে নির্ভয়ে একাকী আজীবন সহস্রবিধ প্রতিকূলতার বিরুদ্ধে সংগ্রাম ক’রে গেছেন, তারই ‘ঈশ্বর’ নামের যে আপাতবৈপরীত্য, শত্ৰুচন্দ্রের লেখায় যেন তারই আপাতগ্রাহ্য একটা যুক্তি দেওয়ার চেষ্টা চোখে পড়ে। তাঁর বাল্যবয়সের তোতলামী এবং পরিণতবয়সের কাকণ্য ও দয়াধর্মের

১ বিজ্ঞানাগর জীবনচরিত ও ভ্রমনিরাশ, নতুন সংস্করণ, পৃ: ১৪

২ বিজ্ঞানাগর জীবনচরিত ও ভ্রমনিরাশ’ নতুন সংস্করণ, পৃ: ১১

মধ্যেও তিনি একটা অলৌকিকতার প্রভাব আবিষ্কারের চেষ্টা ক’রে বিজ্ঞানাগরকে দেবত্ব উন্নীত করতে চেয়েছেন।

চণ্ডীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায় তাঁর জীবনীগ্রন্থে শঙ্কুচন্দ্রের এই বক্তব্যের প্রায় হুবহু উদ্ধৃতি দিয়ে গেছেন। বিহারীলাল সরকার তাঁর জীবনীগ্রন্থে আরো কিছুটা অগ্রসর হ’য়ে বিজ্ঞানাগরের বাল্যকালের শিশুস্বভাব দৌরাণ্ডোর মধ্যেও প্রতিবেশীদের মাহাত্ম্যাদর্শন বর্ণনা করেছেন,

‘মথুর মণ্ডল নামে একজন প্রতিবেশী ছিল। মথুর মণ্ডলের জননী ও স্ত্রী, বালক বিজ্ঞানাগরকে বড় ভালবাসিতেন। বালক বিজ্ঞানাগর কিন্তু প্রায় প্রত্যহ পাঠশালায় যাইবার সময় মথুরের বাড়ীর দ্বারদেশে মলমূত্র ত্যাগ করিতেন। মথুরের মাতা ও স্ত্রী দুই হস্তে তাহা মুক্ত করিতেন। বধু কোনদিন বিরক্ত হইলে, শাশুড়ী বলিতেন,—“ইহাকে কিছু বলিও না। ইহার ঠাকুরদাদার মুখে শুনিয়াছি, এছেলে একজন বডলোক হইবে”।’<sup>১</sup>

বিজ্ঞানাগরের চতুর্দিকে এই ধরনের অলৌকিকতার মায়াবরণ গ’ড়ে তোলার অপপ্রয়াসের বিরুদ্ধে বিজ্ঞানাগর সাধামত প্রতিবাদ করেছিলেন। বিহারীলাল লিখেছেন,

‘বিজ্ঞানাগর মহাশয় স্বরচিত চরিতে কিন্তু একথার উল্লেখ করেন নাই, অধিকন্তু আমাদের বন্ধু ‘বিশ্বকোষ’ নামক বিবিধবিষয়ক পুস্তক সঙ্কলয়িতা শ্রীমুক্ত রায়সাহেব নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয়ের নিকট বিজ্ঞানাগর মহাশয় একথার প্রতিবাদ করিয়াছিলেন। বন্ধু তাঁহার জীবনীর তত্ত্ব সংগ্রহ করিয়া ‘বিশ্বকোষে’ মুদ্রিত করিবার জন্য তাঁহার নিকট গিয়াছিলেন। তৎকালে বিজ্ঞানাগর মহাশয়ের ভ্রাতা বিজ্ঞানরত্ন মহাশয় উপস্থিত ছিলেন। তিনি একথার উত্থাপন করিয়াছিলেন; কিন্তু বিজ্ঞানাগর মহাশয় বলেন,—“ওসব কথা শুনিও না; ও সব অমূলক”।’<sup>২</sup>

বিজ্ঞানাগরের ব্যক্তিগত প্রতিবাদে তাঁর জীবদ্দশায় এই ধরনের অমূলক কাহিনী বিশেষ প্রচার লাভ না করলেও তাঁর মৃত্যুর পর এইরকম কল্পিত কাহিনীর বস্তায় বিজ্ঞানাগরের চরিত্র পরিপ্লবিত হ’য়ে গিয়েছিল। এরই বিরুদ্ধে প্রতিবাদ ক’রে বহুকাল পরে রবীন্দ্রনাথ লিখেছিলেন,

‘বিজ্ঞানাগরের যেটি সকলের চেয়ে বড়ো পরিচয় সেইটিই তাঁর দেশবাসীরা তিরস্করণের দ্বারা লুকিয়ে রাখবার চেষ্টা করছেন’।<sup>৩</sup>

১ ‘বিজ্ঞানাগর’ চতুর্থ সংস্করণ, পৃ: ৩৯

২ বিজ্ঞানাগর, চতুর্থ সংস্করণ, পৃ: ৩০০-৩১

৩ ‘বিজ্ঞানাগর’, চারিত্রপুজা

বাঙালীচরিত্রের এই ধূটতার প্রতি দিক্কার জানিয়ে রবীন্দ্রনাথ বিজ্ঞানাগর-চরিত্রের মূল প্রবণতা, তাঁর ব্যক্তি বৈশিষ্ট্যের প্রধানতম সূত্রটির প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিলেন,

‘দয়া নহে, বিজ্ঞা নহে, ঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞানাগরের চরিত্রে প্রধান গৌরব তাঁহার অজ্ঞেয় পৌরুষ তাঁহার অক্ষয় মহুগ্ধ—এবং যতই তাহা অল্পভব করিব ততই আমাদের শিক্ষা সম্পূর্ণ ও বিধাতার উদ্দেশ্য সফল হইবে এবং বিজ্ঞানাগরের চরিত্র বাঙালির জাতীয় জীবনে চিরদিনের জন্য প্রতিষ্ঠিত হইলু থাকিবে।’<sup>১</sup>

বিজ্ঞানাগরের চরিত্র উপলব্ধির মাধ্যমে আমাদের শিক্ষার সম্পূর্ণতা সম্বন্ধে রবীন্দ্রনাথের যে আশা, তা পূরণের জন্তে বিজ্ঞানাগর নিজেই উদ্যোগী হ’য়ে বাঙালীজীবনে শিক্ষার আলোক আনয়নে সচেষ্টভাবে প্রয়াস চালিয়েছিলেন। প্রকৃতপক্ষে, বিজ্ঞানাগরের কর্মজীবনের মূল উৎস ছিল শিক্ষা প্রসার ও শিক্ষা প্রচারের ঐকান্তিক আগ্রহ। তাঁর অন্যান্য কর্মধারা এই মূল উৎস থেকেই প্রবাহিত হয়েছিল। শিক্ষাশাস্ত্রী বিজ্ঞানাগরের শিক্ষাদর্শ ও শিক্ষাদর্শনের মধ্যেই তাই তাঁর চরিত্রের মূল প্রবণতা ও প্রধান বৈশিষ্ট্যটির পরিচয় আবিষ্কার করতে পারা যায়।

## ‘প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবিজ্ঞার মধ্যে সম্মেলনের সেতুস্বরূপ’

১

উনবিংশ শতাব্দীতে ভারতবর্ষের চিন্তা ও কর্মজগতের সুদূর প্রসারী পরিবর্তনের পশ্চাতে যদি একটিমাত্র কোনও বৈশিষ্ট্যের কার্যকরী প্রভাবের প্রাধান্য স্বীকার করতে হয়, তবে নিঃসন্দেহে তা হোল পাশ্চাত্য শিক্ষার প্রবর্তন ও প্রসারের সচেতন প্রয়াস। এদেশে ইংরেজ ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর রাজ-নৈতিক প্রভুত্ব স্থাপনের সঙ্গে সঙ্গেই কিন্তু এই প্রয়াসের সূত্রপাত ঘটেনি, এমন কি ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর পরিচালকবর্গের মনে এ-বিষয়ে পৃষ্ঠপোষকতার বা উৎসাহ-প্রদানের কল্পনাও উদ্ভিত হয়নি। ১৭০২ খ্রীষ্টাব্দে কলকাতায় মাদ্রাসা এবং ১৭২১ খ্রীষ্টাব্দে কাশীতে সংস্কৃত কলেজ স্থাপিত হ’লেও তার পিছনে শিক্ষা বিস্তারের বিশুদ্ধ কোন প্রেরণা ছিল না, ইংরেজ বিচাবকদের সুবিধার্থে হিন্দু ও মুসলমান আইনজ্ঞ সববরাহ করাই ছিল তার প্রধান উদ্দেশ্য।

শিক্ষা বিষয়ে কোম্পানীর ‘পরিচালক সমিতি’র বশিকমনোবৃত্তিজাত ঔদাসীন্য কিন্তু কোম্পানীব কর্মচারীদের মধ্যে সঞ্চারিত হয়নি। নবজাগরণোত্তর ইউরোপের উদার মানবিক শিক্ষাধারায় লালিত হওয়ার দরুণ তাঁদের মধ্যে যে মানবিক মূল্যবোধ গড়ে উঠেছিল, তারই কিছুটা প্রতিফলন ঘটেছিল এদেশের শিক্ষাবিসয়ক চিন্তাধারায়। ইংরেজ রাজকর্মচারীদের মধ্যে গভর্নর স্যার জন শোরকেই সর্বপ্রথম এ-বিষয়ে চিন্তা করতে দেখা যায়। তাঁর বিখ্যাত ‘Notes on Indian Affair’-এ তিনিই প্রথম প্রস্তাব তুলেছিলেন,

‘এই বিশাল দেশের অধিবাসীদের বর্তমান অজ্ঞানাবস্থাতেই নিমজ্জিত হ’য়ে থাকতে দেওয়া হবে, না, তাদের ইংরেজপ্রভুদের সাহায্যকারী ক’রে গ’ড়ে তোলার জন্যে শিক্ষাদানের উদ্দেশ্যে কোন সূচু পরিকল্পনা গ্রহণ করা হবে?’

এ-বিষয়ে নিজস্ব মতামত জানাতে গিয়ে তিনি কয়েকটি সূচিস্থিত মন্তব্য দান ক’রে বলেছিলেন যে, শিক্ষাবিসয়ে যদি ইংরেজদের কিছু করার থাকে তো তার জন্যে পূর্বাঙ্কেই কয়েকটি প্রশ্নের মীমাংসা ক’রে নিতে হবে। প্রথমতঃ, আদালতের ভাষা কি হবে তা আগে ভাগে স্থির করতে হবে। দ্বিতীয়তঃ, কিছু নতুন বিদ্যালয় স্থাপন করতে হবে; নিদেন পক্ষে, এদেশের মহুসকে তাদের

নিজস্ব রীতিতে মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষা দানের জন্তে দেশীয় পাঠশালাগুলিকে আর্থিক সাহায্য দিয়ে উৎসাহ দান করতে হবে? তৃতীয়তঃ, এদেশের ভাষা-গুলিতে দেশবিদেশের জ্ঞান বিজ্ঞানের গ্রন্থ অগ্রবাদের জন্তে উৎসাহ দিতে হবে। চতুর্থতঃ, বাদের স্বযোগ ও উৎসাহ আছে, জ্ঞানবিজ্ঞানের সর্ববিধ তথ্যগ্রন্থসম্ভারের সুবিধার জন্তে তাদের ইংরেজি ভাষা শিক্ষার সুব্যবস্থা করতে হবে।

প্রস্তাবগুলি কিন্তু প্রস্তাবাকারেই সীমাবদ্ধ ছিল, সেগুলি বাস্তবে রূপায়ণের জন্তে বিশেষ কিছু করা হয়েছিল কিনা তার কোন প্রমাণ পাওয়া যায় না।

এর প্রায় কুড়ি বছর পরে, ১৮১৫ খ্রীষ্টাব্দের অক্টোবর মাসে লর্ড ময়রা এদেশে ইংরেজি শিক্ষা বিস্তারের প্রয়োজনীয়তার কথা উল্লেখ ক'রে তাঁর 'মিনিটে' লিখেছিলেন,

‘আমাদের সাম্রাজ্যের অধিকার বিস্তার এবং সংরক্ষণের জন্তে ক্রমাগত যুদ্ধ চালাতে গিয়ে, অধিকারভুক্ত অঞ্চলের জনগণের অবস্থা পর্যালোচনার জন্তে আমরা খুবই কম সময় পেয়েছি। তাদের অবস্থা এখন খুবই দুর্বিশ্ব হ'য়ে উঠেছে। ক্রমাগত যুদ্ধে ভারতের চতুর্দিকে যে অনিশ্চিত অবস্থা বনিয়ে উঠেছে, তার ফলে, নৈতিক চরিত্র গঠনের পরিবেশ সম্পূর্ণরূপে বিপর্যস্ত হ'য়ে গেছে এবং অসং প্রবৃত্তির প্রাধান্য উদ্ভূত হ'য়ে উঠেছে।’<sup>১</sup>

শিক্ষাই একমাত্র এই চরিত্রভ্রষ্টতা সংশোধন করতে পারলেও, লর্ড ময়রা উপলব্ধি করেছিলেন, বাংলাদেশের গ্রাম্য পাঠশালার শিক্ষকদের কাছে সে রকম শিক্ষা প্রণালী আশা করা বৃথা। অথচ জনশিক্ষার জন্তে সেই গ্রাম্য শিক্ষককুলের ওপর নির্ভর করা ছাড়া সে-যুগে অন্য কোন উপায় ছিল না। তাই তিনি সেই শিক্ষককুলকে ধর্মজ্ঞান ও নীতিবোধে উদ্বুদ্ধ ক'রে তুলতে চেয়েছিলেন। সম্পূর্ণ অসাম্প্রদায়িক দৃষ্টিতে সর্বশক্তিমান ঈশ্বরের প্রতি ভয় ও ভক্তি জাগিয়ে তুললে স্বসামান্য দক্ষিণার পরিবর্তে সেই গ্রাম্য শিক্ষককুলই প্রয়োজনীয় জনশিক্ষার প্রধান মাধ্যম হ'য়ে উঠবে ব'লেও তাঁর ধারণা জন্মেছিল। তাই খুব জোর দিয়েই তিনি মন্তব্য করেছিলেন,

‘এইসব লোকেরা যে অকিঞ্চিৎকর পারিশ্রমিকের বিনিময়ে লেখাপড়া ও আঁক কষার প্রাথমিক জ্ঞান দান করে, তা যে কোন লোকের পক্ষেই বহন করা সম্ভব। যে ধরণের শিক্ষাদানে তাদের যোগ্যতা আছে, গ্রাম্য জমিদার, গ্রাম্য হিসাবনবীশ, আর গ্রাম্য দোকানদারদের পক্ষে তাই যথেষ্ট ব'লে মনে হয়।’



লর্ড ময়রার 'মিনিট' পেশের একমাসের মধ্যেই স্যার চার্লস মেশিয়ারও এদেশে শিক্ষাবিস্তারের আশু প্রয়োজনীয়তা নিয়ে আলোচনা করেন। তাঁর মতে, 'কোন সাম্রাজ্য লাভ বা হারানোতে সাধারণভাবে মানুষের কিছুই দায়িত্ব থাকে না, সর্বশক্তিমান ঈশ্বরের অমোঘ বিধানই সেই লাভে বা বঞ্চনায় কার্যকরী প্রভাব বিস্তার করে। সীমাবদ্ধ অধিকারকালের মধ্যে বিধিনির্দিষ্ট কর্তব্যকর্মের রূপায়ণেই মানুষের কৃতিত্ব প্রকাশিত হয়। তাই অধীনস্থ দেশের স্বত্বসম্বন্ধের সর্ববিধ ব্যবস্থাতেই শাসকজাতির সাম্রাজ্যলাভের সার্থকতা প্রমাণিত হয়। ভারতবর্ষের ব্যাপারে ইংরেজদের ক্ষেত্রেও তাই ভারতীয় জনসাধারণের সর্বাঙ্গীন উন্নতিবিধানই ইংরেজ অধিকারের সার্থকতা। তাই, আমরা যদি আমাদের কর্তব্য ঠিকমতো পালন করতে পারি, তাহলে ভারতবাসীর কৃতজ্ঞতা আর বিশ্ববাসীর প্রশংসায় আমাদের নাম চিরদিন স্মরণীয় হ'য়ে থাকবে, ভবিষ্যৎকালে কোন পরিবর্তনই তাকে সামান্যতমও প্রভাবিত করতে পারবে না।'

এদেশে ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর প্রতিনিধি শাসক কর্মচারীর দল এখন আধুনিক শিক্ষা প্রচারের প্রয়োজনীয়তা নিয়ে এমনভাবে চিন্তা করছিলেন, ইংলণ্ডে কোম্পানীর কর্মকর্তা এবং পার্লামেন্ট-সদস্যদের মধ্যেও তখন সে-বিষয়ে নানাবকম তর্কবিতর্ক শুরু হয়েছিল। ভারতবর্ষে খ্রীষ্টধর্ম প্রচারের অবাধ অধিকার দেওয়ার জন্যে, পার্লামেন্টে বিতর্ক উত্থাপনের উদ্দেশ্যে উইলিয়াম উইলবারফোর্সকে, কোম্পানীর প্রাক্তন কর্মচারী চার্লস গ্র্যাণ্ট নানাভাবে অনুপ্রাণিত করার চেষ্টা করলে, উইলবারফোর্স ভারতবর্ষে ধর্মপ্রচারক ও শিক্ষক প্রেরণের প্রয়োজনীয়তার ওপর পার্লামেন্টে একটি প্রস্তাব আনেন। সেটা হোল ১৭২৩ খ্রীষ্টাব্দের কথা। সেবার উইলবারফোর্সের প্রয়াস ব্যর্থ হ'লেও পরের বার, অর্থাৎ ১৮১৩ খ্রীষ্টাব্দে কোম্পানীর সনদ পুনর্বিবেচনাকালে তিনি আবার সচেষ্ট হ'য়ে ওঠেন। ইতিমধ্যে গ্র্যাণ্টের বক্তব্য 'Observation on the state of society among the Asiatic subjects of Great Britain' নামে পুস্তকাকারে প্রকাশিত হ'য়ে পার্লামেন্টের ভারতীয় নীতিয় ওপর যথেষ্ট প্রভাব বিস্তার করে। গ্র্যাণ্ট তাঁর এই বিখ্যাত মিনিট ১৭২৩ খ্রীষ্টাব্দে কোম্পানীর 'পরিচালক সমিতি'তে পেশ করেন, পার্লামেন্টের আদেশে ১৮১৩ খ্রীষ্টাব্দে তা মুদ্রিত ও প্রচারিত হয়। ভারতবর্ষে খ্রীষ্টধর্মপ্রচারের বিরোধীদের সর্ববিধ যুক্তি খণ্ডন ক'রে গ্র্যাণ্ট এই 'মিনিটে' খ্রীষ্টধর্ম ও ইংরেজি শিক্ষা প্রচারের সপক্ষে নানাবিধ যুক্তিতর্ক উত্থাপন করেন। তাঁরই বক্তব্যের

অল্পসংখ্যক উইলবারফোর্স ভারতবর্ষে খ্রীষ্টধর্মপ্রচারের সপক্ষে প্রস্তাব উত্থাপন করে পার্লামেন্টে জোরালো ভাবায় বক্তৃতা করেন। ওয়ারেন হেস্টিংস, যখনো প্রভৃতি সদস্যেরা এই প্রস্তাবের তীব্র বিরোধিতা করলেও শেষ পর্যন্ত উইলবারফোর্সেরই জয় হয়। তাঁর প্রস্তাবটিই পার্লামেন্ট আইন হিসেবে প্রচার করেন। তবে এই আইনে কেবলমাত্র খ্রীষ্টধর্মপ্রচারের অবাধ সুযোগই দেওয়া হোল না, এদেশে শিক্ষাবিস্তার এবং পাশ্চাত্য জ্ঞানবিজ্ঞানের চর্চার জন্তে এক লক্ষ টাকার অহুদান দেবারও ব্যবস্থা করা হোল। ভারতবর্ষের মতো বিশাল দেশে এক লক্ষ টাকার অহুদান অত্যন্ত অকিঞ্চিৎকর হ'লেও শাসকশ্রেণীর মানসিকতার দিক পরিবর্তনের ক্ষেত্রে এই বিধান যুগান্তরের ইঙ্গিত বহন করে এনেছিল।

সরকারী পর্যায়ে যখন এমনভাবে নানারকম চিন্তা ও পরিকল্পনা করা হচ্ছিল, তখন দেশি-বিদেশি নানা ব্যক্তি ও প্রতিষ্ঠান, তাঁদের সীমায়িত ক্ষমতা নিয়েই নানাস্থানে বিদ্যালয় স্থাপন করে ইংরেজি শিক্ষা দেবার কাজে মেমে পড়েছিলেন। ১৭৯৩ খ্রীষ্টাব্দে জগমোহন বসু ইংরেজি শিক্ষাদানের জন্তে ভবানীপুরে একটি স্কুল খোলেন। ১৮১৪ খ্রীষ্টাব্দে পাদ্রী রবার্ট মে চুঁচুড়ায় একটি অবৈতনিক বিদ্যালয় স্থাপন করেন। কেবী, মার্শম্যান, ওয়ার্ড ১৮১৮ খ্রীষ্টাব্দে ত্রিগ্রামপুরে একটি কলেজ স্থাপন করেন। ইংরেজি শিক্ষা প্রচারের জন্তে এই এই সমস্ত বিচ্ছিন্ন প্রয়াস অপেক্ষা অনেক বেশি সাহায্য করেছিল দেশি বিদেশি যৌথ প্রয়াসে গঠিত হিন্দু কলেজ, কলকাতা স্কুলবুক সোসাইটি এবং কলকাতা স্কুল সোসাইটি। ১৮১৭ খ্রীষ্টাব্দে দেশি বিদেশি বিজ্ঞানসাহীদের প্রচেষ্টাতেই হিন্দু কলেজ স্থাপিত হয়। ওই বছরই বাংলা ও ইংরেজি ভাষায় পাঠ্যপুস্তক প্রণয়ন, প্রকাশ ও স্কলভুম্যে অথবা বিনামূল্যে বিতরণের জন্তে স্থাপিত হয় কলকাতা স্কুল বুক সোসাইটি। আর আদর্শ বিদ্যালয় স্থাপন এবং একটি আদর্শ শিক্ষাধারা প্রবর্তনের সাধু উদ্দেশ্য নিয়ে পরের বছর স্থাপিত হয় কলকাতা স্কুল সোসাইটি। ইংরেজি শিক্ষা প্রচারের উদ্দেশ্যেই রামমোহন ১৮২২ খ্রীষ্টাব্দে স্থাপন করেন তাঁর এ্যাংলো-হিন্দু স্কুল।

আধুনিক পাশ্চাত্য শিক্ষা বিস্তারের এই সমস্ত বেসরকারী উদ্যোগে সরকার পক্ষ থেকে প্রায় কিছুই করা হয়নি। এমনকি, ১৮১৩ খ্রীষ্টাব্দে পার্লামেন্ট এ দেশে শিক্ষা প্রচারের জন্তে বার্ষিক একলক্ষ টাকার যে অহুদান দেবার ব্যবস্থা করেছিলেন, তার স্বল্প বন্টনের জন্তেও কোন ব্যবস্থা করা হয়নি। দশ বছর পরে অস্বামী গভর্নর-জেনারেল এ্যাডামের এই দিকে চোখ পড়ে এবং পার্লামেন্টের বরাদ্দ করা টাকার বিলিবন্দোবস্ত করার জন্তে তিনি একটি সমিতি

গঠন করেন এবং তার নাম দেন 'General committee of public Instruction'. 'জনশিক্ষার্থে পরিচালিত বিদ্যালয়গুলি পরিদর্শন ক'রে জনশিক্ষার বর্তমান অবস্থার পর্যালোচনা, জনসাধারণকে উচ্চতর শিক্ষার সুবিধাদানের জন্তে বিভিন্ন পরিকল্পনা রচনা, প্রচলিত শিক্ষা ব্যবস্থায় পাশ্চাত্য বিজ্ঞান ও সাহিত্যসহ জ্ঞানবিজ্ঞানের বিভিন্ন প্রয়োজনীয় শাখা প্রশাখার অন্তর্ভুক্তি এবং সাধারণ মানুষের নৈতিক চরিত্রের উন্নতির মহান আদর্শ প্রচার ক'রে কাজে নামলেও এদেশের সংখ্যাগরিষ্ঠ মানুষের ধর্মচেতনার সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে প্রচলিত শিক্ষা প্রণালীর পৃষ্ঠপোষকতা ছাড়া 'জেনারেল কমিটি' আর বিশেষ কিছু করতে পারেনি। কলকাতা মাদ্রাসা ও কাশী সংস্কৃত কলেজের প্রচলিত প্রাচীন শিক্ষা ব্যবস্থায় উৎসাহদান এবং কলকাতায় একটি নতুন সংস্কৃত কলেজে স্থাপনই 'জেনারেল কমিটি'র সর্বশ্রেষ্ঠ কীর্তি।

'জেনারেল কমিটি'র এই গতানুগতিক শিক্ষাধারার পৃষ্ঠপোষকতার বিরুদ্ধে প্রথম প্রতিবাদ জানান রাজা রামমোহন রায়। সরকারী অর্থে আর একটি সংস্কৃত কলেজ স্থাপন করা জাতীয় রাজস্বের অপচয়মাত্র মনে ক'রে তিনি গভর্নমেন্ট জেনারেল লর্ড আমহার্ণ্টকে লিখেছিলেন,

'দেশীয় জনসাধারণের উন্নতিবিধানই যেখানে সরকারের উদ্দেশ্য, সেখানে গণিত, দর্শন, রসায়ন, শারীরবিদ্যা ও অত্যাশ্চর্য প্রয়োজনীয় বিজ্ঞান বিষয়সমূহের মতো উদার ও আধুনিক শিক্ষাপদ্ধতির পৃষ্ঠপোষকতাই বাঞ্ছনীয়। প্রয়োজনীয় গ্রন্থ ও যন্ত্রপাতির দ্বারা সুসজ্জিত একটি কলেজ এবং ইউরোপে শিক্ষিত কয়েকজন প্রতিভাশালী ও পণ্ডিত মানুষকে নিয়ে মঞ্জুরীকৃত অর্থের দ্বারাই সেই পৃষ্ঠপোষকতা করা সম্ভব।'<sup>১</sup>

রামমোহনের এই প্রস্তাব 'জেনারেল কমিটি'র কাছে গ্রহণযোগ্য ব'লে মনে হয়নি।

দুই সরকারী আদেশে 'জেনারেল কমিটি' গঠিত হয়েছিল, নতুন শিক্ষাব্যবস্থার মূল উদ্দেশ্য বর্ণনা ক'রে সেখানে বলা হয়েছিল যে, পাশ্চাত্য বিজ্ঞান ও দর্শনসহ প্রয়োজনীয় জ্ঞানার্জনের উদ্দেশ্যেই নবগঠিত শিক্ষাসমিতি কাজ করে যাবে। কিন্তু শিক্ষাখাতে প্রথম অর্থ বরাদ্দ ক'রে 'পরিচালক সমিতি' বিলম্ব থেকে যে নির্দেশ পাঠিয়েছিলেন সেখানে সুস্পষ্টভাবে ব'লে দেওয়া হয়েছিল যে, 'যে

১ Charles E. Trevelyan—On the Education of the People of India, London, 1898

বিজ্ঞান শিক্ষা দেওয়া হবে, তা হবে প্রাচ্য বিজ্ঞান, সংস্কৃত ভাষায় বিধৃত নীতি-শিক্ষার পদ্ধতি।’

এই দু’টি ভিন্ন আদেশের ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে কমিটির সদস্যদের মধ্যে তীব্র মত-বিরোধ দেখা দিল। পরবর্তীকালে ‘ওরিয়েন্টালিষ্ট’ নামে পরিচিত কমিটির অর্ধেক সদস্য প্রাচীন পদ্ধতির অহুসরণের ওপরই জোর দিলেন। সংস্কৃত ও আরবি শিক্ষার ক্ষেত্রে ছাত্রদের বারো থেকে পনেরো বছর ধ’রে বৃত্তিপ্রদান এবং ওই দুটি ভাষায় রচিত প্রাচীন গ্রন্থের মুদ্রণ বাণীপারে উদার হস্তে অর্থ সাহায্যের জন্তে তাঁরা জোর সুপারিশ করলেন। অপরদিকে, পরবর্তীকালে ‘এ্যাংলিশিষ্ট’ আখ্যায় পরিচিত কমিটির অপবর্ধ ত্রিশ পঁয়ত্রিশ বছরের নির্বোধ ও অলস ছাত্রদের বৃত্তিদানের তীব্র বিরোধিতা করলেন। সংস্কৃত ও আরবি ভাষার প্রাচীন গ্রন্থ অপ্রয়োজনে ছাপারও তাঁরা বিরুদ্ধতা করলেন। বিলেতের ‘পরিচালক সমিতি’ পাশ্চাত্যবাদীদের সমর্থন করলেও সমস্তার কোন মীমাংসা হোল না, বারোজন সদস্যের এই কমিটি ছয়জন ক’রে সমান সংখ্যায় দুটি বিরুদ্ধ শিবিরে বিভক্ত হ’য়ে গেল। ১৮৩৪ খ্রীষ্টাব্দের শেষাংশে এই বিরোধ এমন চরম পর্যায়ে এসে পৌছলো যে কমিটির স্বাভাবিক কাজকর্ম চলাও তক্ষর হ’য়ে পড়লো। দুই পক্ষই তখন নিজেদের বক্তব্য যথাসাধ্য যুক্তিসহকারে সরকারের কাছে অহুমোদনের জন্তে প্রেরণ করলেন। সেই বক্তব্য বিচারের ভার পড়লো গভর্নর জেনারেলের সুপ্রীম কাউন্সিলের আইন সদস্য লর্ড ব্যাংকিংটন মেকলের ওপর। সুস্পষ্ট অভিমতসহ মেকলে তাঁর বিখ্যাত ‘মিনিট’ পেশ করলেন ১৮৩৫ খ্রীষ্টাব্দের ২রা ফেব্রুয়ারী,

‘মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষালাভের সুযোগবঞ্চিত এক জাতিকে আমাদের শিক্ষা দিতে হবে। তাদের একটি বিদেশী ভাষা শেখাতেই হবে। এ-বিষয়ে আমাদের নিজেদের ভাষার দাবী পুনরুজ্জীবিত অপেক্ষা রাখে না। পাশ্চাত্য ভাষাগুলির মধ্যেও তার স্থান সর্বাপেক্ষে। এই ভাষায় বাণিতার চূড়ান্ত নিদর্শন প্রকাশিত হয়েছে, ঐতিহাসিক রচনার সৌন্দর্য আজও অনতিক্রান্ত; নীতিশিক্ষা ও রাষ্ট্রচিন্তার প্রকাশ যেমন অতুলনীয় তেমনি মানুষের জীবন ও প্রকৃতির যথাযথ ও জীবন্ত উপস্থাপনাও আশ্চর্যজনক; দর্শন, জায়নীতি, রাষ্ট্রচালনা, ব্যবহারবিজ্ঞা ও বাণিজ্যচিন্তার সম্বন্ধে চূড়ান্ত জ্ঞানের যেমন পূর্ণ প্রকাশ ঘটেছে ফলিত বিজ্ঞানের যে শাখাগুলিকে অবলম্বন ক’রে মানুষের স্বাস্থ্য, সমৃদ্ধি ও বুদ্ধিবৃত্তি আজ চরম উন্নতি লাভ করেছে তাদের সম্বন্ধে পূর্ণ ও নিকূল তথ্যও তেমনি কৌতূহলোদ্দীপক; পৃথিবীর প্রাক্ততম জাতিগুলি যুগ যুগ ধ’রে জ্ঞানের

যে সম্পদ সৃষ্টি ও সংরক্ষণ ক’রে গেছে, এ ভাষায় জ্ঞান থাকলে তার মধ্যে অবাধ প্রবেশাধিকার লাভ করা যাবে। তিনশো বছর আগেকার সমগ্র বিশ্ব-সাহিত্য একত্রেও এই ভাষায় বর্তমান যুগে রচিত সাহিত্যসম্পদ অপেক্ষা যে বহুলাংশে নিকৃষ্ট সে কথা আজ নিশ্চিন্তভাবেই বলা চলে। কেবলমাত্র তাই নয়। ভারতবর্ষের শাসকশ্রেণীর ভাষা হোল ইংরেজি। উচ্চশ্রেণীর ভারতীয়রাও সরকারী দপ্তরখানায় ইংরোজ ভাষাই ব্যবহার ক’রে থাকেন। সমগ্র পূর্বসাগরীয় অঞ্চলে এ ভাষা আবার ব্যবসা বাণিজ্যেরও ভাষা হ’তে চলেছে।

মেকলের এই মন্তব্যকে সমর্থন ক’রে গভর্নর-জেনারেল লর্ড উইলিয়ম বেটিন্‌ক ১৮৩৫ খ্রীষ্টাব্দের ৭ই মার্চ তার বিখ্যাত প্রস্তাব প্রকাশ করলেন এবং প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবাদীদের সব স্বন্দের অবসান ঘটিয়ে বাংলাদেশের শিক্ষাক্ষেত্রে কেবলমাত্র ইংরেজিভাষার মাধ্যমে পাশ্চাত্য শিক্ষা প্রচারের আদেশ জারি করলেন,

‘সপারিসদ বডোলাট বাহাদুর মনে করেন ভাবতীয়দের মধ্যে পাশ্চাত্য সাহিত্য ও বিজ্ঞানের চর্চাকেই পৃষ্ঠপোষকতা করা ব্রিটিশ সরকারের প্রধান উদ্দেশ্য হওয়া উচিত এবং শিক্ষাথ্যে নির্দিষ্ট সমস্ত অর্থই ইংবেজি শিক্ষার জন্তে ব্যয়িত হওয়া উচিত।’

প্রাচ্য শিক্ষাবিধি প্রতি সরকারী আনুকূল্য এই আদেশের বলে প্রত্যাহার ক’রে নেওয়া হোল এবং চালু বিদ্যালয়গুলি তুলে না দিলেও ছাত্রবৃত্তির নিয়ম রদ ক’রে দেওয়া হোল। পাঠ্যবিষয়ের গুরুত্ব এবং পাঠার্থী ছাত্রদেব সংখ্যা বিচার ক’রে সরকার নতুন শিক্ষক নিয়োগের ঐচ্ছিক বিচারের সুযোগ দেবার জন্তে, কোন শিক্ষকপদ খালি হ’লে সঙ্গে সঙ্গে রিপোর্ট করাব নির্দেশ দেওয়া হোল। প্রাচ্য ভাষায় রচিত প্রাচীন গ্রন্থাবলী মুদ্রণের প্রচলিত ব্যবস্থাও ওই আদেশ বলেই রদ হ’য়ে গেল। এই সমস্ত ব্যবস্থা গ্রহণের ফলে অল্পম্যে উদ্ধৃত অর্থের সমস্তটাই পাশ্চাত্যবিদ্যা শিক্ষাদানের জন্তে ব্যয় করার নির্দেশ দিয়ে বডোলাটের আদেশে বলা হোল,

‘এই সমস্ত সঙ্কল্পের ফলে কমিটির যে অর্থ উদ্ধৃত হবে, এর পর থেকে দেশীয় জনসাধারণকে ইংরেজি ভাষার মাধ্যমে ইংরেজি সাহিত্য ও বিজ্ঞান শিক্ষা দিতেই তা ব্যয় করতে হবে ব’লে সপারিসদ বডোলাট বাহাদুর নির্দেশ দিচ্ছেন। এই উদ্দেশ্য সাধনের জন্তে যতো তাড়াতাড়ি সম্ভব একটি পরিকল্পনা

সরকারের কাছে পেশ করার জন্তে সপারিসদ বড়োলাট বাহাদুর কমিটিকে অগ্ররোধ জানাচ্ছেন।’<sup>১</sup>

সরকারের শিক্ষানীতির এই স্থম্পষ্ট পরিবর্তন ‘জেনারেল কমিটি’র গঠন ও কর্মপদ্ধতির মধ্যেও নানা পরিবর্তন সূচিত করলো। নতুন শিক্ষানীতির সমর্থক কোন ব্যক্তির অগ্রকূলে পূর্বতন সভাপতি পদত্যাগ করলেন এবং সেইখানে লর্ড মেকলে নতুন সভাপতি মনোনীত হলেন। হিন্দুকলেজের অধ্যক্ষমণ্ডলীর দু’জন সদস্যকে কমিটির সদস্যপদে নির্বাচনের ব্যবস্থা করা হোল এবং মুসলমানদেরও একজন সদস্য নির্বাচনের অধিকার দেওয়া হোল। অর্থাৎ, এদেশের মানুষ সর্ব প্রথম কমিটির কাজে অংশ গ্রহণের সুযোগ লাভ করলো।

কমিটির উদ্যোগে প্রতিষ্ঠিত জেলা স্তরের বিদ্যালয়গুলির কর্মপদ্ধতি ও পরিচালন ব্যবস্থাতেও নানাবিধ সংস্কার সাধন করা হোল। মেধাবী ও উৎসাহী ছাত্রদের নানারকমে উৎসাহ দেওয়ার ব্যবস্থা করা হোল। বিদ্যালয় পরিচালনার জন্তে স্থানীয় জনসাধারণের মধ্য থেকে সভ্য নির্বাচন ক’রে স্থানীয় কমিটি গঠনের নিয়ম প্রবর্তিত হোল। শিক্ষকদের নিয়মিত বেতন-দানের জন্তেই সরকারী অর্থসাহায্য ব্যয় করার ব্যবস্থা প্রবর্তিত হোল। সামগ্রিক পরিমাণে হ’লেও একটা যা হোক কিছু মাসিক বেতন ছাত্রদের কাছ থেকে আদায় করার নিয়ম গ্রহণ করা হোল এবং প্রয়োজনীয় পাঠ্যপুস্তক সংগ্রহের ভার তাদেরই ওপর তুলিত হোল। এই সমস্ত ব্যবস্থায় ফলে স্থানীয় জনসাধারণের যেমন বিদ্যালয়ের সঙ্গে একটা যোগাযোগ স্থাপিত হোল, তেমনি নির্বোধ ও অমনোযোগী ছাত্রদের কাছে বিদ্যালয়ের সব আকর্ষণ কেন্দ্র হোল এবং প্রকৃত পাঠার্থী বালকেরাই বিদ্যালয়ে এসে একত্রিত হবার সুযোগ লাভ করলো। বিদ্যালয় থেকে দূর-দূরান্তের এই ধরনের ছাত্রদের সুবিধার জন্তে বিদ্যালয় সন্নিকটে ছাত্রাবাস স্থাপিত হোল। ছাত্রভর্তির ব্যাপারেও সম্পূর্ণ নতুন এক আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গির পরিচয় দেওয়া হোল। সংস্কৃত কলেজে ব্রাহ্মণ সন্তান ছাড়া অন্য কারো প্রবেশাধিকার ছিল না। দু’একটি ব্যতিক্রম ছাড়া মাদ্রাসাতেও অমুসলমান ছাত্রদের ভর্তির সুযোগ ছিল না। এমন কি আধুনিক পাশ্চাত্যশিক্ষার পীঠস্থান হিন্দু কলেজেও উচ্চবর্ণের হিন্দুসন্তান ছাড়া অন্য কেউই পাঠের সুযোগ পেতো না। জেনারেল কমিটির কর্তৃত্বাধীন বিদ্যালয়গুলিতেই সর্ব প্রথম জাতি-ধর্ম-বর্ণনির্বিশেষে সর্ব শ্রেণীর ছাত্রদের অবাধ প্রবেশাধিকার দেওয়া হোল। সেখানে হিন্দু মুসলমান খ্রীষ্টান সর্বধর্মের বালকেরাই পাশাপাশি

বলে পাঠ গ্রহণ করার স্বযোগ পেলো এবং জাতি-ধর্ম-বর্ণের কৃত্রিম আবরণের বাইরে একমাত্র মেধাই একজন ছাত্রের শ্রেষ্ঠত্বের পরিচয় ব’লে স্বীকৃত হোল। এর ফলে ছাত্রদের মধ্যে একটি অসাম্প্রদায়িক মানবতাবাদী মনোভাবের আত্মপ্রকাশের ক্ষেত্র নির্মিত হোল। এই নব-সংস্কৃত শিক্ষাদান প্রণালী এদেশের সাম্প্রদায়িক গোষ্ঠীচেতনার পরিবর্তে একটি সার্বিক জাতীয়চেতনার ভিত্তি স্থাপন করলো।

‘জেনারেল কমিটি’র প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবাদীদের মধ্যে অন্ত্যন্ত নানাবিধের মত পার্থক্য থাকলেও একটি বিষয়ে তাঁরা একমত ছিলেন যে, একমাত্র মাতৃ-ভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানই প্রকৃত অর্থে সার্থকতা লাভ করে। কিন্তু এদেশের কোন ভাষাই তখন পর্যন্ত আধুনিক জ্ঞানবিজ্ঞানের বিভিন্ন শাখাকে প্রকাশ করার মতো যোগ্যতা অর্জন করতে পারেনি। তাই, এদেশের ভাষাগুলিকে সে কাজে যোগ্য ক’রে তোলার জন্তেও ‘জেনারেল কমিটি’কে চিন্তা করতে হয়েছিল,

‘এদেশের জনসাধারণকে তাদের মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানই সর্ববাদী-সম্মত উদ্দেশ্য হ’লেও, ইতিমধ্যে, শিক্ষকদের উপযুক্ত ক’রে তুলতে হবে, উপযুক্ত ভাষা সৃষ্টি করতে হবে এবং দেশীয় সমাজের উচ্চ ও মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সহযোগিতা গ্রহণ করতে হবে।’<sup>১</sup>

মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানের এই চরম উদ্দেশ্য নিয়ে কোন মত-বিরোধ ছিল না ব’লে ১৮৩৫ খ্রীষ্টাব্দের ৭ই মার্চের প্রস্তাবে এ-বিষয়ের কোন প্রসঙ্গ উল্লিখিত হয়নি।<sup>২</sup> এদেশের জনসাধারণের মনে তাই নানা সন্দেহ দেখা দিতে পারে চিন্তা ক’রে নবগঠিত কমিটির প্রথম প্রতিবেদনেই বিষয়টি পরিষ্কার ক’রে দেওয়া হয়েছিল,

‘“পাশ্চাত্য সাহিত্য ও বিজ্ঞান”, “কেবলমাত্র ইংরেজি শিক্ষা” এবং “দেশীয় জনসাধারণের মধ্যে ইংরেজি ভাষার মাধ্যমে ইংরেজি সাহিত্য ও বিজ্ঞান সম্বন্ধীয় জ্ঞান বিতরণ”—এই বাক্যাংশগুলি ব্যবহারের উদ্দেশ্য ছিল কেবলমাত্র সংস্কৃত ও আরবি ভাষার মাধ্যমে প্রাচ্যবিদ্যা শিক্ষা অপেক্ষা ইংরেজি ভাষার মাধ্যমে পাশ্চাত্যশিক্ষার প্রতি পক্ষপাতিত্ব প্রকাশ।’<sup>৩</sup>

মাতৃভাষার সর্বদীন উন্নতির প্রতিশ্রুতি দিয়ে প্রতিবেদনটিতে বলা

১ Trevelyan—On the Education of the People of India.

২ Trevelyan—On the Education of the People of India.

‘একটি স্বদেশী সাহিত্য সৃষ্টির চূড়ান্ত উদ্দেশ্যের দিকেই আমাদের সর্ববিধ কর্মপ্রয়াস পরিচালিত হবে ব’লে ঘোষণা করছি’।<sup>১</sup>

মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানের এই মূল উদ্দেশ্য নিয়েই সাময়িকভাবে ইংরেজি ভাষার মাধ্যমে পাশ্চাত্যবিদ্যা শিক্ষাদানের কারণ হিসেবে বলা হোল,

‘শিক্ষা দেবার আগে এদেশীয়দের শিক্ষা লাভ করা দরকার। তাদের মধ্যে যারা সুশিক্ষিত, নিজেদের ভাষায় রূপান্তরের আগে, আমাদের জ্ঞান-বিজ্ঞান তাদের আহরণ করা কর্তব্য’।<sup>২</sup>

এইভাবে মাতৃভাষার শিক্ষাদানের চূড়ান্ত উদ্দেশ্য সামনে রেখে, দেশীয় ভাষাগুলির উপযুক্ততা গ’ড়ে ওঠার আগে পর্যন্ত সাময়িকভাবে ইংরেজি ভাষার মাধ্যম গ্রহণ করার যে ব্যবস্থা, সমাজের সর্বস্তরে তা ছড়িয়ে দেবার কোন কার্যকরী পবি-কল্পনা কিন্তু ‘জেনারেল কমিটি’র ছিল না। ‘জেনারেল কমিটি’ তার এ্যাকাডেমিক তত্ত্ব-ব্যাখ্যার মধ্যেই আপন কতব্য সীমাবদ্ধ ক’রে রাখতে চেয়েছিল। তত্ত্ব-নির্দেশেই কতব্য সমাপ্তি ক’বে কমিটি আশা করেছিল এদেশের মানুষ আর্থিক অথবা অন্তর্গত যে কোন রকম সরকারী পৃষ্ঠপোষিতাব আশা না ক’রে নিজেদের উত্তোগেই সেই তত্ত্বকে কার্যে পরিণত করবে,

‘আমাদের উদ্দেশ্য এমন একটি শিক্ষিতশ্রেণী গ’ড়ে তোলা, যারা, এরপর আমাদের আশা অনুযায়ী আহৃত জ্ঞান-বিজ্ঞানের কিছুটা অন্ততঃ তাঁদের স্বদেশবাসীকে দান করার ব্যবস্থা গ্রহণ করবেন’।<sup>৩</sup>

সেই উদ্দেশ্যেই, ‘জেনারেল কমিটি’ পরিচালিত বিদ্যালয়গুলিকে আদর্শ শিক্ষক গড়ার নার্সারী ব’লে বর্ণনা ক’রে মেকলে মহত্ব্য ক’রেছিলেন,

প্রাথমিক জ্ঞানসম্পন্ন বর্তমান শিক্ষকদের কেমন ক’রে আবণ্ড দক্ষ ক’রে তোলা যায় অথবা তাদের জায়গার আরও যোগ্য লোক কেমন ক’রে নিয়োগ করা যায় আমি বুঝতে পাবছি না। এই দোষ-ত্রুটির সংশোধন সময় সাপেক্ষ। আমাদের (ইংরেজি) বিদ্যালয়গুলি আগামী প্রজন্মের পক্ষে স্বল্প-শিক্ষক গড়ার নার্সারী বিশেষ। আমবা যদি একটি সুশিক্ষিত বাঙালীগোষ্ঠী গ’ড়ে তুলতে পারি, অতি স্বাভাবিকভাবেই, তারা কোন উগ্র রূপান্তর ছাড়াই, ধীরে ধীরে বর্তমান অপদার্থ শিক্ষকদের স্থান গ্রহণ করবে’।<sup>৪</sup>

১ Trevelyan—On the Education of the People of India.

২ Trevelyan—On the Education of the People of India.

৩ Trevelyan—On the Education of People of India.

৪ Stark—Vernacular Education in Bengal.



এরপর, শিক্ষাসংক্রান্ত ব্যাপারে কাজকর্ম বেড়ে যাওয়ায় এবং ‘শিক্ষাধাতে প্রচুর অর্থ ব্যয় হওয়ায় সরকার আবও প্রত্যক্ষভাবে শিক্ষানীতি পরিচালনায়, তার গ্রহণ করতে মনস্থ করলেন। সেই উদ্দেশ্যেই, ১৮৪২ খ্রীষ্টাব্দে গঠিত হোল ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশন’; ভারতীয় আইন কমিশনের সভাপতি, ভারতের আইন কমিশনার, বাংলা সরকারের সেক্রেটারী, আইন কমিশনের সেক্রেটারী, চম্বু হাসপাতালের পরিচালক এবং দু’জন হিন্দু ভদ্রলোক এই কাউন্সিলের সদস্য মনোনীত হলেন এবং সম্পাদক পদে নিযুক্ত হলেন কলিকাতা মেডিকেল কলেজের প্রাক্তন সম্পাদক ডঃ এফ. জে. ময়েট। কোর্ট উইলিয়ম কলেজের সম্পাদক মার্শাল সাহেবের মাধ্যমে এই ময়েট সাহেবের সঙ্গে বিদ্যাসাগরের যোগাযোগ ঘটেছিল এবং অল্পকাল মধ্যেই তিনিও, মার্শাল সাহেবের মতোই, বিদ্যাসাগরের গুণগ্রাহী হ’য়ে উঠেছিলেন। চার বছর পরে, এই ময়েট সাহেবের অনুরোধেই সংস্কৃত কলেজের শিক্ষানীতির চূড়ান্ত সংস্কার কামনায় বিদ্যাসাগর সেখানকার সহকারী সম্পাদকের পদ গ্রহণ করলেন।

## ২

সংস্কৃত কলেজে দুই দফায় বিদ্যাসাগরের কর্মজীবনের আয়ুষ্কাল প্রায় ন’বছরের মতো। প্রথমবার সহকারী সম্পাদক হিসেবে তিনি ১৮৪৬ খ্রীষ্টাব্দের গোড়ার দিক থেকে ১৮৪৭ খ্রীষ্টাব্দের মাঝামাঝি পর্যন্ত কাজ করেছিলেন, তারপর দ্বিতীয় বারে অধ্যক্ষ হিসেবে ১৮৫১ খ্রীষ্টাব্দের জানুয়ারী মাস থেকে ১৮৫৮ খ্রীষ্টাব্দের নভেম্বর মাস পর্যন্ত স্বপদে অধিষ্ঠিত ছিলেন, তার আগে মাসখানেকের জন্যে সাহিত্য অধ্যাপকের পদেও কাজ ক’বেছিলেন। এই স্বল্প সময়ের চাকরীকালে বিদ্যাসাগর শিক্ষাসংস্কার বিষয়ে সরকারের কাছে দুটি দীর্ঘ পবিত্রনা এবং একটি স্মারকলিপি পেশ ক’রেছিলেন। এই পরিকল্পনা ও প্রস্তাবের মধ্যে শিক্ষা-সংস্কারবিষয়ে বিদ্যাসাগরের যে মনোভাবের পরিচয় পাওয়া যায়, প্রথম শিক্ষা সংস্কার পরিকল্পনায় তাঁর নিজের কথাতেই তার স্বরূপ বিশ্লেষণ করা চলে,

‘প্রচলিত শিক্ষাবিধির কার্যকারিতা নিয়ে আমি গভীরভাবে চিন্তা করেছি। সংস্কৃত এবং ইংরেজি বিদ্যায় একই সঙ্গে গভীর জ্ঞানলাভের পরিকল্পনার ওপর অনেক ভেবে চিন্তেই আমি আমার অভিমত প্রদান করছি। আমার ধারণা,

এইরকম শিকাই আমাদের স্বদেশী ভাষাগুলিকে পাশ্চাত্য বিজ্ঞান ও সভ্যতার রূপে অভিসিদ্ধি করার গুরুত্বপূর্ণ কাজের উপযুক্ত মানুষ গ'ড়ে তুলবে।<sup>১</sup>

প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবিজ্ঞান সমন্বয়ের জন্তে বিদ্যাসাগরের এই যে স্বপ্ন তাঁর শিক্ষাসাধনার মধ্যে রূপায়িত হ'য়ে উঠতে চেয়েছিল, সেই স্বপ্ন রূপায়ণে তাঁর নিজের যোগ্যতা বিচার করলে আমরা বুঝতে পারি, সে-যুগে এ-যুগে সর্বযুগেই, তাঁর চেয়ে একাজে উপযুক্ত ব্যক্তি খুব কমই দেখতে পাওয়া গেছে। প্রায় সাড়ে বারো বছর ধ'রে অধ্যয়ন করার পর সংস্কৃত কলেজ ছেড়ে যাবার সময় বিদ্যাসাগরের গুণমুগ্ধ অধ্যাপক মণ্ডলী তাঁকে যে উচ্ছ্বসিত প্রশংসাপত্র দিয়েছিলেন, তাঁদের কাছে অধ্যয়ন করার বছরগুলির পৃথক পৃথক রিপোর্ট দেখলেই, তার যথার্থ্য বুঝতে পারি। ১৮২২ খ্রীষ্টাব্দের ১লা জুন সংস্কৃত কলেজে প্রথম প্রবেশ ক'রে বিদ্যাসাগর ব্যাকরণের প্রথম পাঠ গ্রহণ করেন পণ্ডিত গঙ্গাধর তর্কবাগীশের কাছে। সাড়ে তিন বছরের ব্যাকরণ শ্রেণীতে প্রথম তিনবছর তিনি 'মুগ্ধবোধ' পাঠ করেন আর শেষ ছ'মাস অমরকোষের মনুস্মৃতি ও ভট্টিকাব্যের পঞ্চম সর্গ পর্যন্ত পাঠ করেছিলেন। তিন বছরের তিনটি বার্ষিক পরীক্ষাতেই তিনি পারিতোষিক লাভ করেছিলেন। একবছরের ফল আশা-মুগ্ধরূপ হয়নি ব'লে তিনি সংস্কৃত কলেজ ছেড়ে দিতে চেয়েছিলেন, নিজের অসাফল্যজনিত দুঃখে নয়, পরীক্ষকের অকারণ বিরুদ্ধতার বেদনায়। মৌখিক পরীক্ষাদানের সময় তিনি একজন ইংরেজ পরীক্ষকের সমস্ত প্রশ্নের উত্তর দিয়েছিলেন ধীরে ধীরে, কেটে কেটে, একটা শব্দ থেকে অল্প শব্দ বিচ্ছিন্নভাবে উচ্চারণ ক'রে। সেই পরীক্ষকের কাছে সেটা দোষের মনে হয়েছিল, আবার অনেক জায়গায় তিনি বিদ্যাসাগরের উত্তর বুঝতেও পারেননি। ফলে, সেবছর বিনা দোষে তিনি পুরস্কারে বঞ্চিত হয়েছিলেন।

ব্যাকরণশ্রেণীর পর বিদ্যাসাগর পণ্ডিত জয়গোপাল তর্কালঙ্কারের কাছে পাঠ নেবার জন্তে সাহিত্যশ্রেণীতে প্রবিষ্ট হন। তাঁর সাহিত্যশ্রেণীতে প্রবেশের সময় একটি ঘটনা তাঁর অসাধারণ প্রতিভা ও তীব্র আত্মসম্মানবোধ প্রকাশ

- ১ 'I have carefully studied the working of the system, and the suggestions made are brought forward with the view of facilitating the acquirement of the largest store of sound Sanscrit and English learning combined, under the impression that such a training is likely to produce men who will be highly useful in the work of imbuing our Vernacular dialects with the science and civilization of the Western World.'

ক’রে গুরুকে মুক্ত ক’রে দিয়েছিল। কাব্য পড়ার সময় গুরু জয়গোপাল ভাষা বা ব্যাকরণগত বৈশিষ্ট্য অপেক্ষা কাব্যের অন্তর্নিহিত ভাবব্যঞ্জনাই ছাত্রদের মধ্যে সঞ্চারিত ক’রে দিতে চাইতেন। ব্যাকরণের সুদৃঢ় বনিয়াদ ছাড়া কাব্যের অন্তর্লোকে প্রবেশের এই প্রয়াস ব্যর্থ হ’তে বাধ্য ছিল, তাই প্রথম পাঠার্থী ছাত্রদের তিনি যথেষ্টভাবে পরীক্ষা ক’রে নিতেন, নিশ্চিত হ’তে চাইতেন তাদের ব্যাকরণজ্ঞানের গভীরতা সম্বন্ধে। একাদশ বৎসরের বালক ঈশ্বরচন্দ্র যখন ব্যাকরণশ্রেণীর পাঠ শেষ ক’রে সাহিত্যশ্রেণীতে প্রবেশ করলেন, তখন তাঁকে নিতান্ত বালক ভেবে তাঁর ব্যাকরণ জ্ঞান সম্বন্ধে জয়গোপালের মনে সন্দেহ জেগেছিল, সে সন্দেহ তিনি প্রকাশ ক’রেও ফেলেছিলেন। গভীর আত্মবিশ্বাসী এবং তাঁর আত্মাভিমানী বালকের আত্মসম্মানে সে সন্দেহ প্রচণ্ডভাবে আঘাত করেছিল। তাই সাহিত্যবিষয়ে পরীক্ষা না ক’রে তাঁকে সাহিত্যশ্রেণীতে গ্রহণ করা হ’লে তিনি কলেজ ছেড়ে দেবেন ব’লে ঘোষণা করেছিলেন। পরীক্ষা গুরুকে নিতে হয়েছিল এবং সে পরীক্ষায় তিনি এমন উত্তর করেছিলেন, যা উচ্চশ্রেণীর অনেক ছাত্রের পক্ষেও দুঃসাধ্য ছিল। হঠাৎ গুরু তাঁকে কেবল সাহিত্যশ্রেণীর ছাত্র হিসেবেই গ্রহণ করলেন না, তাঁর কবিপ্রতিভার উজ্জীবনে প্রথম প্রেরণা দান ক’রে মৌলিক রচনার দিকে তাঁর চিত্তকে উদ্দীপিত ক’রে তুললেন। সাহিত্যশ্রেণীর দু’বছরই তিনি বাৎসরিক পরীক্ষায় প্রথম স্থান অধিকার ক’রে পুরস্কার পেয়েছিলেন। এরপর প্রেমচাঁদ তর্কবাগীশের কাছে অলঙ্কার, শব্দচন্দ্র বাচস্পতির কাছে বেদান্ত ও স্মৃতিশাস্ত্র, জয়নারায়ণ তর্কপঞ্চাননের কাছে ত্যায় এবং যোগদ্যান মিস্ত্রের কাছে জ্যোতিষের পাঠ সমান কৃতিত্বের সঙ্গে সমাপ্ত ক’রে বিদ্যাসাগর তাঁর সংস্কৃত কলেজের পাঠজীবন শেষ করেন।

সংস্কৃত শিক্ষার সঙ্গে সঙ্গে সংস্কৃত কলেজেই বিদ্যাসাগরের ইংরেজি শিক্ষার সূত্রপাত ঘটে। সংস্কৃত কলেজে ইংরেজি অবশ্যপাঠ্য বিষয় না থাকলেও যারা পড়তে চাইতো তাদের ব্যাকরণশ্রেণী থেকেই ইংরেজির পাঠ নিতে হতো। বিদ্যাসাগরও যুগ্মবোধ পড়তে পড়তেই ইংরেজিশ্রেণীতে প্রবেশ করেছিলেন এবং মেধাবী ছাত্র হিসেবে সেখানেও সুনাম অর্জন করেছিলেন। ইংরেজি ষষ্ঠ শ্রেণীর ছাত্র হিসেবে বার্ষিক পরীক্ষায় কৃতিত্ব প্রদর্শনের জন্তে তিনি History of Greece প্রভৃতি গ্রন্থ পুরস্কার লাভ করেন। পরের বছরও পঞ্চম শ্রেণীর ছাত্র হিসেবে বার্ষিক পরীক্ষা ‘৭৭ তে তিনি Poetical Reader No. 3 এবং English Reader No. 2 নামে দু’খানি গ্রন্থ পুরস্কার পান। কিন্তু ১৮৩৫ খ্রীষ্টাব্দের নভেম্বর মাস থেকে ইংরেজি বিভাগ তুলে দেওয়ার বিদ্যাসাগরের ইংরেজি শিক্ষার

ছেদ পড়ে।' এই হঠাৎ ছেদ সংকৃত কলেজের ছাত্রদের মনে অসন্তোষ জাগিয়ে তুলেছিল, তারা কলেজের সেক্রেটারী মার্শাল সাহেবের কাছে এর বিরুদ্ধে প্রতিবাদ ক'রে ইংরেজি পুনঃপ্রবর্তনের আবেদন জানিয়েছিলেন,

'এইকণে প্রার্থনা যে, অমুগ্রহপূর্বক রীতানুসারে আমাদের ইংরাজিভাষা-ভ্যাসের অনুমতি প্রকাশ হয়। তাহা হইলে ক্রমে রাজকীয় কার্য ও শিল্পাদি বিত্তা জানিয়া লৌকিক কার্য নির্বাহে সমর্থ হইতে পারি।'<sup>১</sup>

এই আবেদন গ্রাহ্য হয়নি। পাঠ্যাবস্থায় বিভাগাগরের পক্ষে তাই ইংরেজি-বিত্তা আহরণ করা আর সম্ভব হয়নি। শিক্ষায় এই অসমাপ্তির বেদনা বিভাগাগর কোনদিন ভুলতে পারেননি, তাই প্রাপ্ত প্রথম সুযোগেই তার উপশমের ব্যবস্থা করেছিলেন। তবে ১৮৪১ খ্রীষ্টাব্দে ফোর্ট উইলিয়ম কলেজে সেরেস্টাদারের চাকরীতে ঢোকার সময় তিনি ইংরেজি শিক্ষার বিশেষ সুবিধা ক'রে উঠতে পারেননি। ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের সেক্রেটারী হিসেবে মার্শাল সাহেব তাঁর নিযুক্তির সপক্ষে যে অভিমত দিয়েছিলেন, তাতেই তার পরিচয় পাওয়া যায়,

'সংস্কৃত কলেজের ইংরেজিশ্রেনীতে প্রাথমিক স্তরপাত ঘটেছিল ব'লে ঈশ্বরচন্দ্র ইংরেজি সহস্রকেও পরিমিত জ্ঞানের অধিকারী, কিন্তু সেই শ্রেনী তুলে দেওয়ায় তিনি সে বিষয়ে অধিক জ্ঞানার্জনের সুযোগ পাননি।'<sup>২</sup>

লক্ষ্য করবার বিষয়, মার্শাল সাহেব বিভাগাগরের ইংরেজি জ্ঞানের অভাবের কথা উল্লেখ করেননি, তাঁর ইংরেজিশিক্ষার সুযোগের অভাবটাকেই বড়ো ক'রে তুলেছেন। ফোর্ট উইলিয়ম কলেজে বিভাগাগরের চাকরি জীবনের ইতিহাস আলোচনা করলে মার্শাল সাহেবের এই মুস্তব্যের সারবত্তা বোঝা যায়। ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের সেরেস্টাদার বা প্রধান পণ্ডিতের কাজে যোগ দেবার পরই বিভাগাগরের জীবনে ইংরেজি ভাষা শিক্ষা এবং তার মাধ্যমে অনায়ত্ত ইংরেজিবিত্তা আহরণের প্রথম সুযোগ এলো। মার্শাল সাহেবের পরামর্শক্রমে তিনি হিন্দী এবং ইংরেজি শিখতে সুরু করলেন। তাঁর অন্তরঙ্গ বন্ধু দুর্গাচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায়ের কাছে ইংরেজি শিক্ষার প্রথম স্তরপাত হয়। দুর্গাচন্দ্রের একজন ছাত্র নীলমাধব মুখোপাধ্যায়ও তাঁকে কিছুদিন ইংরেজি-শিক্ষা দিয়েছিলেন। মাসিক পনেরো টাকা বেতনে রাজনারায়ণ গুপ্ত ব'লে হিন্দু কলেজের একজন ছাত্রকেও তিনি তাঁর ইংরেজি শিক্ষক নিযুক্ত করেছিলেন।

১ ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—ঈশ্বরচন্দ্র বিভাগাগর, সাহিত্যসাধক চরিতমালা, পুস্তিকা সং ১৮

২ General Dept. Home Miscellaneous No. 5/4 Vol. No. 17

নিজের ইংরেজি শিক্ষার সঙ্গে সঙ্গে বিজ্ঞানাগর ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের বাঁধাধরা অধ্যাপনার কাজে যেমন ব্যস্ত থাকতেন, তেমন চলতো তাঁর অবৈতনিক সংস্কৃত শিক্ষার মিশনারী প্রয়াস। মার্শাল সাহেব তাঁর কাছে মুগ্ধবোধ ব্যাকরণ, রঘুবংশ, কুমারসম্ভব, শকুন্তলা, উত্তররামচরিত প্রভৃতি গ্রন্থের পাঠ নিতেন। তাঁর বাসায় সংস্কৃত শিখতে আসতেন শ্রামাচরণ সরকার, রামরতন মুখোপাধ্যায় প্রভৃতি ইংরেজি শিক্ষিত ব্যক্তিরা। ইংরেজি শিক্ষা গ্রহণ ও সংস্কৃত শিক্ষাদানের সহযোগে গঠিত বিজ্ঞানাগরের চাকবিজ্ঞাবনের এই প্রথম পর্বটি তাঁর শিক্ষা-সাধনার উদ্বোধনপর্ব, এই পর্বেই তিনি তাঁর সাধনপথের যেমন সন্ধান পেয়েছিলেন, তেমন সাধ্যবস্তুরও স্বরূপ উপলব্ধি করতে পেরেছিলেন।

ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের এই চাকরিপর্বে বিজ্ঞানাগর যে সমস্ত উচ্চশ্রেণীর চিন্তাশীল ব্যক্তির সংস্পর্শে এসেছিলেন, তাঁদের মধ্যে ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশন’র সেক্রেটারী ডঃ ময়েটের সঙ্গে অন্তরঙ্গতা ছিল বিশেষ তাৎপৰ্য-মণ্ডিত। সংস্কৃত কলেজেব বাৎসরিক স্কলারশিপ পবীক্ষা গ্রহণে বিজ্ঞানাগর যে কৃতিত্ব ও দক্ষতার পরিচয় দিয়েছিলেন ডঃ ময়েটের মাঝে তা শিক্ষাদপ্তরের সুপ্রশংসা দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল। সংস্কৃত ও ইংরেজি ভাষায় সমান জ্ঞান থাকার জন্তে প্রাচ্য ও পশ্চাত্য শিক্ষাবিধির সঙ্গে তাঁর যে নিবিড় পরিচয় ঘটেছিল, মার্শাল সাহেবের সঙ্গে সঙ্গে ময়েট সাহেবও সে-বিষয়ে যথেষ্ট সচেতন ছিলেন। তিনি আরও সচেতন ছিলেন বিজ্ঞানাগর তাঁর সংস্কৃত ও ইংরেজি-ভাষার পাবঙ্গমতা নিয়ে এমন একটা গভীর দায়িত্ব পালনের জন্তে নিজেকে প্রস্তুত করছেন যে, নিছক অধ্যাপনার মধ্যে তাঁর তৃপ্তি ঘটবে না। তাই সংস্কৃত কলেজে পশ্চাত্যবিজ্ঞান প্রচারের সুস্পষ্ট সরকারী নীতি রূপায়িত ক’রে তোলার মধ্যে তিনি তাঁর মনোগত অভিপ্রায়ের কিছুটা প্রকাশপথ লাভ করবেন ব’লে মনে করেছিলেন ময়েট সাহেব। তাই ১৮৪৬ খ্রীষ্টাব্দের মার্চ মাসে সংস্কৃত কলেজের সহকারী সম্পাদক বামমাণিক্য বিজ্ঞানস্বারের মৃত্যু হ’লে মার্শাল সাহেবের সঙ্গে একযোগে তিনিও বিজ্ঞানাগরকে সেই পদে নিযুক্ত করার ইচ্ছা প্রকাশ কবলেন।

মার্শাল ও ময়েট সাহেবের মতো বিজ্ঞানাগরও নবপ্রবর্তিত শিক্ষাদর্শের আলোকে সংস্কৃত কলেজের পাঠ্যসূচী বিবর্তনে আগ্রহী হ’য়ে উঠেছিলেন। অধ্যাপনার দ্বারা সেই শিক্ষাসংস্কারের কোন উদ্দেশ্য সাধিত হওয়া সম্ভব ছিল না ব’লে সংস্কৃত কলেজে বার বার অধ্যাপনার সুযোগ এলেও তিনি তা গ্রহণ করেননি। ব্যাকরণের প্রথম শ্রেণীর অধ্যাপক পণ্ডিত হরনাথ তর্কভূষণ ও দ্বিতীয় শ্রেণীর

অধ্যাপক গদাধর তর্কবাগীশের মৃত্যু হ'লে বিদ্যাসাগরের কাছে ব্যাকরণের প্রথম শ্রেণীর পদটি গ্রহণ করার অনুরোধ আসে। বিনীতভাবে সেই প্রস্তাব প্রত্যাখ্যান ক'রে তিনি তারানাথ তর্কবাচস্পতিকের সেই পদে নিয়োগের জন্তে সুপারিশ করেন। মাসিক পঞ্চাশ টাকা বেতনের চাকরির পরিবর্তে মাসিক নব্বই টাকা বেতনের চাকরি গ্রহণ না ক'রে তিনি পায়ে হেঁটে কালনা গিয়ে তারানাথের প্রশংসাপত্রাদি এনে তাঁর নিয়োগের পাকাপাকি বন্দোবস্ত করেছিলেন। ব্যাকরণের বিভিন্ন শ্রেণীর অধ্যাপক পদ এবং গ্রন্থাধ্যক্ষের পদ খালি হ'লে তিনি নির্বাচনী পরীক্ষার পরামর্শ দিয়েছিলেন। সহকারী সম্পাদকের পদে নিয়োগের প্রস্তাব এলে তিনি কিন্তু আর এড়িয়ে গেলেন না। কারণ সে পদে অধিষ্ঠিত হ'লে তাঁর অভিলষিত শিক্ষাসংস্কারের যথেষ্ট সুযোগ ঘটবে ব'লে তাঁর বিশ্বাস জন্মেছিল। তাঁর আবেদনপত্রের সঙ্গে মার্শাল সাহেব যে প্রশংসাপত্র দিয়েছিলেন তাতে তাঁর পাঁচ বছরের চাকরিজীবনের নানা অভিজ্ঞতা ও নতুন জ্ঞানার্জনের যে পরিচয় পাওয়া যায়, তার মধ্যে উজ্জল হ'য়ে উঠেছে তাঁর নবজন্ম ইংরেজি জ্ঞান সম্বন্ধে মার্শাল সাহেবের সমুদ্রি,

‘সরকারী সংস্কৃত মহাবিদ্যালয়ে তিনি শিক্ষালাভ করেছিলেন এবং সেখানে সাহিত্য ও বিজ্ঞানের যে সব শাখায় শিক্ষা দেওয়া হয় তার সবগুলিই অত্যন্ত কৃতিত্বের সঙ্গে তিনি অধ্যয়ন করেছেন। তারপর তিনি ব্যক্তিগতভাবে পড়াশুনা ক'রে ইংরেজিভাষার জ্ঞানবিজ্ঞানে যথেষ্ট ব্যুৎপত্তিলাভ করেছেন।’

মার্শাল সাহেবের এই প্রশংসাপত্রের সঙ্গে বিদ্যাসাগর যে আবেদনপত্র প্রেরণ করেছিলেন, তাতে এই পাঁচ বছরে আরও কিছু অধ্যয়নের উল্লেখ পাওয়া যায়,

‘আপনার কলেজের প্রচলিত শিক্ষাবিধির বাইরের সাংখ্যদর্শন এবং পুরাণ সম্বন্ধে জ্ঞানলাভের জন্তে আমি গভীর মনোযোগ দিয়েছি।’

ইংরেজিশিক্ষার সঙ্গে গড়ে সাংখ্যদর্শন ও পুরাণ অধ্যয়নের ফুলে একদিকে যেমন অনধীত ইংরেজি ভাষা ও সাহিত্যের সঙ্গে তাঁর পরিচয় ঘটেছিল, অন্যদিকে তেমনি সংস্কৃতবিদ্যার সকল শাখায় তাঁর পূর্ণ কতৃৎ এসেছিল। প্রাচ্য ও পশ্চাত্যবিদ্যার সমন্বয়ে ভারতবর্ষে নতুন একটি জাতীয় শিক্ষাধারা প্রচলনের জন্তে ‘জেনারেল কমিটি’র নতুন কর্মকর্তারা যে পরিকল্পনা করেছিলেন, উত্তরাধিকারস্বত্বে ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশনে’র শিক্ষাচিন্তাতেও তারই অঙ্গসঙ্গ

১ ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—সাহিত্যসাধক চরিত্রমালা, পুস্তিকা নং ১৮

২ বিনয় ঘোষ—বিদ্যাসাগর ও বাঙালী সমাজ, ৩য় খণ্ড, ১৩৬৬, পৃ: ৮

ঘটেছিল। কিন্তু সেই পরিকল্পনাকে কাজে রূপ দেবার সাধ্য কোন পাশ্চাত্য পণ্ডিতের ছিল না, তার জন্তে প্রয়োজন ছিল বিদ্যাসাগরের মতোই একজন সংস্কৃত ও ইংরেজিজ্ঞানসম্পন্ন মানুষের, মার্শাল সাহেবের মতে, যার ‘বুদ্ধি, শ্রম, স্বচ্ছতা এবং শোভন ও ভদ্র চরিত্রগুণ’<sup>১</sup> ছিল সকল প্রশ্নের অতীত।

প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবিদ্যার মিলনে একটি নতুন শিক্ষা পদ্ধতির প্রচলনের ব্যাপারে সরকারী নীতির সঙ্গে বিদ্যাসাগরের কোন মতভেদ না থাকলেও তিনি বিশিষ্ট একটি ব্যক্তিগত দৃষ্টিভঙ্গি থেকেই এই নতুন নীতির রূপায়ণে প্রেরণা লাভ করেছিলেন। সংস্কৃত কলেজের প্রাচীন শিক্ষার পরিবেশে বারো বছরের অধিককাল শিক্ষা লাভ ক’রে ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের সম্পূর্ণ বাস্তব ও আধুনিক পরিবেশে শিক্ষকতা করতে এসে তিনি একটা নতুন অভিজ্ঞতা লাভ করেছিলেন। তিনি বুঝতে পেরেছিলেন বিদ্যার্জনের উদ্দেশ্য কেবল বিশুদ্ধ জ্ঞানার্জনের মধ্যেই সীমাবদ্ধ রাখা উচিত নয়, আবার কেবলমাত্র অর্থকরী বিদ্যারও ষ্ঠান সন্দেহ নেই। বিদ্যার মূল উদ্দেশ্য উদার, মুক্ত, সচেতন মানবতাবোধের উদয়ে যথার্থ চরিত্রগঠন। চরিত্রবান মানুষই বিশুদ্ধ জ্ঞান ও বিস্তৃত অর্জনের সঙ্গে সঙ্গে সমাজ, জাতি ও বিশ্বজগতের মঙ্গলচিন্তা করতে পারে। তাই তিনি বাংলাদেশের মানুষের চরিত্র গঠনের উপযোগী আধুনিক শিক্ষার জন্তে সংস্কৃত ভাষার ভিত্তির ওপর আধুনিক পাশ্চাত্যবিদ্যার প্রাসাদ গ’ড়ে তুলতে চেয়েছিলেন। কেবলমাত্র সংস্কৃত শিক্ষা তাকে যেমন প্রাচীনের গণ্ডিতে আবদ্ধ রেখে আধুনিকতার সূর্যালোকে আবৃতচক্ষু শশকের দশায় নিক্ষেপ করবে, তেমনি কেবলমাত্র ইংরেজিশিক্ষা তাকে তার অতীত ঐতিহ্য ভুলিয়ে দিলেও কোনক্রমেই তাকে ইংরেজে পরিণত করতে পারবে না। তাই সংস্কৃত ভাষার জ্ঞানের সঙ্গে সঙ্গে পাশ্চাত্যবিদ্যার অধ্যয়নেই বাঙালী আপন জাতীয় ঐতিহ্যের পটভূমিকাতেই আধুনিকতার সঙ্গে পরিচিত হবে। তখন প্রাচীনও অবহেলিত হবে না, আধুনিকও বিকৃত হ’য়ে উঠবে না। সংস্কৃত কলেজের বিভিন্ন শিক্ষা সংস্কার পরিকল্পনার মধ্যে বিদ্যাসাগরের এই মনোভাবই সর্বত্র সুস্পষ্টভাবে প্রকাশিত হ’তে দেখি।

৩

সহকারী সম্পাদক হিসেবে বিদ্যাসাগর সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাবিধি সংস্কারের জন্তে যে বিস্তৃত পরিকল্পনা রচনা করেছিলেন সম্পাদক রসময় দত্তের

প্রতিকূলতায় সেটি তিনি কার্বে রূপায়িত করার সুযোগ পাননি। বার্ষমনোম্মত বিভাগাগর তাই পদত্যাগ করেছিলেন। তাঁর পদত্যাগে রসময় দত্ত ব্যক্তিগতভাবে নিকটক হয়েছিলেনবটে, কিন্তু সংস্কৃত কলেজের দুর্দশা কাটেনি। ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশন’-এর প্রতিবেদনে তাই আক্ষেপ ক’বে বলা হয়েছিল,

‘বর্তমানে বাংলাদেশে স্বদেশী সাহিত্যসৃষ্টির জন্তে যে আন্দোলন দানা বেঁধে উঠেছে, দক্ষ ও সবল পরিচালনাগুণে সংস্কৃত কলেজ সে ব্যাপারে যথেষ্ট সহায়ক হ’য়ে উঠতে পারতো এবং এই (বাংলা) প্রেসিডেন্সীর ভাষাকে সুসমৃদ্ধ ক’রে তুলতে পারতো।’<sup>১</sup>

যা হ’তে পারতো বলে এই প্রতিবেদনে আক্ষেপ করা হয়েছিল, বিভাগাগর তাকেই সার্থক ক’রে তুলতে এগিয়ে এসেছিলেন দ্বিতীয়বার সংস্কৃত কলেজের কর্ম গ্রহণ ক’রে, এবারে অবশ্য অধ্যক্ষ হিসেবে। ১৮৫০ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বর মাসে প্রদত্ত ‘প্রতিবেদন’ আর ১৮৫২ খ্রীষ্টাব্দের এপ্রিল মাসে তার ওপর রচিত একটি স্মারকলিপিতে তাঁর সেই প্রচেষ্টার প্রকৃতি ও স্বরূপ সুন্দরভাবে প্রকাশিত হয়েছে।

‘Notes on Sanscrit College’ নামে যে স্মারকলিপিটি বিভাগাগর ১৮৫২ খ্রীষ্টাব্দের এপ্রিল মাসে ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশন’-এর কাছে পেশ করেছিলেন, তার ছাব্বিশটি পরিচ্ছেদে তিনি তাঁর আগের প্রতিবেদনগুলিব বিচার বিশ্লেষণ ক’বেছিলেন। এই স্মারকলিপির প্রথম পাঁচটি অল্পচ্ছেদকে তাঁর শিক্ষাদর্শের ‘প্রস্তাবনা’ ব’লে গ্রহণ করা যায়। প্রথম অল্পচ্ছেদে বাংলাদেশে নবশিক্ষা আন্দোলনের প্রধান উদ্দেশ্যটি বিবৃত ক’রে তিনি লিখেছিলেন,

‘The creation of an enlightened Bengali Literature should be the first object of those who are entrusted with the superintendence of Education in Bengal.’ অর্থাৎ, বাদের ওপর বাংলাদেশের শিক্ষাবিষয়ক কর্তৃত্ব গ্রাস্ত হ’য়েছে, একটি উন্নত বাংলা সাহিত্য সৃষ্টিই তাঁদের প্রধান উদ্দেশ্য হওয়া উচিত।

কলকাতায় একটি সংস্কৃত কলেজ স্থাপন এবং অজ্ঞাত প্রাচ্য কলেজগুলির শিক্ষাব্যবস্থার সংস্কার সম্পর্কে বাংলা সরকারের প্রতিবেদনের উত্তরে ‘বোর্ড অফ কন্ট্রোল’-এর অমুমোদনক্রমে ‘কোট অফ ডিরেক্টার্স’ ১৮২৪ খ্রীষ্টাব্দের ১৮ই ফেব্রুয়ারী তারিখে লেখা চিঠিতে জানিয়েছিলেন,



‘হিন্দু কলেজ ( অর্থাৎ, সংস্কৃত কলেজ ) স্থাপনার প্রস্তাবের পিছনে, সঙ্গে সঙ্গে মুসলমানদের ক্ষেত্রেও, দ্বিবিধ উদ্দেশ্য কার্যকরী ছিল : প্রথমতঃ, এদেশে সাহিত্য রচনায় উৎসাহ প্রদান ক’রে ভারতীয়দের মনে আমাদের অহুত্বকে একটি প্রবণতা সৃষ্টি করা, এবং দ্বিতীয়তঃ, প্রয়োজনীয় শিক্ষার উন্নতিবিধান করা।’<sup>১</sup>

কিন্তু কোম্পানীর প্রতিনিধিরা এদেশে প্রাচ্যবিজ্ঞানবিষয়ক কলেজগুলি স্থাপন করার সময় এই দু’টি মূল উদ্দেশ্যের দ্বারা বিন্দুমাত্রও যে প্রভাবিত হননি সে তথ্যও ‘পরিচালক সমিতি’র অজানা ছিল না। তাই এদেশে শিক্ষাবিস্তারের সর্ববিধ প্রয়াসে উৎসাহ জানিয়েও তাঁরা বলতে বাধ্য হয়েছিলেন,

‘আমরা আশঙ্কা করছি, যে সমস্ত প্রতিষ্ঠানের উন্নতিবিধানের দিকে এখন আমাদের দৃষ্টি নিবদ্ধ হয়েছে, তাদের মূল এবং আদি পরিকল্পনাই ছিল ভ্রান্তিপূর্ণ। হিন্দুবিজ্ঞান বা মুসলমানবিজ্ঞান শিক্ষাদানই তাদের স্থাপনার মূল উদ্দেশ্য হওয়া উচিত ছিল না, উচিত ছিল প্রয়োজনীয় বিজ্ঞান শিক্ষাদানের চিন্তা করা।’<sup>২</sup>

কিন্তু তাঁদের এই সতর্কবাণী সত্ত্বেও প্রাচ্যবাদী ও পাশ্চাত্যবাদীদের দ্বন্দ্বকোলাহলে এদেশে মাতৃভাষার উন্নতিসাধন এবং মাতৃভাষার মাধ্যমে প্রয়োজনীয় বিজ্ঞান শিক্ষাদানের ব্যাপারে অনেকদিন পর্যন্ত কোন সচেতনতা ছিল না। ১৮৩৫ খ্রীষ্টাব্দের ৭ই মার্চের সরকারী নির্দেশনামাতেও তাই মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানের বিষয়ে কোন উল্লেখ ছিল না। ‘জেনারেল কমিটি’র অধিবেশনে পরে এই ক্রটি সংশোধনের চেষ্টা ক’রে বলা হয়েছিল যে, সংস্কৃত ও আরবি’র সঙ্গে ইংরেজির মাধ্যম নিয়ে যে সমস্ত বা বিতর্ক দেখা দিয়েছিল তার মীমাংসা ক’রে ইংরেজির সপক্ষে সরকারী নীতির আহুত্ব ঘোষণার সময় মাতৃভাষা মাধ্যমের উল্লেখ করার কোন প্রয়োজন ছিল না, সেইজন্মে বডোলাটের নির্দেশনামায় সেকথা অঘোষিত রয়ে গেছে। কিন্তু মনে রাখতে হবে, কেবলমাত্র একটি বিবাদ মীমাংসার জন্মেই বডোলাটের নির্দেশনামার প্রয়োজন ছিল না, এদেশে সরকারী শিক্ষানীতির উদ্দেশ্য ও প্রকৃতি ঘোষণা করাও সে নির্দেশনামার উদ্দেশ্য ছিল। সেখানে সরকারী শিক্ষানীতির উদ্দেশ্য এবং প্রকৃতিই কেবল অহুত্বপূর্ণ থাকেনি, মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানের আবশ্যিকতাও স্বীকৃত হয়নি। ‘জেনারেল কমিটি’র অধিবেশনে সেই ক্রটি সংশোধনের চেষ্টা করা হ’লেও মধ্যবর্তী স্তরে ইংরেজি

১ Trevelyan—On the Education of the People of India.

২ Trevelyan—On the Education of the People of India.

ভাষার মাধ্যম গ্রহণের বৌদ্ধিকতা নির্ণয়ের ওপরই অনাবশ্যক জোর দেওয়া হ'য়েছিল। বিজ্ঞানাগর তাঁর স্মারকলিপির প্রথম অঙ্কচ্ছেদেই, সেই বহুকথিত অখচ অবহেলিত উদ্দেশ্যটিকে, অর্থাৎ, মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষাপ্রচারের আদর্শটিকে, সরকারী নীতির মধ্যে অগ্রাধিকার দানের প্রয়াস চালিয়েছিলেন।

এই প্রদেশের মাতৃভাষা বাংলাকে সর্ববিধ আধুনিক বিজ্ঞা প্রচারের মাধ্যম হিসেবে গ'ড়ে তোলার প্রাথমিক প্রয়োজনের পক্ষে অবশ্য পালনীয় দু'টি সর্তের উল্লেখ ক'রে স্মারকলিপিটির দ্বিতীয় অঙ্কচ্ছেদে বিজ্ঞানাগর লিখেছিলেন,

'Such a Literature cannot be formed by the exertions of those who are not competent to collect the materials from European sources and to dress them in elegant expressive idiomatic Bengali.' অর্থাৎ, পাশ্চাত্য সূত্র থেকে আহৃত তথ্যকে সুন্দর, স্পষ্ট ও বাগ্‌বিশিস্মত বাংলায় প্রকাশে অক্ষম ব্যক্তিদের প্রয়াসে সে সাহিত্য কখনই গ'ড়ে তোলা যাবে না।

পাশ্চাত্য সাহিত্য ও বিজ্ঞানসহ প্রয়োজনীয় সর্ববিধ জ্ঞানবিজ্ঞান উৎসাহ প্রদানের মূল উদ্দেশ্য নিয়ে 'জেনারেল কমিটি' গঠিত হ'লেও কমিটির সদস্যরা ১৮১৪ খ্রীষ্টাব্দের 'কোর্ট অফ্ ডিরেকটোর্সে'র ডেসপ্যাচের ভাষ্য অনুযায়ী বিজ্ঞান-শিক্ষার ক্ষেত্রে প্রাচ্যবিজ্ঞানের ওপরই জোর দিতে চেয়েছিলেন। কলকাতায় সংস্কৃত কলেজ স্থাপনের সুপারিশ অনুমোদনকালে 'কোর্ট অফ্ ডিরেকটোর্স' কলেজের শিক্ষাব্যবস্থায় হিন্দু বিজ্ঞা বা মুসলমান বিজ্ঞার ওপর জোর না দিয়ে প্রয়োজনীয় বিজ্ঞা শিক্ষা দেবার পরামর্শ দিয়েছিলেন। তা অগ্রাহ্য ক'রে সম্পূর্ণভাবে প্রাচীন ভারতীয় সংস্কৃতবিজ্ঞার অনুশীলনের উদ্দেশ্যে সংস্কৃত কলেজ প্রতিষ্ঠার জন্তে 'জেনারেল কমিটি'র উত্তোষের বিরুদ্ধে রামমোহনের প্রতিবাদ অগ্রাহ্য হয়েছিল। কিন্তু রামমোহনের প্রতিবাদপত্রে আধুনিক পাশ্চাত্যশিক্ষা প্রচারের বিষয়ে যে বৈপ্লবিক চিন্তাধারা প্রকাশিত হয়েছিল, তাকে অগ্রাহ্য ক'রে প্রাচীনপন্থী সংস্কৃতরীতির শিক্ষাধারার দিকে বেশিদিন এদেশের মানুষের মন আকৃষ্ট ক'রে রাখা যায়নি। সংস্কৃত কলেজ তাই দিনদিন তার আকর্ষণ হারিয়ে ফেলেছিল, ইংরেজি শিক্ষার উদ্দেশ্যে ক্রমেই ছাত্রদের ভীড় জমছিল ইংরেজি বিজ্ঞানতনগুলির দ্বারে দ্বারে। এই প্রবণতার দ্বিবিধ ফল, স্বদেশী ভাষা-সম্প্রদায় সম্বন্ধে তরুণমনে ক্রমবর্ধমান অনাগ্রহ এবং ইংরেজি ভাষামাজের শিক্ষাতেই পাশ্চাত্য জ্ঞানবিজ্ঞানের প্রতি আকর্ষণের পরিসমাপ্তি, লক্ষ্য ক'রেই বিজ্ঞানাগর দুইএর মধ্যে এক প্রয়োজনীয় অখচ স্বেচ্ছা ও সুদূরপ্রসারী মিলন ঘটাতে চেয়ে-

ছিলেন। পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞানের ঐশ্বর্যভাণ্ডার আহরণ ক’রে সুন্দর সাবলীল-সর্বভাবপ্রকাশকম বিশিষ্ট স্বদেশীরাতির বাংলাভাষায় তার স্বচ্ছন্দ প্রকাশ কামনাই সেই মিলনের ভিত্তি প্রস্তুত করেছিল। তার ফলে মাতৃভাষার প্রতি যুবমনে প্রকৃষ্ট বাড়ার সঙ্গে সঙ্গে আধুনিক পাশ্চাত্যবিজ্ঞান তার জ্ঞান ভাণ্ডারও পূর্ণ হ’য়ে উঠবে। অর্থ উপার্জনের জন্তে প্রয়োজনীয় ইংরেজি ভাষার জ্ঞান তার যেমন পরোক্ষ লাভ হবে, মাতৃভাষার মাধ্যমে মাতৃভূমির প্রতি আকর্ষণও তেমনি তাকে সর্ববিধ উন্নয়নগামিতা থেকে রক্ষা করবে। তখনও পূর্বস্তু কিস্তি বাংলা গদ্যভাষার শৈশবাবস্থার মধ্যে পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞান প্রকাশের উপযোগী শক্তি সঞ্চারিত হয়নি। পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞান আহরণের সঙ্গে সঙ্গে তাই বিজ্ঞানাগরকে তার ধারণোপযোগী বাংলা গদ্য ভাষার গঠনকার্যের প্রতিও দৃষ্টি দিতে হয়েছিল। দ্বিতীয় অল্পচ্ছেদটিতে বিজ্ঞানাগর মানসের সেই অতিব্যাপ্ত চেতনাটিই প্রকাশিত হয়েছে।

স্মারকলিপির তৃতীয় অল্পচ্ছেদে বিজ্ঞানাগর সুন্দর সাবলীল সর্বভাবপ্রকাশকম বাংলা গদ্য সৃষ্টির মূল উপাদান নিয়ে আলোচনা করেছেন,

An elegant, expressive and idiomatic Bengali style cannot be at the command of those who are not good Sanscrit scholars. Hence the necessity of making Sanscrit scholars well versed in the English Language and Literature.’ অর্থাৎ, সংস্কৃতভাষানভিজদের পক্ষে একটি সুন্দর, স্পষ্ট এবং বিশিষ্ট বাগ্‌বিধি সমৃদ্ধ বাংলা ভাষা-রীতি গঠন করা সম্ভব নয়। তাই সংস্কৃত ভাষাভিজদের ইংরেজি ভাষা ও সাহিত্যে পারদ্রব্য ক’রে তোলা প্রয়োজন।

বাংলাগদ্যের ভাষাদেহ নির্মাণে সংস্কৃতভাষা থেকে সাহায্যের যে বিপুল সম্ভাবনা রয়েছে, বিজ্ঞানাগরের অনেক আগেই উইলিয়ম কেরির বিদেশী মননের কাছে, তা’ ধরা পড়েছিল। সে সম্বন্ধে অন্তর্ভুক্ত করতে গিয়ে তিনি একদা বলেছিলেন,

‘ভারতবর্ষের অন্ত্যন্ত ভাষাসম্প্রদায় অপেক্ষা বাংলাই সংস্কৃতের অধিকতর নিকট সম্পর্কীয় ব’লে ধরা যেতে পারে। ...এই ভাষার শব্দসম্ভারের পাঁচ ভাগের চার ভাগই হোল বিস্তৃত সংস্কৃত। একেবারে যথাযথভাবে ভাবপ্রকাশের জন্তে অসংখ্য শব্দসৃষ্টির সাবলীল ক্ষমতাই তার শব্দপ্রাচুর্যের বিশেষ কারণ।’<sup>১</sup>

বাংলাগুণে গ্রন্থ রচনা করতে গিয়ে প্রগাঢ় সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিত বৃত্তান্ত  
বিজ্ঞানকারও এই সত্য উপলব্ধি করেছিলেন,

‘সংস্কৃত ভাষা সর্বোত্তমা, এই নিশ্চয়। অজ্ঞাত দেশীয় ভাষা হইতে গোড়-  
দেশীয় ভাষা উত্তমা, —সর্বোত্তমা সংস্কৃতভাষাবাহুলাহেতুক।’<sup>১</sup>

এই সর্বোত্তমা সংস্কৃতভাষার ঐশ্বর্য ও মহিমাকে বিজ্ঞানাগর অন্তর দিয়ে  
উপলব্ধি করেছিলেন,

‘এই অপূর্ব ভাষায় ভূরি ভূরি শব্দ, ভূরি ভূরি ধাতু, ভূরি ভূরি বিভক্তি ও  
ভূরি ভূরি প্রত্যয় আছে, এবং এক এক শব্দে ও এক এক ধাতুতে নানা প্রত্যয়  
ও নানা বিভক্তির যোগ করিয়া ভূরি ভূরি নূতন শব্দ ও ভূরি ভূরি নূতন পদ  
সিদ্ধ করা যাইতে পারে। একরূপ অভিপ্রায়ই নাই যে এই ভাষাতে সুন্দর-  
রূপে ব্যক্ত করিতে পারা যায় না ; এবং একরূপ বিষয়ই নাই যে এই ভাষাতে  
সুচারুরূপে সঞ্চালিত হইতে পারে না।

‘বাহা হউক, সংস্কৃত বৈয়াকরণেরা সন্ধি, সমাস, পদসাধন ও প্রকৃতি প্রত্যয়  
যোগে নূতন নূতন শব্দ সঙ্কলন করিবার যে সমস্ত অভিনব পথ প্রস্তুত করিয়া  
গিয়াছেন, তদ্বারা সংস্কৃত এক অদ্বুত ভাষা হইয়া উঠিয়াছে। সংস্কৃত ভাষায়  
কি সরল, কি বক্র, কি মধুর, কি কর্কশ, কি ললিত, কি উদ্ধত, সর্বপ্রকার রচনাই  
সমান সুন্দররূপে সম্পন্ন হইয়া উঠে।’<sup>২</sup>

সংস্কৃত ভাষার সর্ববিধ ভাবপ্রকাশের এই অসামান্য ক্ষমতাকে প্রাচীন  
দর্শন ও শাস্ত্র আলোচনার মধ্যেই আবদ্ধ না রেখে বিজ্ঞানাগর তাকে মুক্তি  
দিতে চেয়েছিলেন আধুনিক জীবনের সর্বাধিক চেতনা ও চিন্তাধারার উদারতর  
মানসভূমিতে। সংস্কৃতভাষার সার্থক উত্তরসূরী বাংলাভাষার মধ্যে সংস্কৃতির  
এই বৈশিষ্ট্যগুলি সঞ্চারিত ক’রে দিয়ে পূর্বভারতের এই বিশাল জনপদের  
ভাষাকে তিনি আধুনিক বিশ্বের সমৃদ্ধতম ভাষাগুলির সমকক্ষ ক’রে তুলতে  
চেয়েছিলেন। তাই সমৃদ্ধ বাংলাভাষা সৃষ্টির প্রথম ও প্রধান সর্ত হিসেবে  
তিনি সংস্কৃতভাষায় উত্তম জ্ঞান অত্যাৱশ্যক ব’লে মনে করেছিলেন। আবার  
কেবলমাত্র সংস্কৃতভাষা আয়ত্ত করলেই চলবে না, সঙ্গে সঙ্গে ইংরেজি ভাষা ও  
সাহিত্যের সঙ্গেও পরিচিত হ’তে হবে। কারণ, সংস্কৃতভাষা সেখানে নবগঠিত  
বাংলাগুণ ভাষার প্রকাশ ক্ষমতা বাড়িয়ে তুলবে ইংরেজি ভাষা ও সাহিত্যের  
মাধ্যমে আধুনিক পাশ্চাত্য জ্ঞানভাণ্ডার সেখানে তার ভাবদেহ গড়ে তুলবে।

১ প্রবোধ চল্লিকা

২ ‘সংস্কৃত ভাষা ও সংস্কৃত সাহিত্যপান্নবিবরক প্রস্তাব’

বাংলাগতের প্রকাশসৌষ্ঠব বর্ধনে ও ভাবদেহ নির্মাণে সংস্কৃত ও ইংরেজির প্রাথমিক স্তরের অল্পপাত নির্ণয় ক’রে বিভাগাগর সংস্কৃত এবং ইংরেজি অধ্যয়নের ভিন্নমুখী উদ্দেশ্য এবং প্রথমে সংস্কৃত ভাষায় ব্যুৎপত্তিলাভ করার পরই ইংরেজি ভাষা ও সাহিত্য অধ্যয়নের সার্থকতা নির্ণয় ক’রে চতুর্থ অল্পচ্ছেদে লিখেছিলেন ;

‘Experience proves that mere English scholars are altogether incapable of expressing their ideas in elegant and idiomatic Bengali. They are so much anglicised that it seems at present almost impossible for them, even if they make Sanscrit their after study, to express their ideas in an idiomatic and elegant Bengali style.’ অর্থাৎ, অভিজ্ঞতা থেকে প্রমাণিত হয়েছে যে, কেবলমাত্র ইংরেজিতে শিক্ষিত ব্যক্তিরা তাঁদের বক্তব্য সুন্দর এবং বাগ্ধিধিবিশিষ্ট বাংলায় প্রকাশ করতে একেবারে সম্পূর্ণভাবে অপারগ। তাঁরা এতোদূর পর্যন্ত ইংরেজিভাষাপন্ন যে, পরবর্তীকালে সংস্কৃতে পাঠ গ্রহণ করলেও বাগ্ধিধিবিশিষ্ট এবং সুন্দর বাংলারীতিতে নিজ নিজ বক্তব্য প্রকাশ করা তাঁদের পক্ষে প্রায় অসম্ভব ব্যাপার।

বাক্যকথনপ্রণালী, প্রকাশভঙ্গী, লেখনপ্রণালী এবং ব্যাকরণগত বৈশিষ্ট্যের বিচারে বাংলা থেকে ইংরেজি ভাষা সম্পূর্ণ পৃথক অথচ উপরোক্ত বৈশিষ্ট্যগুলি সংস্কৃত থেকেই বাংলাতে বিবর্তিত হ’য়ে এসেছে। সেই বিবর্তনধারাটি অহুসরণ ক’রে সংস্কৃতভাষার অফুরন্ত ঐশ্বর্যসম্ভারকে বাংলাভাষায় আনয়ন করার পথটি যদি আবিষ্কার করা যায়, তা’হলে বাংলার ভাষাদেহ থেকে আকলিকতার অভিশাপ বেড়ে ফেলে তাকে একটি অভিজাত আধুনিক ভাষায় পরিণত করা যাবে। কিন্তু ইংরেজির ক্ষেত্রে ভাষাগত বৈশিষ্ট্যের বিচারে বাংলার সঙ্গে তার সম্পর্ক আবিষ্কার করতে হ’লে হুদূর অতীতের প্রাথমিক পর্যায়েব ইন্দো-ইউরোপীয় আর্থভাষার ধারহ হ’তে হবে। কাল ও স্থানগত দূরত্বের জন্তে বাংলার সঙ্গে ইংরেজি ভাষার ঐক্য বা সাদৃশ্য আবিষ্কার প্রচেষ্টা তাই ভাষাতাত্ত্বিক গবেষণার বিষয়। ভাষার বিচারে বাংলার ওপর ইংরেজির প্রভাবের কোন নিদর্শন নেই। কিন্তু ইংরেজি ভাষাকে কেন্দ্র ক’রে আধুনিক জীবনচেতনার দুকূল ছাপানো যে জোয়ার মাহুঘের জীবনতটকে প্রাবিত ক’রে নিয়ে গেছে, তার প্রভাবকে অস্বীকার ক’রে কোন জাতিরই আজ মুক্তি নেই। তাই সার্থক ভাবসম্পদ আহরণের জন্তেই ইংরেজি ভাষা ও সাহিত্যে সম্যক

জ্ঞান আবশ্যক। কিন্তু বাংলা বা সংস্কৃতভাষার সঙ্গে সম্পর্কহীন ইংরেজি শিক্ষিত ব্যক্তির মনে ইংরেজি ভাব সম্পদের সঙ্গে সঙ্গে ইংরেজির ভাবাবৈশিষ্ট্য-গুলি এরকম অস্বাভাবিকভাবে মিশে যায় যে, তাদের পক্ষে সেগুলি বাংলার স্বন্দর-ভাবে ভাষান্তরিত করা সম্ভব হয় না। কিন্তু বাংলার ভাবাবৈশিষ্ট্যের সঙ্গে পূর্বাভূই পরিচিত থাকলে ইংরেজির ভাবসম্পদ তাঁদের চিত্তকে উদ্বেজিত ক'রে তুলে বাংলাভাষার বিশিষ্ট প্রকাশরীতিকে আশ্রয় করতে পারে।

ভাষার ক্ষেত্রে প্রাথমিক পর্যায়ে ইংরেজি অপেক্ষা ঋগ্বেদের ওপর অধিক গুরুত্ব আরোপের পক্ষপাতী হ'লেও বিজ্ঞানাগর তাঁর চরম উদ্দেশ্য কখনও বিস্মৃত হননি। তাঁর শিক্ষাদর্শের মূল কথা ছিল জাতি-ধর্ম-বর্ণ নির্বিশেষে একটি মুক্তবুদ্ধি উদারহৃদয় সচেতন বাঙালী জাতি সৃষ্টি করা, আর বাংলা-ভাষাকে কেন্দ্র ক'রে সেই স্বপ্ন গ'ড়ে ওঠার অতি স্বাভাবিকভাবেই ভাষা-কেন্দ্রিক একটি জাতীয়তাবোধের উন্মেষ ঘটানো। পরজাতিবিদ্বেষের কলুষের সঙ্গে এই জাতীয়তাবোধের কোন সম্পর্ক নেই, মানবতার উদার অমৃতস্পর্শে তার উদ্ভব আর তার মধ্যেই তার চরম সার্থকতা। তাই ইংরেজি ভাষা শিখতে হবে, ইংরেজি থেকে নব নব উন্মেষশালিনী ভাবসম্পদ আহরণ করতে হবে, মাতৃভাষার মাধ্যমে দেশের সর্বপ্রান্তে তাদের ছড়িয়ে দিতে হবে, আধুনিক মানবতাবাদী বিশ্বমুখীন একটি বাঙালী জাতীয়তাবোধ জাগিয়ে তুলতে হবে। সেই সম্ভাবনারই স্বপ্ন দেখেছিলেন বিজ্ঞানাগর তাঁর সামগ্রিক শিক্ষাপরিকল্পনাটির মধ্যে। স্মারকলিপির পঞ্চম অঙ্কচ্ছেদে আছে তারই আভাস,

'It is very clear then that if the students of the Sanscrit College be made familiar with English Literature, they will prove the best and ablest contributors to an enlightened Bengali Literature.' অর্থাৎ, এখন এটা বেশ স্পষ্টভাবেই বোঝা যাচ্ছে যে, সংস্কৃত কলেজের ছাত্রদের যদি ইংরেজি সাহিত্যের সঙ্গে পরিচিত ক'রে তোলা যায়, তারা একটি সুলব্ধ বাংলাসাহিত্যের উপযুক্ত শ্রেষ্ঠ লেখক হিসেবে নিজেদের যোগ্যতা প্রমাণ করবে।

বিজ্ঞানাগরের শিক্ষাদর্শ বা শিক্ষাদর্শনের এইগুলিই হোল মূল প্রত্যাবনা। এইগুলিকে বাস্তবায়িত ক'রে তোলার পরিকল্পনা ও সেই পরিকল্পনার রূপায়ণেই শিক্ষাশাস্ত্রী হিসেবে বিজ্ঞানাগরের শ্রেষ্ঠ প্রতীপাদিত হয়েছিল।

## ৪

সহকারী সম্পাদক হিসেবে একসময় বিভাগাগর সংস্কৃত কলেজের সমগ্র শিক্ষাকালকে, জুনিয়ার ও সিনিয়র, এই দুইভাগে ভাগ করেছিলেন। জুনিয়ার বিভাগে ছিল ব্যাকরণ, সাহিত্য ও অলঙ্কার—এই তিনটি শ্রেণী আর সিনিয়র বিভাগে ছিল বেদান্ত, স্মৃতি, জ্যায় ও গণিত শ্রেণী। সম্পাদক রসময় দ্বন্দের সঙ্গে মনোমালিঙ্গ হেতু তিনি সেবার শিক্ষা সংস্কার বিষয়ে কিছুই করতে পারেননি। অধ্যক্ষ হিসেবে নিজের পরিকল্পিত শিক্ষাদর্শকে কাজে রূপ দেবার উদ্দেশ্যে তিনি তাই প্রচলিত রীতিকে আগে সংস্কার ক’রে নিলেন। সংস্কৃত কলেজের প্রারম্ভিক ব্যাকরণশ্রেণীই ছিল সবচেয়ে দুর্বল। কলেজ স্থাপনাবধি ব্যাকরণ শ্রেণীতে তাই বহুবার নানারকম পরিবর্তন করা হলেও নবপাঠাখী বালকদের কাছে তা সামান্যতমও আকর্ষণীয় হ’য়ে ওঠেনি। ১৮২৪ খ্রীষ্টাব্দে কলেজের প্রতিষ্ঠাকালে একটি মুদ্রবোধ শ্রেণী ও একটি পাণিনি শ্রেণী নিয়ে ব্যাকরণ বিভাগের গোড়াপত্তন হয়। ১৮২৫ খ্রীষ্টাব্দের জ্যৈষ্ঠয়ারীতে মুদ্রবোধের দ্বিতীয় শ্রেণী এবং নভেম্বর তৃতীয় শ্রেণী প্রবর্তিত হয়। ১৮২৮ খ্রীষ্টাব্দের জ্যৈষ্ঠয়ারীতে পাণিনি শ্রেণী বন্ধ ক’রে দেওয়া হ’লেও ‘মুদ্রবোধ’ একটুও সুবোধ্য হ’য়ে ওঠেনি। তাই ১৮৪৬ খ্রীষ্টাব্দের মে মাসে তার চতুর্থ শ্রেণী এবং ১৮৪৭ খ্রীষ্টাব্দের জ্যৈষ্ঠয়ারীতে পঞ্চম শ্রেণীর প্রবর্তন হয়। মুদ্রবোধের দুর্বোধ্যতাই বছরের পর বছর অধ্যাপনাকাল বাড়ানোর একমাত্র কারণ ছিল। তাই মুদ্রবোধের দুর্বোধ্যতা কিছুটা পরিমাণে সহজবোধ্য করার উদ্দেশ্যে ব্যাকরণ শিক্ষার পদ্ধতি পরিবর্তনের জন্তে বিভাগাগরকে চিন্তা করতে হয়েছিল। তিনি ঠিক করেছিলেন এরপর সংস্কৃত কলেজে পড়তে এসে প্রথমেই মুদ্রবোধের দুর্বোধ্যতার মধ্যে প্রবেশ না ক’রে নবপাঠাখী বালকেরা সহজবোধ্য বাংলা-ভাষায় রচিত সংস্কৃত ব্যাকরণের কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ প্রাথমিক সূত্র শিক্ষা করবে। তারপর তারা দু’তিনটি পাঠ্যপুস্তক অধ্যয়ন করবে। এই পাঠ্যপুস্তকগুলি বিশেষভাবে তাদেরই জন্তে হিতোপদেশ, পঞ্চতন্ত্র, রামায়ণ, মহাভারত প্রভৃতি গ্রন্থ থেকে সঙ্কলন করতে হবে। প্রথম দু’বছরে এই জ্ঞান আয়ত্ত করতে পারলেই তাদের পক্ষে যথেষ্ট হবে।

এই পরিকল্পনাকে কার্যকর করার মতো সে যুগে কোন বই ছিল না। তাই বিভাগাগরকেই পাবকল্পনা মতো গ্রন্থও রচনা করতে হয়েছিল। ১৮৫১ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত হয়েছিল তাঁর ‘সংস্কৃত ব্যাকরণের উপক্রমাণকা’। প্রায় একই সঙ্গে ‘ঋজুপাঠ’ নামে তিনখণ্ড সঙ্কলন-গ্রন্থ প্রকাশিত হয়েছিল। তারপর ক্রমে

ক্রমে উচ্চতর ব্যাকরণের আকর-গ্রন্থ ‘ব্যাকরণ কোমুদী’-র চারটি ভাগও প্রকাশিত হয়। পাঠ্যগ্রন্থের অভাব মেটার পর জুনিয়ার বিভাগের শিক্ষাবিধি লক্ষ্যে নতুন নিয়ম প্রবর্তিত হোল,

‘সংস্কৃত কালেজে প্রথম প্রবিষ্ট ছাত্রেরা প্রথম বৎসরে অগ্রে সংস্কৃত ব্যাকরণের উপক্রমাণিকা পাঠ করিয়া ঋজুপাঠের প্রথম ভাগ পাঠ করিবেক। দ্বিতীয় বৎসর, ব্যাকরণ কোমুদী ও ঋজুপাঠের দ্বিতীয় ভাগ। এই সকল পাঠ করিয়া, ব্যাকরণে একপ্রকার ব্যুৎপত্তি জন্মিলে, এবং সংস্কৃত ভাষায় কিঞ্চিৎ প্রবেশ হইলে, তৃতীয় ও চতুর্থ বৎসরে সিদ্ধান্ত কোমুদী, ঋজুপাঠের তৃতীয় ভাগ এবং রঘুবংশ ও কুমারসম্ভব পাঠ করিবেক।’<sup>১</sup>

বিভাগাগর সাহিত্য এবং অলঙ্কার শ্রেণীর পাঠ্যগ্রন্থের কোন পরিবর্তন করেননি। কেবলমাত্র সংস্কৃত পাঠ্যপুস্তকগুলির অধ্যাপনার মধ্যে সামান্য পরিবর্তন এনে সংস্কৃত ভাষা শিক্ষার উদ্দেশ্য পূরণ করতে চেয়েছিলেন। জ্যোতিষ শ্রেণীর গণিত শিক্ষার ক্ষেত্রে কিন্তু তাঁকে আবার ব্যাকরণশ্রেণীর মতই আমূল সংস্কার করতে হয়েছিল। প্রচলিত প্রাচীন পদ্ধতি রদ ক’রে দিয়ে তিনি পাশ্চাত্য পদ্ধতিতে গণিত শিক্ষার ব্যবস্থা করেন। পাটীগণিত, বীজগণিত ও জ্যামিতিক বিষয়ে ইংরেজি থেকে সঙ্কলন ক’রে পাঠের ব্যবস্থা করা হয়, হর্শেলের জ্যোতির্বিজ্ঞানবিষয়ক গ্রন্থের অম্বাদের সুপারিশ করা হয়; তাছাড়া উচ্চতর গণিতের বিভিন্ন শাখার অম্বাদ ক’রে পাঠ্যপুস্তক সঙ্কলনেরও নির্দেশ দেওয়া হয়।

জুনিয়ার বিভাগে এমনি ক’রে অধিকাংশ সময় সংস্কৃত ভাষা শিক্ষার জন্তে নিয়োজিত করার ব্যবস্থা ক’রে, সিনিয়ার বিভাগে ইংরেজি ভাষা ও সাহিত্য এবং আধুনিক পাশ্চাত্য জ্ঞানবিজ্ঞানের অধ্যাপনার ওপর গুরুত্ব আরোপ ক’রে বিভাগাগর প্রথমেই ইংরেজি বিভাগটির আমূল সংস্কার করতে উত্থোগী হলেন।

সংস্কৃত কলেজ স্থাপনের কয়েক বছরের মধ্যেই ১৮২৭ খ্রীষ্টাব্দের মে মাসে সেখানে একটি ইংরেজি বিভাগ প্রবর্তন করা হয়। ছাত্রাবস্থায় বিভাগাগর নিজে সেই ইংরেজি বিভাগে অধ্যয়ন ক’রে যথেষ্ট কৃতিত্বের পরিচয় দিয়েছিলেন। কিন্তু ১৮৩৫ খ্রীষ্টাব্দের নভেম্বর মাসে ‘জেনারেল কমিটি’ হঠাৎ সেই ইংরেজি বিভাগ বন্ধ ক’রে দেন। ‘জেনারেল কমিটি’র সেই সিদ্ধান্তে ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের মতো গোঁড়া প্রাচীন-পন্থীরা সন্তুষ্ট হ’লেও সাধারণ ছাত্র অভি-ভাবকেরা ক্ষুব্ধ হ’য়েছিলেন। ছাত্ররা যে এই সিদ্ধান্তের প্রতিবাদে ‘জেনারেল



কমিটি’র কাছে একটি স্মারকলিপিও পেশ করেছিল, তা আমরা আগেই দেখেছি। সে সময় ছাত্রদের প্রতিবাদ অগ্রাহ্য করলেও ইংরেজি বিভাগ পুনঃপ্রবর্তনের ক্রমবর্ধমান দাবী ‘জেনারেল কমিটি’ বেশীদিন ঠেকিয়ে রাখতে পারেননি। তাই ১৮৪২ খ্রীষ্টাব্দের অক্টোবর মাসে আবার ইংরেজি বিভাগ প্রবর্তন করা হয়। কিন্তু পুনঃপ্রবর্তিত হ’লেও স্বল্প পরিকল্পনার অভাবে ইংরেজি বিভাগ ছাত্রদের বিশেষ কোন উপকারে আসছিল না। ইংরেজি পাঠ সংস্কৃত কলেজে সম্পূর্ণ ঐচ্ছিক বিষয়রূপে বিবেচিত হওয়াতে স্বল্পসংখ্যক ছাত্রই ইংরেজি পড়তে আসতো। আবার তারা যখন ইচ্ছা পড়তে আসতো এবং যখন ইচ্ছা ছেড়েও যেতো। এইসব কারণেই ইংরেজি বিভাগের উন্নতির কোন আশা ছিল না। এইসব কারণেই ‘জেনারেল কমিটি’ একবার ইংরেজি বিভাগ তুলে দিতে বাধ্য হয়েছিলেন, এবং এইভাবে চলতে থাকলে আবার তুলে দেওয়া ছাড়া গত্যন্তর থাকতো না। এই সমস্ত বিশৃঙ্খলার অবসান ঘটিয়ে, ইংবেজিবিভাগকে দৃঢ়তর ভিত্তির ওপর স্থাপন ক’রে, সংস্কৃত কলেজকে পাশ্চাত্য ভাব গ্রহণের উপযুক্ত আধার হিসেবেই বিদ্যাসাগর গ’ড়ে তুলতে চেয়েছিলেন। ইংবেজিবিভাগের পুনর্গঠনকল্পে তিনি কয়েকটি স্পষ্ট ব্যবস্থা গ্রহণ করলেন। এরপর ঠিক হোল,

(১) সংস্কৃত ভাষায় কিছুটা অধিকার অর্জন করার আগে কোন ছাত্র ইংবেজি শ্রেণীতে প্রবেশ করতে পারবে না।

(২) একটি বিশেষ সংস্কৃত শ্রেণীর ছাত্ররা একই ধরনের ইংরেজি পাঠক্রম অনুসরণ করবে।

(৩) ইংরেজিশিক্ষাকে ঐচ্ছিক বিষয় হিসাবে গণ্য না ক’রে আবশ্যিক বিষয় ব’লে গ্রহণ করতে হবে।

(৪) কোন ছাত্র ইংরেজিশিক্ষা গ্রহণে অনিচ্ছুক হ’লে সংস্কৃতশিক্ষার পরবর্তী কোন স্তরেই সে আর ইংরেজি শ্রেণীতে প্রবেশ করবে না ব’লে তাকে আগেই জানিয়ে দিতে হবে, কারণ একজন ছাত্রের জন্তে পৃথক একটি শ্রেণী স্থাপন করা কখনও সম্ভব নয়।

এই ব্যবস্থাগুলিকে ফলপ্রসূ ক’রে তোলার জন্তে বিদ্যাসাগর কয়েকটি উপায় নির্দেশ করলেন। সাহিত্য শ্রেণীতে ছাত্রদের সংস্কৃত ভাষা সম্বন্ধে প্রাথমিক জ্ঞানের পূর্ণতা ঘটেছে ব’লে ধ’রে নিয়ে তিনি অলঙ্কার শ্রেণী থেকে ইংরেজি পাঠ শুরু করাতে চাইলেন। এর ফলে; ইংরেজির জন্তে ছাত্রদের বেশি সময় দেওয়া সম্ভব হোত এবং কিছুটা মানসিক পরিমার্জনা লাভ করার

ফলে অপেক্ষাকৃত সহজভাবে তারা ইংরেজির প্রথম পাঠ গ্রহণ করতে পারতো। এর পরবর্তী সাত আট বছরে অর্থাৎ সংস্কৃত কলেজের শিকাকালের শেষ বছর পর্বন্ত ইংরেজিপাঠের ফলে ইংরেজি ভাষা ও সাহিত্য সম্বন্ধে একজন ছাত্রের পক্ষে একটা মোটামুটি ধারণা গড়ে নেওয়া কষ্টসাধ্য ব্যাপার বলে বোধ হোত না।

ইংরেজিবিভাগের আমূল সংস্কারের পর বিদ্যালয়গ্ন স্বতিশ্রেণীকে ধর্মের আবরণ মুক্ত করার চেষ্টা করলেন। স্বতিশাস্ত্র হিন্দুসমাজে সাধারণভাবে ‘ধর্মশাস্ত্র’ নামে পরিচিত। হিন্দুর ধর্মচেতনা সম্বন্ধিত হ’তে হ’তে এই স্বতিশাস্ত্রের বিধিবিধান পালনেই সীমাবদ্ধ হ’য়ে পড়েছিল। এর ফলে ধর্মচেতনার যেমন অবনতি ঘটেছিল, স্বতিশাস্ত্রও তেমনি অনাবশ্যক গুরুত্ব লাভ করেছিল। বিদ্যালয়গ্ন কিন্তু স্বতিশাস্ত্রকে সাধারণ হিন্দু আইন হিসেবেই গ্রহণ করার শিক্ষা দিতে চেয়েছিলেন। ‘মহুসংহিতা’-কে শাস্ত্র গ্রন্থ হিসেবে গ্রহণ না ক’রে তিনি হিন্দু আইনের আকর গ্রন্থ বলে প্রচার করেছিলেন। তাঁর মতে ‘মহুসংহিতা’ ছিল সামাজিক, নৈতিক, রাষ্ট্রীয়, ধর্মীয় এবং অর্থশাস্ত্রবিষয়ক নিয়মালীর সঙ্কলন মাত্র। তাই ‘মহুসংহিতা’র পাঠ প্রয়োজন ছিল। বিজ্ঞানেশ্বরের ‘মিতাক্ষরা’ উত্তরাঞ্চলের হিন্দু সমাজের দেওয়ানী ও ফৌজদারী আইনের প্রামাণ্য গ্রন্থ ছিল। বাচস্পতি মিশ্রের ‘বিবাদচিন্তামণি’ বিহার অঞ্চলের দেওয়ানী ও ফৌজদারী আইনের সঙ্কলন গ্রন্থ ছিল। জীমূতবাহনের ‘দায়ভাগ’ বাংলাদেশের উত্তরাধিকারবিষয়ক প্রামাণ্য গ্রন্থ ছিল। ‘দত্তক মীমাংসা’ উত্তর ভারতের আর ‘দত্তক চন্দ্রিকা’ বাংলাদেশের পোস্তগুজ গ্রন্থ ও তাদের দেওয়ানী অধিকার-বিষয়ক গ্রন্থ ছিল। ভারতের সর্বপ্রান্তের হিন্দু আইনের আকর এই গ্রন্থগুলিও ‘মহুসংহিতা’র সঙ্গে স্বতিশ্রেণীতে পাঠের ব্যবহা ছিল। এগুলির অধ্যয়ন বন্ধ না করলেও, বিদ্যালয়গ্ন, বাঞ্জন ব্যবসায়ী পুরোহিতদের জন্তে প্রয়োজনীয় রঘুনন্দনের ‘অষ্টবংশতিতত্ত্বে’র অধ্যাপনা বন্ধ ক’রে দিয়েছিলেন।

স্বতিশাস্ত্রকে বিদ্যালয়গ্ন যেমন ধর্মের আবরণ মুক্ত করেছিলেন, ‘শাস্ত্র’-কেও তেমনি একদেশদর্শিতার দোষ মুক্ত করেছিলেন। ভারতীয় দর্শন শাস্ত্রের ছয়টি বিভিন্ন শাখার ওপর গুরুত্ব না দিয়ে সংস্কৃত কলেজের পাঠ্যক্রমে কেবলমাত্র ‘শাস্ত্রদর্শন’ের ওপর জোর দেওয়াতে ছাত্রদের সামগ্রিকভাবে ভারতীয় দর্শন সম্বন্ধে কোন স্বচ্ছ ধারণা গড়ে উঠতো না। বিদ্যালয়গ্ন তাই ‘শাস্ত্র শ্রেণী’র নাম পালটে ‘দর্শন শ্রেণী’ রেখেছিলেন এবং কেবলমাত্র ‘শাস্ত্রদর্শন’ের পরিবর্তে, এমনভাবে সমগ্র ষড়্দর্শনের অধ্যাপনার ব্যবহা করেছিলেন, যাতে

স্বচ্ছ জ্ঞানের পরিবর্তে ভারতীয় দর্শন সম্বন্ধে ছাত্রদের মনে কুসংস্কারের কোন ছায়া না পড়ে।

দর্শন শ্রেণীতে প্রবেশের পূর্বে ছাত্রদের ইংরেজি ভাষায় যে জ্ঞান লাভ হবে, তার সাহায্যেই তারা পাশ্চাত্য দর্শনের কিছু গ্রন্থ অন্তত পড়তে ও বুঝতে পারবে মনে ক’রে তিনি পাশ্চাত্য দর্শনের কিছু গ্রন্থও তালিকাভুক্ত করে-ছিলেন।

কেবলমাত্র জ্ঞানদর্শনের পরিবর্তে সমগ্রভাবে ভারতীয় ষড়দর্শনের অধ্যাপনার ব্যবস্থা করার পিছনে বিভাগাগরের একটি বিশেষ মনোভাবই কার্যকরী ছিল। ভারতীয় দর্শনের বিভিন্ন শাখার প্রবক্তারা নিজ নিজ মতের শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণ করতে গিয়ে অন্তান্ত শাখার ত্রুটি-বিচ্যুতি সম্বন্ধে পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে যে আলোচনা করেছেন, সেগুলি পাঠ করলে কোন একটি বিশেষ শাখার বা সমগ্রভাবে ভারতীয় দর্শনের সম্বন্ধে কোন অন্ধ বিশ্বাস গ’ড়ে ওঠার সম্ভাবনা থাকে না। তার ওপর পাশ্চাত্য দর্শন পাঠের যোগ্যতা জন্মালে ভারতীয় ও পাশ্চাত্য দর্শনের একটা তুলনামূলক আলোচনা বিধদর্শনের মূল তত্ত্ব ও প্রকৃতি সম্বন্ধে ছাত্রদের মনে একটা সূহৃৎ ধারণা গ’ড়ে তুলে দর্শন পাঠের সার্থকতা প্রতিপন্ন করবে।

সংস্কৃত কলেজের প্রচলিত শিক্ষাবিধির এই আয়ুর্ন সংস্কারের পিছনে বিভাগাগরের যে উদ্দেশ্যে কার্যকরী ছিল, তার প্রকৃতি বিশ্লেষণ ক’রে আর-কলিপুরি উনবিংশ পরিচ্ছেদে তিনি লিখেছিলেন,

‘The students of the Sanscrit College while they are in the Grammar and Literature classes, should direct there attention principally to Sanscrit studies devoting two-thirds of the time to the Sanscrit and one-third to the English. When they are in the Rhetoric, Law and Philosophy classes their chief attention should be directed to English devoting two thirds of the time to this important branch of Education.’

অর্থাৎ, সংস্কৃত কলেজের ছাত্ররা ব্যাকরণ ও সাহিত্য শ্রেণীতে অধ্যয়ন কালে প্রধানতঃ সংস্কৃত শিক্ষার প্রতিই তাদের মনোযোগ নিবদ্ধ ক’রে দুই-এর তিন ভাগ সময় সংস্কৃত এবং একের তিন ভাগ সময় ইংরেজি পড়বে। অলঙ্কার স্ততি এবং দর্শন শ্রেণীতে পাঠের সময় তাদের প্রধান আকর্ষণ ইংরেজির দিকে ঘুরিয়ে শিক্ষার এই গুরুত্বপূর্ণ শাখার জন্তে দুই-এর তিন ভাগ সময় নির্দিষ্ট করতে হবে।

সংস্কৃত কলেজে, স্বাভাবিকভাবেই, চিরদিন সংস্কৃতের প্রাধান্য ছিল। কিন্তু 'সিনিয়র বিভাগে সংস্কৃতের সেই প্রাধান্য খর্ব ক'রে দুই-এর তিন ভাগ সময় ইংরেজির চর্চা ক'রতে হ'লে ইংরেজি বিভাগের মধ্যে যে ক্রিয়কম পরিবর্তন আনা দরকার তা সহজেই অসম্ভব করা চলে। বিশেষভাবে যে সংস্কৃত কলেজে বহুকাল যাবৎ ইংরেজির কোন প্রবেশাধিকার ছিল না এবং যখন সে অধিকার দেওয়া হয়েছিল তখনও তাকে ঐচ্ছিকের গণ্ডী পেরোতে দেওয়া হয়নি, সেখানে পরিকল্পনার সঙ্গে তাল রেখে পাঠ্যসূচীর পরিবর্তন তো একটা বৈপ্লবিক রূপ পরিগ্রহ করতে বাধ্য। এই বিপ্লব সাধন করতে গিয়ে বিভাগাগরকে বৈপ্লবিক কর্মসূচীই অনুসরণ করতে হয়েছিল। এ বিপ্লব এক দিকে যেমন ছিল প্রাচীনপন্থী, কুসংস্কারাচ্ছন্ন, অন্ধ ব্রাহ্মণ পণ্ডিতদের বিরুদ্ধে অন্যদিকে তেমনি ছিল আধুনিকতার ধ্বজাধারী, তথাকথিত শিক্ষামুরাগী ব্রিটিশ রাজকর্মচারীদের বিরুদ্ধে। ইংরেজ সরকারের প্রজামুরঞ্জন প্রয়াসের আপাত আড়ম্বরের মধ্যে সমস্ত গুপ্ত বণিক মনোবৃত্তির নিলজ্জ রূপটি সে যুগের মনিষিকুলের মধ্যে তিনিই প্রথম স্বার্থভাবে উপলব্ধি করেছিলেন। তিনি বুঝতে পেরেছিলেন হাজার হাজার মাইল দূর থেকে এসে এদেশে রাজপাট গ'ড়ে তোলার পিছনে কোন মানবতাবাদী প্রেরণা ইংরেজকে অনুপ্রাণিত করেন, অর্থোপার্জনের মুখ্য উদ্দেশ্যই ছিল তাদের সর্বকর্মের উৎস। তাই সমাজকল্যাণ, জনশিক্ষা প্রভৃতি সমস্ত রাজকর্মচারীরা যতোই পরিকল্পনা বা বক্তৃতা করুন না কেন, তাঁদের সব রকম কাজই নিয়ন্ত্রিত হোত আর্থিক দায়-দায়িত্বের সীমাবদ্ধতার দিকেই দৃষ্টি রেখে। এই ধরনের উপনিবেশবাদী সরকারের কাছ থেকে মোখিক সহানুভূতি ছাড়া কোন কল্যাণকর পরিকল্পনাতেই সাহায্য বা উৎসাহ আশা করা বুধা, বিশেষ ক'রে সেই সাহায্য বা উৎসাহের সঙ্গে যদি আর্থিক দায়দায়িত্বের যোগ থাকে তাহলে তা কথাই নাই। তাই, যে কোন পরিকল্পনায় বাহ্যিক আড়ম্বরের যতোই বাহুল্য ঘটুক না কেন কতোটা স্বল্প ব্যয়ে সেই পরিকল্পনার একটা যেমন-তেমন রূপ খাড়া ক'রে তোলা যায়, সেদিকেই ছিল তাঁদের তীক্ষ্ণ দৃষ্টি। সেদিন স্বাদেশিকতা বা স্বাভাবিকবোধের উন্মেষের বহু পূর্বে ইংরেজের এই জন বিরোধী নীতির প্রতিবাদে কোন গণ-বিক্ষোভ গ'ড়ে তোলা সম্ভব ছিল না, যে কোন প্রতিবাদই ব্যক্তি বিরোধে অথবা স্বেচ্ছানির্বাসনে পর্ববলিত হ'তে বাধ্য ছিল আর তার ফলে ব্যক্তিমহিমার যেমনই চূড়ান্ত বিকাশ ঘটুক না কেন, সামগ্রিকভাবে সমাজের কোন কল্যাণ সাধিত হোত না। তাই সেপথে না গিয়ে বিভাগাগর সমাজে কল্যাণের

জন্মে কাজ করতে চেয়েছিলেন, বিদেশী সরকারে অনিচ্ছুক বঙ্গমুষ্টির ঝাঁক দিয়ে যেটুকু দাক্ষিণ্য ঝরে পড়েছিল, তাকেই মূলধন ক’রে যেটুকু সাধ্য কাজ করতে চেয়েছিলেন। সংস্কৃত কলেজের ইংরেজি বিভাগের পুনর্গঠনের জন্মে ১৮৫৩ খ্রীষ্টাব্দের ২২শে সেপ্টেম্বর একটি পৃথক প্রতিবেদনে তিনি রাজ্যসরকারের কাছে যে সুপারিশ প্রেরণ করেছিলেন তার মধ্যে এই মনোবৃত্তিরই প্রকাশ ঘটেছে দেখতে পাই। এই প্রতিবেদনে বিদ্যাসাগর মাতৃভাষাশ্রয়ী প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য জ্ঞানের সমন্বিত চূড়ান্তরূপের স্বরূপ অথবা প্রকৃতি নিয়ে কোন আলোচনা করেননি। সরকার অল্পমোদিত বার্ষিক অল্পদানের মধ্যেই কেমন ক’রে তাঁর নতুন বিধিব্যবহার প্রচলন করা সম্ভব, অত্যন্ত নিপুণভাবে ও পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে তারই আলোচনা করেছেন মাত্র।

নতুন পরিকল্পনা অল্পদায়ী বিদ্যাসাগর ইংরেজিবিভাগের জন্মে পাঁচজন শিক্ষকের প্রয়োজনীয়তার হিসেব দিলেন। ইংরেজি সাহিত্য ও আধুনিক পাশ্চাত্য গণিতের দুজন শিক্ষকের মাসিক বেতন হবে একশো টাকা হিসেবে; এছাড়া প্রথম নিম্নশিক্ষক মাসিক আশি টাকা হিসেবে, দ্বিতীয় নিম্নশিক্ষক মাসিক পঞ্চাশ টাকা হিসেবে এবং তৃতীয় নিম্নশিক্ষক মাসিক ত্রিশ টাকা হিসেবে বেতন পাবেন। এ-বিষয়ে সর্বসম্মত খরচ হবে তাই মাসিক তিন শো বাট টাকা। নতুন নিয়মে সংস্কৃত পদ্ধতির গণিত শিক্ষার অবলুপ্তি ঘটলে জ্যোতিষশিক্ষকের মাসিক বেতনের সাশ্রয় হবে। কর্মরত তিনজন ইংরেজি শিক্ষক এবং এই একজন জ্যোতিষ শিক্ষকের পরিবর্তে পাঁচজন ইংরেজি শিক্ষক নিয়োগ করলে সবকারের মাসিক আটাত্তর টাকা মাত্র বেশি খরচ হবে। এই পাঁচজন ইংরেজি শিক্ষকের সঙ্গে একজন মাসিক ত্রিশ টাকা বেতনের নিম্ন সংস্কৃত শ্রেণীর শিক্ষকের প্রয়োজনীয়তা দেখিয়ে বিদ্যাসাগর হিসেব দিলেন, এই বাড়তি দায়িত্বের জন্মে মাসিক একশো আট টাকা হিসেবে সরকারকে বৎসরে বারোশো ছিয়ানব্বই টাকা খরচ করতে হবে। এই বাড়তি খরচের জন্মেও সরকারকে বিব্রত হ’তে হবে না। সংস্কৃত কলেজের জন্মে নির্ধারিত বার্ষিক চব্বিশ হাজার টাকার অর্থবরাদ্দের মধ্যেই তার সংস্থান হ’য়ে যাবে। কারণ কোন বছরই সংস্কৃত কলেজের ব্যয় নির্বাহের জন্য চব্বিশ হাজার টাকা খরচ পড়ে না, প্রতি বছরই তিন চার হাজার টাকা উদ্ধৃত থাকে এবং আইন অল্পদায়ী সেই উদ্ধৃত অর্থ অন্য খাতে ব্যয় করা চলবে না। অতএব, তাঁর নতুন পরিকল্পনা অল্পদায়ী ইংরেজি বিভাগের পুনর্গঠন করা হ’লে সরকারকে কোন বাড়তি অল্পদানের দাবি নিতে হবে না, স্থাপনাবধি যে চব্বিশ হাজার টাকার ব্যয় সংস্কৃত কলেজের

জন্তে বরাদ্দ করা হয়েছিল, তার মধ্যেই সমস্ত প্রয়োজনীয় অর্থের সঙ্কলন হয়ে থাকবে।

আর্থিক দায়দায়িত্বের মীমাংসা হ'লেই চলবে না, ইংরেজ প্রভুদের যেন কোন ক্রমেই সন্দেহ না জাগে যে এদেশীয় এক ব্যক্তি অন্তত এই একটা ক্ষেত্রে আমাদের থেকে স্বতন্ত্র এবং উন্নত একটি ব্যবস্থা চিন্তা ক'রে ফেলেছে, তার দিকেও নজর দিতে হবে। বিভাগাগর সে ব্যাপারেও সচেতন ছিলেন দেখতে পাই। এদেশে ইংরেজি শিক্ষাপ্রচারের পদ্ধতির সঙ্কল্প ইংরেজ কর্মকর্তাদের একটি প্রিয় তত্ত্ব ছিল, তাঁরা সেটির নামকরণ ক'রেছিলেন 'উদ্বোধন তত্ত্ব'। এই তত্ত্ব অস্থায়ী তাঁরা কল্পনা করেছিলেন এদেশের সম্ভ্রান্ত হিন্দু মুসলমানদের যদি ইংরেজি ভাষার মাধ্যমে আধুনিক পাশ্চাত্যশিক্ষায় শিক্ষিত ক'রে তোলা যায়, তা'হলে তারাই সেই পাশ্চাত্যবিদ্যাকে মাতৃভাষার মাধ্যমে সমাজের নিম্নতম পর্যায়ের গভীরতম স্তরে পৌঁছে দেবে। তাঁর নবপ্রবর্তিত শিক্ষাসংস্কার এই 'উদ্বোধন তত্ত্ব'রই ভিত্তি প্রস্তুত করবে ব'লে ঘোষণা ক'রে বিভাগাগর পাশ্চাত্যবাদী ইংরেজ মহাপ্রভুদের সন্তুষ্ট করতে চেয়েছিলেন,

'I further beg leave to observe that if an extended and improved system of vernacular education in Bengal be carried out and the Sanscrit Collage be regarded in the light of a Normal School to meet the increased demand for a higher order of Bengali teachers that will arise, it will be unable to meet this demand without a considerable extension of its present classes'. অর্থাৎ, 'আমি আরও জানাতে চাই যে, যদি বাংলাদেশে মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানের একটি বিস্তৃত ও উন্নত নিয়মবিধি অনুসরণ করতে হয়, এবং ক্রমবর্ধমান উন্নত বাংলা শিক্ষকের চাহিদা মেটাতে সংস্কৃত কলেজকে যদি একটি নর্মাল স্কুল হিসেবে গ্রহণ করা হয়, বর্তমান শ্রেণীগুলির সম্প্রসারণ ভিন্ন সেই চাহিদা কোনক্রমেই মেটানো যাবে না'।

শিক্ষা বিভাগের কর্মকর্তারা সন্তুষ্ট হলেন। কিন্তু তাঁদের উদ্ভাবিত তত্ত্ব বিভাগাগর ঠিকমতোভাবে কার্যে রূপায়িত করতে পারছেন কিনা সে-বিষয়ে তাঁদের সন্দেহ বুচলো না। ভারতীয় ব'লে বিভাগাগরের ওপর কোনদিনই তাঁরা পুরোপুরি আস্থা রাখতে পারেননি। এমন কি, বিভাগাগরের অধ্যক্ষপদে নিয়োগও ঘটেছিল, তাঁর পাণ্ডিত্যের জন্তে নয়, ইংরেজদের মধ্যে উপযুক্ত লোকের অভাব ছিল ব'লে। বিভাগাগরের অতিপরিচিত ডঃ ময়েটও 'কাউন্সিল

অফ এডুকেশনের সেক্রেটারী হিসেবে বাংলা সরকারের সেক্রেটারী গ্র্যাণ্টকে সেই কথাই আনিয়েছিলেন,

‘ডঃ শ্রদ্ধার যেমন আরবিতে পণ্ডিত, তেমনি সংস্কৃতজ্ঞ কোন ইউরোপীয়কে পাওয়া গেলে, কাউন্সিল সংস্কৃত কলেজের প্রধান হিসেবে তাঁরই নিয়োগ পছন্দ করতেন। কিন্তু সে-বিষয়ে এখন কোন প্রশ্নই নেই ব’লে কাউন্সিল যে স্বযোগ পাওয়া যায় তাই গ্রহণ করতে বাধ্য হয়েছে।’<sup>১</sup>

বলা বাহুল্য, বিজ্ঞানাগরের যোগ্যতাই সেই স্বযোগ আর নিতান্ত অনিচ্ছা সত্ত্বেও সেই স্বযোগ গ্রহণে কাউন্সিলের অসহায় বাধাবাধকতাই হোল সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ হিসেবে বিজ্ঞানাগরের নিয়োগ। নিতান্ত অনিচ্ছাসত্ত্বেও থাকে বাধ্য হ’য়ে অধ্যক্ষ নিয়োগ করতে হয়েছিল, শিক্ষা বিষয়েও এতো বড়ো একটা পরিকল্পনা তিনি ষথার্থভাবে রূপায়িত করতে পারবেন ব’লে কাউন্সিল যেন বিশ্বাসই করতে পারছিলেন না। তাই বিজ্ঞানাগরের কাজ পরিদর্শন করার জন্তে তাঁরা বারানসী সংস্কৃত কলেজেব অধ্যক্ষ ডঃ ব্যালান্টাইনকে আমন্ত্রণ জানানেন।

কিন্তু, কাউন্সিলের মতে ভারতবর্ষের সর্বশ্রেষ্ঠ সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিত হ’লেও, ডঃ ব্যালান্টাইন বিজ্ঞানাগরের শিক্ষাসংস্কারের উদ্দেশ্য সামান্যতমও বুঝতে পারেননি। প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যবিজ্ঞান সম্বন্ধে বলতে তিনি মনে করেছিলেন দুই দেশের বিজ্ঞান সমান দক্ষতা অর্জন পূর্বক পরস্পরের মধ্যে তুলনামূলক আলোচনা মাত্র। তাই সংস্কৃত কলেজের ছাত্রদের প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য-বিজ্ঞান মধ্য সাম্য আবিষ্কারে উৎসাহিত ক’রে তোলাই সংস্কৃত কলেজের পাঠ্য-সূচীর একমাত্র উদ্দেশ্য হওয়া উচিত ব’লে তিনি মত প্রকাশ করেছিলেন। স্বাভাবিকভাবেই, বিজ্ঞানাগর ব্যালান্টাইনের এ মত গ্রহণ করতে পারেননি। ব্যালান্টাইনের বক্তব্যের তীব্র প্রতিবাদ ক’রে তিনি ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশনের সেক্রেটারী ডঃ ময়েটকে লিখেছিলেন,

‘Leave me to teach Sanscrit for the leading purpose of thoroughly mastering the vernacular and let me superadd to it the acquisition of sound knowledge through the medium of English and you may rest assured that before a few years are over I shall be enabled, if supported and encouraged by the

Council, to furnish you with a body of youngmen who will be better qualified by their writings and teaching to disseminate widely among the people sound information than it has hitherto been possible to accomplish through the instrumentality of the Educated elites of any of your Colleges whether English or Oriental'.<sup>১</sup>। অর্থাৎ, মাতৃভাষার পূর্ণ অধিকারলাভের মূখ্য উদ্দেশ্যে আমাদের সংস্কৃত শেখাতে দিন, তার ওপর ইংরেজিভাষার মাধ্যমে গভীর জ্ঞান লাভের সুযোগ দিতে দিন আর তার ফলে আপনি নিশ্চিত হ'তে পারেন যে, কাউন্সিলের সহায়তা ও উৎসাহ সাপেক্ষে কয়েক বৎসরের মধ্যেই আমি এমন একদল তরুণকে তৈরি করতে পারবো, যারা তাদের গ্রন্থরচনা ও অধ্যাপনার দ্বারা জনসাধারণের মধ্যে এমন জ্ঞানগর্ভ তথ্য বিতরণ করবে যা এতাবৎ—ইংরেজি অথবা প্রাচ্য—আপনার কোন কলেজের শিক্ষিত ছাত্রদের কর্মপ্রয়াসের দ্বারা সম্ভব হয়নি।

বিজ্ঞানাগরের এই আপোষহীন জেদ ও তীব্র উদ্দেশ্যমুখীনতার কাছে নতি স্বীকার ক'রে 'কাউন্সিল অফ এডুকেশন' তাঁর সংস্কার প্রয়াসকে মেনে নিলেন<sup>১</sup>। বিজ্ঞানাগরও তাঁর মাতৃভাষায় গদ্য সৃষ্টি ও সেই গদ্য সাহিত্যের মাধ্যমে বিশ্ববিজ্ঞানকে দেশের মানুষের দ্বাৰা পৌছে দেবার সাধনায় মেতে উঠলেন। বাংলাদেশের বঙ্গভাষাভাষী জনসাধারণকে জ্ঞানভারতীর আধুনিক কর্মযজ্ঞে উদ্ধৃত ক'রে তোলার প্রত্যক্ষ উদ্দেশ্য যেমন তাঁর সে সাধনায় প্রেরণা দান করেছিল, তেমনি ভাষাকেন্দ্রিক একটি বাঙালী জাতীয়তাবাদ সৃষ্টির পরোক্ষ উদ্দেশ্যও হয়তো বা তাঁর অবচেতন মনে সামান্যতম ঢেউ তুলেছিল। বাংলা যাদের মাতৃভাষা তারাই বাঙালী, সেই বাঙালী যদি তার মাতৃভাষার মাধ্যমে বিশ্বদর্শনের সুযোগ পায় তাহ'লে, মানবতার উদার আলোকে সে যেমন স্বার্থ মনুগ্রন্থের অধিকারী হ'য়ে উঠবে, ঠিক তেমনি মাতৃভাষার মাধ্যমে সেই অন্ত-লোকের আশ্বাদ পেয়ে সে মাতৃভাষাকেও শ্রদ্ধা করতে শিখবে, আর তখনই সে প্রকৃত অর্থে, বাঙালী হ'য়ে উঠবে। বিজ্ঞানাগরের শিক্ষাদর্শন ও শিক্ষা-সাধনার তাই মূল উদ্দেশ্য ছিল বাংলাভাষাকে কেন্দ্র ক'রে একটি বিশ্বমুখী বাঙালী জাতীয়তাবাদ সৃষ্টি করা, সেই জাতীয় চেতনার আলোকে বাঙালীর

<sup>১</sup> Letter, dt. 5.10.1853, to the Secretary, Council of Education Department Records, Govt. of West Bengal.



জীবনকে বিশ্বমন্ড্রে অভিবিক্ত করা, বাংলার মানুষকে যথার্থ মানুষ ক’রে তোলা, সার্থক মানুষ ক’রে তোলা।

সংস্কৃত ও ইংরেজির ওপর আত্মপাতিক গুরুত্ব দেওয়ার মূল উদ্দেশ্য যে মাতৃভাষার উন্নতিসাধন তারই ভূমিকা রচনার জন্তে বিভাগাগর সংস্কৃত কলেজের পাঠ্য তালিকায় বাংলাও অন্তর্ভুক্ত করলেন। জুনিয়ার বিভাগের জন্তে বাংলা পাঠ্যপুস্তকের বিষয়বস্তুও তিনি নির্দিষ্ট ক’রে দিয়েছিলেন,

ব্যাকরণের চতুর্থ শ্রেণী—জীবজন্তুবিষয়ক চিত্তাকর্ষক গল্প।

ব্যাকরণের তৃতীয় শ্রেণী—চেম্বার্সের ‘এডুকেশনাল কোর্স’-এর অল্পসরণে জ্ঞান-বিজ্ঞানের প্রাথমিক স্তরের গল্প প্রবন্ধ।

ব্যাকরণের দ্বিতীয় শ্রেণী—চেম্বার্সের অল্পসরণে নীতিশিক্ষামূলক গ্রন্থ।

ব্যাকরণের প্রথম শ্রেণী—মুদ্রণশিল্প, চুপক, নৌ-চলাচল, ভূমিকম্প, পিরামিড, চীনের প্রাচীর, মোমাছি প্রভৃতি নানাবিধ বিষয়ের গ্রন্থ।

সাহিত্য শ্রেণী—চেম্বার্সের অল্পসরণে মহাপুরুষ-জীবনী; টেলিমেকাস, রাসেলাস, মহাভারত প্রভৃতি থেকে সংকলিত এবং অনূদিত চিত্তাকর্ষক ও প্রয়োজনীয় নানা বিষয়।

অলঙ্কার শ্রেণী—নীতিশিক্ষা, রাজনৈতিক এবং সাহিত্যবিষয়ক বিভিন্ন রচনা এবং প্রকৃতি দর্শনের কোন সহজবোধ্য গ্রন্থ।

বিষয়বস্তু ঠিক করলেও সেই বিষয়ের গ্রন্থ সে যুগে পাওয়া যায়নি। তাই তাঁতেই গ্রন্থরচনারও ভার নিতে হয়েছিল। চেম্বার্সের ‘কডিমেন্টস অফ নলেজ’ অবলম্বনে তিনি লিখেছিলেন ‘বোধোদয়’, ‘বায়োগ্রাফী’ অবলম্বনে ‘জীবনচরিত’। মহাভারতের উপক্ৰমণিকা ভাগেরও অনুবাদ করেছিলেন। ‘মরাল ক্লাশ বুক’ অবলম্বনে ‘নীতিবোধ’ রচনা শুরু করলেও সমস্যাভাবে শেষ করতে পারেননি, পরে রাজকৃষ্ণ বন্দ্যোপাধ্যায়কে দিয়ে শেষ করান। পাঠ্যপুস্তক সংক্ষেপে তাঁর

• সুপারিশ তাই কেবল কথার কথা হ’য়েই থাকেনি বাস্তব অভিজ্ঞতা ও অমাত্যবিক পরিপ্রেমের সঙ্গে যুক্ত হ’য়ে তার সাফল্যের পথও প্রশস্ত ক’রে দিয়েছিল। পাঠ্যপুস্তকের বিষয়বস্তু নির্দেশ এবং সেই বিষয়বস্তু অনুযায়ী গ্রন্থ রচনা ক’রে তিনি বাংলা গ্রন্থ পঠনের সুপারিশ ক’রে লিখেছিলেন,

‘কাউন্সিল যদি বাংলা পড়ানোর ব্যবস্থা করেন, সংস্কৃত কলেজের ছাত্ররা অনায়াসেই বাংলাতে খুব দক্ষতা অর্জন করবে এবং বাংলার মাধ্যমে নানা প্রয়োজনীয় তথ্যাদি আহরণ করতে পারবে, আর তার ফলেই, ইংরেজিপাঠ শুরু করার আগেই তাদের দৃষ্টিভঙ্গির যথেষ্ট প্রসার ঘটবে’।

বাংলা গণভাষা সৃষ্টি ও বাংলা মাধ্যমের শিক্ষক গ'ড়ে তোলার প্রয়াসকে সংকুত কলেজের চার দেওয়ালের মধ্যে আবদ্ধ না রেখে, বিজ্ঞানাগর নবনষ্ট সেই ভাবার মাধ্যমে, নতুন গ'ড়ে তোলা সেই শিক্ষকদের সহায়তায়, বাংলাদেশের সর্ব-প্রান্তে শিক্ষার উদার আলোক ছড়িয়ে দেওয়ার উদ্দেশ্যে তিনি এবার জনশিক্ষার প্রতি দৃষ্টি দিলেন। স্বযোগও এসে গেল অভাবনীয়ভাবে এবং সেই সুযোগের সদ্ব্যবহার করতে বিজ্ঞানাগর সর্বশক্তি নিয়ে ঝাঁপিয়ে পড়লেন।

বাংলাদেশে জনশিক্ষা প্রচারের এই সরকারী প্রয়াসেরও একটা গৌরবান্বিত ছিল। শাদরী এ্যাডামের অহুসন্ধানের প্রতিবেদন ও পরামর্শ বাংলাদেশের ক্ষেত্রে উপেক্ষিত হ'লেও, নবগঠিত উত্তর-পশ্চিম প্রদেশের লেঃ গভর্নর টোমাসন, এ্যাডাম নির্দেশিত পন্থা অহুসরণ ক'রেই, দেশীয় রীতির শিক্ষাব্যবস্থার নানাবিধ সংস্কার সাধন ক'রে যখন বাস্তবক্ষেত্রে প্রয়োগ করলেন, তখন কিন্তু তাতে অদ্বুতপূর্ব ফল পাওয়া গেল। টোমাসনের এই সাফল্যে উৎসাহিত হ'য়ে গভর্নর জেনারেল বাংলাদেশেও সেই নীতি অহুসরণের জন্মে বিলেতের কর্তৃপক্ষের

কাছে স্থপারিশ করলেন এবং সেখান থেকে অহুরোধন এসে পৌছোবার আগেই বাংলা সরকারকে সে-বিষয়ে মতামত জানাতে নির্দেশ দিলেন। বাংলা সরকার তখন ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশনে’র সদস্যদের মতামত চেয়ে পাঠালেন। কাউন্সিলের অন্ততম সদস্য ভারত সরকারের সেক্রেটারী হ্যালিডে এ-বিষয়ে যে মতামত পাঠালেন, পরবর্তীকালে বাংলাদেশের প্রথম লেঃ গভর্নর নিযুক্ত হ’য়ে তিনি সেই মতামতকেই কাজে রূপ দিতে অগ্রসর হয়েছিলেন এবং সে ব্যাপারে সর্বাবস্থাতেই তিনি বিদ্যালোগরের কাছে অকুণ্ঠ সাহায্য ও সহযোগিতা লাভ করেছিলেন। হ্যালিডের সঙ্গে বিদ্যালোগরের পরিচয় অনেক দিনের, সংস্কৃত কলেজের শিক্ষা সংস্কারের ব্যাপারে হ্যালিডে বিদ্যালোগরকে প্রভূত পরিমাণে সাহায্য করেছিলেন এবং তাঁর সঙ্গে পরামর্শক্রমেই বিদ্যালোগর সংস্কৃত কলেজ সম্বন্ধে স্মারকলিপিটি প্রস্তুত করেছিলেন। বাংলা শিক্ষার ক্ষেত্রেও হ্যালিডের সঙ্গে বিদ্যালোগরের এই ভাববিনিময় যথেষ্ট গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করেছিল এবং বিদ্যালোগরের সঙ্গে পরামর্শক্রমেই হ্যালিডে তাঁর প্রতিবেদন তৈরি করেছিলেন। বাংলাশিক্ষা সম্বন্ধে বিদ্যালোগরের বহু বিস্তৃত অভিজ্ঞতা ও সে শিক্ষা প্রচলনে তাঁর গভীর উৎসাহ দেখে হ্যালিডে তাঁকে সে-বিষয়ে একটি বিস্তৃত পরিকল্পনা রচনা করতে বলেছিলেন। বিদ্যালোগরের সেই পরিকল্পনা হ্যালিডেকে এতোদূর সন্তুষ্ট করেছিল যে, তিনি নিজস্ব কোন মতামত না দিয়ে বিদ্যালোগরের পরিকল্পনার পূর্ণ বয়ানটিই তাঁর ‘মিনিটে’র সঙ্গে জুড়ে দিয়ে, সাধ্যমতো সেটির রূপায়ণের জন্তেই অহুরোধ জানালেন। বিদ্যালোগরের পরিকল্পনাটিতে বাংলা শিক্ষা প্রসারের বিচিত্র সম্ভাবনা ও একান্ত প্রয়োজনীয়তা সম্বন্ধে যে সূচিস্থিত বক্তব্য প্রকাশিত হয়েছে, আজকের যুগেও তাঁর গুরুত্ব সামান্যতমও হ্রাস পায়নি,

১। জনসাধারণের জীবজ্ঞির একমাত্র উপায় ব’লে স্ববিস্তৃত ও স্বব্যবস্থিত বাংলা শিক্ষার একান্ত প্রয়োজন।

২। লিখন, পঠন এবং গণিতের প্রাথমিক জ্ঞান শিক্ষার মধ্যেই এই শিক্ষার পরিণতি ঘটলে চলবে না। শিক্ষায় সম্পূর্ণতা দানের জন্তে ভূগোল, বিজ্ঞান, পাটীগণিত, জ্যামিতি, পদার্থবিদ্যা, ইতিহাস, জীবনচরিত, নীতিবিজ্ঞান, রাষ্ট্র-বিজ্ঞান এবং শারীরবিদ্যাব অধ্যাপন প্রয়োজন।

৩। এখন পর্যন্ত প্রকাশিত নিম্নলিখিত গ্রন্থগুলি পাঠ্যরূপে গ্রহণ করা যেতে পারে :

(ক) শিশুশিক্ষা (পাঁচ ভাগ)। প্রথম তিনভাগে আছে বর্ণপরিচয়, বানান-

এবং পঠনশিক্ষা। চতুর্থ ভাগে আছে জ্ঞান-বিজ্ঞান সম্পর্কিত একখানি ছত্র গ্রন্থ। পঞ্চম ভাগে চেম্বার্সের 'এডুকেশনাল কোর্সে'র নীতিশিক্ষাবিষয়ক গ্রন্থের ভাবানুবাদ।

(খ) পঞ্চাবলী অর্থাৎ জীবজন্তুর বৈজ্ঞানিক বৃত্তান্ত।

(গ) বাংলার ইতিহাস—মার্সম্যানের গ্রন্থের ভাবানুবাদ।

(ঘ) 'চারুপাঠ' অথবা প্রয়োজনীয় ও চিত্তাকর্ষক বিষয় সম্বন্ধে আলোচনা।

(ঙ) 'জীবনচরিত'—চেম্বার্সের 'ইক্সেম্প্লারি বায়োগ্রাফী'র কোপার্নিকাস, গ্যালিলিও, নিউটন, হর্শেল, গ্রোশাস, লিনিয়াস, ডুভাল, উইলিয়াম জোন্স ও টমাস জেক্সিলের জীবনবৃত্তান্তের ভাবানুবাদ।

৪। পাঠ্যগণিত, জ্যামিতি, পদার্থবিজ্ঞান আর নীতিবিজ্ঞানের বিষয়ে গ্রন্থ রচনা করা হচ্ছে। ভূগোল, রাষ্ট্রনীতি, শারীরবিজ্ঞান, ইতিহাসবিষয়ক গ্রন্থ আর কতকগুলি জীবনচরিত এখনও রচনা করতে হবে। বর্তমানে ভারত, গ্রীস, রোম এবং ইংল্যান্ডের ইতিহাস হ'লেই চলবে।

৫। একজন নয়, প্রত্যেক বিদ্যালয়ে অন্ততঃ দু'জন ক'রে শিক্ষক চাই। বিদ্যালয়গুলিতে সম্ভবতঃ তিনটি থেকে পাঁচটি ক'রে শ্রেণী থাকবে, তাই একজন শিক্ষকের দ্বারা সুশৃঙ্খলভাবে কাজ চালানো যাবে না।

৬। যোগ্যতা এবং অন্যান্য অবস্থা বিচার ক'রে পণ্ডিতদের মাইনে কমপক্ষে ৩০০০, ২৫০০, অথবা ২০০০, টাকা ক'রে ধার্য করতে হবে। পূর্বোল্লিখিত গ্রন্থগুলি রচিত হ'য়ে পাঠ্যক্রমে গৃহীত হ'লে প্রত্যেক বিদ্যালয়ে মাসিক ৫০০০ টাকা বেতনের একজন হেডপণ্ডিত রাখার দরকার হবে।

৭। কোথাও না গিয়ে নিচ্ছেদের নির্দিষ্ট স্থানেই শিক্ষকেরা যাতে নিয়ম মতো বেতন পান, তাব ব্যবস্থা করতে হবে।

৮। বর্তমানে কাজের জন্তে হুগলী, নদীয়া, বর্ধমান ও মেদিনীপুর এই চারটি জেলাকে নির্বাচিত ক'রে নিতে হবে। বর্তমানে পঁচিশটি বিদ্যালয় স্থাপন করতে হবে এবং প্রয়োজন মতো সেগুলিকে চারটি জেলার মধ্যে ভাগ ক'রে দেওয়া হবে। শহর গ্রামে সর্বত্র ইংরেজি স্কুল কলেজ থেকে দূরে এই বিদ্যালয়-গুলি স্থাপন করতে হবে। কারণ, ইংরেজি স্কুল কলেজের পাশে বাংলাশিক্ষা ঠিকমতো আদৃত হয় না।

৯। বাংলাশিক্ষার সাফল্য যেমন সুদক্ষ ও কর্মকুশল তত্ত্বাবধানের ওপর নির্ভর করে, তেমনি মেধাবী ছাত্রদের উৎসাহ প্রদানের ওপরও তা অনেকাংশে নির্ভরশীল। সাধারণ দেশবাসীর এখনও বিস্তৃত জ্ঞানোপার্জনের উদ্দেশ্য

সমক্ষে কোন ধারণা গ’ড়ে ওঠেনি। তাই লর্ড হার্ডিঞ্জের যে প্রস্তাব এতোদিন চাপা পড়েছিল, তাকে এখন দৃঢ়ভাবে প্রয়োগ করা দরকার।

১০। তত্ত্বাবধানের জন্তে নিম্নলিখিত উপায়গুলি বিশেষভাবে কার্যকর আর অল্প ব্যয়সাধ্য হবে ব’লে মনে হয়।

১১। যাতায়াতের ব্যয়স্বত্ব মাসিক ১৫০০০ টাকা বেতনে হু’জন বাঙালী পরিদর্শক নিয়োগ করা প্রয়োজন। তাঁদের একজন মেদিনীপুর ও হুগলীজেলার ভার নেবেন, অন্তর্জন নদীয়া ও বর্ধমানের দায়িত্বে থাকবেন। ঘন ঘন স্কুলগুলি পরিদর্শন ক’রে বিভিন্ন শ্রেণীর পবীক্ষা নিয়ে শিক্ষাপ্রণালীর সংশোধন করাই তাঁদের কাজ হবে।

১২। সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ প্রধান পরিদর্শক নিযুক্ত হবেন, কেবল-মাত্র যাতায়াতের খবচ ছাড়া তাকে এব জন্তে কোন অতিবিক্ত বেতন দিতে হবে না। তাই এই বাবদে বছরে ৩০০০০ টাকার বেশী খরচ হবে না। তিনি বছরে একবার স্কুলগুলি পরিদর্শন ক’রে কর্তৃপক্ষকে বিপোর্ট দেবেন। বাংলা স্কুলগুলির পরিচালনার ভার কর্তৃপক্ষের হাতেই থাকবে।

১৩। পাঠ্যপুস্তক রচনা এবং নির্বাচন ও শিক্ষক নির্বাচনের ভাব প্রধান পরিদর্শকের হাতে থাকবে।

১৪। সংস্কৃত কলেজ সাধারণ শিক্ষার একটি কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠান হ’লেও বাংলা স্কুলের শিক্ষক গডার জন্তে নর্মাল স্কুল হিসেবেও পবিগণিত হবে।

১৫। এই রকম অবস্থায় শিক্ষকদের ট্রেনিং, পাঠ্যপুস্তক রচনা এবং নির্বাচন, শিক্ষক নির্বাচন ও সবকিছু পবিদর্শনের ভাব একজনের হাতে থাকলে অনেক অসুবিধা এড়ানো যাবে।

১৬। প্রধান পরিদর্শকের মাসিক ১০০০০ টাকা বেতনের একজন সহকারী নিয়োগ করতে হবে। শিক্ষক তৈরী এবং পাঠ্যপুস্তক রচনায় তিনি সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষকে যেমন সাহায্য কববেন, তেমনি প্রধান পবিদর্শক হিসেবে তিনি বাংলা স্কুল পরিদর্শনে গেলে অস্থায়ীভাবে তাঁর দায়িত্ব গ্রহণ ক’বে কাজ চালাবেন।

১৭। গুরুত্বশাহীদের পরিচালিত পাঠশালাগুলি অতি অপদার্থ। অযোগ্য শিক্ষকদের হাতে পাঠশালাগুলির শোচনীয় ছুরবছা ঘটেছে। এইসব পাঠশালা পরিদর্শন ক’রে শিক্ষারীতি সম্বন্ধে শিক্ষকদের যথাসাধ্য উপদেশ দেওয়াই হবে পরিদর্শকদের প্রধান কাজ। সুযোগমতো পূর্বোল্লিখিত পাঠ্যপুস্তকগুলির যথাসাধ্য প্রবর্তন করাও তাঁদের কাজের মধ্যে পড়বে। প্রকৃতপক্ষে পাঠশালা-

শুলি বাতে প্রয়োজন সাধনের উপযুক্ত হ'য়ে গ'ড়ে ওঠে সেদিকেও তাঁদের দৃষ্টি রাখতে হবে।

১৮। এদেশী অথবা মিশনারীদের প্রতিষ্ঠিত যেসব স্কুলগুলি স্বদক্ষ শিক্ষকদের দ্বারা পরিচালিত হচ্ছে, তাঁদের উৎসাহ দেওয়া অবশ্য প্রয়োজন। এইসব স্কুল পরিদর্শন ক'রে, কিয়কম উৎসাহ দেওয়া উচিত তা পরিদর্শকেরাই স্থির করবেন।

১৯। এইসব সরকারী বিদ্যালয়ের আদর্শে শহর গ্রামের লোকদের নিজ নিজ এলাকায় বিদ্যালয় স্থাপনে উৎসাহিত করাও পরিদর্শকদের এক কাজ হবে।

মাতৃভাষার মাধ্যমে জনশিক্ষা প্রচারের এই সুদীর্ঘ পরিকল্পনাটি সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাসংস্কার পরিকল্পনারই উত্তরভাগ মাত্র। সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাসংস্কার পরিকল্পনার দ্বারা বিভাগাগর বাংলাভাষায় পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞান আহরণের যে ব্যবস্থা করেছিলেন, একমাত্র ব্যাপক জনশিক্ষা প্রচারের মধ্যেই তার চরম রূপের বিকাশ প্রত্যাশিত ছিল। তাই সংস্কৃত কলেজের শিক্ষা-সংস্কার পরিকল্পনার সঙ্গে সঙ্গে জনশিক্ষা প্রচারের কথাও তাঁকে চিন্তা করতে হয়েছিল। লেঃ গভর্নর হ্যালিডের অগ্ররোধে রচিত দীর্ঘ রিপোর্টে সেই চিন্তারই প্রকাশ ঘটেছিল।

বিভাগাগরের পরিকল্পনাটির ওপর হ্যালিডে যে মন্তব্য জুড়ে দিয়েছিলেন, তাতে নতুন কোন কথা ছিল না। অতি অযোগ্য শিক্ষকের হাতে প'ড়ে দেশীয় পাঠশালাগুলির যে দুরবস্থা হয়েছিল, তার প্রতিবিধানের জন্য ব্যবস্থা নেবার সুপারিশ ক'রে তিনি পাঠশালাগুলির আদর্শরূপ কয়েকটি মডেল স্কুল স্থাপন করতে বললেন। কেবলমাত্র বলাই নয়, লেঃ গভর্নর পদে যোগ দেওয়ার সঙ্গে সঙ্গেই তিনি মডেল বিদ্যালয়ের জন্তে বিভাগাগরকে স্থান নির্বাচন করতে, আদেশ দিলেন। স্থাননির্বাচনের সঙ্গে সঙ্গে বিদ্যালয় স্থাপনের ব্যাপারে স্থানীয় লোকেদের উৎসাহের কথা বিভাগাগর হ্যালিডেকে জানালেন। উৎসাহিত হ'য়ে হ্যালিডে নানা প্রতিবন্ধকতা অগ্রাহ্য ক'রে বিভাগাগরকে দক্ষিণ বাংলার বিদ্যালয়সমূহের সহকারী পরিদর্শক নিযুক্ত করলেন। নতুন কাজের দায়িত্ব নিয়ে বিভাগাগর শিক্ষক নির্বাচন করতে গিয়ে প্রয়োজনীয় লোকের অভাব দেখে শিক্ষক-শিক্ষণের জন্তে একটি নর্মাল স্কুল স্থাপনের প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করলেন। বাংলা স্কুলের উপযুক্ত শিক্ষকের সত্যিই অভাব থাকায় তাঁর মডেল স্কুল স্থাপনের প্রস্তাব সরকার অগ্রস্বীকৃত করলেন। স্বতন্ত্র বাড়ি না

পাণ্ডুর সংস্কৃত কলেজেই নর্মাল স্কুলের কাজ আরম্ভ হোল। অক্ষয়কুমার দত্ত তার প্রধান শিক্ষক নিযুক্ত হলেন। নর্মাল স্কুলের ছাত্রদের কেবল তত্ত্বগত জ্ঞান দান করলেই চলবে না, সেই জ্ঞান ছাত্রদের শিক্ষা দেবার জন্তে অত্মশীলনের প্রয়োজন। হিন্দু কলেজের সঙ্গে ‘পাঠশালা’ নামে একটি বিদ্যালয় সংযুক্ত ছিল। বিদ্যাসাগর নর্মাল স্কুলের ছাত্রদের অত্মশীলনের উদ্দেশ্যে সেটি অধিগ্রহণ করতে চাইলেন। এই সমস্ত ব্যবস্থা নেওয়ায় নর্মাল স্কুলটি যেমন সার্থক-নামা হ’য়ে উঠলো, মডেল স্কুলগুলিও তেমন জনপ্রিয়তা অর্জন করলো।

### ৬

একটি বলিষ্ঠ, প্রাণবান জাতিগঠনের মহান আদর্শে উদ্বুদ্ধ হ’য়ে বিদ্যাসাগর যে শিক্ষার আলোকে বাঙালীর মানসলোক আলোকিত ক’রে তুলতে চেয়েছিলেন, একবলমাত্র পুরুষের ক্ষেত্রেই আবদ্ধ না রেখে নারীজীবনেও সেই শিক্ষার আলোক সঞ্চারিত ক’রে দিতে তিনি দ্বিগুণ উত্তম তৎপর হ’য়ে উঠেছিলেন। শিক্ষাক্ষেত্রে বিদ্যাসাগরের আবির্ভাবের অনেক আগেই এদেশে স্ত্রীশিক্ষা সম্বন্ধে একটা অত্যন্ত কীর্ণ সচেতনতার আবির্ভাব ঘটেছিল, সর্বত্রই যেন একটা সম্ভাবনার ইঙ্গিত উঁকি মারছিল। বিদ্যাসাগরের কর্ম-প্রয়াসে সেই সম্ভাবনাই একটা বাস্তব রূপ পরিগ্রহ করেছিল এবং বাংলাদেশের মানুষ প্রথম উপলব্ধি করেছিল স্ত্রীজাতির মনো শিক্ষাপ্রচারের ব্যাপারও একটা চিন্তনীয় বিষয় বটে এবং সেই চিন্তার স্বার্থ রূপায়ণেই জাতির জীবনে স্বার্থ উন্নতির স্বত্বপাত ঘটে।

‘স্কুল সোসাইটি’ পরিচালিত কোন কোন পাঠশালায় ছেলেদের সঙ্গে সঙ্গে মেয়েদের শিক্ষা দেবারও সামান্য ব্যবস্থা ছিল। কিন্তু ছেলেদের সঙ্গে একযোগে পাঠাভ্যাসে তাদের কোন সুযোগ ছিল না। পিতার বা অন্য কোন সম্ভাব্য প্রতিবেশীর বাড়ির মধ্যে তাদের পৃথকভাবে পড়াশুনা করতে হোত। সোসাইটির পণ্ডিত ও সহকারীরা রাখাকাল দেবের বাসভবনে ছেলেদের মতো তাদের পরীক্ষা নিতেন। পরীক্ষায় ভালো ফল দেখাতে পারলে ছেলেদের মতোই তাদের নানারকম পুরস্কার দেওয়া হোত। কিন্তু সে ব্যবস্থা বেশিদিন চলেনি। স্ত্রীশিক্ষাবিরোধী মনোভাবের প্রতিকূল মনোভাবের জন্তে এই সামান্য সুযোগটিও শেষ পর্যন্ত বন্ধ হ’য়ে যায়।

‘ব্যাপটিষ্ট মিশন সোসাইটি’র একজন সভ্য ভারতীয় নারীর হৃৎকর্ষণীয়

বিস্তৃত বর্ণনা দিয়ে একটি প্রচারপত্র বের করেছিলেন ১৮১২ খ্রীষ্টাব্দের কোন এক সময়। সেই দুঃখদূর্দশার একমাত্র প্রতিকার হিসেবে ব্যাপক স্ত্রীশিক্ষাপ্রচারের প্রয়োজনীয়তার কথাও প্রচারপত্রটিতে উল্লেখ করা হয়েছিল। এই প্রচারপত্রে ভারতীয় নারী জাতির দুঃখের কথা জানতে পেরে কয়েকজন বিদেশিনী স্ত্রীশিক্ষাপ্রচারের উদ্দেশ্যে 'ফিমেল জুভেনাইল সোসাইটি' নামে সেই বছরই একটি প্রতিষ্ঠান স্থাপন করলেন। সোসাইটির সদস্যরা নানা স্থানে বালিকা বিদ্যালয় স্থাপনে উদ্যোগী হ'লে রাজা রাধাকান্ত দেব বাহাদুর তাঁদের সাহায্য ও সহযোগিতায় এগিয়ে এসেছিলেন। 'স্কুল বুক সোসাইটি'র পণ্ডিত গোরমোহন বিদ্যালঙ্কার তাঁরই উৎসাহে 'স্ত্রীশিক্ষা বিধায়ক' নামে একটি অত্যন্ত মূল্যবান গ্রন্থ রচনা করেছিলেন।

'কলকাতা স্কুল সোসাইটি'র কয়েকজন মহিলা সদস্যের আহ্বানে লণ্ডনের 'ব্রিটিশ এ্যাণ্ড ফরেন স্কুল সোসাইটি' ১৮২১ খ্রীষ্টাব্দে মিস কুক নামে একজন শিক্ষাত্রতিনীকে কলকাতায় পাঠালেন। মিস কুক কলকাতায় এসে পৌছোলে কিন্তু 'স্কুল সোসাইটি' তাঁর ভার নিতে অস্বীকার করলেন। 'চার্চ মিশনারী সোসাইটি' তখন তাঁর পৃষ্ঠপোষকতায় এগিয়ে এলেন। 'ফিমেল জুভেনাইল সোসাইটি' কলকাতায় এর আগেই কয়েকটি বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন করেছিলেন, মিস কুক নানা স্থানে আরও আটটি স্কুল স্থাপন করলেন। বিবাহোত্তর জীবনে মিস কুক মিসেস উইলসন হবার পর, ইচ্ছা সত্ত্বেও, আগের মতো স্ত্রীশিক্ষাপ্রচারের জন্তে পুরোপুরি সময় দিতে না পারায় গভর্ণর জেনারেলের পত্নী লেডি আমহাষ্টকে সভানেত্রী ক'রে গঠিত 'লেডিস সোসাইটি' নবোদ্ভূত বালিকা বিদ্যালয় স্থাপনের উদ্যোগ করলেন। কর্ণওয়ালিশ স্কোয়ারের দক্ষিণপূর্ব কোণে 'সেন্ট্রাল ফিমেল স্কুল' নামে একটি বিদ্যালয় স্থাপনে তাঁরা রাজা বৈষ্ণনাথ রায়ের কাছ থেকে কুড়ি হাজার টাকা সাহায্য পেয়েছিলেন। বিদেশী প্রয়াস, কল্যাণকর হ'লে এদেশের মানুষ সর্বদাই যে সাহায্য দানে অরূপ হ'য়ে উঠতো, রাজা বৈষ্ণনাথের অর্ধসাহায্যই তা প্রমাণ করে।

বিদেশিনীদের প্রতিষ্ঠিত এইসমস্ত বিদ্যালয়ে খ্রীষ্টীয় ধর্মশাস্ত্র অধ্যাপনার নিয়ম আবশ্যিক থাকায় এদেশের লোকে এগুলির প্রতি তেমন আকর্ষণ বোধ করেনি। খ্রীষ্টধর্মপ্রচারের এটিও অভিনব এক মিশনারী কৌশল ব'লে মনে ক'রে তারা সচেতনভাবেই দূরে দূরে থাকতো। সর্বপ্রকার মানসিক জড়তা কাটিয়ে স্ত্রীশিক্ষা প্রচারের এই বিদেশী উদ্যোগের সঙ্গে সহযোগিতার মনোভাব খুঁড়ে তোলার জন্তে 'ইয়ংবৈজল'-এর তরুণ বিদ্রোহীরা খুব চেষ্টা করেছিলেন।



নানা যুক্তিতর্কের অবতারণা করে বিভিন্ন সভাসমিতি ও আলোচনাচক্রে তাঁরা ভারতীয় নারীর অবর্ণনীয় দুঃখদর্শন কথা তুলে ধরেছিলেন এবং স্ত্রীশিক্ষাপ্রচারই সেই দুর্দশার একমাত্র প্রতিবিধান বলে প্রচার করতে শুরু করেছিলেন। বিগত শতাব্দীর চতুর্থ শতকে প্রধানতঃ তাঁদের এই প্রচেষ্টাকে অবলম্বন করেই স্ত্রীশিক্ষার আন্দোলন মিশনারী কর্মপ্রচেষ্টার নির্মোক্ষ ত্যাগ করে বৃহত্তর জন সমাজে ছড়িয়ে পড়তে থাকে এবং দেশের নানাহানে স্ত্রীশিক্ষাপ্রসারের উদ্দেশ্যে বালিকাবিদ্যালয় স্থাপনের বিচ্ছিন্নপ্রয়াস শুরু হয়ে যায়।

শিক্ষা আর কুসংস্কারে ভরা স্ববির জনমানস এই শুভ কর্মপ্রচেষ্টাকে প্রথম দর্শনেই কিন্তু প্রসন্ন মনে গ্রহণ করতে পারেনি। তাই এই বিচ্ছিন্ন প্রয়াসকেও প্রথমে নানাবিধ বিরুদ্ধতার সম্মুখীন হতে হয়েছিল। এই বিরুদ্ধতার ফলেই অবশ্য সর্ববিধ বাধা বিপত্তি অতিক্রমের পন্থা নির্দেশের জন্তে চিন্তাশীল মনীষী পণ্ডিতরা গভীরভাবে চিন্তা করতে শুরু করেছিলেন। ১৮৪২ খ্রীষ্টাব্দে ‘বিশ্বদর্শন’ পত্রিকার এক সংখ্যায় সম্পাদক অক্ষয়কুমার দত্তের সূচিস্থিত এক মন্তব্যে তার পরিচয় পাওয়া যায়,

‘আমরা সকল বিষয়াদিগকে এ-বিষয়ের জন্ত একতার প্রতিই অধিক নির্ভর করিতে পারি এবং স্ত্রীবিজ্ঞান উন্নতিকল্পে দেশহিতৈষি জনসমূহের যুক্তসাহায্য ভিন্ন অন্য কিছুই শুভকর বোধ করি না; অতএব আমরা একান্তরূপে অগ্ররোধ করিতেছি দয়াশীল মহাশয়েরা ঐক্যবাক্য একত্র হইয়া এতদেশীয় স্ত্রীবিজ্ঞান উন্নতি নিমিত্ত একটি সভা স্থাপন করুন এবং দৃঢ়রূপে তৎসমাজের কার্যবিষয়ে মনোযোগী হউন।’<sup>১</sup>

অক্ষয়কুমারের এই চিন্তা সার্থকভাবে রূপ লাভ করলো একজন মহাপ্রাণ বিদেশীর কর্মপ্রচেষ্টায়। তিনি হলেন ভারত সরকারের তৎকালীন আইন সচিব এবং ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশনে’র সভাপতি স্থান জন এলিয়ট ডিক্‌গুয়াটার বীঠন। কলকাতার সম্ভ্রান্ত হিন্দু পরিবারের মেয়েদের জন্ত একটি বিদ্যালয় স্থাপনে উদ্যোগী হয়ে, স্ত্রীশিক্ষাপ্রচারকে একটি সংহত আন্দোলনের রূপ দেবার জন্তে তিনি দেশের গণ্যমান্য বিদ্বৎ সমাজের কাছে আবেদন জানালেন।

বীঠনের আবেদনে সমাজের গণ্যমান্য শ্রেণীর মধ্যে নানারকম প্রতিক্রিয়া দেখা দিল। রাজা রাধাকান্ত দেব প্রথমে নবশাখ জাতীয় মেয়েদের প্রকাশ্য বিদ্যালয়ে শিক্ষা দেবার পরামর্শ দিলেন এবং ধনী ও সম্ভ্রান্ত লোকদের মেয়েদের প্রকাশ্য বিদ্যালয়ের ছাত্রী হিসেবে পাওয়া যাবে না বলে আশঙ্কা

১ ‘বিশ্বদর্শন’ পত্রিকা, অগ্রহায়ণ ১৭৬৪ শব

প্রকাশ করলেন। সঙ্গে সঙ্গে তিনি নানাস্থানে বালিকা বিদ্যালয় স্থাপনের উদ্দেশ্যে ‘স্কুল লোসাইটি’র মতো একটি সমিতি গঠনেরও পরামর্শ দিলেন। অবশ্য এদেশের মেয়েদের মধ্যে শিক্ষাপ্রচারের কোন উত্তোগ না থাকায় অভিযোগ খণ্ডন করার জন্তে তিনি দেশীয় প্রয়াসের বিস্তৃত বর্ণনা দিয়ে জানানলেন,

‘আমরা আমাদের কন্যাদের বিবাহের পূর্ব পর্যন্ত বাংলা পড়াইয়া থাকি। সকলে অবশ্য একরূপ করেন না। আমার আশঙ্কা হয়, শিক্ষকগণ ধনী এবং সম্ভ্রান্ত লোকদের কন্যাদের প্রকাশ্য বিদ্যালয়ে ছাত্রীরূপে পাইবেন না। ..... শিক্ষয়িত্রী দ্বারা বিবাহের পূর্বে বালিকাদের বাংলা পড়ানো সম্বন্ধে সকলকেই বুঝাইয়া দেওয়া যাইতে পারে। এখনই কোন কোন পরিবারে গৃহশিক্ষক রাখিয়া বিবাহের পূর্বে আট-নয় বৎসর বয়স্ক মেয়েদের পড়াইবার ব্যবস্থা রহিয়াছে।’<sup>১</sup>

বলা বাহুল্য, আট-নয় বৎসর বয়স পর্যন্ত মেয়েদের যেটুকু শিক্ষা দেওয়া যেতে পারে, তার মধ্যেই বীঠন আপন প্রয়াস আবদ্ধ রাখতে রাজি ছিলেন না। তাই তিনি প্রাচীনপন্থীদের ছেড়ে তরুণ সম্ভ্রদায়ের কাছে সাহায্য চাইলেন। ‘ডিরোজিও’র মানস সন্তান ‘ইয়ংবেঙ্গলে’র নেতারা তখন তাঁর সাহায্যে এগিয়ে এলেন। রামগোপাল ঘোষ ছাত্রী সংগ্রহে তৎপর হলেন, দক্ষিণারঞ্জন মুখোপাধ্যায় বিদ্যালয়ের গৃহনির্মাণের জন্তে নগদ বারো হাজার টাকা দান করলেন এবং বিদ্যালয়ের পাঠাগারের জন্তে পাঁচ হাজার টাকার গ্রন্থ দান করলেন। বিদ্যালয়ের নিজস্ব কোন গৃহ নির্মিত না হওয়া পর্যন্ত তাঁরই বৈঠকখানায় বিদ্যালয়ের কাজ শুরু হবে ঠিক হোল। সেই অকুসুম ১৮৪২ খ্রীষ্টাব্দের ৭ই মে বিদ্যালয়ের উদ্বোধন হোল দক্ষিণারঞ্জনের বৈঠকখানায়।

‘ইয়ং বেঙ্গল’-এর নেতাদের সঙ্গে সঙ্গে আরও দু’জন ব্যক্তি বীঠনের সহায়তায় এগিয়ে এসেছিলেন। প্রাচীন পণ্ডিতবংশের সন্তান, রক্ষণশীল পরিবেশে পরিবর্তিত এবং সংস্কৃত কলেজের প্রাচীন শিক্ষাবিধির দ্বারা লালিত এই দুই ব্যক্তি হলেন পণ্ডিত মদনমোহন তকালদার আর পণ্ডিত দ্বৈধরচন্দ্র বিজ্ঞানগর। মদনমোহন প্রতিদিন নিঃস্বার্থভাবে মেয়েদের বাংলা শিক্ষাদানের ভার নিলেন, তাদের ব্যবহারের উপযোগী একাধিক প্রাথমিক বাংলা পাঠ্যপুস্তক রচনায় ব্রতী হলেন এবং নিজের দুই মেয়েকে বিদ্যালয়ে ভর্তি করে দিলেন। আর বিজ্ঞানগরের যোগ্যতা ও চারিত্রগুণ সম্বন্ধে বীঠন এতই কৃতনিশ্চয়

<sup>১</sup> যোগেশচন্দ্র বাগ্‌ন—‘রাধাকান্ত দেব’ সাহিত্যসাধক চরিত্রমালা, পুস্তিকা সং ২০, পৃ. ৩১

হয়েছিলেন যে, তাঁর বিদ্যালয়ের অবৈতনিক সম্পাদকের গুরুদায়িত্ব বহন করার, জন্তে তিনি তাঁকেই আহ্বান করলেন। হেতুয়ার পশ্চিমদিকে শিমুলিয়া অঞ্চলে বিদ্যালয়ের নিজস্ব ভবনের শিলাস্ত্রাণ করা হোল ১৮৫০ খ্রীষ্টাব্দের ৬ই নভেম্বর তারিখে, সেই ভিসেস্বরেই বিদ্যাসাগর বিদ্যালয়ের সম্পাদকের পদ গ্রহণ করলেন।

বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন ক’রে বীঠন স্ত্রীশিক্ষা প্রচারের প্রয়াসকে ব্যক্তিগত উদ্যমের মধ্যে আবদ্ধ না রেখে এ-বিষয়ে একটি সুস্পষ্ট সরকারী উদ্যম সৃষ্টি করার জন্তে চেষ্টা শুরু করলেন। শিক্ষার ব্যাপাবে বাঙালী মেয়েদের উৎসাহ ও যোগ্যতার ক্ষয়সী প্রশংসা ক’রে তিনি বড়োলাট লর্ড ডালহৌসীকে স্ত্রীশিক্ষা বিষয়ে সরকারের করণীয় কর্তব্যের কথা স্মরণ করিয়ে দিলেন,

‘এখন আর সরকারের পক্ষে স্ত্রীশিক্ষার ব্যাপাবে উদাসীন থাকা উচিত নয়, এবং সর্বপ্রকারে একাজে তাঁদের সাহায্য করা উচিত। ... আমি সেজন্য প্রস্তাব কবছি আপনি ভারত সরকারের পক্ষ থেকে ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশন’কে এই নির্দেশ দিন যে স্ত্রীশিক্ষা তত্ত্বাবধানের দায়িত্ব যেন আমরা গ্রহণ করি এবং বিভিন্ন স্থানের উৎসাহী ব্যক্তিদের বালিকা বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠায় যথাসাধ্য সাহায্য করি।’<sup>১</sup>

বীঠনের আবেদনে সাদা দিয়ে বড়োলাট ১৮৫০ খ্রীষ্টাব্দের ১লা এপ্রিল তারিখে একটি চিঠিতে জানালেন,

‘আমার মতে, ভারতবর্ষে স্ত্রীশিক্ষার ক্ষেত্রে বীঠন সর্বপ্রথম উদ্যোগী হ’য়ে খুব বড়ো কাজ করেছেন। কলকাতায় বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন ক’রে তিনি স্ত্রীশিক্ষার ভিত্তি স্থাপন করেছেন। তাই, তিনি কেবল শুভেচ্ছা ও কৃতজ্ঞতাই আমাদের কাছে দাবি করতে পারেন না আন্তরিক সমর্থন ও সহযোগিতাও দাবি করতে পারেন। স্ত্রীশিক্ষার উদ্দেশ্য সফল করার জন্তে তিনি আমাকে তাঁর পক্ষে যে অস্বরোধ জানিয়েছেন, তা সম্পূর্ণ মঞ্জুর কবতে আমি রাজি আছি এবং আশা করি আমার সহযোগিতাও তাতে আপত্তি করবেন না। আমি প্রস্তাব করছি ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশন’ ও ‘কার্ট অফ ডিরেক্টার্স’কে অবিলম্বে এ-বিষয়ে লিখে জানানো হোক।’<sup>২</sup>

বড়োলাটের এই মন্তব্য ভারত সরকারের সেক্রেটারী জেমস ক্রেডারিক হালিডে সরকারীভাবে ১৮৫০ খ্রীষ্টাব্দের ১২ই এপ্রিল তারিখে বাংলা সরকারকে জানিয়ে দিয়ে লিখলেন,

১ J. A. Richey—Selections from Educational Records Part II ( 1840-59 )

২ J. A. Richey—Selections from Educational Records Part II ( 1840-59 )

‘সপারিষদ বড়োলাট বাহাদুর মনে করেন যে, ভারতে স্বীশিক্ষা প্রবর্তনার ব্যাপারে নির্ভরযোগ্য কাজ করা হয়েছে এবং এই প্রচেষ্টাকে এখন প্রকাণ্ডে সাহায্য করাই সরকারের উচিত। ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশন’কে ভারত সরকার অহরোধ জানাচ্ছেন এখন থেকে তাঁরা যেন স্বীশিক্ষা প্রবর্তনও তাঁদের অন্ততম দায়িত্ব ও কর্তব্য ব’লে মনে করেন এবং দেশীয় লোকের চেষ্টায় কোন বালিকা বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠিত হ’লে সেই বিদ্যালয়কে যেন সবদিক দিয়ে যথাসাধ্য সাহায্য দানে কৃত্তিত না হন।’<sup>১</sup>

এইভাবে ভারত সরকারকে স্বীশিক্ষা প্রসারের পৃষ্ঠপোষকতায় অহুপ্রাণিত ক’রে তোলাই বাংলাদেশে স্বীশিক্ষা বিস্তারের ইতিহাসে বীঠনের সবচেয়ে বড়ো কৃতিত্ব। কলকাতা শহরে একটি বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন অপেক্ষা তাঁর এই কৃতিত্বের প্রভাব ও গুরুত্ব ছিল বহুদূর প্রসারী। প্রকৃতপক্ষে, প্রত্যক্ষভাবে সরকারী উদ্যোগ ও সাহায্য ছাড়া কোন আধুনিক দীর্ঘস্থায়ী সংস্কার বা জন-কল্যাণ প্রচেষ্টা যে সার্থক হ’তে পারে না, এদেশে স্বীশিক্ষা প্রচারের ক্ষেত্রে বীঠনই সর্বপ্রথম এই সত্য উপলব্ধি করেছিলেন। বীঠনের এই উপলব্ধির সূত্র ধ’রেই স্বীশিক্ষার ক্ষেত্রে বিদ্যাসাগরের আবির্ভাব ঘটেছিল। বীঠনকে সাহায্য করতে গিয়ে তাঁর বিদ্যালয়ের সম্পাদকত্ব গ্রহণ ক’রে স্বীশিক্ষা বিস্তারের জন্যে তাঁর যে প্রচেষ্টার সূত্রপাত হয়েছিল, লেঃ গভর্নর হ্যালিডের সহযোগিতায় গ্রামে গ্রামে বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন ক’রে তিনি তারই সার্থক ও পরিণত রূপ দান করতে চেয়েছিলেন।

‘ক্যালকাটা ফিমেল স্কুল’ স্থাপন করার পরেই ১৮৫১ খ্রীষ্টাব্দের ১২ই আগস্ট বীঠন সাহেব হঠাৎ পরলোক গমন করলেন। বীঠনের স্বীশিক্ষা বিস্তারের অক্লান্ত প্রয়াসে বড়োলাট লর্ড ডালহৌসী এতোদূর অহুপ্রাণিত হয়েছিলেন যে, স্বতঃপ্রযুক্ত হ’য়ে তিনি বীঠনের স্কুলের ব্যয়ভার বহন করতে এগিয়ে এলেন, তাঁর এই ঔদার্যের প্রশংসা ক’রে ‘বোর্ড অফ ডিরেক্টার্স’ বিদ্যালয়টিতে সরকারী বিদ্যালয়ে পরিণত করতে আদেশ দিলেন। লর্ড ডালহৌসী তাঁর কার্যকালের সমস্ত সময়টাই ব্যক্তিগতভাবে বীঠনের স্কুলের ব্যয়ভার মেটালেও তাঁর ভারত-ত্যাগের পর ১৮৫৬ খ্রীষ্টাব্দ থেকে বিদ্যালয়টি সরাসরি সরকারী বিদ্যালয়ে পরিণত হোল। লেঃ গভর্নর স্যার ফ্রেডারিক জেম্‌স্‌ হ্যালিডে তার পরিচালনার ভার দিলেন স্যার সিলিল বিডনের ওপর। সিলিল বিডন এই বিদ্যালয়ে উচ্চবর্ণের হিন্দুদের কস্তাপ্রেরণের উপযুক্ত পরিবেশ গ’ড়ে তোলার জন্যে একটি বিস্তৃত

ব্যবস্থাবিধি অবলম্বন করলেন এবং বিদ্যালয়ের পরিচালক সমিতিতে অংশগ্রহণের জন্তে রাজা কালীকৃষ্ণ দেব বাহাদুর, রায় হরচন্দ্র ঘোষ বাহাদুর, রমাপ্রসাদ রায়, কালীপ্রসাদ ঘোষ প্রভৃতিদের আহ্বান জানালেন এবং বীঠনের পদাঙ্ক অমুসরণ ক’রে বিদ্যালয়গরকেই আবার সম্পাদকপদ গ্রহণ করতে অমুরোধ জানালেন। বীঠনের পুণ্য স্মৃতির প্রতি শ্রদ্ধা জানিয়ে বিদ্যালয়গর সে অমুরোধে সাড়া দিলেন এবং বিদ্যালয়টির উন্নতির জন্তে পূর্ণোত্তমে আত্মনিয়োগ করলেন।

বীঠনের বিদ্যালয়ের জন্তে চিন্তা করতে গিয়েই বিদ্যালয়গর সর্বপ্রথম সারা দেশে নারী শিক্ষা প্রচারের একটি বিস্তৃত কর্মসূচী গ্রহণের প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেন। তখন বীঠন বিদ্যালয়কে একটি কেন্দ্রীয় মডেল বিদ্যালয়রূপে সামনে রেখে বাংলাদেশের সর্বত্র বালিকা বিদ্যালয় স্থাপনেন একটি চিন্তা তাঁকে পেয়ে বসে। অভাবনীয়ভাবে লেঃ গভর্নর হালিডের সহযোগিতা লাভ ক’রে তিনি সেই চিন্তা কাজে রূপ দেবারও সুযোগ পেয়ে যান। আমবা আগেই দেখেছি, ভারত সরকারের সেক্রেটারী থাকাকালীন হালিডেই স্বীশিক্ষা ব্যাপারে উৎসাহ প্রদান ও কার্যকরী ব্যবস্থা গ্রহণের জন্তে লর্ড ডালহৌসীর অমুজ্ঞা বাংলা সরকারকে জানিয়েছিলেন। এ-বিষয়ে ব্যক্তিগতভাবে তাঁরও খুব উৎসাহ ছিল। বিলেতের কর্তৃপক্ষও বিষয়টি উৎসাহ সহকাবেই গ্রহণ করেছিলেন। তাই লেঃ গভর্নরের পদে নিযুক্ত হ’য়েই তিনি বাংলাশিক্ষা প্রচারের সঙ্গে সঙ্গে স্বীশিক্ষা প্রচারেও উদ্যোগী হলেন। বাংলাশিক্ষা প্রচারের মতো এ ব্যাপারেও তাঁর প্রধান সহায়ক হলেন বিদ্যালয়গর। হালিডের প্রত্যক্ষ প্রবর্তনায় উৎসাহিত হ’য়ে তিনি অল্পদিনের মধ্যেই বর্ধমান ও হুগলী জেলায় কয়েকটি বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন করলেন। বিদ্যালয়গুলিকে উদার হস্তে সাহায্য প্রদান ক’রে হালিডে নতুন আবেদন পত্রের খোঁজ করলেন। লেঃ গভর্নরের এই অবাচিত উৎসাহ বিদ্যালয়গরকে এতোদূর অমুপ্রাণিত করলো যে, অক্লান্ত পরিশ্রমে মাত্র দেড় বছরের মধ্যে হুগলী, বর্ধমান, মেদিনীপুর ও নদীয়া জেলাতে তিনি ৩৫টি বিদ্যালয় স্থাপন ক’রে ফেললেন। প্রায় ৩০০ জন ছাত্রী নিয়ে বিদ্যালয়গুলির মাসিক খরচ দাঁড়ালো ৮৪৫ টাকার মতো। এই খরচ মেটানোর জন্তে সরকারী অমুদান প্রার্থনা ক’রে আবেদন জানালে হালিডে দবাজহাতে সাহায্যদানের জন্তে প্রচলিত নিয়মবিধি কিছুটা শিথিল করার অমুরোধ জানিয়ে ভারত সরকারকে লিখলেন যে, স্থানীয় অধিবাসীরা গৃহ নির্মাণ ক’রে দিলে এবং কুড়িটি ছাত্রী সংগ্রহের সম্ভাবনা থাকলেই সরকারী সাহায্য দানের ব্যবস্থা করা হোক। কিন্তু স্বীশিক্ষা সম্বন্ধে অজস্র সাড়ধর প্রতিশ্রুতি দান করা হ’লেও কার্যক্ষেত্রে

যে এ ব্যাপারে ভারত সরকারের কিছু করার ইচ্ছা ছিল না, তা প্রথম বোঝা গেল হ্যালিডের এই চিঠির উত্তরকে কেন্দ্র করে। প্রচলিত নিয়মবিধির কোন পরিবর্তন করতে অস্বীকার করে ভারত সরকারের পক্ষ থেকে স্পষ্ট ঘোষণা করা হোল যে, কেবলমাত্র বিদ্যালয় গৃহ নির্মাণ করে দিলেই চলবে না, স্থানীয় জনসাধারণকে যথেষ্ট পরিমাণে অর্থ সাহায্যও করতে হবে এবং ছাত্রীদের কাছ থেকে কিছু কিছু বেতন নেবার ব্যবস্থাও করতে হবে। কিন্তু যে দেশে শিক্ষাদানের উদ্দেশ্যে মেয়েদের স্কুলে আনা-ই একটা সমস্যা, যে দেশের সমাজপতিদের কাছে আট-নয় বছর বয়সের পর মেয়েদের শিক্ষাদান বাহ্যিক মাত্র, সে দেশের মানুষের কাছে ভারত সরকারের এই প্রত্যাশা ছিল আকাশ কুসুম মাত্র। বিরূপ দৃষ্টিভঙ্গির সঙ্গে সংগ্রাম করে সরকারী প্রয়াসের মাধ্যমে স্ত্রীশিক্ষা আন্দোলন যেখানে দেশের সর্বত্র একটা জাতীয় আন্দোলনরূপে প্রচারিত হওয়া উচিত ছিল, সেখানে শিক্ষা-দীক্ষাহীন সাধারণ মানুষের কাছে উৎসাহ ও প্রথম প্রবর্তনা আশা করে ভারত সরকার দর্শকের ভূমিকা গ্রহণ করতে চাইলেন মাত্র। বিভাগসাগরের স্ত্রীশিক্ষা আন্দোলনকে কেন্দ্র করেই বিদেশী সরকারের এই ঔপনিবেশিকতাবাদী নীতির প্রথম উল্লেখ প্রকাশ ঘটেছিল। বিভাগসাগরের কর্মোত্তমের সরকারী প্রতিক্রিয়ায় দেশের সচেতন মানুষ ইংরেজের অন্তঃসারশূন্য বাকসর্বস্ব সাম্রাজ্যবাদী রূপটি প্রথম দেখতে পেয়ে সচকিত হয়ে উঠেছিল, ইংরেজের উদার মানবতাবাদী রূপের মোহে আবিষ্ট শিক্ষিত সমাজ প্রথম ভিন্নভাবে চিন্তা করার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেছিল।

বাস্তব রূপায়ণে অনিচ্ছুক সরকারের ঘোষিত নীতির স্বযোগ নিয়ে জেলায় জেলায় বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন করে বিভাগসাগর সরকারকে যেমন অসুবিধায় ফেলেছিলেন, নিজেও তেমনি শিক্ষাবিস্তারে সরকারী বিরূপতায় অত্যন্ত আশাহত হয়েছিলেন। তাই সরকারী চাকরি থেকে তিনি অকালে অবসর নিতে চেয়েছিলেন। সরকারী চাকরি ছাড়া এই তাঁর প্রথম নয়। শিক্ষাবিধির সংস্কারে বাধা পেয়ে একবার তিনি সংস্কৃত কলেজের সহকারী সম্পাদকের পদ ছেড়ে দিয়েছিলেন অবহেলা ভরে। আবার স্ত্রীশিক্ষা ব্যাপারে সরকারী বিরূপতার প্রত্যক্ষ প্রমাণ পেয়ে তিক্তবিরক্ত বিভাগসাগর সেই সংস্কৃত কলেজেরই অধ্যক্ষপদ ছেড়ে দিতে চাইলেন স্থগা ভরে। সংস্কৃত কলেজের চাকরি তিনি কোনদিনই প্রাত্যহিক গ্রাসাচ্ছাদনের উপায় হিসেবে গ্রহণ করেননি, তাই কোর্ট উইলিয়ম কলেজের পঞ্চাশ টাকা মাইনের সেরেস্তাদারির চাকরি ছেড়ে দ্বিগুণ বেতনের সংস্কৃত কলেজের সাহিত্যের অধ্যাপকের পদ গ্রহণ করতে চাননি, সম্পাদক

রসায়ন দপ্তরে বিকল্পতায় শিক্ষাবিধি সংস্কারে ব্যর্থ হ’য়ে কণর্দকশূন্য অবস্থায় চাকরি ছেড়ে দিতেও দ্বিধা করেননি। একটা মহৎ উদ্দেশ্য সাধনের জন্তেই তিনি সংস্কৃত কলেজের চাকরি গ্রহণ করেছিলেন, সেই উদ্দেশ্য সাধনে তিনি যখনই বাধা পেয়েছেন, ব্যর্থ হয়েছেন, তখন চাকরি ত্যাগ করে ফলাহীন হ’য়ে পড়েছে। ভাষা মন্ত্রপাত্রের মতো তা পরিত্যাগ ক’রে গেছেন পরম অবহেলা ভরে। চাকরি অপেক্ষা চাকরির পশ্চাত্ত্বর্তী উদ্দেশ্যটাই ছিল তাঁর কাছে প্রধান, সেই উদ্দেশ্য সিদ্ধির জন্তেই চাকরিকে একটা উপায় হিসেবেই তিনি গ্রহণ করেছিলেন। তাঁর পদত্যাগপত্রেই এই মনোভাব স্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়েছে,

‘The new arrangements for the Sanscrit College have not yet been fully developed and as I am desirous of completing them which will occupy two or three months more, I wish to continue in my present office untile the end of December next when I shall tender my resignation in due form’. অর্থাৎ, সংস্কৃত কলেজের জন্তে গৃহীত নতুন ব্যবস্থাবিধি এখনও সম্পূর্ণ রূপায়িত হ’য়ে ওঠেনি এবং তাৎ জন্তে এখন দু’তিন মাস সময় লাগবে। সেটি শেষ করার জন্তে আমি আগামী ডিসেম্বরের শেষ পর্যন্ত আমার বর্তমান পদেই নিযুক্ত থাকতে চাই। তাবপব যথোচিতভাবে আমি আমার পদত্যাগপত্র পেশ করবো।

কিন্তু ডিসেম্বরের আগেই তিনি পদত্যাগ করেছিলেন এবং ১৮৫৮ খ্রীষ্টাব্দের ৩রা নভেম্বর থেকে তাঁর পদত্যাগ কার্যকর ব’লে গ্রহণ করা হয়েছিল। অসুস্থতা করা বায় সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাসংস্কার পরিকল্পনা তাঁর আগেই সম্পূর্ণভাবে রূপায়িত হ’য়ে গিয়েছিল, বাংলাশিক্ষা প্রচারের তাঁর করণীয় কর্তব্যও শেষ হ’য়ে গিয়ে ছিল আর স্বাধীনতা প্রসারের ক্ষেত্রে তাঁর আর কিছুই করার ছিল না, তাই প্রয়োজনের একটা দিনও বেশি সবকারী পদ আঁকড়ে থাকা তাঁর কাছে নিরর্থক ব’লে মোধ হয়েছিল।

স্বাধীনতা প্রসারের জন্তে বিভাগাগরের অক্লান্ত প্রয়াস আর তাতে বাধা পেয়ে সবকারী চাকরি পরিত্যাগের পেছনে বিভাগাগর চরিত্রের একটি অনা-লোচিত মহিমাই উজ্জ্বল হ’য়ে উঠতে দেখি। একটি কল্যাণকামী সরকারের কেন্দ্রীয় প্রচেষ্টা ছাড়া কোন জাতীয় পরিকল্পনা কখনই সার্থক হ’য়ে উঠতে পারে না ব’লেই তিনি বিশ্বাস করতেন। ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর ‘পরিচালক সমিতি’র বর্ণাঢ্য ঘোষণার দ্বারা প্রভাবিত হ’য়ে সে-যুগের অনেক মহাপুরুষের

মতো তিনিও মনে করেছিলেন নবযুগের নবীন আলোকে উদ্ভাসিত পাশ্চাত্য মাহুধ হিসেবে ইংরেজই হয়তো সেই কল্যাণকামী রাষ্ট্রের ভিত গড়বে। কিন্তু কৰ্মক্ষেত্রে নেমে তাঁব মোহ ভঙ্গ ঘটেছিল, তিনি ইংরেজের ওপর বিশ্বাস রাখার অসারতা উপলব্ধি করেছিলেন, উপলব্ধি করেছিলেন, যে সরকারের হাতে দেশের সর্বাধিক উন্নতি নির্ভর করে, দেশের মাটির সঙ্গে যোগাযোগহীন বিদেশীর হাতে সেই সরকার পরিচালনার ভার থাকলে দেশের কোন কল্যাণই সাধিত হ'তে পারে না। ইংরেজ সরকারের সঙ্গে সক্রিয় সহযোগিতার সম্পর্ক ছিন্ন করার পেছনে বিভাগাগর মানসের এই উপলব্ধিই যে প্রধান প্রেরণা দান করেছিল সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই।

উনবিংশ শতাব্দীর মধ্যাহ্নকালে, সত্ত্ব সিপাহীবিদ্রোহোত্তর কালে বণিকের হাত থেকে রাজস্বস্তি গ্রহণ ক'রে ইংরেজ সরকার ভারতবর্ষের পরাধীনতার বন্ধনে যখন আরও বজ্রগ্রস্থি দিতে সচেষ্ট হ'য়ে উঠেছে, তখন নিঃশঙ্কে বিভাগাগর একটি বৈপ্লবিক কর্মসূচীর বীজ বপন করলেন। রাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার বিবর্তনধারার আধুনিকতম পর্থায়ে দেখা যায়, দেশের সর্বাঙ্গীণ উন্নতি কখনও ব্যক্তিগত প্রয়াস নির্ভর নয়, সচেতনভাবে, স্বল্প পবিকল্পনার মাধ্যমে দেশের সরকারই সেই বিষয়ে অগ্রণীর ভূমিকা রচনা ক'রে থাকে। ইংরেজের কাছে এই অত্যাধুনিক রাষ্ট্রীয় দায়িত্ব প্রত্যাশা ক'রে বিভাগাগর বিফল-মনোরথ হয়েছিল বটে, কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে ইংরেজের সক্রিয় সহযোগিতা থেকে দূরে সরে এসে তাব সাম্রাজ্যবাদী ঔপনিবেশিক চরিত্রটিও তিনি উদ্ঘাটন ক'রে দিয়েছিলেন। বিভাগাগরের এই অসহযোগকে স্বিজেরনাথ ঠাকুর তাই 'প্যাট্রিয়টিজম' ব'লে বর্ণনা ক'রে লিখেছিলেন,

‘যখন তিনি Woodrow সাহেবের অধীনতাশৃঙ্খল ছিন্ন করিয়া নিঃস্বল হস্তে গৃহে প্রত্যাগমনপূর্বক লেখনীয়স্ত্র দ্বারা জীবিকা সংস্থানের পথ কাটিতে আরম্ভ করিলেন, তখন বুঝিলাম যে, হাঁ ইনি patriot, যেহেতু ইনি খাওয়া পরা অপেক্ষা স্বাধীনতাকে প্রিয় বলিয়া জানেন।’<sup>১</sup>

সংস্কৃত কলেজের চাকরি ছাড়লেও বিভাগাগর বীঠন বিদ্যালয়ের সম্পাদকত্ব ত্যাগ করেননি এবং সেখানে নিজের দায়িত্বকে তিনি গতাহুগতিক-তাবদ্ধ ক'রেও রাখেননি। বীঠন বিদ্যালয়ের হিতকরী প্রভাবে অনেক সঙ্গতি-সম্পন্ন ব্যক্তি মেয়েদের গৃহশিক্ষার আয়োজন করলেও বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠায় বীঠনের যে উদ্দেশ্য ছিল, তা পূর্ণ হ'তে তখনও অনেক দেরি ছিল। সম্পাদক

১ বিহারীলাল সরকার—বিভাগাগর, 'পরিচিতি'



হিসেবে বীঠন বিদ্যালয়ের শুভকরী প্রভাবের সেই মন্বরগতির কারণ অনুসন্ধান করতে গিয়েই বিদ্যালয়গর দুটি বাধার স্বরূপ আবার নতুন ক’রে উপলব্ধি করেছিলেন। তার মধ্যে একটি ছিল সরকারের সচেতন বিরূপতা ও ঔদাসীন্য, আর একটি ছিল বাঙালী হিন্দুর বিকৃত বিবাহপদ্ধতি। তাই স্ত্রীশিক্ষাপ্রসারের জন্তে শিক্ষা পদ্ধতির পরীক্ষা-নিরীক্ষা অপেক্ষা সর্বপ্রথমে এই বাধা উৎক্রমণের জন্তেই তিনি সর্বশক্তি প্রয়োগের প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেছিলেন এবং দেশবাসীকেও সে-বিষয়ে সচেতন ক’রে তুলতে চেয়েছিলেন। সরকারী বিরুদ্ধতা অপসারণের জন্তে প্রয়োজনীয় সম্ভবত্ব জাতীয় আন্দোলনের তখন কোন উপায় ছিল না, কাল ও জাতীয় চরিত্রই ছিল প্রধান প্রতিবন্ধক। বিদ্যালয়গর তাই অন্য বাধাটি উৎক্রমণের মধ্যেই আপন প্রয়াস আবদ্ধ রাখতে চেয়েছিলেন। সে প্রয়াস খুব সহজসাধ্য ছিল না, কষ্টসাধ্যও ছিল না, দুঃসাধ্যই ছিল বলা চলে। সেই দুঃসাধ্য সাধনের কঠোর তপস্কর্ষায় বিদ্যালয়গর প্রায় সারা-জীবনই অতিবাহিত করেছিলেন, স্ত্রীশিক্ষা প্রসারের আন্দোলনের সঙ্গে যুক্ত হওয়ার সমকালেই তার সূত্রপাত হয়েছিল, ভগ্নহৃদয়ে রোগজীর্ণ দেহ পরিত্যাগের সময়ও তাব পরিসমাপ্তি ঘটেনি। বিদ্যালয়গরের সমগ্র কর্মজীবনের ইতিহাস তাই বিকৃত বিবাহপদ্ধতি-জাত সেই সামাজিক বাধার অপসারণ প্রয়াসের ইতিহাস, বিকৃত বিবাহপদ্ধতির সংস্কারের ইতিহাস, নারীজাতির শৃঙ্খল মোচন প্রচেষ্টার ইতিহাস, নারীমুক্তির আগমনী রচনার ইতিহাস।

## ‘জীজাতির প্রতি বিশেষ স্নেহ অথচ ভক্তি’

১

স্বীশিকা নিয়ে কলকাতার স্থানীয়সমাজে একটা প্রচণ্ড আন্দোলন দেখা দিলে সেই স্বীশিকার পক্ষে একটা সাধারণ জনমত গড়ে তোলার জন্তে সেদিন কলকাতার আধুনিক শিক্ষিত ছাত্রসমাজও এগিয়ে এসেছিলেন। হিন্দু কলেজের সিনিয়র ডিপার্টমেন্টের কয়েকজন ছাত্র সেই উদ্দেশ্যে ‘সর্বশুভকরী পত্রিকা’ নামে একটি সাময়িকপত্র প্রকাশের ইচ্ছায় মদনমোহন তর্কালঙ্কার ও বিদ্যাসাগরের কাছে দু’টি রচনা প্রার্থনা করলে দুই বন্ধু তাতে সানন্দে সম্মতি দিলেন। ১২৫৭ সালের ভাদ্রমাসে (১৮৫০ খ্রীষ্টাব্দের আগষ্টে) পত্রিকাটির প্রথম সংখ্যা প্রকাশিত হোল ‘বাল্যবিবাহের দোষ’ নামে বিদ্যাসাগরের একটি প্রবন্ধ নিয়ে। দ্বিতীয় সংখ্যায় প্রকাশিত হয়েছিল মদনমোহনের ‘স্বীশিকা’।

প্রাচীন সংস্কৃত শিক্ষায় শিক্ষিত দুই নব্যপণ্ডিত আশ্চর্যকর মুক্তবুদ্ধি ও মুক্তদৃষ্টি নিয়ে তাঁদের প্রবন্ধ দু’টিতে স্বীশিকার নানা বিষয় আলোচনা করেছিলেন। বিরোধীদের অসার যুক্তি খণ্ডন ক’রে মদনমোহন স্বীশিকার অভাবে জাতি ও সমাজের দুর্ব্যবহার বিবরণ দিয়ে স্বীশিকার প্রয়োজনীয়তা সঙ্ক্ষেপে মানুষকে সচেতন করতে চাইলেন। সঙ্গে সঙ্গে তিনি স্বীশিকার ফলে ভবিষ্যতের উজ্জ্বল সম্ভাবনার কথাও আবেগের সঙ্গে বর্ণনা করলেন। বিদ্যাসাগর তাঁর প্রবন্ধে স্বীশিকাপ্রসারের পথে প্রধান যে অন্তরায় সেই বাঙালী হিন্দুর বিকৃত বিবাহ-পদ্ধতির প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ ক’রে বললেন, কেবলমাত্র বিরোধী মনোভাবের জন্তেই নয়, কতকগুলি বিকৃত সামাজিক প্রথার যুগকাঠে বলি প্রদত্ত হয়েছে বলেই অসহায় মানুষ ইচ্ছা থাকলেও স্বীশিকার প্রসারে এগিয়ে আসতে পারছে না। তাই কেবলমাত্র বিরোধীদের কুযুক্তির ষথার্থ প্রত্যুত্তর দিলেই চলবে না, মানবতাবিরোধী যুক্তিহীন এই সামাজিক প্রথা গুলিকে সর্বাগ্রে দূর করতে হবে। অর্থাৎ, স্বীশিকার উপযোগী মানসিকতা সৃষ্টি করলেই চলবে না, স্বীশিকা প্রচারের প্রধান সামাজিক বাধাগুলিকে অপসারণ করতে হবে। তাঁর এই ‘বাল্যবিবাহের দোষ’ প্রবন্ধটিতে বিদ্যাসাগর স্বীশিকার প্রধান অন্তরায়টিকেই যে কেবলমাত্র ঠিকমতো উপলব্ধি করতে

পেরেছিলেন, তানয়, এর মধ্যেই তিনি তাঁর ভবিষ্যৎজীবনের সমাজসংস্কারপ্রচেষ্টার নজরটিকেও প্রথম আবিষ্কার করেছিলেন। স্বাধীনতার সমর্থকরা এখন স্বাধীনতা-প্রচারের জন্তে জনমত গঠনের উদ্দেশ্যে নানা তর্কযুক্তির মাধ্যমে অবিরাম চেষ্টা ক’রে চলেছিলেন, তখন তিনিই প্রথম বুঝতে পেরেছিলেন যে, কেবল জনমত গঠন করলেই চলবে না, সেই জনমতের প্রকাশপথের প্রধান বাধা বাঙালী হিন্দুর বিকৃত বিবাহ-পদ্ধতির সংস্কার করতে হবে। বিভাসাগরের সমাজসংস্কারের মূল প্রেরণা তাই স্বাধীনতা প্রচারের প্রয়োজন থেকেই উদ্ভূত হয়েছিল বলা চলে। মাসুকের প্রয়োজনেই সমাজ গঠিত হয়েছিল আর সামাজিক বিধিবিধানও সেই প্রয়োজনেরই বাস্তব স্বীকৃতি ছাড়া আর কিছুই ছিল না। মনুষ্যবিকাশের প্রধান উপায় শিক্ষাবিস্তারের জন্তে সেই সামাজিক বিধিবিধানের সংশোধন বা পরিবর্তন প্রয়োজন হ’লে ইতস্ততঃ করা তাই অর্থহীন। স্বাধীনতা-প্রচারের এই অভিনব উদ্দেশ্যকে সামনে রেখে সমাজসংস্কারে অগ্রসর হয়েছিলেন ব’লেই বাংলাদেশের সামাজিক ইতিহাসে বিভাসাগরের স্থান আজও একক ও অনন্ত হ’য়ে আছে, নানা মনীষী মহাপুরুষের মধ্যেও তাঁর মাথা তাই সকলকে ছাড়িয়ে উঠে উন্নত হ’য়ে আছে, শতাব্দীপাদের এপার থেকে আজও তাই তা স্পষ্টভাবেই আমাদের চোখে পড়ে।

‘সর্বশুভকরী পত্রিকা’র প্রকাশিত বিভাসাগর ও মদনমোহনের প্রবন্ধ দুটির মধ্যে মদনমোহনের রচনায় স্বাধীনতার সপক্ষে নানা যুক্তিতর্ক সহকারে বিস্তৃত আলোচনা প্রকাশিত হয়েছিল। কিন্তু স্বাধীনতার প্রয়োজনীয়তা সর্বস্বীকৃত হ’লেও সামাজিক বাধাবিপত্তি উদ্ভীর্ণ হ’তে না পারলে সেই সর্বস্বীকৃত সত্যকে প্রতিষ্ঠা করা সম্ভব ছিল না। বিভাসাগর সেই দিকেই আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিলেন তাঁর রচনাটিতে। বিভাসাগরের রচনাটি প্রথমে প্রকাশিত হ’লেও আমাদের আলোচনার ক্ষেত্রে মদনমোহনের বক্তব্য বিভাসাগরের বক্তব্যের ভূমিকা হিসেবে পরিগণিত হ’তে পারে।

স্বাধীনতার আলোচনায় কলকাতা তখন তোলপাড় হ’য়ে উঠেছে। প্রাচীন ও আধুনিক মতাবলম্বী নানা ব্যক্তি পক্ষে ও বিপক্ষে নানাবিধ যুক্তিতর্ক দিয়ে তখন আসর গরম ক’রে তুলেছেন। বিরোধীদের হাশ্বকর মনোভাবকে যুক্তির প্রথরতায় ছিন্নভিন্ন ক’রে স্বাধীনতা-প্রচারকারীরা সেদিন ক্রমাগত যে সংগ্রাম ক’রে চলেছিলেন, মদনমোহনের ‘স্বাধীনতা’ প্রবন্ধটির মধ্যে তার একটি সার্বক পরিচয় ফুটে উঠেছে। প্রবন্ধটির মধ্যে মদনমোহন নৈরায়িকের মতো পূর্বপক্ষ উত্তরপক্ষ খাড়া ক’রে বিরোধীপক্ষের আপত্তিগুলি একটি একটি ক’রে খণ্ডন

ক'রে প্রমাণ করতে চাইলেন যে, শিক্ষালাভের উপযোগী মানসিক শক্তি ও বুদ্ধিবৃত্তি পুরুষ অপেক্ষা নারীজাতির কম নেই,

‘শিক্ষাকার্যের উপযোগিনী যে যে শক্তিমত্তার আবশ্যক, স্ত্রীজাতির সে সমুদয়ই আছে, কোন অংশের ন্যূনতা নাই; বরং পুরুষ অপেক্ষা স্ত্রীলোকের কোন কোন বুদ্ধিবৃত্তির আধিক্যই দেখিতে পাওয়া যায়।’<sup>১</sup>

আমাদের দেশে স্ত্রীশিক্ষা কোনদিনই শাস্ত্র বা আচারবিরোধী ছিল না। আত্মজ্যেষ্ঠী, মৈত্রেয়ী, গার্গী প্রভৃতি প্রাচীনযুগের বিদ্যাবতী রমণীদের দৃষ্টান্ত উল্লেখ ক'রে মদনমোহন প্রমাণ করতে চাইলেন প্রাচীনযুগে স্ত্রীলোকের বিদ্যাভ্যাসের কোন বাধা ছিল না, বরং মেয়েদের লেখাপড়া শেখাটাই প্রচলিত নিয়ম ছিল।

বিদ্যাশিক্ষা ‘দুর্ভাগ্যহুঃখ’ ও ‘পতিবিরোগহুঃখ’র কারণ হ'য়ে বিদ্যাবতী রমণীর সারাজীবন বিড়ম্বিত ক'রে তোলে ব'লে প্রচলিত কুসংস্কারের উত্তরে ব্যক্তের সঙ্গে মদনমোহন বললেন,

‘পতির মৃত্যু হইলে নারী বিধবা হয় এই পতিমরণরূপ দুর্ঘটনা যদি স্ত্রীর বিদ্যাভ্যাসরূপ কারণবশতঃ উৎপন্ন হইতে পারে, তবে একজনের মাদকদ্রব্য সেবনে অন্তজনের মত্ততা, অন্তজনের চক্ষুলৌহিত্য অপর ব্যক্তির বুদ্ধিভ্রম ও তদিতরের বাক্যস্থলন সর্বদাই সম্ভবিত্তে পারে।’<sup>২</sup>

লেখাপড়া শিখলে মেয়েরা মুখরা ও স্বেচ্ছাচারিণী হবে এবং মাতাপিতা ও স্বামীকে অবজ্ঞা করবে ব'লে স্ত্রীশিক্ষাবিরোধীদের প্রচারের তীব্র প্রতিবাদ ক'রে মদনমোহন যুক্তি দিলেন বিতাই হোল বিনয়ের মূল, মহাজ্ঞানী নিউটনের সমুদ্রবেলায় উপলসংগ্রহের উপমায় সেই বিদ্যারই মহত্ব প্রকাশিত হয়েছিল। শিক্ষা স্বভাবতঃ স্ত্রীলা বিনয়বতী ও লজ্জাবতী মেয়েদের স্বাভাবিক চরিত্রগুণগুলিরই উৎকর্ষসাধনে সহায়তা করবে।

এই সমস্ত বহিরঙ্গীয় কারণ আলোচনা করতে গিয়ে মদনমোহন এদেশে স্ত্রীশিক্ষাবিমুখতার একটি গভীর ও অত্যন্ত বাস্তব কারণ আবিষ্কার করলেন। সাধারণ মানুষের ধারণা ছিল কেবলমাত্র চাকরি অথবা ব্যবসাবাগিজ্য করা এবং সেই উপলক্ষে দেশি বিদেশি নানা লোকের সঙ্গে মেলামেশার জন্তেই

১ ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—‘মদনমোহন তর্কালঙ্কার’, পৃ. ৩৪। সাহিত্যসাধক চারভাষা, পুস্তিকা সং ১৩

২ ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—‘মদনমোহন তর্কালঙ্কার’ পৃ. ৩৬।

শিক্ষার প্রয়োজন। অর্থাৎ বিদ্যালয়শিক্ষার গভীরতর প্রয়োজন সম্বন্ধে তাদের কোন ধারণাই ছিল না অথবা গ্রাসাচ্ছাদন আচরণের অতিবাস্তব প্রয়োজনীয়তা ছাড়া শিক্ষার গভীরতর কোন উদ্দেশ্য তারা স্বীকার করতো না। এই কারণেই স্বীশিক্ষা সম্বন্ধে বিরূপতা থাকলেও পুরুষদের ক্ষেত্রে ইংরেজি শিক্ষা বিস্তারে তাঁদের আগ্রহের কোন অভাব ছিল না। নিজেদের আচার-বিচার দেশাচার-সুসংস্কার নিয়ে ডুবে থাকতে চাইলেও নবাগত ইংরেজ বাণিজ্যলক্ষীর প্রসাদলাভে ইংরেজি ভাষা শিক্ষার অবশ্য প্রয়োজনীয়তা বুঝেছিল বলেই ছেলেদের ইংরেজি শিক্ষায় তাদের আগ্রহ দেখা দিয়েছিল। অবশ্য সেশিক্ষা কেবলমাত্র ভাষা শিক্ষার মধ্যেই আবদ্ধ ছিল, সে ভাষার মাধ্যমে পাশ্চাত্য সংস্কৃতির পরিচয় গ্রহণের সামান্যতম ইচ্ছাও তাদের ছিল না। হিন্দুকলেজের ছাত্রদের ধর্মবিশ্বাসী চিন্তাধারা তাদের শঙ্কিত ক’রে তুললেও তারা তাই ইংরেজি ভাষা শিক্ষা পরিত্যাগ করতে পাবেনি, অন্তত নানা বিদ্যালয় স্থাপন ক’রে সে শিক্ষার বিকল্প ব্যবস্থা করতে চেষ্টা করেছিল। তারা যে অত্যন্ত স্বাভাবিকভাবেই অর্থকরী চিন্তার দ্বারা পরিচালিত হ’য়ে স্বীশিক্ষার প্রয়োজনীয়তা বিচার করবে, তাতে আশ্চর্যের কিছু ছিল না। এই বণিক মনোবৃত্তির তীব্র নিন্দা ক’রে মদনমোহন লিখলেন,

‘আমাদের দেশস্থ লোকেরা প্রায় সকলেই মনে করিয়া থাকেন, কতগুলি ধনোপার্জন করা, সময়ে সময়ে সভা ও সমাজস্বলীতে অনর্গল বক্তৃতা কবা এবং রাজপুরুষগণের সম্মুখস্থ খ্যাতিপ্রতিপত্তি লাভ করা, এই সকলই বিদ্যাভ্যাসের মুখ্য ফল। কিন্তু আমরা নিশ্চয় বলিতে পারি তাঁহারা নিতান্তই অদূরদর্শী ও অত্যন্ত ভ্রান্ত।’<sup>১</sup>

মহুগুজের উৎকর্ষবিধানে শিক্ষার অবশ্য প্রয়োজনীয়তা নির্ণয় ক’রে মদনমোহন অর্থ ছাড়াও বিচার বহুবিধ উদ্দেশ্য বর্ণনা করলেও, নিজেই বুঝেছিলেন তাঁর যুক্তি বিষয়ী লোকদের বোধগম্য হবে না। তাই স্বীশিক্ষাও কিঞ্চিৎ পরিমাণে অর্থোপার্জনের সহায়তা করবে ব’লে আশ্বাস দিয়ে তিনি লিখলেন,

‘আর যতপি অশ্বদেনীয় লোকেরা নিতান্তই ধনোপার্জনেব নিমিত্ত লালায়িত-চিত্ত হন, স্বীজাতি বিদ্যাবতী হইলে তাঁহাদিগকে একেবারেই যে নিবাণ করিবে এমত কদাপি সম্ভাবনীয় নহে।’

১ ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—‘মদনমোহন ভট্টালঙ্কার’, পৃ. ৪১

সাহিত্যসাহক চরিতমালা, পুস্তিকা নং ১৩০

২ ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—‘মদনমোহন ভট্টালঙ্কার’ পৃ. ৪৩

অবশ্য যেরূপের অর্থোপার্জনের পন্থা নির্দেশ করতে গিয়ে মদনমোহন ঘরে ব'ল নানাবিধ হস্তশিল্প শ্রুতির কথাই বলতে চেয়েছিলেন।

শ্রীশিক্ষার প্রয়োজনীয়তার আলোচনায় মদনমোহন প্রধানভাবে উপযুক্ত মাতৃজাতি শ্রুতির ওপরই জোর দিয়েছিলেন। সম্ভানকে উপযুক্তভাবে মাহু ক'রে তোলার মধ্যেই মাতৃশ্রমের পূর্ণ বিকাশ এবং সেই বিকাশের ধারায় মায়ের প্রধান শক্তি তাঁর শিক্ষা ও সাংস্কৃতিক উত্তরাধিকার সঙ্কে পূর্ণ সচেতনতা। আবার শিক্ষার প্রাথমিক পর্যায়ে সম্ভান মায়ের কাছে যেমন সহজভাবে ও অবলীলাক্রমে পাঠ গ্রহণ করতে পারে 'ব্যাক্ত অথবা যুঁতমান মৃত্যুরাজের' মতো 'অপরিচিত ভীষণাকার' শিক্ষকের কাছে তার সামান্যতমও সম্ভাবনা নাই। যে গৃহশাস্তির অভাব এদেশে একটি বহুলপ্রচারিত প্রবাদে পরিণত হয়েছে, শিক্ষার অভাবই তার মূল কারণ ব'লে বর্ণনা করে মদনমোহন বলেন, অশিক্ষার ফলে পুরনায়ীর চিন্তাক্ষেত্রে যে দৈন্তের সূচনা হয়, প্রাত্যহিক কর্মধারার বিশৃঙ্খলাতেই তার পূর্ণ পরিণতি ঘটে। অবসর সময়ে উচ্চচিন্তা করার অক্ষমতা পাম্পরিক অকারণ কলহের মধ্যেই কালহরণের সূত্র খোঁজে। শুধু তাই নয়, জীজাতির অশিক্ষা সমগ্র পরিবারে অর্থনৈতিক বিপর্যয়ও ডেকে আনে। পুরোহিতের প্রতারণায় বা প্রতিবেশীদের কুযুক্তিতে অশিক্ষিতা নারী নানা ব্যয়সাধ্য বৃথা পূজা বা ব্রতের অহুষ্ঠান ক'রে স্বামীকে সর্বস্বান্ত ক'রে ফেলে।

পরিণেবে, শ্রীশিক্ষা প্রচারের মহৎ উদ্দেশ্যে উৎসর্গীকৃতপ্রাণ মহাপুরুষদের সর্ববিধ কল্যাণকর্মের বিরুদ্ধতা করার অবজ্ঞা ও অজ্ঞতাজনিত জঘন্য মনোবৃত্তিকে তীব্র ব্যঙ্গের সঙ্গে ধিক্কার জানিয়ে মদনমোহন তাঁর বক্তব্য শেষ করলেন,

'এখানে আমরা একপ্রকার স্থির করিয়াছি, এদেশের স্বত্বিকায় যথার্থ উৎসাহী ও যথার্থ হিতকারী মনুষ্য জন্মিতে পারে না। অতএব একদশ মধ্যে শ্রীশিক্ষা অথবা বিধবা-বিবাহ প্রভৃতি যে কিছু মহৎ কার্য যখন ঘটবে, তাহা বিদেশীয় লোকের অর্থাৎ ইউরোপীয় জাতির হস্ত দ্বারাই সম্পাদিত হইবে, দেশের লোক কেবল ইঁা করিয়া চাহিয়া রহিবেন। বরং পারেন ত সাধ্যানুসারে প্রতীবন্ধকতাচরণ করিতে ক্রটি করিবেন না।'<sup>১</sup>

১ ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায়—'মদনমোহন তর্কালঙ্কার', পৃ. ৫১-৫২, সাহিত্যসাধক চরিতমালা পুস্তিকা সং ১৩

মদনমোহনের প্রবন্ধে সে-যুগের প্রগতিশীলদের মনোভাবের স্বার্থ প্রতিফলন ঘটেছিল। তাঁর যুক্তিভালার বিরুদ্ধে স্বীশিকাবিরোধী প্রাচীনশহীদের বিশেষ কিছু বলার ছিল ব'লে মনে হয় না। কিন্তু লেখনীযুদ্ধে স্বীশিকা প্রচারকারীদের জয়লাভে স্বীশিকা প্রচারের পথ সুগম হওয়া তো দূরের কথা, সে পথের কোন বাধাই অপসারিত হয়নি। এর কারণ হোল, স্বীশিকাবিরোধীদের আপত্তিগুলি ছিল সম্পূর্ণরূপে তাত্ত্বিক এবং সেই আপত্তি খণ্ডনের জন্তে স্বীশিকা প্রচারকারীদের যুক্তিতর্কও ছিল স্বাভাবিকভাবেই তাত্ত্বিক। এই তাত্ত্বিক উত্তর প্রত্যুত্তরে সংবাদপত্রের পৃষ্ঠা এবং শিক্ষিত সচেতন মানুষের মজলিস যেতাই গরম হ'য়ে উঠুক না কেন, প্রকৃতপক্ষে স্বীশিকার বিরুদ্ধতার বাস্তব কারণের সঙ্গে তার কোনই যোগ ছিল না। কারণ, সে বাধা কোন তত্ত্বে ছিল না, কোন মানসিক বিরুদ্ধতাতেও ছিল না, সে বাধা ছিল বাঙালী হিন্দুর সামাজিক আচারের গভীরতম তলদেশে, তার মূল ছিল সমাজজীবনের গোপনতম অন্তস্তলে, তা ছিল বাঙালী হিন্দুর বিকৃত-বিবাহ পদ্ধতির মধ্যে। বিদ্যাসাগরই প্রথম সেই বাধার স্বরূপটি উপলব্ধি করতে পেরেছিলেন, সেই গভীরপ্রোথিত মূলটিকে ধ'বে সজোরে নাড়া দিতে চেয়েছিলেন। সমাজের সর্বাপেক্ষা ক্ষতিকারক সেই বিষবৃক্ষটিকে টেনে উপড়ে ফেলে নিমূল করতে চেয়েছিলেন। 'সর্বশুভকরী পত্রিকা'র প্রকাশিত তাঁর 'বাল্যবিবাহের দোষ' শীর্ষক প্রবন্ধটিতে সেই প্রয়াসেরই ভূমিকা রচিত হয়েছিল।

রাজা রাধাকান্ত দেবের যুক্তিতে কর্ণপাত না ক'বে বীঠন সাহেব তাঁর বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন করলেও এদেশে স্বীশিকা প্রচারের বিশেষ কোন উৎসাহ দেখা দেয়নি। এই অসুৎসাহের কারণ সেদিন অনেকের কাছে দুর্বোধ্য ঠেকলেও বিদ্যাসাগর বুঝতে পেরেছিলেন যে, কেবলমাত্র বিদ্যালয় স্থাপন করলেই চলবে না, স্বীশিকার পক্ষ নিয়ে লেখনীযুদ্ধ চালালেই চলবে না, স্বীশিকার উপযুক্ত পরিবেশ সৃষ্টির জন্তে সে পথের প্রধান প্রতিবন্ধক বিকৃত বিবাহ পদ্ধতিকে সম্পূর্ণ আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে সংস্কার করতে হবে। তাই বাল্যবিবাহ এবং বহুবিবাহের ব্যাপক প্রচলন এবং অকালবিধবা শিশুকন্তাদের পুনর্বিবাহের বিরুদ্ধতার ভিত্তিতে বাঙালী হিন্দুর বিবাহ পদ্ধতির মধ্যে যে অমানবিক এবং অবৈজ্ঞানিক রীতিনীতি গ'ড়ে উঠেছিল, তার মধ্যেই, সমাজের সর্বাধিক অধঃপতনের সঙ্গে সঙ্গে স্বীশিকা বিরুদ্ধতার মূল অন্বেষণ ক'রে বিদ্যাসাগর তাকে তীব্রভাবে আক্রমণ করলেন। বে শাস্ত্রের বিধান অমূল্যে নিতান্ত

নাবালিকা কস্তার বিবাহ দান ক'রে মাতাপিতা অক্ষয় স্বর্গলাভের আনন্দে বিভোর হ'য়ে ওঠেন, সেই শাস্ত্রীয় বিধানকে অলীক ও আবর্জনা স্বরূপ বর্ণনা ক'রে তার আচরণজাত স্বর্গপ্রাপ্তির চিন্তাকে বিজ্ঞানাগর মরীচিকার সঙ্গে তুলনা করলেন,

‘অষ্টমবর্ষীয় কস্তাদান করিলে পিতামাতার পৌরীদানজন্ত গুণ্যোৎসব হয়, নবমবর্ষীয়া কস্তা দান করিলে পৃথ্বীদানের ফল লাভ হয় ; দশমবর্ষীয়া পাত্রসাৎ করিলে পরজ পবিত্রলোক প্রাপ্তি হয়, ইত্যাদি স্বতীশাস্ত্র প্রতিপাদিত কল্পিত ফলভুগতুকা য় মুগ্ধ হইয়া পরিণাম বিবেচনা পরিশূন্ত চিন্তে অস্বদেশীয় মনুষ্যমাজেই বাল্যকালে পাণিপীড়নের প্রথা প্রচলিত করিয়াছেন।’<sup>১</sup>

বিজ্ঞানাগর শাস্ত্রবাক্য দিয়েই সমাজসংস্কারের যুক্তিযুক্ততা সপ্রমাণ করতে চেয়েছিলেন ব'লে বন্ধিমচন্দ্র প্রমুখ বিজ্ঞানাগরবিরোধীরা তাঁকে ব্যঙ্গ করে-ছিলেন। কিন্তু বিজ্ঞানাগরের কর্মজীবনের আলুপূর্বিক ইতিহাস বিশ্লেষণ করলে দেখা যায়, শাস্ত্রকে তিনি কোনদিনই মাহুষের চেয়ে ওপরে স্থান দেননি। কিন্তু মাহুষ যেখানে শাস্ত্রকথার অভ্রান্ততা সম্বন্ধে স্থিরনিশ্চিত, সেখানে সেই মাহুষের উপকারের জন্তেই তাঁকে অমূল্য শাস্ত্রবাক্য অন্বেষণ করতে হয়েছিল। ‘বাল্যবিবাহের দোষ’ বিজ্ঞানাগরের প্রথম সমাজসংস্কারবিষয়ক প্রবন্ধ। তখনও এদেশের মাহুষের অন্ধ শাস্ত্রাহুরক্তি সম্বন্ধে তাঁর কোন অভিজ্ঞতা জন্মায়নি, তাই যুক্তি দিয়েই সেখানে তিনি আপন বক্তব্য প্রতিষ্ঠা করতে চেয়েছিলেন, আপন মত প্রতিষ্ঠার জন্তে কোন শাস্ত্রীয় বচন উদ্ধার করেননি, এমন কি, প্রয়োজনে শাস্ত্রকে দিকারও দিয়েছিলেন। বাল্যবিবাহের অসার শাস্ত্রবিধি সেদিন সমাজে যে অনর্থ সৃষ্টি করেছিল, তা উপলব্ধি ক'রেও লোকাচারের ভয়ে কেউ তার প্রতিবাদ করতে সাহস পায়নি। লোকাচারের দাসত্ব থেকে সমাজ-মানসকে মুক্ত করার উদ্দেশ্যে এই অযথা ভয় ভেঙ্গে দেবার জন্তেই বিজ্ঞানাগর ‘বাল্যবিবাহের দোষ’ প্রবন্ধে যুক্তি প্রমাণের দ্বারা বাল্যবিবাহ প্রথার কদর স্বরূপ উদঘাটন করতে চেয়েছিলেন। সামাজিক, নৈতিক, মানসিক, আর্থিক ও বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গি থেকে বিচার ক'রে, বিজ্ঞানাগর, এই অনিষ্টকর প্রথা বাঙালী সমাজে যে ভয়াবহ অবহার সৃষ্টি করেছিল, তার একটি জীবন্ত চিত্র প্রদান করেছিলেন। পারম্পরিক প্রণয় যে বিবাহের ভিত্তি, স্বখে দুঃখে বেদনায় বন্ধুর জীবনপথে পরস্পরের সমব্যথী চিরসাথীর পবিত্র অঙ্গীকারে যে দাম্পত্য জীবনের শুভসূচনা, বাল্যবিবাহের অমানবিক শাস্ত্রবিধি তারই মূলে



কুঠারখাত করেছে ব'লে বিজ্ঞানাগর বোঝা করেছিলেন ; কেবল তাই নয়, যে শাস্ত্র 'পুত্রার্থে ক্রিয়তে ভাৰ্গব' ব'লে বিধি দান করেছে, সেই শাস্ত্রই আবার বাস্তব-বিবাহের বিধান দিয়ে প্রকারান্তরে পূর্ববিধির বিরুদ্ধতা করেছে ব'লেও প্রমাণ করেছিলেন। প্রমাণ করেছিলেন হুহ সবল দীর্ঘজীবী পুত্রের হাতে পিণ্ডলাভ ক'রে পরলোকে পুত্রাম নামক নরক থেকে উদ্ধারের যে বাসনা হিন্দুর বিবাহ চিন্তায় মূল প্রেরণা ছিল, বাল্যবিবাহের কদৰ্শ প্রথা তারই মূলে কুঠারখাত করেছে, কারণ বাল্যবিবাহের ফলে 'পরম্পরের অত্যন্ত অপ্রীতিকর সম্পর্কে যে সম্ভাবনের উৎপত্তি, তাহাও তদনুরূপ অপ্রশস্ত হইবার বিলক্ষণ সম্ভাবনা'। তাই এ-বিষয়ে তাঁর চরম সিদ্ধান্ত ছিল, যে শাস্ত্র এই ধরনের পরম্পরবিরোধী বিধি দান কবে, তার অনুশাসন সমাজের কোন মঙ্গল সাধন করে না, উপরন্তু বিশৃঙ্খলাই বাড়িয়ে তোলে। এই তথাকথিত শাস্ত্রের বিশৃঙ্খলার হাত থেকে সমাজকে মুক্ত করার জন্তে বিজ্ঞানাগর শাস্ত্রবিধির স্থানে হুহ জীবনবোধকেই অবশ্য পালনীয় ও আচরণীয় ধর্ম ব'লে গ্রহণ করার পক্ষে যুক্তি দিয়েছিলেন।

এবং বাল্যবিবাহ প্রথার বিরুদ্ধতার বৈজ্ঞানিক কাবণগুলি বিশ্লেষণ ক'রে বিজ্ঞানাগর দেখিয়েছিলেন, বাল্যবিবাহের ফলে অপ্রাপ্তবয়স্ক বালক-বালিকার অকাল জাগ্রত যৌনচেতনা উন্নতভাব ও উচ্চচিন্তাকে একেবারে পঙ্গু ক'রে ফেলে, 'রসালাপ, বিদগ্ধতা, বাকচাতুরী, কামকলাকোশল প্রভৃতির অভ্যাসকরণে ও প্রকাশকরণে,' তারা এতো বেশি উদগ্রীব হ'য়ে ওঠে যে, জীবনের এই গঠমান পর্যায়টি সম্পূর্ণভাবে বিপর্যস্ত হ'য়ে পড়ে। শিক্ষাদীকার সঙ্গে সম্পর্কচ্যুত সেই বালদম্পতি পরবর্তী জীবনে 'মহুগের আকারমাত্রধারী, বস্তুতঃ প্রকৃতপক্ষে মহুগা গণনায় পরিগণিত হয় না'।

মানসিক অপূর্ণতার সঙ্গে সঙ্গে বাল্যবিবাহ বালদম্পাতের শারীরিক গুণ্ডিরও হানি ঘটায়। জীববিজ্ঞানীদের মতে বাল্যবিবাহজনিত দাম্পত্য সম্পর্কের ফলে যে সম্ভাবনের আবির্ভাব হয়, গর্ভবাসকালেই তার নানাবিধ বিপত্তির সম্ভাবনা থাকে। সেই বিপত্তিসমূহ অতিক্রম ক'রে যদি-বা সেই শিশু জন্মিষ্ট হয় তো সারা জীবন ধ'রে রুগ্ন দুর্বল শরীরে সে পিতামাতার পাপের প্রারম্ভিক্ত ক'রে চলে। দুর্বল শরীরে সবল মন বা রুগ্নদেহে বলিষ্ঠ চিন্তা আশা করা যায় না। এই নবজাতকের দল তাই নিরন্তর একটি ভীক প্রজন্মেরই সূচনা করে।

বাল্যবিবাহের ফলে অর্থনৈতিক আত্মনির্ভরশীলতা গ'ড়ে ওঠার আগে সংসার বড়ো হয়ে যায়, অথচ শিক্ষার অভাবে অর্থোপার্জনের কোন যোগ্যতা জন্মে না। অপরিণামদর্শী অযোগ্য মানুষ তখন সংসারের প্রয়োজন মেটাতে

অসং-পথেও ছুটে যায়। জঘন্য শাস্ত্রবিধি আর কুসংস্কারাচ্ছন্ন দেশাচার উদ্ভাবিত এই বাংলাবিবাহ প্রথা তাই মানুষের সর্ববিধ মহৎ সম্ভাবনার বিনষ্টি ঘটায় জীবনকে অস্বস্তিস্রব্দ ও অর্থহীন করে তোলে।

বিশবছর বয়স পর্যন্ত মানুষের শারীরিক পুষ্টি ও বৃদ্ধির কাল, তারপরই মানুষ দেহে মনে পূর্ণ শক্তিসম্পন্ন হয়ে ওঠে। বিশবছর অতিক্রম করলে তাই মানুষের জীবনে অকালমৃত্যুর আশঙ্কা অনেক কমে যায়। অকাল বৈধব্যের সম্ভাবনা এড়ানোর জন্তে তাই বিশবছর বয়স অতিক্রান্ত হ'লেই পুরুষের বিবাহ দেওয়া উচিত। পুরুষের মৃত্যুর পর আমাদের দেশে তার বিধবা স্ত্রীর ওপরই সর্বপ্রকার দুর্ভাগ্যের ভার বহন করার জন্তে প্রচণ্ড সামাজিক চাপ আসে। বালবিধবার ক্ষেত্রে সে চাপ যেমন নিষ্করণ তেমনি অমানবিক আকার ধারণ করে থাকে। বিধবা-বিবাহের বিধি প্রচলিত না থাকায় নিম্নাণ সামাজিক বিধির পামাণ প্রাচীরে হতভাগিনী বালবিধবাদের সারাজীবন নিষ্ফল মাথা কুটেই মরতে হয়। স্বাভাবিক প্রবৃত্তি দমনে অসমর্থ হ'য়ে বিধবা নাবী কোন এক অসতর্ক মুহূর্তে যদি বিপথগামিনী হ'য়ে পড়ে, তখন সমাজের সম্মান রক্ষার জন্তে ও লোকাপবাদের হাত থেকে মুক্তি পাবাব আকাঙ্ক্ষায় তাকে কেবলমাত্র অগ্রহত্যা়র পাগেই লিপ্ত হ'তে হয় না, স্বাভাবিক জীবনপথ পরিত্যাগ ক'বে গণিকা জীবনের অঙ্ককার পাতাল পথেও তলিয়ে যেতে হয়। অকাল বৈধব্যের ফলে এই ধরণের নানাবিধ যে পাপের অঙ্গস্ত সম্ভাবনা, বাংলাবিবাহই সে সকলের একমাত্র কারণ।

বাংলাদেশের সর্ববিধ আত্মিক সঙ্কট, তার সর্বৈব অধঃপতন আর মহত্ব-মর্যাদাগর্বে চরম অবনতির কারণ লুকিয়ে ছিল এই অবৈজ্ঞানিক ও অমানবিক বিবাহবিধির মধ্যে। জীবজগতে নারীপুরুষের মিলনে নতুন প্রজন্মের আবির্ভাবের বিবর্তনধারা বেয়েই মরণশীল জীবদেহাশ্রয়ী অমর প্রাণের জয়যাত্রা ব'য়ে চলে। মানব সংসারে স্বামী-স্ত্রীর পারস্পরিক সম্মতির ভিত্তিতে গ'ড়ে ওঠা যৌনজীবনের সুস্থ সংঘত আচরণের মাধ্যমেই এই বিশ্বনিয়মের প্রকাশ ঘটা উচিত। স্বদূর প্রাচীনকাল থেকেই বিবাহবিধির পেছনে এই চেতনাই সক্রিয়ভাবে প্রেরণা জুগিয়ে এসেছে। পারস্পরিক স্নেহ প্রেম ভালোবাসার আবির্ভাবে এই বিবাহবিধি উত্তরোত্তর প্রকৃষ্ট হ'য়ে উঠেছে। সেই ক্রমবিবর্তনের ধারাপথেই বর্তমান যুগে নরনারীর পরস্পরের মনের মিলই দাম্পত্য বন্ধনের একমাত্র ভিত্তি হ'য়ে উঠেছে। বয়স, অবস্থা, রূপ, গুণ, চরিত্র, বাইরের ও অন্তরের নানাবিধ ভাবের পূর্ণ বিকাশের ওপরই আবার এই মানসিক মিল নির্ভরশীল। নিজজীবনে

এই বৈশিষ্ট্যগুলির পূর্ণ বিকাশের পরই নয়নারী পরম্পরের পূর্ণ পরিচয় উপলব্ধি করে। বাল্যবিবাহে মানববিবাহের এই মূল ভিত্তিটিই বিনষ্ট হ’য়ে যায়। তাই বিভাসাগরের খেদ,

‘অশ্রুক্ষেপীয় বাল-দম্পতির। পরম্পরের আশ্রয় জানিতে পারিল না, অভিপ্রায়ে অবগাহন করিতে অবকাশ পাইল না, অবস্থার তত্বাহুসন্ধান পাইল না, আলাপ পরিচয়ের দ্বারা ইতরেতরের চরিত্র পরিচয়ের কথা দূরে থাকুক, একবার অন্তোন্ত নয়নসংঘটনও হইল না। কেবল একজন উদাসীন বাচাল ঘটকের প্রবৃত্তিজনক বৃথা বচনে প্রত্যয় করিয়া পিতামাতার বেক্ষপ অভিক্রটি হয়, কল্মষপুত্রের সেই বিধিই বিধিনিয়োগবৎ সুখ দুঃখের অমূল্যজনীয় সীমা হইয়া রহিল।’<sup>১</sup>

এরফলেই, এদেশে স্বার্থ দাম্পত্য বন্ধন গ’ড়ে ওঠার কোন অমূল্য পরিবেশ সৃষ্টি হয়না, ‘কেবল প্রণয়ী ভর্তাস্বরূপ এবং প্রণয়িনী পরিচারিকাস্বরূপ হইয়া স-সারথাত্রা নির্বাহ করে।’

এই যান্ত্রিক বিবাহবিধির ফলেই জাতির জীবনে অবশ্যস্তাবী পতনের যে সুনিশ্চিত পরিণতি অপেক্ষা ক’বে আছে, স্বীকৃতিবিশেষে একমাত্র গণশিক্ষাই তাব থেকে জাতিকে রক্ষা করতে পারে ব’লে বিভাসাগরের দৃঢ় বিশ্বাস ছিল। অথচ এদেশে পুরুষের শিক্ষাব্যবস্থার সঙ্গে সমতা রেখে নারী শিক্ষা প্রসারের কোন চিন্তাই করা হয়নি। তাই বীঠনের প্রচেষ্টাকে পরোক্ষে স্বাগত জানিয়ে, বাজা বাধাকান্ড দেবের মতের তীব্র প্রতিবাদ করলেন বিভাসাগর,

‘আমরা অবগত আছি, কোন ভদ্রসন্তানে। স্ব-স্ব কল্যাসন্ধানদিগকেও পুত্রবৎ শিক্ষাপ্রদান করিয়া থাকেন, কিন্তু সেই কল্যাণদিগের বর্ণপরিচয় হইতে না হইতেই উদ্ধাহের দিন উপস্থিত হয়। সুতরাং তাহার পাঠের প্রস্তাব সেইদিনেই অন্তগত হইয়া যায়। পরে পরগৃহবাসিনী হইয়া তাহাকে পরের অধীনে স্বশ্রমস্তর প্রভৃতি গুরুজনের ইচ্ছানুসারে গৃহসম্বান্ধন, শয্যাসম্বান, রন্ধন, পরিবেষণ ও অন্যান্য পরিচর্যার পরিপাটী শিক্ষা করিতে হয়। পিতৃগৃহে যে কয়েকটি বর্ণের সহিত পরিচয় হইয়াছিল, তৎসমুদায়ই হালী, কটাহ, দবী প্রভৃতির সহিত নিম্নত সদালাপ হওয়াতে একেবারেই লোপ পাইয়া যায়।’<sup>২</sup>

১ ‘বাল্যবিবাহের দোষ,’ বিভাসাগর রচনাবলী, প্রথম খণ্ড, পৃ: ৩৫৭

২ ‘বাল্যবিবাহের দোষ,’ বিভাসাগর রচনাবলী, প্রথম খণ্ড পৃ: ৩৫৯

স্বার্থভাবে জীশিকা প্রচারের উদ্দেশ্যেই তাই বাল্যবিবাহ প্রথা রহিত হওয়া উচিত। একটা স্বস্থ সবল প্রাণবান জাতি সৃষ্টির জন্তে তাই এই কুসংস্কৃতি প্রথার নিষিদ্ধকরণ বাঞ্ছনীয়। সহজাত মানসিক বুদ্ধির পরিপূর্ণ বিকাশের জন্তে নর ও নারী উভয়ের জীবনেই যে শিক্ষার প্রয়োজন, সেই শিক্ষা গ্রহণের পথে প্রধান বাধা বাল্যবিবাহের অভিশাপ থেকে জাতিকে তাই মুক্ত করা প্রয়োজন। নরনারীর পারস্পরিক আলাপ পরিচয়ের মাধ্যমে পরস্পরকে উপলব্ধির পর উভয়ের সম্মতির ভিত্তিতে অত্যন্ত সচেতনভাবে দাম্পত্যজীবন গ্রহণের পরিবেশ সৃষ্টির জন্তেই বাল্যবিবাহের অমানবিক প্রথা তাই বিলুপ্তিসাধন প্রয়োজন। এই অনিষ্টকর প্রথাকে পরিত্যাগ করতে না পারলে জাতির মুক্তি নেই, পরিভ্রাণ নেই।

আজ থেকে শতাধিক বৎসর পূর্বেই বিভাসাগর শাস্ত্র সংহিতার নাগপাশ থেকে মুক্ত ক'রে বিবাহ বন্ধনকে নরনারীর মনের মিলের ওপর স্থাপন করতে চেয়েছিলেন। এই মনের মিল আবিষ্কারের জন্তে শিক্ষার প্রয়োজন আর শিক্ষার পূর্ণতা বিধানের জন্তে বয়োপ্রাপ্তির প্রয়োজন। তারপরেই সুশিক্ষিত পূর্ণবয়স্ক নরনারী সম্মানে সচেতনভাবে বিবাহবন্ধনে আবদ্ধ হ'য়ে স্বস্থ দাম্পত্য জীবনে গ'ড়ে তোলার যোগ্যতা অর্জন করবে। তাই নরনারীর পারস্পরিক সম্মতি ব্যতীত বিবাহানুষ্ঠানের সুার্থকতা সম্বন্ধে বিভাসাগর তীব্রভাবে সন্দেহান,

‘হায় কি দুঃখের বিষয়! যে পতির প্রণয়ের উপর প্রণয়িনীর সমুদায় সুখ নির্ভর করে, এবং যাহার সচ্চরিত্রে যাবজ্জীবন সুখী এবং অসচ্চরিত্রে যাবজ্জীবন দুঃখী হইতে হইবেক, পরিণয় কালে তাদৃশ পরিণেতার আচার ব্যবহার ও চরিত্রে বিষয়ে যতপি কন্ডার কোন সম্মতির প্রয়োজন না হইল তবে সেই দম্পতির সুখের আর কি সম্ভাবনা রহিল।’<sup>১</sup>

শতাব্দীপাদের ওপার থেকে ভেসে আসা বিভাসাগরের এই কণ্ঠস্বর বিংশ শতাব্দীর শেবার্ধেও আজ অভিনব এবং অত্যাশ্চর্য এক আধুনিক মানোভাবেরই পরিচয় প্রদান করে।

‘বাল্যবিবাহের দোষ’ প্রবন্ধটিতেই বিভাসাগর সর্বপ্রথম বাঙালী হিন্দুর বিকৃত-বিবাহপদ্ধতির সংস্কারের দ্বারা জীপুরুষনির্বিষয়ে সমগ্র জাতিকে আধুনিক শিক্ষার উপযুক্ত পরিবেশ স্থাপনের জন্তে আহ্বান জানিয়েছিলেন। বিভাসাগরের সমাজ সংস্কারের প্রকৃত প্রেরণাটির সঙ্গে এই প্রবন্ধটিতেই আমরা

সরপ্রথম পরিচিত হই, বুঝতে পারি ব্যক্তিজীবনের কোন ঘটনার দ্বারা উত্তেজিত হ’য়ে কণিক ভাবাবেগের বশে তিনি সমাজ সংস্কার কাজে অগ্রসর হননি, আধুনিক উদার মানবতাবাদী শিক্ষার উপযুক্ত পরিবেশ সৃষ্টির জন্তেই তিনি বাঙালী হিন্দুর বিকৃত বিবাহবিধির সংস্কারে ত্রুতী হয়েছিলেন। বুঝতে পারি শিক্ষাচিন্তাই বিভাগসংস্কারের সমাজসংস্কার প্রয়াসের মূল প্রেরণা, শিক্ষা বিস্তারের দুর্জয় আকাঙ্ক্ষার দ্বারা অনুপ্রাণিত হ’য়েই তিনি কুসংস্কারাদ্বাদিত সামাজিক বিধিবিধানের দুর্ভেদ্য দুর্গকে নির্ভয়ে আক্রমণ করেছিলেন।

৩

বাল্যবিবাহের দোষ নির্ণয় কালে বাল্যবিবাহের অন্ততম কুফল বালবৈধব্যের সম্বন্ধে মন্তব্য করতে গিয়েই বিভাগসংস্কার অকালবিধবা বালিকাদের পুনর্বিবাহের প্রয়োজনীয়তা প্রথম উপলব্ধি করেছিলেন,

‘যেহেতু অস্বদেশে বিধবাবৈধবের বিধি দৃঢ়তররূপে প্রতিসিদ্ধ হওয়াতে শাস্ত্রানুসারে বিধবাগণের যেরূপ কঠোর ব্রতাহুষ্ঠান ও তজ্জন্ত যে প্রকার দুঃসহ দুঃখ সহন করিতে হয়, তাহা কাহার না অনুভবগোচর আছে? বিধবার জীবন কেবল দুঃখের ভার। এবং এই বিচিত্র সংসার তাহাব পক্ষে জনশূন্য অরণ্যাকার। পতির সঙ্গে সঙ্গেই তাহার সমস্ত স্বর্থ সাধ হইয়া যায়। এবং পতিবিরোগ দুঃখের সহ সকল দুঃসহ দুঃখের সমাগম হয়।’<sup>১</sup>

কেবলমাত্র ব্যক্তিগত দুঃখেরই কারণ নয়, শত শত বালিকার জীবনে অকালবৈধব্য ঘনিরে এলে, বাল্যবিবাহ প্রথা সমাজকে গর্হিতপাপে কালিমালিপ্ত ক’রে ধ্বংসের পথে ঠেলে দিচ্ছে। বালবৈধব্যের সমস্কার আলোচনা ক’বে বিভাগসংস্কার তাই মন্তব্য করেছিলেন,

‘ভদ্রকূলে বিধবা স্ত্রী থাকিলে যে কতপ্রকার পাপের আশঙ্কা আছে, বিবেচনা করিলে তাহা সকলেই বুঝিতে পারেন। বিধবা নারী অজ্ঞানবশতঃ কখন কখন সত্যীত্ব-ধর্মকেও বিশ্বৃত হইয়া বিপথগামিনী হইতে পারে এবং লোকাপবাদভয়ে অগ্ন্যহত্যা প্রভৃতি অতি বিগর্হিত পাপকাণ্ড সম্পাদনেও প্রবৃত্ত হইতে পারে।’<sup>২</sup>

এইজন্তেই বাল্যবিবাহপ্রথা রহিত করা যেমন প্রয়োজন তেমনি বাল্য-

১ ‘বাল্যবিবাহের দোষ’, বিভাগসংস্কার রচনাবলী, প্রথম খণ্ড, পৃ. ৩৩১

২ ‘বাল্যবিবাহের দোষ’, বিভাগসংস্কার রচনাবলী, প্রথম খণ্ড ; পৃ. ৩৩১

বিবাহের বিষয় পরিণতিতে যে বালিকারা অকালে বিধবা হয়েছে তাদের জীবনসঙ্কটের একমাত্র স্বহ, সহজ ও সম্মানজনক সমাধান হিসেবে পুনর্বিবাহের প্রচলন করাও প্রয়োজন। বিভাসাগর-জীবনে কোন উপলক্ষিই উপলক্ষিমাট্রেই সীমাবদ্ধ থাকেনি, উপলক্ষি তাঁর কর্মোত্তমেরই প্রেরণা হয়ে উঠতো। এই প্রেরণার বশেই তিনি যেমন বাল্যবিবাহ ও বহুবিবাহ নিবারণের জন্তে সচেষ্ট হয়েছিলেন তেমনি বিধবা-বিবাহ প্রচলনেরও চিন্তা করেছিলেন, আর বাল্যবিবাহ ও বহুবিবাহ নিবারণের জন্তে তাঁকে যে বিরুদ্ধতার সম্মুখীন হ'তে হয়েছিল, তার থেকে অনেক বেশি প্রতিবন্ধকতার বিরুদ্ধে যুদ্ধ করতে হয়েছিল বিধবা-বিবাহ প্রচলনের প্রচেষ্টায়। তাঁকে একটি সজীব আন্দোলন গ'ড়ে তুলতে হয়েছিল, শাস্ত্রবাক্যের সমর্থন খুঁজতে হয়েছিল এবং রাজকীয় বিধি প্রণয়নের জন্তে আপ্রাণ প্রয়াস চালাতে হয়েছিল।

বিধবা-বিবাহের চিন্তা কিন্তু বিভাসাগরের মনেই প্রথম উদ্ভূত হয়নি। তাঁর শতাধিক বৎসর পূর্বে রাজা রাজবল্লভ তাঁর অপ্ৰাপ্তবয়স্ক বিধবাকন্যার পুনর্বিবাহের জন্তে শাস্ত্রীয় সমর্থন অন্বেষণ করেছিলেন। তাঁর মতো ধনী প্রভাবশালী ব্যক্তির আদরিণী কন্যার অকালবৈধবা যে পারিবারিক সঙ্কটের সৃষ্টি করেছিল, অত্যন্ত স্বাভাবিকভাবেই, নিজের আর্থিক ও সামাজিক প্রতিপত্তিকে কাজে লাগিয়ে তিনি তার থেকে মুক্তি পেতে চেয়েছিলেন। শাস্ত্রের নতুন ব্যাখ্যার মাধ্যমে প্রচলিত বিবাহবিধির সন্স্কার ক'রে তিনি অভিষ্টপূরণের পথে কিছুটা অগ্রসর হ'লেও নবদ্বীপের পণ্ডিতদের বিরোধিতায় সফল হ'তে পারেননি। বালবিধবা শিশুকন্যার দুঃখে রাজবল্লভের মতো প্রতিষ্ঠাবান ব্যক্তির যে আর কোন চেষ্টা করেননি, তা নয়; কিন্তু কেউই সমস্যাটিকে একটি জাতীয় সমস্যা ব'লে উপলব্ধি করতে পারেননি, একটা পারিবারিক বিপর্যয়ের সীমাবদ্ধ দৃষ্টিকোণ থেকে বিচার ক'রে লোকাচারের অনড় জগদল পাথরটাকে নড়াতে গিয়ে তাই তাঁরা প্রত্যেকেই ব্যর্থ হয়েছিলেন।

উনিশ শতকের গোড়া থেকেই সমস্যাটির নতুনভাবে বিচার বিশ্লেষণ শুরু হয়েছিল। শতকের গোড়াতেই একজন মারাঠী ব্রাহ্মণ ও একজন তামিল ব্রাহ্মণ বিচ্ছিন্ন প্রচেষ্টায় বিধবা-বিবাহ প্রচলনের চেষ্টা করেছিলেন। প্রচুর অর্থব্যয় ক'রে কলকাতার মতিলাল শীলও এই ব্যাপারে একটা আন্দোলন গ'ড়ে তোলার চেষ্টা করেছিলেন। রামমোহনের 'আত্মীয়সভা' আর ইয়ংবঙ্গীদের 'এ্যাকাডেমিক এ্যাসোসিয়েশন' সমস্যাটিকে একটি জাতীয় সমস্যারূপে গ্রহণ ক'রে এ ব্যাপারে একটি সচেতন আন্দোলন সৃষ্টির পক্ষে জনমত গঠনের চিন্তা

করেছিলেন। কিন্তু আলোচনা, বাদপ্রতিবাদ বা তীব্র সম্পাদকীয় প্রকাশ ছাড়া তখন পর্যন্ত সম্মিলিত প্রচেষ্টার কার্যকরী কোন পন্থা অমুসরণের প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করা যায়নি। ধনী প্রতিষ্ঠাবান লোকেদের ব্যক্তিগত প্রচেষ্টাই তখন পর্যন্ত এই সমস্তার সমাধানের জন্যে পথ হাতড়ে ফিরছিল। এমনি একটি ব্যাপারকে কেন্দ্র করেই এই সমস্তার সমাধানের জন্যে বিভাগাগর একটি জাতীয় আন্দোলন সৃষ্টির প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেছিলেন।

১৮৫২-৫৩ খ্রীষ্টাব্দে কলকাতার পটলডাঙ্গা অঞ্চলের একজন প্রতিপত্তিশালী ধনী ব্যক্তি শ্রামাচরণ দাস তাঁর কন্যার অকালবৈধব্যের প্রতিকার-কল্পে বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রতিপাদক এক ব্যবস্থাপত্র সংগ্রহ করেছিলেন। সেই ব্যবস্থাপত্রে সাক্ষরকারীরা সকলেই ছিলেন সে-যুগের বিখ্যাত স্মার্ত পণ্ডিত। এই পণ্ডিতদের অন্ততম, বিভাগাগরের সহপাঠী মুক্তারাম বিজ্ঞাবাগীশ বিধবা-বিবাহের পক্ষে নানা শাস্ত্রীয় বিধি উল্লেখ করে ব্যবস্থাপত্রটি রচনা করেছিলেন আর তাতে সাক্ষরকারীদের মধ্যে অন্ততম ছিলেন সে-যুগের অন্ততম শ্রেষ্ঠ স্মার্ত পণ্ডিত ভবশঙ্কর বিহারত্ব। নবদ্বীপের স্মার্ত পণ্ডিত ব্রজনাথ বিহারত্ব সেই ব্যবস্থার প্রতিবাদ করে ভবশঙ্কর শাস্ত্রীয় বিচারে তাঁকে পরাজিত করে বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রতিপন্ন করেন। কিন্তু কিছুদিন পরে মুক্তারাম বিজ্ঞাবাগীশ ও ভবশঙ্কর বিহারত্ব, দু’জনেই যখন বিধবা-বিবাহের বিরুদ্ধতা স্বরূপ করেন তখন হিন্দুধর্মের আপাত-আডম্বরের ভেতরে প্রাণহীন অন্তঃসাবশূন্যতা লক্ষ্য করে বিভাগাগর হতবাক হয়ে গিয়েছিলেন আব সমাজের রক্ষাকর্তা স্মার্ত পণ্ডিত সম্প্রদায়ের নির্লজ্জ অর্থলোলুপতা এবং শাস্ত্রের স্থানে লোকাচারকে প্রধান বলে প্রচার করার ধুঁততা দেখে ক্রুদ্ধ হয়ে উঠেছিলেন। এই ভগ্নাত্মীর মুখোশ খুলে দেবার জন্যেই তিনি শাস্ত্র ঘেঁটেছিলেন, কলম ধরেছিলেন এবং রচনা করেছিলেন ‘বিধবা-বিবাহ প্রচলিত হওয়া উচিত কি না এতদ্বিষয়ক প্রস্তাব’। ১৮৫৫ খ্রীষ্টাব্দের দ্রাহুয়ারী মাসে গ্রন্থটি যখন প্রকাশিত হোল বাংলাদেশের হিন্দুসমাজের প্রবাহহীন নিস্তরঙ্গ জীবনে তখন হঠাৎ যেন মহাপ্লাবনের বিভীষিকা দেখা দিল।

‘বাল্যবিবাহের দোষ’ প্রবন্ধে বিভাগাগর কোন শাস্ত্রবাক্যের উল্লেখ করেননি, বরং যে সমস্ত স্মৃতিসংহিতায় বাল্যবিবাহের মাহাত্ম্য কীর্তিত হয়েছে, সেগুলির শাস্ত্রীয় ঋণাধাই তিনি অস্বীকার করেছিলেন। কিন্তু উনিশ শতকের মধ্যাহ্নে বাংলাদেশে নানা বিষয়কে কেন্দ্র করে যুক্তিতর্কের যে ঝড় বয়ে চলেছিল তা কখনই পণ্ডিতী আলোচনার সীমা অতিক্রম করে আমাদের প্রাকৃত্যাহিক

জীবনচরণকে প্রভাবিত করতে পারেনি, সেখানে তখনও যুক্তিহীন দেশাচারের স্বৈরতন্ত্র প্রবল প্রভাবে বিরাজিত ছিল। তাই যুক্তিপূর্ণ জ্ঞানগর্ভ প্রবন্ধরচনা পণ্ডিতের প্রশংসা অর্জন করলেও শাস্ত্রীয় বিধির সমর্থন না থাকলে সমাজজীবনে তার কোন প্রভাবই পড়তো না। শাস্ত্রবিধির সমর্থন না খুঁজে যুক্তিতর্কের দ্বারা আপন বক্তব্য প্রতিষ্ঠা করতে গিয়ে ‘বাল্যবিবাহের দোষ’ প্রবন্ধে বিদ্যাসাগর তাই ব্যর্থ হয়েছিলেন। এই ব্যর্থতার অভিজ্ঞতাতেই তিনি বুঝতে পেরেছিলেন তাঁর অভীষ্ট লক্ষ্যপথে অগ্রসর হ’তে হলে কেবলমাত্র যুক্তিমাগ অবলম্বন করলে চলবে না, শাস্ত্রশাসিত এই সমাজে তার সামান্যতম প্রতিক্রিয়াও ঘটবে না। কিন্তু তার পরিবর্তে শাস্ত্রবিধির সমর্থনের দ্বারা নিজ বক্তব্যকে যদি তুলে ধরা যায় তাহ’লে সমাজকে শাস্ত্রীয় পথেই শাস্ত্রশৃঙ্খলমুক্ত ক’রে উদার মানবতাবাদের ওপর প্রতিষ্ঠিত করা যাবে। বিধবা-বিবাহবিষয়ক প্রথম পুস্তকে তিনি তাই মন্তব্য করেছিলেন,

‘যদি যুক্তিমাগ অবলম্বন করিয়া ইহাকে কর্তব্যকর্ম বলিয়া প্রতিপন্ন কর, তাহা হইলে, এতদেশীয় লোকে কখনই ইহা কর্তব্যকর্ম বলিয়া স্বীকার করিবেন না। যদি শাস্ত্রে কর্তব্যকর্ম বলিয়া প্রতিপন্ন করা থাকে, তবেই তাঁহারা কর্তব্যকর্ম বলিয়া স্বীকার করিতে ও তদনুসারে চলিতে পারেন।’<sup>১</sup>

এখানে স্পষ্টই বোঝা যাচ্ছে, নিজের শাস্ত্রজ্ঞানের পরিচয় প্রদান অথবা শাস্ত্রের প্রতি নিজের আত্মগত্যের প্রমাণ দেবার জন্যে বিদ্যাসাগর শাস্ত্রবাক্য উদ্ধার করতে চাননি। দেশের অগণিত যে সাধারণ মানুষের উদ্দেশ্যে তিনি আপন বক্তব্য উপস্থাপনায় ব্রতী হয়েছিলেন, শাস্ত্রীয় সমর্থন ব্যতীত তাঁর বক্তব্যে তারা কোন গুরুত্ব আরোপ করতে চাননি ব’লে তাঁকে বাধ্য হয়েই শাস্ত্রীয় সমর্থন খুঁজতে হয়েছিল। শাস্ত্রবাক্য উদ্ধারের পিছনে বিদ্যাসাগরের তাই আন্তরিক বিশ্বাস বা শ্রদ্ধাসঞ্চার কোন প্রেরণা ছিল না, বাংলাদেশে বিধবা-বিবাহ প্রচলনের জন্যে একটি অতুল্য শাস্ত্রীয় পরিবেশ গ’ড়ে তোলার নিতান্ত বাস্তব উদ্দেশ্যেই তাঁকে সেই প্রয়াস চালাতে হয়েছিল।

প্রাচীন ভারতীয় শাস্ত্ররাজির মধ্যে যুগে যুগে ভিন্ন ভিন্ন ধর্মশাস্ত্রই সামাজিক অহুশাসন ও আচরণীয় এবং অনাচরণীয় বিধিসমূহ নির্দেশ ক’রে এসেছে। ভিন্ন ভিন্ন যুগের উপযোগী ও পালনীয় কর্তব্যকর্ম নির্দেশের প্রয়োজনে যুগে যুগে বার বার নতুন ক’রে ধর্মশাস্ত্র রচনার আবশ্যিকতা দেখা দিয়েছিল। পরবর্তী যুগের মানুষ পূর্ব পূর্ব যুগের বিধিনিষেধাবলী পালনে অপারগ হ’য়ে পড়াতেই নতুন



ক’রে ধর্মশাস্ত্র রচনার প্রয়োজন দেখা দিত। এই রকম প্রয়োজন যেটানোর উদ্দেশ্যেই ধর্মশাস্ত্রকার পরাশরকে কলিযুগের উপযোগী ধর্মের অন্বেষণ করতে হয়েছিল নতুন ক’রে। ভারতবর্ষের মানুষ পরাশরনির্দেশিত এই ধর্মশাস্ত্রকেই বর্তমান যুগের একমাত্র পালনীয় ধর্ম বলে স্বীকার ক’রে নিয়েছিল। বিত্তাশাগর সেই পরাশরনির্দেশিত সংহিতার মধ্যেই তাঁর উদ্দেশ্যের সমর্থন খুঁজে তাঁর বক্তব্যের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণ করতে চেয়েছিলেন।

‘পরাশর সংহিতা’র বিধবাদের আচরণীয় ধর্ম সম্বন্ধে তিনটি বিধি নির্দিষ্ট হয়েছিল—বিবাহ, ব্রহ্মচর্য ও সহগমন। এই বিধি তিনটির মধ্যে সহগমন রাজকীয় বিধির দ্বারা নিষিদ্ধ হ’য়ে গিয়েছিল। তাই বর্তমানে বিধবাদের জন্মে মাত্র দু’টি পথ খোলা আছে, তাদের বিবাহ ও ব্রহ্মচর্যের মধ্যে যে কোন একটি বিধি অনুসরণ করতে হবে। বাংলাদেশে দেশাচারের প্রাবল্যে বিবাহবিধি অপ্রচলিত হ’য়ে ব্রহ্মচর্যের ওপরই জোর পড়ায়, ইচ্ছায় হোক অনিচ্ছায় হোক বিধবাদের জন্মে ব্রহ্মচর্য ছাড়া গত্যন্তর থাকেনি। বাল্যে হোক, বার্ধক্যে হোক, বিধবা হ’লেই বাঙালী নারীর তাই ছিল একমাত্র বিধিলিপি।

বিত্তাশাগরের যুক্তিধারা অভিনিবেশ সহকারে বিশ্লেষণ করলে দেখা যায় নিজের শাস্ত্রজ্ঞান বা শাস্ত্রবিধির প্রতি আপন হৃদয়ের আহুগত্য প্রকাশ করার জন্মে তিনি কখনও শাস্ত্রবিধির আলোচনা করেননি। তা করলে কলিকালের সমাজজীবনে পরাশরের একাধিপত্য স্বীকার ক’রে তাঁকে আইনতঃ নিষিদ্ধ সহগমনও সমর্থন করতে হোত। কারণ, সেক্ষেত্রে শাস্ত্রবিধি অনুসারে প্রচলিত সামাজিক নিয়মাদি পরিবর্তন বা নিষিদ্ধকরণের সবকারী অধিকারই তাঁকে অস্বীকার করতে হোত। কিন্তু শাস্ত্র অপেক্ষা মানুষই ছিল তাঁর কাছে অধিক প্রিয়, সেই মানুষের কল্যাণেচ্ছাতেই তিনি আপন কর্মজীবনের গতি ভিন্ন ভিন্ন খাতে পরিচালিত করেছিলেন। সেই মানবকল্যাণের উদ্দেশ্যেই তাঁকে বিবাহ পদ্ধতি সংস্কারের কথা ভাবতে হয়েছিল এবং শাস্ত্র সমর্থন ছাড়া জনসমাজে সেই সংস্কার প্রচারের অগ্রাহ্য হবার সম্ভাবনা ছিল বদেই, অনিচ্ছাসত্ত্বেও তাঁকে যুক্তিমার্গ ছেড়ে শাস্ত্রমার্গে নামতে হয়েছিল। কিন্তু শাস্ত্র প্রভাব কোন অবস্থাতেই তাঁর উদ্দেশ্যকে ঢেকে দেয়নি। তাই, প্রয়োজনে তিনি যেমন শাস্ত্রবিধিকে তুলে ধরেছিলেন, তেমনই প্রয়োজন অনুসারে শাস্ত্রবিধি অপেক্ষা রাজবিধির প্রাধান্যও স্বীকার করেছিলেন। আবার, শাস্ত্রবিধি ও রাজবিধির মধ্যে সংঘাত বাধলে তিনি সাধারণ মানুষের প্রবণতার ওপর নির্ভর ক’রেই আগ্রহ সহ্য করেছিলেন। তিনি বুঝতে পেরেছিলেন আমাদের ভাষ্যকথিত অসংসার-

শুভ শাস্ত্রবিধানসিদ্ধ সমাজে ধর্মের প্রাধান্য বতোই স্বীকার করা হোক না কেন, রাজস্বারে ধর্মশাস্ত্রবিরোধী কোন বিধি গৃহীত হ'লে অনিচ্ছাসত্ত্বেও সেই আইন মেনে নেওয়াই আমাদের চিরন্তন স্বভাব। সতীদাহ নিবারণের ক্ষেত্রেও তাই হয়েছিল। সতীদাহ নিবারণী বিলের বিরুদ্ধে প্রতিবাদের যে ঝড় উঠেছিল তার পিছনে ধর্মীয় আবেগ কতটা ছিল তা সন্দেহের বিষয়, কারণ ইংরেজ-আইন প্রদত্ত সুযোগের মধ্যে লক্ষ্যবিস্তার করার পরও আইনটি চূড়ান্তভাবে গৃহীত হ'লে ধর্মের মহিমা প্রচারোদ্দেশ্যে কোন সমাজপতিই কিস্তি তা অস্বীকার করার সাহস দেখাতে পারেননি। সমাজজীবনে আপাত আড়ম্বরের অভ্যন্তরে ধর্ম-শাস্ত্রের এই প্রভাবশৈথিল্য এবং রাজকীয় বিধির প্রতি সভয় আহুগত্যের প্রবণতা লক্ষ্য ক'বেই বিভাগসংস্কার সর্ববিধ সমাজসংস্কার প্রচেষ্টায় রাজকীয় বিধি প্রণয়নের চেষ্টা করেছিলেন, আর সেই রাজকীয় বিধির প্রতি সমাজের আহুগত্য প্রবণতাকে সন্দেহাতীত ক'রে তোলার জন্যেই তিনি শাস্ত্রকথার দোহাই পেড়েছিলেন। তাই শাস্ত্রমতে বিধিসম্মত হ'লেও সহগমন রাজকীয় বিধিমাঝে প্রতিনিয়ত হওয়াতে তিনি তার ঐচ্ছিক অনৌচিত্য বিচারের পণ্ডিতী তর্কে মেতে না উঠে বিবাহ ও ব্রহ্মচর্যের আলোচনাতেই নিজেকে সীমাবদ্ধ রেখে-ছিলেন।

আবার বিবাহ ও ব্রহ্মচর্যের আলোচনাতেও তিনি শাস্ত্র সমর্থন অপেক্ষা বাস্তব প্রয়োজনের ওপরই জোর দিয়েছিলেন এবং বাস্তব অভিজ্ঞতাই এ-বিষয়ে তাঁর প্রধান অবলম্বন ছিল। সেদিন বাংলাদেশের বালবিধবা রমণীকুলে ব্রহ্মচর্যের নামে ব্যভিচার ও ভ্রূণহত্যার যে বন্ধ্যা সামাজিক পরিবেশকে চূড়ান্ত-ভাবে কলুষিত ক'রে তুলেছিল, ব্রহ্মচর্যের অবাস্তবতা প্রমাণে তাব চেয়ে বড়ো আর কোন যুক্তিরই প্রয়োজন ছিল না। তাই এই রকম ব্রহ্মচর্য অপেক্ষা পুনর্বিবাহ তাঁর মতো সমাজসচেতন যে কোন ব্যক্তির কাছেই অধিকতর কাম্য ছিল। কিন্তু অশিক্ষিত ও কুসংস্কারাচ্ছন্ন সমাজমানসে প্রয়োজনীয় ও কাম্য-বিষয়ের সমর্থনেও শাস্ত্রবিধির পৃষ্ঠপোষকতার অনিবার্যতা উপলব্ধি ক'রেই তাঁকে শাস্ত্র ঘাঁটতে হয়েছিল এবং নিজ অভিপ্রায় অল্পমাত্রায় পরাশরবাক্যকে বাধ্য ক'রে বলতে হয়েছিল,

‘কলিযুগে ব্রহ্মচর্য অবলম্বন করিয়া দেহযাত্রা নির্বাহ করা বিধবাদিগের পক্ষে অত্যন্ত কঠিন হইয়া উঠিয়াছে। এই নিমিত্তই লোকহিতৈষী ভগবান পরাশর সর্বপ্রথম বিবাহেরই বিধি দিয়াছেন।’<sup>১</sup>

‘পরশর সংহিতা’র চতুর্থ অধ্যায়ে বিধবাদের কর্তব্যকর্ম নির্দেশ ক’রে বলা হয়েছে,

নষ্টে মৃত্যে প্রব্রজিতে ক্লীবে চ পতিতে পতৌ ।

পঞ্চাপাংসু নারীণাং পতিরন্তো বিধীয়তে ॥

মৃত্যে ভর্তরি বা নারী ব্রহ্মচৰ্য্যে ব্যবস্থিতা ।

স্নাত্বা লভতে স্বৰ্গং যথা তে ব্রহ্মচারিণঃ ॥

তিল কোট্যোহর্ধকোটি চ যানি লোমানি মানবে ।

তাবৎ কালং বসেৎ স্বৰ্গং ভর্তারং যামুগচ্ছতি ॥

অর্থাৎ, ‘স্বামী নিরুদিষ্ট হ’লে, মারা গেলে, ক্লীব প্রমাণিত হ’লে, সন্ন্যাস গ্রহণ করলে অথবা পতিত হ’লে নারীর পুনর্বিবাহ বিধিসম্মত ।

স্বামীর মৃত্যুর পর যে নারী ব্রহ্মচৰ্য্য অবলম্বন ক’রে থাকে, দেহান্তে সে ব্রহ্মচারীদের মতো স্বর্গলাভ করে ।

যে নারী স্বামীর সহগমন করে, মনুস্মরণীরে সাড়ে তিন কোটি লোমের সমসংখ্যক সময় সে স্বর্গবাস কবে’ ।

এই বিধিতে, বিদ্যাসাগরের ব্যাখ্যা অল্পব্যয়ী, কলিযুগে বিধবাদের ব্রহ্মচৰ্য্য পালনে অসুবিধা দেখে পরশর যে নিকটপর্যায় ক্রমে বিবাহ থেকে ব্রহ্মচৰ্য্য ও সহগমনের বিধি দান করেছেন, তা কিন্তু পরশরবাক্যের প্রকাশভঙ্গীতে প্রমাণিত হচ্ছে না। তিনি যেখানে পুনর্বিবাহকে বিধিসম্মত মাত্র ব’লে উল্লেখ করেছেন, সেখানে ব্রহ্মচৰ্য্যের ফলে ব্রহ্মচারীদের মতো স্বর্গলাভের লোভ দেখিয়েছেন আর সহগমনের ফলে সাড়ে তিনকোটি বছরের স্বর্গবাসের কথায় উচ্ছ্বসিত হ’য়ে উঠেছেন । প্রকৃতপক্ষে শাস্ত্রকারের স্পষ্ট প্রকাশিত এই মনোভাবের জগ্গেই যে সহগমনের ব্যাপক প্রচলন, ব্রহ্মচৰ্য্যের মাহাত্ম্য-বিকাশ এবং বিধবা-বিবাহের অশাস্ত্রীয়বৎ নিষিদ্ধকরণ ঘটছিল, সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই । কারণ, পুনর্বিবাহের শ্রেষ্ঠত্ব প্রতিপাদন শাস্ত্রকারের অভিপ্রেত হ’লে তাঁর বক্তব্যেও তাব প্রতিফলন ঘটতো এবং যেখানে তিনি ব্রহ্মচৰ্য্য ও সহগমনের জগ্গে স্বর্গলাভের লোভনীয় চিত্র এঁকেছেন, সেখানে পুনর্বিবাহের বিধিমাত্রের উল্লেখ না ক’বে সেক্ষেত্রেও কিঞ্চিৎ প্রাপ্তিযোগের আশা দিতেন । বিদ্যাসাগর একথা ভালোভাবেই বুঝেছিলেন । কিন্তু অস্বাভাবিক শাস্ত্রকাররা যেখানে বিধবা-বিবাহের উল্লেখ পর্যন্ত করেননি, স্বর্গপ্রাপ্তির আশা না দিলেও পরশর যে তা বিধিসম্মত ব’লেছিলেন, তাই তাঁর কাছে বহুখুলা ব’লে বোধ হয়েছিল । কারণ নৈতিক ও সামাজিক প্রয়োজনে এদেশে বিধবা-বিবাহ প্রচলন হওয়া একান্ত প্রয়োজন

ছিল এবং সেই প্রয়োজন অনুযায়ী কাজ করার সাহস এদেশের মানুষের ছিল না। তারা এইরকম সামাজিক ক্রিয়াকর্মের ক্ষেত্রেও বাস্তবতা, নৈতিকতা এবং ঐচ্ছিক্যবোধ অপেক্ষা অনেক বেশি নির্ভর করতো শাস্ত্রবিধির ওপর। তাদের সামনে তুলে ধরার জন্তে অন্ততঃ একটিও শাস্ত্রবিধির সন্ধান পেয়েই বিভাসাগর কৃতার্থ হ'য়ে গিয়েছিলেন। সেই শাস্ত্রবিধির পশ্চাতে শাস্ত্রকারের উচ্ছ্বাসিত ও স্বতোঃসারিত সমর্থন ছিল কিনা তা বিচার করার মতো সম্মত ও মানসিকতা কিছুই তাঁর ছিল না, অবশ্য হিন্দুশাস্ত্রের শ্রেষ্ঠত্ব, প্রগতিশীল ভবিষ্যৎ দৃষ্টি প্রভৃতি প্রমাণ করার ইচ্ছা থাকলে তাঁকে হয়তো তাই করতে হোত। কিন্তু শাস্ত্রসমর্থন খুঁজতে হয়েছিল তাঁকে অবস্থাবিপাকে প'ড়ে নিতান্ত বাধ্য হ'য়েই, তাই বিধবা-বিবাহের বিধির উল্লেখমাত্রেই তিনি সন্তুষ্ট হয়েছিলেন, তার অধিক কিছু আশা করা যে বুঝা সে-বিষয়ে তাঁর কোন সন্দেহ ছিল না। আবার গণনাভীত কোন এক অতীতে একজন সমাজবিধিচয়নকারীর পক্ষে যে মানব-সম্মতার ভবিষ্যৎ উপলব্ধি সম্ভব ছিল না, প্রত্যাশিতও ছিল না, উদ্ভিন্ন শতকের অমানবিক ও অনাচারপূর্ণ দেশাচারের মধ্যে ব'সে বিভাসাগর তা মর্মে মর্মে উপলব্ধি করেছিলেন। তাঁর সেই উপলব্ধির আলোকেই পরাণরবিধির ক্ষুদ্র ভূর্জপত্রগুলি নবীন ব্যাখ্যায় সঞ্জীবিত হ'য়ে বর্তমান যুগের মানুষের কাছে সঞ্জীব ও চিরন্তন হ'য়ে উঠেছিল।

সেদিন রাজকীয় বিধিনির্দেশে সহগমন নিষিদ্ধ হয়েছিল। ব্রহ্মচর্যের নামেও ব্যভিচার ও ভ্রূণহত্যার শ্রোত নিবারণিত হ'য়ে উঠেছিল। তাই অকালবিধবা নারীদের সমাজে পুনর্বাসনের একমাত্র উপায় ছিল পুনর্বিবাহ দান। অথচ শাস্ত্রসমর্থনহীন দেশাচারের দাপটে সেই একমাত্র উপায়ই অবহেলিত হ'য়ে থাকায় 'ব্যভিচার-দোষের ও ভ্রূণহত্যা পাপের শ্রোত, কলঙ্কের প্রবাহ ও বৈধব্যবস্থার অনল' উত্তরোত্তর বেড়ে উঠে সমাজকে ক্রমশ ধ্বংসের পথে ঠেলে নিয়ে চলেছিল। এই সামাজিক ব্যাধির উপশমের উপায় নির্ধারণের জন্তে সেদিন অনেকেই উদ্গ্রীব হ'য়ে উঠেছিলেন, বিশেষ ক'রে অকাল-বিধবা নারীর দুর্ভাগ্য আত্মীয়পরিজনেরা তাঁদের প্রিয়জনের অসহ্য বৈধব্যবস্থাপা উপলব্ধি ক'রে অবরুদ্ধ বেদনায় অধীর হ'য়ে উঠেছিলেন। বিধবা-বিবাহবিধির প্রয়োজনীয়তা তাঁরাই প্রথম উপলব্ধি করেছিলেন, রাজা রাজবল্লভ থেকে শুরু ক'রে পটলভাটার শ্রামাচরণ দাস পর্যন্ত বিধবা-বিবাহবিধির অন্বেষণের মাধ্যমে রচিত হয়েছিল সেই বেদনারই ইতিহাস।

## ৪

শাস্ত্ৰে বিধবা-বিবাহৰ বিধি রয়েছে, সমাজেও বিধবা-বিবাহৰ প্ৰয়োজনীয়তা আছে, অৰ্থক সম্পূৰ্ণ শাস্ত্ৰবিধি মতে সেই সামাজিক প্ৰয়োজনসিদ্ধিৰ পথে বাধাৰ প্ৰাচীৰ তুলে দাঁড়িয়ে আছে দেশাচাৰ। শাস্ত্ৰৰ ছদ্মবেশে বিধবা-বিবাহৰ বিৰুদ্ধে এই শাস্ত্ৰপাণি দেশাচাৰই এতোদিন ভ্ৰূতুটিভৰে সমাজকে শাসন ক’ৰে এসেছে, এই দেশাচাৰেৰ প্ৰভাৱেই বাঙালী হিন্দুৰ বিবাহপদ্ধতি শাস্ত্ৰবিৰোধী হ’য়ে উঠে সমাজে চৰম বিশৃঙ্খলা এনে নানাবিধ বিৰূপ প্ৰতিক্ৰিয়াৰ সৃষ্টি করেছে। শাস্ত্ৰ-বিধিৰ সাহায্যেই বিজ্ঞানাগৰ শাস্ত্ৰ ও দেশাচাৰেৰ মध्ये পার্থক্য নিৰ্ণয় কৰলেন এবং উভয়েৰ মध्ये বিৰোধস্থলে দেশাচাৰকে সম্পূৰ্ণৰূপে অস্বীকাৰ ক’ৰে শাস্ত্ৰবিধি পালনেৰ যৌক্তিকতাও শাস্ত্ৰবিধিসম্মতভাবেই নিৰ্ণয় কৰলেন।

বাৰ বাৰ নানা প্ৰয়োজনে শাস্ত্ৰবিধিৰ দোহাই পেড়ে বিজ্ঞানাগৰ তাঁৰ সংস্কাৰ প্ৰয়াসেৰ শাস্ত্ৰীয়তা প্ৰমাণ ক’বে বাঙালী সমাজে শুদ্ধ, নিৰ্মল ও অবিকৃত শাস্ত্ৰশাসনেৰ পুনঃপ্ৰবৰ্তনেৰ যে পৰিবেশ সৃষ্টি করতে চেয়েছিলেন, তাৰ পেছনেও তাঁৰ একটা গুট উদ্দেশ্য ছিল ব’লে মনে হয়। নিৰ্মোহ জ্ঞান ও সতৰ্ক যুক্তিৰ ভিত্তিতে আধুনিক বাঙালী জীবন গ’ড়ে তুলতে গিয়ে বিজ্ঞানাগৰ বাঙালীকে অতীত ঐতিহ্যেৰ অকাবণ বন্ধন থেকে মুক্ত ক’ৰে তাৰ সহজ উত্তরাধিকাৰীৰ যোগ্যতা দান কবতে চেয়েছিলেন। কাৰণ, বহু পেছনে ফেলে আসা কোন এক যুগেৰ এক বা একাধিক ব্যক্তিৰ ভবিষ্যদ্বাণীৰ ওপৰ অসহায়-ভাবে নিৰ্ভৰশীল কোন জাতিই অগ্ৰগতিৰ পথে এগিয়ে যেতে পারে না, অৰ্থক অতীতেৰ অভিজ্ঞতাৰ ভিত্তিতেই তাকে ভবিষ্যতেৰ চলার পথ নিৰ্মাণ করতে হয়। বিজ্ঞানাগৰ তাই শাস্ত্ৰবিধিকে অতীতদিনেৰ অভিজ্ঞতা হিসেবে গ্ৰহণ ক’ৰে বৰ্তমানেৰ প্ৰয়োজন অহুযায়ী কাজে লাগাতে চেয়েছিলেন। এই উদ্দেশ্যেই তিনি দেশাচাৰেৰ দেহ থেকে শাস্ত্ৰেৰ নামাবলী ছিঁড়ে ফেলতে চেয়েছিলেন। কাৰণ, তিনি উপলব্ধি কৰেছিলেন দেশাচাৰকে অস্বীকাৰ করতে পাৰলেই শাস্ত্ৰেৰ নিত্যোত্তৰ রক্তচক্ষুও নিশ্চিন্ত হ’য়ে পড়বে আৰ তখনই তাৰ প্ৰতি মানুহেৰ একটা নিৰপেক্ষতাবোধ গ’ড়ে উঠবে। মানুহ বুঝতে পাৰবে সন্ন্যাসেৰ মতো শাস্ত্ৰও সমালোচনাৰ উৰ্ধে নয়, কাৰণ, পৃথিবীৰ আদিমুগ থেকে এই সন্ন্যাস ও শাস্ত্ৰেৰ নামেই অনেক পাপ সংঘটিত হ’য়ে এসেছে। তখন ভণ্ডেৰ সন্ন্যাসীবেশ দেখে সীতাৰ মতো যেমন সে ভুল কৰবে না, তেমন নিম্ৰাণ শাস্ত্ৰেৰ বিধি পালন করতে গিয়ে পরশুৰামেৰ মতোও আৰ মাতৃহত্যাঅনিত পাপ কৰবে না। অৰ্থক পূৰ্বপুৰুষেৰ অভিজ্ঞতাৰ শাস্ত্ৰনামধাৰী এই বিশাল

ভাণ্ডার থেকে প্রয়োজনমতো মণি আহরণেও তার কোন বাধা থাকবে না।

নিম্নাণ শাস্ত্রের রক্তচক্ষুর দ্বারা নিয়ন্ত্রিত বাংলাদেশের সমাজব্যবস্থার মানবতাবাদের এই সহজ চেতনা আনয়নই সমাজসংস্কার প্রয়াসে বিজ্ঞানগণের প্রধান কৃতিত্ব। শাস্ত্রবিধি পালনেই মানবজীবনের চরম সার্থকতার বক্র দৃষ্টিটাকে সোজা এবং স্বচ্ছ ক'রে তুলে তিনিই সর্বপ্রথম মানবজীবনের সহজ বিকাশধারায় শাস্ত্রবিধির গোণ ভূমিকা সম্বন্ধে আমাদের সচেতন ক'রে তুলে-ছিলেন। বিধবা-বিবাহবিষয়ক গ্রন্থটীতে তাই পদে পদে শাস্ত্রবিধি সংকলিত হ'য়েও তাঁর প্রথর বাস্তববুদ্ধি, গভীর সামাজিক অভিজ্ঞতা, তীক্ষ্ণ যুক্তিশীলতা আর অতলান্ত মানবতাবোধ শাস্ত্রীয় বিধিবিধানকে ছাড়িয়ে বহু উর্ধ্বে উঠে গেছে। গ্রন্থটীতে সর্বত্রই তিনি বাস্তব অভিজ্ঞতার দ্বারা পরিচালিত হয়েছেন, বাস্তব সমস্যার মানবিক সমাধান প্রার্থনা করেছেন, একটি সুউচ্চ মানবীয় আদর্শবোধকে অনুসরণ করেছেন এবং গভীর সহানুভূতিপূর্ণ যুক্তির দ্বারা আপন বক্তব্য উপস্থাপিত করেছেন। শাস্ত্রবিধিকটকিত হ'য়েও গ্রন্থটির মানবিক আবেদন তাই কোথাও ক্ষুণ্ণ হয়নি। একটি স্বস্থ সবল স্বাভাবিক প্রাণবল্ল জাতি সৃষ্টির যে স্বপ্ন দ্রব আদর্শের মতো তাঁর সর্ববিধ সংস্কারকর্মে সর্বদাই প্রেরণা দান করতো, এখানেও তার কল্যাণস্পর্শ উপলব্ধি করা যায়। তাঁর নতুন শিক্ষাদর্শের সার্থক রূপায়ণের মাধ্যমে তিনি ভবিষ্যতের বাঙালীজাতির যে স্বপ্নময় রূপ কল্পনা করেছিলেন, অনুকূল পরিবেশের সহায়তা ভিন্ন তার রূপায়ণের কোন সম্ভাবনা ছিল না। সেই অনুকূল পরিবেশ সৃষ্টির জন্তেই তিনি বাঙালী-হিন্দুর বিকৃত বিবাহপদ্ধতির সংস্কার করতে চেয়েছিলেন। তাঁর শিক্ষাদর্শে তাই প্রাচীন শাস্ত্রের অন্ধ আনুগত্যের কোন স্থান ছিল না। কারণ শাস্ত্রবাক্যের প্রস্ফুটীত অভ্রান্ততায় তাঁর নিজের যেমন বিশ্বাস ছিল না, অন্তের মনেও তেমনি তিনি কোন বিশ্বাস জাগাতে চাননি। কিন্তু তবু তাঁকে শাস্ত্রের সন্মুখ্যে বিধবা-বিবাহের যৌক্তিকতা কেন প্রমাণ করতে হয়েছিল তা আমরা আগেই দেখেছি। কিন্তু সেক্ষেত্রেও বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রচার অথবা আপনার শাস্ত্রজ্ঞানের প্রমাণ দেওয়া তাঁর উদ্দেশ্য ছিল না, শাস্ত্রীয় হোক বা অশাস্ত্রীয় হোক, বিধবা-বিবাহ প্রচারই তাঁর একমাত্র উদ্দেশ্য ছিল। ঘটনাক্রমে শাস্ত্রে আপন মতের আনুকূল্যতা দেখে তিনি তা কাজে লাগাতে পেরেছিলেন মাত্র। তাই শাস্ত্র-বিধি উল্লেখ ক'রেও তিনি নিশ্চিন্ত হ'তে পারেননি, যাহুঘের সহজ সহানুভূতি, দেশাত্মবোধ ও মানবতার দ্বারে মর্মস্পর্শী ভাবায় আবেদন জানিয়েছিলেন,

‘হা ভারতবর্ষীয় মানবগণ। আর কতকাল তোমরা, মোহনিত্রায় অভিভূত হইয়া, প্রমোদশযায় শয়ন করিয়া থাকিবে। একবার জ্ঞানচক্ৰ উন্নীলন করিয়া দেখ, তোমাদের পুণ্যভূমি ভারতবর্ষ ব্যভিচার-দোষের ও জ্ঞানহত্যাপাপের স্রোতে উচ্ছলিত হইয়া যাইতেছে।’<sup>১</sup>

সম্পূর্ণভাবে মানবিক দৃষ্টিকোণ থেকে বিবাহসমস্তার বিচার করেছিলেন ক’লেই বিকৃত বিবাহপদ্ধতির যুগকাঠে বলিপ্রদত্ত বিধবাদের মধ্যে যারা পথভ্রষ্ট হ’য়ে পড়েছিল, বিভাগাগর কখনও তাদের সম্বন্ধে সামান্যতম দুর্বাক্যও প্রয়োগ করেননি। কারণ, মানুষের স্বাভাবিক দেহধর্মের অস্বীকৃতির ওপর ভিত্তি ক’রে গ’ড়ে ওঠা শাস্ত্রবিধির মাহাত্ম্য সম্বন্ধে তাঁর কিছুমাত্র দুর্বলতা ছিল না। বিবাহ-বন্ধনের বাইরে নারী-পুরুষের যথেষ্ট যৌনসংসর্গকে তিনি ব্যাভিচার বলেছেন ঠিকই, কিন্তু সেই ব্যাভিচারজনিত অপবাদের বোঝা নারীজাতির ওপর চাপিয়ে দেবার গতানুগতিক যুগতাকে তিনি কোনদিনই প্রশ্রয় দেননি। মানুষের স্বাভাবিক অন্তঃস্থের সঙ্গে অস্বাভাবিকভাবে জড়িয়ে থাকা তার যৌনচেতনার একটা সহজ ও স্বাভাবিক প্রকাশপথ নির্দিষ্ট ক’রে দিয়েই তিনি জীবনে ও সমাজে সুস্থতা আনতে চেয়েছিলেন। এদেশে তিনিই সর্বপ্রথম উপলব্ধি ক’রেছিলেন স্বাভাবিক যৌনাচারের মাধ্যমে বাঙালীজীবনে সুস্থ জীবননিবাহে ও নবজাতকের শুভজন্মে যে চেতনা সার্থক হ’য়ে উঠতে পারতো, বিকৃত রুচি ও অবাস্তব দৃষ্টি লোকাচারের প্রবল প্রকোপে ব্যভিচার ও জ্ঞানহত্যার ভীষণতায় সমাজকে তা ক্ষয়রোগগ্রস্ত ক’রে তুলেছে। যে লোকাচার সমাজকে সুস্থভাবে বাঁচার পথ নির্দেশ করতে পারছে না, অধিকন্তু, অবশ্যস্বাবী ধ্বংসের অনিবার্য পরিণতির দিকে প্রবলভাবে পরিচালিত করছে, এদেশের হিন্দুসমাজ সেই ধ্বংসরূপী লোকাচারকেই পরম আগ্রহভরে আঁকড়ে ধরতে চাইছে দেখে তিনি তাই তীব্র ধিকারে কেটে পড়েছিলেন,

‘অভ্যাসদোষে, তোমাদের বুদ্ধবৃত্তি ও ধর্মপ্রবৃত্তিসকল একুণ কলুষিত হইয়া গিয়াছে ও\* অভিভূত হইয়া রহিয়াছে যে, হতভাগা বিধবাদিগের দূরবহাদর্শনে, তোমাদের চিরন্তন নিরস হৃদয়ে কারুণ্য রসের সঞ্চার হওয়া কঠিন, এবং ব্যভিচার-দোষের ও জ্ঞানহত্যাপাপের প্রবল স্রোতে দেশ উচ্ছলিত হইতে দেখিয়াও মনে স্থগার উদয় হওয়া অসম্ভাবিত। তোমরা প্রাণতুল্য কল্পা প্রভৃতিকে অসহ বৈধব্যবজ্ঞানলে দগ্ধ করিতে সম্মত আছ; তাহারা দুনিবার রিপুবশবর্তী হইয়া, ব্যভিচারদোষে দূষিত হইলে, তাহার পোষকতা করিতে সম্মত আছ; ধর্মলোপ-

ভয়ে ভলাঞ্জলি দিয়া, কেবল লোকলজ্জা-ভয়ে, তাহাদের ক্রণহত্যার সহায়তা করিয়া, স্বয়ং সপরিবারে পাশপক্ষে কলঙ্কিত হইতে সক্ষম আছ ; কিন্তু কি আশ্চর্য ! শাস্ত্রের বিধি অবলম্বনপূর্বক পুনরায় বিবাহ দিয়া তাহাদিগকে দুঃসহ বৈধব্যযন্ত্রণা হইতে পরিজ্ঞাপ করিতে এবং আপনাদিগকেও সকল বিপদ হইতে মুক্ত করিতে সক্ষম নহে ।’<sup>১</sup>

নারীজাতির স্বাভাবিক যৌনচেতনার অস্বীকৃতির ভিত্তিতে বিরচিত বৈধব্যজীবনের ক্লান্ত কঠোর কুচ্ছসাধনার শাস্ত্রীয় বিধিনির্দেশ, ক্রমবর্ধমান বালবিধবার সমস্তায় দিক্‌ভ্রান্ত এই বহুবিবাহকটাক্ষিত বাঙালী হিন্দুসমাজে বারবার লজ্জিত হ’তে বাধ্য। কারণ শাস্ত্র যেখানে জীবনকে অত্মসরণ করে না, জীবন সেখানে সর্বদাই শাস্ত্রকে অস্বীকার ক’রে চলে। তিস্তকণ্ঠে বিজ্ঞানাগর তাই এহেন বাঙালী সমাজের কর্ণধারদের প্রাণ করেছিলেন,

‘তোমরা মনে কব, পতিবিরোগ হইলেই, স্ত্রীজাতির শরীর পাষণ্ডময় হইয়া যায় ; দুঃখ আর দুঃখ বলিয়া বোধ হয় না ; যন্ত্রণা আর যন্ত্রণা বলিয়া বোধ হয় না ; দুর্জয় রিপুবর্গ এককালে নিমূল হইয়া যায় ! কিন্তু তোমাদের এই সিদ্ধান্ত যে নিতান্ত ভ্রান্তিমূলক, পদে পদে তাহার উদাহরণ প্রাপ্ত হইতেছে ।’<sup>২</sup>

সহস্র উদাহরণ পেয়েও যে সমাজের কোন চৈতন্যোদয় হয়নি, তার কাছে অতিবাস্তব এই প্রশ্নের উত্তর প্রত্যাশা করা বৃথা। সেই বৃথা প্রত্যাশায় অনর্থক কালহরণ না ক’রে বিজ্ঞানাগর আপনার কর্তব্যসাধনে অগ্রসর হয়েছিলেন একাকী, নিঃসঙ্গভাবে, সহস্র প্রতিকূলতার বাধাকে দু’হাত দিয়ে সরিয়ে দিয়ে।

৫

বাল্যবিবাহ, বিধবা-বিবাহ এবং বহুবিবাহ নিয়ে বিজ্ঞানাগর দীর্ঘকাল ধ’রে যে আলোচনা চালিয়েছিলেন তার মূল বক্তব্য বিচার করলে দেখা যায়, বাঙালী হিন্দুর বিকৃত বিবাহপদ্ধতির সম্বন্ধে তাঁর চরম সিদ্ধান্ত ছিল যে বাল্যবিবাহ ও বহুবিবাহের ফলেই বাংলাদেশে অকালবিধবার সংখ্যা ক্রমবর্ধমান, বৈধব্যের যন্ত্রণা সহ করতে না পেয়ে এইসব অকালবিধবা বালিকার যে কোন সময় পদস্থলন হ’তে পারে, তখন লোকলজ্জাভয়ে ক্রণহত্যা প্রভৃতি পাপের সংঘটনও

১ বিজ্ঞানাগর রচনাবলী, দ্বিতীয় খণ্ড, পৃ. ৩০৪

২ বিজ্ঞানাগর রচনাবলী, দ্বিতীয় খণ্ড, পৃ. ৩০৪



স্বাভাবিক হ’য়ে পড়ে। বাল্যবিবাহ এবং বহুবিবাহ প্রথার অবলুপ্তি ঘটলে ভবিষ্যতে এই পাপের সম্ভাবনা কমে যাবে আর বিধবা-বিবাহ প্রথার প্রচলন ঘটলে বর্তমানে অকালবিধবারা বিবাহের মধ্যে জীবনের নতুন অর্থ খুঁজে পাবে এবং সমাজ থেকে ব্যাভিচার ও ভ্রূণহত্যা পাপের অবলুপ্তি ঘটবে। বর্তমানের সঙ্গে ভবিষ্যতের এই বৃহৎ পটভূমিকাটি সামনে রেখেই বিজ্ঞানাগর বাঙালী হিন্দু বিকৃত বিবাহপদ্ধতির সংস্কারসাধনে উদ্যোগী হয়েছিলেন।

বিজ্ঞানাগরের বিবাহ সংস্কার প্রচেষ্টার এই মূল উদ্দেশ্য উপলব্ধি করতে না পেয়ে সে-যুগের অনেক কৃতবিদ্য ব্যক্তিও তাঁর প্রচেষ্টাকে তীব্র সমালোচনায় জর্জরিত করেছিলেন। বিধবা-বিবাহ প্রচলনের ক্ষেত্রে তিনি শাস্ত্রীয় বিধি-বিধানের ওপর আপন বক্তব্য গ’ড়ে তুললেও শাস্ত্রশাসিত হিন্দুসমাজ তাঁকে ক্ষমা করেনি। বিধবা-বিবাহের স্বল্পতায় তাঁদের সমালোচনার গতিবেগ আরও তীব্র হ’য়ে উঠেছিল। এ-যুগেও তাঁর বিরুদ্ধে সে সমালোচনা কমেনি। অনেক সমালোচক অীজও প্রচার করেন যে, বিজ্ঞানাগরের বিধবা-বিবাহ আন্দোলন ছিল নিরর্থক, সমাজে তার কোন প্রতিক্রিয়াই ঘটেনি। তাঁদের মতে বাল্যবিবাহ ও বহুবিবাহ আইন ক’রে বন্ধ করতে হয়নি, আপনা হ’তেই তা রুদ্ধ হ’য়ে গেছে, কিন্তু একশো বছর আগে আইন পাশ হ’লেও বিধবা-বিবাহ বাঙালী হিন্দু সমাজে আজও অজ্ঞাতপ্রায়। বিজ্ঞানাগরের কর্মপ্রয়াস সম্বন্ধে সামগ্রিক জ্ঞানের অভাবেই এই ধরনের সমালোচনার উৎপত্তি ঘটেছে। প্রকৃতশক্ষে, বিজ্ঞানাগর-জীবনে বাল্যবিবাহ বিরোধিতা বিধবা-বিবাহ প্রচলন এবং বহুবিবাহ বিরোধিতা একটি মূল চিন্তারই তিনটি ভিন্নভিন্ন প্রকাশপথ মাত্র। তাদের একটিকে বাদ দিয়ে অন্তগুলির বিচার চলে না। মূল উদ্দেশ্যটিকে ধ’রে বিচার করলেই কেবল-মাত্র তাঁর বিবাহবিষয়ক আন্দোলনগুলির স্বরূপ উপলব্ধি করা যাবে।

সমাজসংস্কার প্রয়াস বিজ্ঞানাগর মানসের মূল চেতনাটির রূপায়ণপথের উপায় মাত্র ছিল, এই প্রয়াস তাই কখনই তাঁর চরম উদ্দেশ্য হ’য়ে উঠতে পারেনি। নিতান্ত তরুণ বয়সেই অনন্তসাধারণ প্রতিভাবলে তিনি উপলব্ধি করেছিলেন শিক্ষাই হোলজাতির মেরুদণ্ড, উপলব্ধি করেছিলেন শিক্ষাবিহীন জাতি কোনদিন মাথা তুলে দাঁড়াতে পারে না। উনবিংশ শতাব্দীর কুসংস্কারাজ্ঞর বাঙালীজাতির জীবনে আধুনিক শিক্ষার উদার আলোক বিকীরণই তাই তিনি জীবনের একমাত্র স্রব হিঃবে গ্রহণ করেছিলেন। শিক্ষা বিস্তারের মহান স্বপ্নকে সফল ক’রে তুলতে গিয়েই তিনি প্রথম উপলব্ধি করেছিলেন কেবলমাত্র পুরুষকেই স্বশিক্ষিত ক’রে তুললে চলবে না, দেশের নারীসমাজকেও সমানভাবে শিক্ষাদান

না করলে শিক্ষার বুল উদ্দেশ্যই ব্যর্থ হ'য়ে যাবে। সেই জন্তেই তিনি বীঠমের জীশিকা প্রচার প্রচেষ্টায় সানন্দে সহযোগিতার হাত বাড়িয়ে দিয়েছিলেন এবং ছালিডের উৎসাহ ও উদীপনায় গ্রামে গ্রামে বালিকাবিদ্যালয় স্থাপনের জন্তে অক্লান্তভাবে পরিশ্রম করেছিলেন। কিন্তু কাজে নেমে তিনি বুঝতে পেরেছিলেন জীশিকা প্রসারের জন্তে কেবলমাত্র সরকারী পৃষ্ঠপোষকতা বা অল্পকূল প্রচার-কার্যই যথেষ্ট নয়, তার জন্তে প্রথমে এবং প্রধানভাবে জীশিকা প্রসারের পথের প্রধান বাধাগুলির দিকে দৃষ্টি নিবদ্ধ করতে হবে। কারণ সেগুলি সমূলে বিনাশ করতে না পারলে জীশিকা প্রচাবের সর্ববিধ প্রয়াসই ব্যর্থ হ'য়ে যাবে। এই উপলব্ধি থেকেই তিনি বাঙালী হিন্দু নারীর শিক্ষালাভের প্রধান অন্তরায় বিকৃত বিবাহপদ্ধতির সংস্কার সাধনায় প্রেবণা লাভ করেছিলেন। বাল্যবিবাহের দোষ নির্ণয়েই তাঁর সেই কর্মোত্তমের প্রথম প্রকাশ ঘটেছিল। বাল্যবিবাহের সঙ্গে সঙ্গে তাঁর বালবৈধব্যের কথা মনে এসেছিল, তিনি বুঝতে পেরেছিলেন বালবৈধব্যের কারণ লুকিয়ে আছে স্বর্ণ্য বহুবিবাহ প্রথার মধ্যে। সঙ্গে সঙ্গে অসীম সহানুভূতির সঙ্গে লক্ষ্য করেছিলেন বালবিধবার জীবনের করুণ পরিণতি, ব্যভিচারের কলঙ্কপঙ্কে তলিয়ে যাবার বেদনাময় ইতিহাস আর ভ্রূণহত্যার পাপের বেদীতে সমাজদেবতার স্বামী আসন নির্মাণের জন্তে সমাজপতিদের অস্বস্তি অপপ্রয়াস। এই সমস্তর একমাত্র ফলপ্রসূ সমাধান হিসেবে সেইসব অকালবিধবার পুনর্বিবাহ ছাড়া অন্য উপায় তিনি খুঁজে পাননি, তাই বিধবাবিবাহের জন্তে উদ্যোগী হয়েছিলেন, সেজন্তে সর্বস্বাস্থ্যপ্রায় হ'য়েছিলেন, জীবনপণ করতেও পশ্চাদপদ হননি। সবশেষে অকালবিধবার সংখ্যা বৃদ্ধিরোধের অন্যতম উপায় হিসেবে বহুবিবাহের বিরুদ্ধে সক্রিয় আন্দোলন সৃষ্টি করেছিলেন। এমনকি ক'রেই বিবাহবিধির সংস্কারের মাধ্যমে তিনি সমাজ জীবনে একটি সুস্থ ও স্বাভাবিক জীবনচেতনা আনয়ন ক'রে শিক্ষার পটভূমি ও পরিবেশ নির্মাণ কর'তে চেয়েছিলেন। প্রাচ্যভাষা ও পাশ্চাত্যবিজ্ঞান মিলনসঙ্গাত যে নবীন শিক্ষাদর্শ তাঁর মনে উদ্ভূত হয়েছিল, তার বখাৰ্ণ পরিপোষকতার জন্তেই এই পটভূমি ও পরিবেশের প্রয়োজন ছিল। বর্তমান যুগে অনায়াসলব্ধ এই পটভূমি ও পরিবেশ দেখে আজ আমরা কল্পনাও করতে পারি না, শিক্ষার এই প্রাথমিক সৰ্ত পূরণের জন্তে বিজ্ঞানায়নের কর্মপ্রয়াসের অধিক অংশটিরই কি অপব্যয়ই না হয়েছিল! আধুনিক যুগ বাল্যবিবাহ প্রথাকে অতীতের আবর্জনাৰূপে নিষ্ক্ষেপ করেছে। ফলে বাল-বৈধব্যও আজকের দিনে এক প্রায়-অজানা ব্যাপার। স্বাভাবিকভাবেই তাই

বিধবা-বিবাহের প্রয়োজনীয়তাও আজ সীমাবদ্ধ। বহুবিবাহ আজ শুধু হাঙ্ক-করই নয়, রাষ্ট্রীয় বিধিবলে নিষিদ্ধও বটে। বিদ্যালগরের যুগে এই ভিনটি প্রথার প্রচণ্ডতা তাই আজ আর উপলব্ধি করা যায় না, তেমনি উপলব্ধি করা যায় না। এগুলির বিকল্পে সংগ্রামে সেই কর্মবীরের প্রয়াসের অথবা অপব্যয়ের বিপুল পরিমাণও। কিন্তু এটুকু উপলব্ধিতে কোন গভীর মনন বা গবেষণার প্রয়োজন হয় না। যে, তাঁরই প্রচেষ্টার ফলশ্রুতি হিসেবেই আজকের বাঙালী সমাজে প্রগতিশীলতা ও উদার দৃষ্টিভঙ্গির আবির্ভাব ঘটেছে। তাঁর মহান শিক্ষাশ্রমের রূপায়ণ-প্রয়াসের প্রধান বাধা অপসারণের ক্ষেত্রে বাল্যবিবাহের ও বহুবিবাহের অবলুপ্তির মধ্যে বিধবা-বিবাহের প্রয়োজনীয়তার তীব্রতার হ্রাস ঘটেছিল। আজ বাল্যবিবাহ, বিধবা-বিবাহ ও বহুবিবাহের সবগুলি প্রথাই স্বল্পতা তাই কোন একটি ক্ষেত্রে তাঁর আন্দোলনের ব্যর্থতা প্রমাণ করে না, প্রমাণ করে তাঁর বিবাহবিধি-সংস্কারের সার্বিক প্রচেষ্টায় বাল্যবিবাহ বহুবিবাহের অবলুপ্তির পথে বিধবা-বিবাহ-প্রচলন আন্দোলনটিও বিলীন হয়েছে মাত্র, তা বার্ষ হয়নি, অনাবশ্যকবোধে পরিত্যক্তও হয়নি।

### ৬

১৮৫৫ খ্রীষ্টাব্দের ৪ঠা অক্টোবর তারিখে বিধবা-বিবাহ আইনের সপক্ষে বিদ্যালগর প্রায় এক হাজার ব্যক্তির সাক্ষর সমন্বিত একটি আবেদনপত্র সরকারের কাছে পেশ কবলেন। অনেক বাদানুবাদ এবং যুক্তিতর্কের পর, প্রাচীনপন্থী রক্ষণশীল সমাজের সর্ববিধ প্রতিবাদ অগ্রাহ্য করে, ১৮৫৬ খ্রীষ্টাব্দের ২৬শে জুলাই বিধবা-বিবাহ আইন পাশ হোল। এই আইনের সুযোগ নিয়ে বিদ্যালগর নবোত্তম বিধবা-বিবাহ-দানে প্রবৃত্ত হলেন এবং অচিরকাল মধ্যে সাড়ম্বরে কয়েকটি বিধবা-বিবাহও অনুষ্ঠিত হোল।

কিন্তু কেবলমাত্র বিধবা-বিবাহ-প্রচলনের উদ্দেশ্যে আইন প্রণয়ন করেই তিনি ক্ষান্ত হ’তে পারলেন না। কারণ তাঁর শিক্ষা শ্রমের যে মহান আদর্শকে তিনি বাংলাদেশের জনজীবনে রূপায়িত করে তুলতে চেয়েছিলেন কেবলমাত্র বিধবা-বিবাহের দ্বারা তার সার্থকতার পথের সর্ববিধ বাধাকে অপসারণ করা সম্ভব ছিল না। তার জন্তে বাল্যবিবাহ ও বহুবিবাহের অভিযাপকেও সমান গুরুত্ব দিয়ে দূর করা প্রয়োজন ছিল। সেই উদ্দেশ্যেই, প্রায় একই সময়ে, ১৮৫৭ খ্রীষ্টাব্দের ২৭শে ডিসেম্বর তারিখে, তিনি বহুবিবাহনিবারক কোন আইন

প্রণয়নের প্রার্থনা জানিয়ে সরকারের কাছে আর একটি আবেদনপত্র জমা দিয়েছিলেন। যে বিশেষ উদ্দেশ্য, দৃষ্টিভঙ্গি আর মনোবৃত্তির দ্বারা পরিচালিত হ'য়ে বিজ্ঞানসাগর বাল্যবিবাহের বিরুদ্ধে তীব্র ধিকারে ফেটে পড়েছিলেন, বিধবা-বিবাহ প্রবর্তনের জন্তে জীবন বিপন্ন ক'রেও সর্বাঙ্গিক আন্দোলনে বাঁগিয়ে পড়েছিলেন, বহুবিবাহের বিরুদ্ধতায় তাঁর সেই একই প্রবণতার প্রকাশ ঘটেছিল। বহুবিবাহের হৃদয়প্রসারী সর্বনাশের ইন্ধিত উপলব্ধি ক'রে তিনি তার বিরুদ্ধেও আর একটি আন্দোলন গ'ড়ে তোলার জন্তে উদ্যোগ হ'য়ে উঠেছিলেন।

বিধবা-বিবাহ আন্দোলনের মতো এই বহুবিবাহ বিরুদ্ধতাও বিজ্ঞানসাগরের বহু পূর্ব থেকেই বাংলাদেশের সচেতন মানুষের মনে চিন্তা জাগিয়ে তুলেছিল। অক্ষয়কুমার দত্ত তাঁর 'বিজ্ঞানদর্শন পত্রিকা'য় ১৮৪২ খ্রীষ্টাব্দে এই জঘন্য সামাজিক প্রথা'র দিকে শিক্ষিত মানুষের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন এবং তার নিরাকরণের জন্তে রাষ্ট্রীয় আইন প্রণয়নের যৌক্তিকতা বিষয়ে আলোচনার সূত্রপাত করেন। বিজ্ঞানসাগরের আগেই ১৮৫৫ খ্রীষ্টাব্দের গোড়ার দিকে 'স্বহৃদ সমিতি' নামক এক সামাজিক প্রতিষ্ঠানের পক্ষ থেকে কিশোরীচাঁদ মিত্র বহুবিবাহনিবারুণের উদ্দেশ্যে আইন প্রণয়নের জন্তে ভারত সরকারের কাছে আবেদন করেছিলেন। বিজ্ঞানসাগরের আবেদনপত্র প্রেরিত হয় ওই বৎসরের শেষের দিকে। এরপর কয়েক হাজার লোকের সাক্ষরসহ ১২৭টি আবেদনপত্র বাংলাদেশ থেকে আর একখানি আবেদনপত্র বারাণসী থেকে ভারত সরকারের কাছে পেশ করা হয়। এইসব আবেদনপত্রের বক্তব্যের সত্যতা উপলব্ধি ক'রে ভারত সরকারের পক্ষে গ্র্যাট সাহেব রমাপ্রসাদ রায়ের সহযোগিতায় বহুবিবাহনিরোধক একটি আইনের প্রাথমিক খসড়াও প্রস্তুত করেন। কিন্তু সিপাহীবিদ্রোহের হঠাৎ প্রজ্জ্বলিত বিশৃঙ্খলায় সে প্রয়াস অল্পেই বিনষ্ট হয়।

বহুবিবাহের বিরুদ্ধে আইন-প্রণয়নের উদ্দেশ্যে সরকারকে সচেতন ক'রে তোলার জন্তে শিক্ষিত মানুষের প্রয়াস কিন্তু এখানেই থেমে যায়নি। 'সিপাহী-বিদ্রোহের হাজারো মিতে ঘাবার কয়েক বছরের মধ্যেই ১৮৬৩ খ্রীষ্টাব্দের অক্টোবর মাসে বহুবিবাহনিরোধক একটি আইন-প্রণয়নের জন্তে প্রার্থনা জানিয়ে দুর্গাচরণ নন্দী, ভগবতীচরণ নন্দী, গঙ্গানারায়ণ মল্লিক এবং আরো ১৬৮ জন হিন্দুর সাক্ষর সম্বিষ্ট একটি আবেদনপত্র বাংলাদেশ থেকে ভারত সরকারের কাছে পেশ করা হয়। 'ব্যবস্থাপক সভা'র সদস্য হিসেবে বারাণসীর রাজা দেবনারায়ণ সিংহও প্রায় একই সময়ে বহুবিবাহনিবারক একটি খসড়া বিল কাউন্সিলে উত্থাপনের জন্তে বড়োলাট লর্ড এলগিনের কাছে পেশ করেন। কিন্তু তাঁর

সমস্তপক্ষের মেরামত শেষ হ’য়ে যাওয়ার সঙ্গে বিল উত্থাপন করা তাঁর পক্ষে আর সম্ভব হয়নি। এরপর বহুলোকের সাক্ষর সমন্বিত আর একটি আবেদনপত্র ১৮৬৬ খ্রীষ্টাব্দের ফেব্রুয়ারী মাসে বাংলা সরকারের কাছে পেশ করা হয়। এই আবেদনের পরিপ্রেক্ষিতেই বাংলা সরকার বহুবিবাহনিবর্তক কোন আইন প্রণয়নের সুপারিশ ক’রে ভারত সরকারের কাছে একটি চিঠি লিখলেন। কিন্তু সিপাহী বিদ্রোহের সত্ত্বলক অভিজ্ঞতা এদেশের সামাজিক বা ধর্মীয় বিষয়ে হস্তক্ষেপের ব্যাপারে ভারত সরকারকে অতিসাবধানী ক’রে তুলেছিল। ভারত সরকার মনে করেছিলেন ধর্মীয় ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করা হয়েছে ব’লে সিপাহীদের একটি দৃঢ়বদ্ধ ধারণা তাদের বিদ্রোহে প্ররোচিত করার অন্ততম কারণ ছিল। তাই বাংলা সরকারের প্রস্তাবে সহজে রাজী না হ’য়ে ভারত সরকার জানালেন,

‘এটা অবশ্যই মনে রাখতে হবে যে ভারতবর্ষে প্রচলিত বহুবিবাহ প্রথা একটি সামাজিক ও ধর্মীয় ব্যবস্থা।... ভারতবর্ষে, এমন কি বাংলাদেশেও, এই বিষয়টি নিয়ে কিছু করার পক্ষে প্রচণ্ড অসুবিধাগুলি পুরোপুরি বিবেচনা করা হয়েছে কি না। সেবিষয়ে সপারিসদ বডোলাট বাহাদুর সন্দেহ করছেন। সপারিসদ বডোলাট বাহাদুরের মতে, পরে উল্লেখিত প্রদেশটির ব্যাপারেও সরকারের কাছে এমন কোন কাগজপত্র নেই যার দ্বারা প্রদেশটিবিশিষ্ট মাহুযদের বেশির ভাগই আন্তরিকভাবে বহুবিবাহের বিপক্ষে ব’লে একজন ধীরস্থির ও নিরপেক্ষ অনুসন্ধানকারী সিদ্ধান্ত করতে পারেন। অবশ্য কুলীন ব্রাহ্মণদের আচরণের কয়েকটি বিশেষ ক্রটির কথা স্বতন্ত্র।’<sup>১</sup>

ভারত সরকারের এই মতামতের পরিপ্রেক্ষিতেই বাংলাদেশের শিক্ষিত সচেতন মাহুযের মনোভাব পর্যালোচনার জন্তে বাংলা সরকার একটি তদন্ত কমিটি নিয়োগ করলেন। সি. পি. হবহাউস, এইচ. টি. প্রিন্সেপ, দিগম্বর মিত্র, সত্যশরণ ঘোষাল, রমানাথ ঠাকুর, জয়কৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় এবং ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর সেই কমিটির সদস্য মনোনীত হলেন। বিদ্যাসাগর ব্যতীত, তদন্ত কমিটির, অন্যান্য সদস্যরা বহুবিবাহ প্রথার নির্লজ্জ বর্বরতা এবং সামাজিক অসাম্যের কথা উপলব্ধি করলেও লোকাচারের বিরুদ্ধতা করতে সাহসী হলেন না। তাই বহুবিবাহনিবারক কোন আইন প্রণয়নের বিরুদ্ধেই মতামত জানিয়ে তাঁরা সরকারকে রিপোর্ট দিলেন। বলা বাহুল্য, বিদ্যাসাগর সেই সিদ্ধান্তের সঙ্গে একমত হ’তে পারেননি। একটি স্বতন্ত্র নোটে নিজের মন্তব্য প্রকাশ ক’রে তিনি লিখেছিলেন,

‘I am of opinion that a Declaratory Law might be passed without interfering with that liberty which Hindoos now by law possess in the matter of marriage.’<sup>১</sup> অর্থাৎ, ‘আমার মত হোল, বর্তমানে হিন্দুদের আইনতঃ প্রাপ্ত বিবাহবিষয়ক অধিকারে হস্তক্ষেপ না ক’রেই একটি বিধাযক আইন প্রণয়ন করা যেতে পারে।’

রাজস্বারে আইন প্রণয়নের প্রচেষ্টা ব্যর্থ হ’লেও বিভাগাগর কিছু হতোস্তম হননি। বহুবিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণের উদ্দেশ্বে তিনি তখন শাস্ত্রাগর মন্তন ক’রে বিধবা-বিবাহ পুস্তকের মতে। বহুবিবাহবিরোধী একটি পুস্তক রচনায মনোনিবেশ করলেন। তারপর ১৮৭০ খ্রীষ্টাব্দে কলকাতার ‘সনাতন ধর্মরক্ষণী সভা’ যখন বহুবিবাহনিরোধক কোন আইন প্রণয়নের জন্তে আবার নতুন ক’রে সরকারের কাছে আবেদন জানানোর উত্তোগ করলেন, তখন সেই শুভ প্রচেষ্টার সহায়ক হিসেবেই বিভাগাগর ১৮৭১ খ্রীষ্টাব্দের ১০ই আগষ্ট প্রকাশ করলেন তাঁর বহুবিবাহবিরোধী প্রথম গ্রন্থ ‘বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক বিচার’।

## ৭

বিধবা-বিবাহবিষয়ক গ্রন্থরচনাকালে বিভাগাগর বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণকল্পে প্রথম আলোচনার সূত্রপাত করতে হয়েছিল। বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থে তাঁকে কিছু তেমনি কোন আলোচনার সূত্রপাত করতে হয়নি। কারণ, তাঁর গ্রন্থরচনার অনেক আগে থেকেই বহুবিবাহনিবারণের জন্তে আন্দোলন সূত্র হয়েছিল এবং আন্দোলনবিরোধীদের বক্তব্যও বিভিন্নভাবে প্রচারিত হয়েছিল। বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থে বিভাগাগর সেই সমস্ত বিরোধীবক্তব্যই খণ্ডন করেছেন। বিধবা-বিবাহ আন্দোলনের সময় বিভাগাগরকে প্রধানভাবে বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা নির্ণয়ের ওপর জোর দিতে হয়েছিল এবং একবার শাস্ত্রীয় ব’লে প্রতিপন্ন হ’লে এই বিধবা-বিবাহবিধির বিরুদ্ধে কেউ প্রতিবাদ করলে তার প্রতিবিধানের উদ্দেশ্বেই সরকারী আইন প্রণয়নের কথা চিন্তা করতে হয়েছিল। অর্থাৎ, বিধবা-বিবাহের ক্ষেত্রে সরকারকে শাস্ত্র ও ধর্মরক্ষাকারীর ভূমিকা নিতে আশ্রান জানানো হয়েছিল। কিন্তু বহুবিবাহের ক্ষেত্রে অবস্থা পরিবর্তিত হয়েছিল। সিপাহী বিদ্রোহের তিন্ত অভিজ্ঞতা সামাজিক ও ধর্মীয় ব্যাপারে হস্তক্ষেপের ক্ষেত্রে সরকারকে আরও সতর্ক ক’রে তুলেছিল। সতীদাহ-প্রথা

নিবারণোদ্দেশ্যে অগ্রণীর ভূমিকা গ্রহণকালে তদানীন্তন বড়োলাট লর্ড বেটিক্‌ ইংরেজ অধিকারের বিনিময়েও এই জঘন্য প্রথা বিদূরিত করার কথা ঘোষণা করেছিলেন। কিন্তু বেহামের ভাবশিষ্ট হিতবাদী বেটিক্‌য়ের পর ভারতবর্ষের অবস্থা যেমন অনেক পরিবর্তিত হয়েছিল ব্রিটিশ শাসকদের মনোবৃত্তিরও তেমনি অনেক পরিবর্তন ঘটেছিল। কোন বিষয় বা প্রথার যুক্তিযুক্ততা বা মানবিকতা অপেক্ষা কোন ধর্মের সঙ্গে তার যোগাযোগ আছে কিনা বিচার ক’রে তবেই তাঁরা তার সংশোধন বা নিবারণের চিন্তা করতে শুরু করেছিলেন। বহুবিবাহের বিরুদ্ধে আইন ক’রে এই কুপ্রথা নিবারণের জন্তে যখন এদেশের সচেতন শিক্ষিত সম্প্রদায় বারবার রাজদ্বারে আবেদন জানাতে থাকলেন, তখন সরকার সেই আবেদনের যুক্তিযুক্ততা অপেক্ষা বহুবিবাহের শাস্ত্রীয়তা বিষয়ে বেশি ক’রে অস্বস্তিক্সে প্রবৃত্ত হলেন। বহুবিবাহ যে শাস্ত্রীয় প্রথা নয় এই কথা প্রমাণ ক’রে সরকারকে নিশ্চিত ক’রে এই অশাস্ত্রীয় প্রথার বিরুদ্ধে আইন রচনার প্রবৃত্তি করার জন্তেই যেন বিজ্ঞানাগরের গ্রন্থরচনার প্রয়োজন হয়েছিল ব’লে মনে হয়।

বহুবিবাহের অশাস্ত্রীয়তা প্রমাণ করতে গিয়ে বিজ্ঞানাগর হিন্দুবিবাহের মূল কথা আলোচনা ক’রে দেখিয়েছিলেন হিন্দু ধর্মশাস্ত্রে বিবাহবিষয়ে যে চার রকম বিধি নির্দিষ্ট আছে, তার কোনটির দ্বারাই বহুবিবাহের পোষকতা হয় না। মনু বিধি অনুসারে চারটি বিভিন্ন প্রয়োজনে বিবাহকার্য সমাধা হ’য়ে থাকে। বিজ্ঞানাগর ও সদাচার শিক্ষার পর মানুষ বিবাহ ক’রে গার্হস্থ্যশ্রমে প্রবেশ করে। অকালে স্ত্রীবিয়োগ হ’লে গৃহস্থ ব্যক্তির পুনরায় বিবাহ করা প্রয়োজন। এই দুই বিধি অনুসারে নিম্নর বিবাহকে ‘নিত্য’ বিবাহ বলে। বিবাহ ভিন্ন মানুষ গার্হস্থ্যশ্রমের অধিকারী হয় না। আবার স্ত্রীর অকাল মৃত্যুর পর পুনর্বিবাহের অন্তথা হ’লে মানুষ আশ্রমভ্রংশ দোষে পাতকগ্রস্ত হয়। দ্বিতীয় বিধি অনুসারে অর্থাৎ স্ত্রীর অকাল-মৃত্যুর পর যে বিবাহ তাকে ‘নিত্য’ বিবাহও বলা যেতে পারে আবার ‘নৈমিত্তিক’ বিবাহও বলা যেতে পারে। কারণ, গার্হস্থ্যশ্রমে প্রতিষ্ঠিত হওয়ার উদ্দেশ্যে প্রথম বিবাহের মত পুনর্বিবাহের প্রয়োজনীয়তা থাকলেও স্ত্রীবিয়োগরূপ নিমিত্তাশ্রয়ী ব’লে এই বিবাহে নৈমিত্তিকত্বও আছে। তাই সাধারণভাবে এই বিবাহকে ‘নিত্যবিবাহ’ের অন্তর্ভুক্ত করা হ’লেও নৈমিত্তিকত্বহেতু এই বিবাহকে বিশেষভাবে ‘নিত্যনৈমিত্তিক’ বলাই শ্রেয়। বিবাহের তৃতীয় বিধি অনুসারে স্ত্রী বধ্য হ’লে অষ্টম বৎসরে, বৃতপূজা হ’লে দশম বৎসরে, কন্যামাত্রপ্রসবিনী হ’লে একাদশ বৎসরে এবং অগ্নিরবান্ধিনী হ’লে

কালবিলম্ব না ক'রে বিবাহ করতে বলা হয়েছে। ত্রীর বন্ধ্যাত্ম প্রকৃতির নিমিত্ত এই বিবাহ হ'য়ে থাকে ব'লে একে 'নৈমিত্তিক বিবাহ' বলে। বিবাহের চতুর্থবিধি অহুসারে রতিবাসনা পূরণার্থে অহুলোম পর্বায়ে বর্ণাঙ্করে বিবাহের অহুমতি দেওয়া হয়েছে। এই বিবাহের পেছনে কোন ধর্মীয় বা সামাজিক কারণ নেই, ব্যক্তিগত রতিবাসনার পূরণই এই বিবাহের একমাত্র কারণ ব'লে একে 'কাম্য' বিবাহ বলা হয়েছে।

মহুবিধানোক্ত এই 'নিত্য', 'নিত্যনৈমিত্তিক', 'নৈমিত্তিক' ও 'কাম্য' বিবাহ-বিধির মধ্যে একমাত্র 'কাম্য বিবাহ' বিধি ভিন্ন বহুবিবাহের কোথাও গোবকতা পাওয়া যায় না। তাও আবার 'কাম্যবিবাহে'র ক্ষেত্রে সর্বর্ণ একাধিক জীগ্রহণে নিষেধ করা হয়েছে। এই বিধি অহুসারে অহুলোমক্রমে অসবর্ণা বিবাহের নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। অর্থাৎ ব্রাহ্মণ কেবলমাত্র ক্ষত্রিয়, বৈশ্য এবং শূদ্র রমণী বিবাহ করবে, ক্ষত্রিয় কেবলমাত্র বৈশ্য এবং শূদ্র রমণী বিবাহ করবে, বৈশ্য কেবলমাত্র শূদ্র রমণী বিবাহ করবে। শূদ্রের 'কাম্যবিবাহে' কোনরকমই অধিকার নাই। 'কাম্যবিবাহ' বিধি অহুসরণ শাস্ত্রীয় হ'লেও অসবর্ণাবিবাহ লোকব্যবহার বিরুদ্ধ হ'য়ে দাঁড়িয়েছে। তাই বর্তমান যুগে বহুবিবাহ করার কোন শাস্ত্রীয় বিধি নাই। তাই বিভাগাগর বহুবিবাহকে সম্পূর্ণভাবে অশাস্ত্রীয় ব'লে ঘোষণা করলেন।

মহুনির্দিষ্ট বিধি অহুসরণে বাঙালী হিন্দুর বিবাহ-প্রথা গ'ড়ে উঠলেও কতকগুলি আঞ্চলিক বৈশিষ্ট্যও তাকে প্রভাবিত ক'রেছে। বাঙালী হিন্দু সমাজে ব্রাহ্মণবর্ণের কোলীন্তপ্রথা তেমনি একটি আঞ্চলিক বৈশিষ্ট্য। বল্লাল সেনের নিজস্ব রচনায় কোন উল্লেখ না পাওয়া গেলেও কুলজীগ্রহ অহুসারে কিংবদন্তীর রাজা আদিশূরের পর দশ পুরুষ গত হ'লে রাজা বল্লাল সেন বিভাহীন ও আচারভ্রষ্ট ব্রাহ্মণদের সংপথে আনার জন্তে কোলীন্ত প্রথার প্রচলন করেন। আচার, বিনয়, বিজ্ঞা, প্রতিষ্ঠা, তীর্থ-দর্শন, নিষ্ঠা, আবৃত্তি, তপস্বী, দান—এই নয়টি গুণের সমাহার হ'লেই তিনি ব্রাহ্মণকে কোলীন্তসম্মানে ভূষিত করতে থাকেন। এই নয়টি গুণের মধ্যে বৈশিষ্ট্য কিছুই নেই। এককালে ব্রাহ্মণ মাজেই এই নয়টি গুণের অধিকারী ছিলেন। কিন্তু কাল বৈগুণ্যে তাঁদের সর্ব-বিজ্ঞার লোপ হওয়ায় তাঁদের স্বাভাবিক বৈশিষ্ট্য অর্জনের জন্তে কোলীন্তের লোভ দেখাতে হয়। এককালে যে গুণ থাকলে ব্রাহ্মণ ব'লে পরিচয় দেওয়া যেতো এখন সেই গুণের জন্তে কুলীন ব্রাহ্মণ ব'লে পরিচিত হওয়া গেল। লক্ষ্য করার ব্যাপার, গুণগত উৎকর্ষ না ঘটলেও কোলীন্ত প্রথা প্রবর্তনের সঙ্গে



সঙ্গে পদবী বা সামাজিক মর্যাদার বাহ্য আড়ম্বর বৃদ্ধির স্বরূপ হোলে।

বল্লালসেন যে নয়টি গুণের ওপর জোর দিয়ে ব্রাহ্মণের কৌলীভূত নির্ণয় করতে চেয়েছিলেন তার মধ্যে আটটি বৈশিষ্ট্য অর্জন করতে মেধা, পরিশ্রম ইত্যাদির প্রয়োজন ছিল। কেবলমাত্র একটির ক্ষেত্রে মানবীয় কোন কর্ম এষণা বা তৎপরতার কোন প্রয়োজন ছিল না, তা হোল ‘আবৃত্তি’ গুণ। মানুষ জৈব নিয়মে পিতামাতা থেকে জন্ম গ্রহণ করে আবার জৈবনিয়মেই সন্তান উৎপাদন ক’রে পিতামাতা হয়। এই জৈব বিবর্তনধারাকে অবলম্বন ক’রেই ‘আবৃত্তি’-র প্রাধান্ত একদিন অসংখ্য অষ্টগুণকে ঢেকে ছিল। চার-ভাষে আবৃত্তির প্রকাশ ঘটে—আদান, প্রদান, কুশত্যাগ ও ঘটকাগ্রে প্রতিজ্ঞা। সমান অথবা উৎকৃষ্ট গৃহ থেকে কত্তাগ্রহণ হোল আদান, সমান অথবা উৎকৃষ্ট গৃহে কত্তাদান হোল প্রদান, কত্তার অভাবে কুশময়ী কত্তাদান হোল কুশত্যাগ, আর কত্তার অভাবহেতু ঘটকের সামনে বাক্যমাত্র দ্বারা পরস্পরের কত্তাদানই হোল ঘটকাগ্রে প্রতিজ্ঞা।

বল্লালের বিচারে ব্রাহ্মণদের মধ্যে আটটি গাঁই নবগুণবিশিষ্ট হওয়ায় কৌলীভূত মর্যাদা প্রাপ্ত হন। চৌত্রিশটি গাঁই অষ্টগুণবিশিষ্ট থাকায় শ্রোত্রিয় সংজ্ঞা লাভ করেন। আর সদাচারহীন থাকায় চৌদ্দটি গাঁই গৌণ কুলীন ব’লে পরিচিত হন। এই বিভিন্ন শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের বিবাহের ক্ষেত্রে নিয়ম হোল যে, কুলীনেরা কেবলমাত্র কুলীনের সঙ্গেই আদান-প্রদান করবেন; শ্রোত্রিয়ের কত্তা গ্রহণ করতে পারবেন, কিন্তু শ্রোত্রিয় ঘরে কত্তা দান করতে পারবেন না, দিলে বংশজ ব’লে পরিগণিত হবেন; গৌণকুলীনের কত্তা গ্রহণও করতে পারবেন না। ব্রাহ্মণদের মধ্যে এই নিয়মে পাঁচটি থাকের উৎপত্তি হোল কুলীন, শ্রোত্রিয়, বংশজ, গৌণকুলীন আর পঞ্চগোত্র বহিষ্কৃত সপ্তশতী সম্প্রদায়।

বাঙালী ব্রাহ্মণের পতনের যে অনিবার্য গতি নিবারণের জন্তে বল্লাল কৌলীভূতপ্রথা ব্যবহা করেন, সেই গতিপথেই কৌলীভূতপ্রথাও একদিন কত্তা-বিবাহমাত্রকে অবলম্বন ক’রে হাশ্বকর এক পরিস্থিতির উৎপত্তি ঘটালো। আবৃত্তিগুণের মধ্যেও হাজার দোষ ঢুকে কালক্রমে আবৃত্তিগুণমাত্রাবলম্বী কুলীনদের অবহা সজীন ক’রে তুললো। সেই বিপদ থেকে উদ্ধারের জন্তে দেবী-বর নামক এক ঘটক কুলীন ব্রাহ্মণদের কয়েকটি ভিন্ন ভিন্ন স্তরে ভাগ করলেন। একে বলা হোল ‘মেলবন্ধন’। বল্লাল গুণ অল্পসারে কৌলীভূত নির্ণয় করেছিলেন

দেবীবয় দোষ অহুসারে মেলবন্ধন করলেন। কৌলীন্তের নবগুণের অষ্টগুণ অবলুপ্ত হ'য়ে একমাত্র আবৃত্তিআশ্রয়ী কৌলীন্তপ্রথা কালক্রমে সর্বগুণহীন হ'য়ে কেবলমাত্র দোষের দ্বারা পরিচিত হ'তে লাগলো। কৌলীন্ত নিয়ম অহুসারে বর্তমানে কাকেও আর কুলীন বলা চলে না। কৌলীন্ত প্রথা প্রবর্তনের সময় বিবাহবিধি কিছুটা কড়াকড়ি করা হ'য়েছিল। মেলবন্ধনের সময় তা অস্বাভাবিকভাবে আরও কড়াকড়ি করা হোল। ফলে, বিবাহদানের পরিধি ক'মে গিয়ে বহুবিবাহের প্রচলন ঘটালো। সম্পূর্ণ ধর্মহীন ব্যক্তিদের অধ্যাত্মিক বিধিবলে আবিষ্কৃত কুলীন ব্রাহ্মণের বহুবিবাহপ্রথার পেছনে তাই ধর্মের কোন সমর্থন নাই। কারণ অধর্মই যে সমাজের ভিত্তি, সেখানে ধর্মবিধির কোন কথাই ওঠে না। বহুবিবাহ প্রথা নিবারিত হ'লে কুলীন ব্রাহ্মণের ধর্মনাশ হবে ব'লে অনেকে প্রতিবাদ করলে, বিভাসাগর এমনিভাবে কৌলীন্তপ্রথার উদ্ভব ও বিবর্তনদ্বারা আলোচনা ক'রে দেখালেন কুলীন ব্রাহ্মণের প্রকৃতপক্ষে কোন ধর্মই নাই, কতকগুলি অধর্মীয় দোষ আশ্রয় ক'রে টিকে থাকা কুলীনদের তাই ধর্মনাশেরও কোন সম্ভাবনা নেই।

কুলীনদের সঙ্গে সঙ্গে অনেকে আবার বহুবিবাহরাহিত্যের দ্বারা ভক্ত কুলীনদেরও ক্ষতি হবে ব'লে মনে করলেন। প্রোক্তির ঘরে কত্যা দিলে কুলীন বংশজ্ঞে পরিণত হতেন। বংশজ্ঞকত্যা গ্রহণ করলেও কুলীনের কুলহানি ঘটতো অথচ কুলীনে কত্যাদান ক'রে বংশজ্ঞরা বংশগৌরব বাড়াতে চেষ্টা করতেন। এর জন্মে দুটি জিনিষের প্রয়োজন ছিল—বংশজ্ঞকত্তার পিতার আর্থিক সমৃদ্ধি আর কুলীনপুত্রের পিতার অর্থলোভ। দুই-এর মিল হ'লে বহু পুত্রবান কুলীন অর্থের বিনিময়ে একটি পুত্রকে বংশজ্ঞ ঘরে বিক্রয় করতেন। কোন ধর্মীয় কারণে নয়, অর্থকারণে এই অনিয়ম ধর্মের চোখে খুব বড়ো দোষ ব'লে প্রতীয়মান হয়-নি। তাই বংশজ্ঞকত্যা বিবাহকারী কুলীন স্বকৃতভঙ্গ কুলীন ব'লে পরিচিত হ'লেও তাঁর পিতা বা ভ্রাতাদের সেই কুলভঙ্গ দোষ স্পর্শ করেনি। কুলভঙ্গ ক'রে কুলীনকে কত্যাদান করা অনেক বংশজ্ঞেরই আয়তাতীত, তাঁরা স্বকৃতভঙ্গ কুলীনকে কত্যাদান ক'রে দুখের স্বাদ ঘোলে মেটাতে চাইলেন। কিঞ্চিৎলাভের আশায় বংশজ্ঞকত্যা বিবাহ করা তখন স্বকৃতভঙ্গ কুলীনদের ব্যবসা হ'য়ে উঠলো। আর যে হতভাগিনী মেয়েরা পিতার স্বর্গলাভের পথ পরিকার করতে গিয়ে বহুবিবাহের যুগকাষ্ঠে বলি প্রদত্ত হোল, আজীবন পিতৃগৃহে বা মাতুলগৃহে পরিচারিকার জীবন-যাপনই তাদের একমাত্র ভবিষ্যৎ হ'য়ে উঠলো। এই অস্বাভাবিক অমানবিক পরিস্থিতিতেও ব্যভিচার জগৎহত্যাদোষ প্রবল

হ’লে উঠতে বাধ্য। তাই বিজ্ঞানাগর তত্ত্বকণ্ঠে মন্তব্য করেছেন, ‘এ দেশের ভদ্রকুলীনদের মত, পাবও ও পাতকী ভ্রমণে নাই।’ এই কুলহীন ভদ্র-কুলীনদের ধর্মবোধ আহত হবার ভয়ে, বহুবিবাহ নিরাকরণে উত্তোষী না হওয়ার কোন কারণ নাই। অনেকে বলতেন বহুবিবাহপ্রথা পূর্বে প্রচলিত থাকলেও বর্তমানে তার দৌরাণ্য কমে গেছে। তাদের মিথ্যাবাচনের অর্থহীনতা প্রমাণ করার জন্তে বিজ্ঞানাগর একটি দীর্ঘ তালিকা প্রস্তুত করেছিলেন। সেখানে দেখি ভবিষ্যতের সব সম্ভাবনা বজায় রেখেও আঠারো বছরের বালক পাঁচটি কন্যার পিতৃকুলকে উদ্ধার ক’রে ফেলেছে।

কুলীন ব্রাহ্মণদের মতো কুলীন কায়স্থদের মধ্যেও বিবাহবিধিতে কিছু বিকৃতি দেখা দিয়েছিল। কায়স্থরা কুলীন ও মৌলিক দুই ভাগে বিভক্ত। কুলীনের জ্যেষ্ঠপুত্রকে কুলীন-কন্যা বিবাহ না করলে জাতিনাশ ঘটে। কিন্তু অজ্ঞান ছেলেদের ক্ষেত্রে তেমন কোন বাধাবোধ নিয়ম নাই। তাদের ক্ষেত্রে মৌলিক-কন্যা বিবাহে কোন বাধা নেই। আবার মৌলিক কায়স্থের ক্ষেত্রে কুলীন-কন্যা বিবাহ ও কুলীনপাত্রে কন্যাদান খুব প্লাঘার বিষয়। কুলীনের দ্বিতীয় প্রভৃতি পুত্রকে কন্যাদানে বাধা না থাকলেও অর্থবান মৌলিক কায়স্থরা কুলীনের জ্যেষ্ঠপুত্রকেই কন্যাদান করতে চান। প্রচুর অর্থের বিনিময়ে কুলীন জ্যেষ্ঠপুত্র প্রথমে কুলীন-কন্যার পাণিগীড়ন ক’রে পরে মৌলিক-কন্যা বিবাহ করেন। কুলীনের জ্যেষ্ঠপুত্রের এই মৌলিক-কন্যাকে দ্বিতীয় বিবাহকে বলা হোত ‘আন্তরম’ আর যে মৌলিক গৃহে এইরকম বিবাহ হোত তাদের বলা হোত ‘আন্তরসের ঘর’। কিন্তু এই ব্যবস্থা রহিত হ’লে কায়স্থদের কোন ধর্মহানি হয় না এবং হিন্দুবিবাহবিধিতে কোথাও এই অদ্ভুত নিয়মের উল্লেখ নাই। তাই বহুবিবাহবিধি নিরুদ্ধ হ’লে কায়স্থদের ধর্মহানির সামান্য সম্ভাবনাও ছিল না।

বহুবিবাহবিরোধী আন্দোলনের বিরুদ্ধে ধর্মীয় যুক্তির অসারতা উপলব্ধি ক’রে অনেকে আবার অতি আধুনিক যুক্তিবাদ, গণতান্ত্রিক অধিকার বোধ প্রভৃতি স্প্যাডালে আশ্রয় গ্রহণ ক’রে কাজ হাসিল করতে চাইছিলেন। বহু-বিবাহ একটি সামাজিক কুপ্রথা, এই কুপ্রথার নিরাকরণে সমাজের সচেতন লোকেবাই এগিয়ে আসবেন, তার জন্তে সরকারকে হস্তক্ষেপ করতে দেওয়া কোনক্রমে উচিত নয়। সরকার যদি তা করতেও চান, তাহ’লে প্রজার অধিকারে অজ্ঞায় ও অপ্রয়োজনীয়ভাবে হস্তক্ষেপ করা হবে, এই ছিল তাঁদের অভিমত। তাঁদের এই যুক্তিতে বিজ্ঞানাগরও হেসেছিলেন, একশ বছর পরে আমরাও হাসছি। ১৮২৯ খ্রীষ্টাব্দে সন্তীদাহ নিবারণী আইন থেকে ১৯৫৫

ক্রীষ্টাব্দের হিন্দুবিবাহ আইন পর্যন্ত দীর্ঘদিনের ইতিহাস আলোচনা করলে দেখা যায়, এদেশে কোন সামাজিক বৈষম্য বা কুপ্রথাকে আইনের সহায়তায় ক্ষিপ্র নিবারণ করা যায়নি। এমন কি অস্পৃশ্যতা বর্জনের মতো একটি মানবিক বিষয় শিক্ষা দেওয়ার জন্তে এদেশে আইন করতে হয়েছে। যে শিক্ষা বিস্তারের সহজ পথে এইসব সামাজিক অন্তায় বিদূরিত হওয়ার কল্পনা করা হোত, শিক্ষা বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে তাদের অনেকগুলিরই সমানতালে বিস্তার ঘটেছে। যেমন পণপ্রথা। বিশ্ববিদ্যালয়ের ডিগ্রির উদ্বর্তনের সঙ্গে সঙ্গে পণের টাকার অঙ্কও এদেশে দীর্ঘাকৃতি লাভ করেছে।

বহুবিবাহের অশাস্ত্রীয়তা ও অসামাজিকতা প্রমাণিত হয়ে গেলেও শেষ চেষ্টা হিসেবে ভারতবর্ষের মতো বহুজাতি ও ধর্মের দেশে সকলের জন্তে এই প্রথা নিরোধক আইন রচনা করা যথার্থ হবে না ব'লে ক্ষীণকণ্ঠের একটা প্রতিবাদ উঠেছিল। তাদের ভ্রান্তি বা দিবান্দ্র আপনোদনের জন্তে বিভাগাগর স্পষ্টভাষায় ঘোষণা করলেন বাংলাদেশের হিন্দুসমাজে, বিশেষ করে ব্রাহ্মণ এবং কিছুটা পরিমাণে কায়স্থ বর্ণের মধ্যে এই কুপ্রথার যে বিষময় কল প্রকাশিত হয়েছে, তারই নিরাকরণের জন্তে কেবলমাত্র এই প্রদেশের এই ধর্মাবলম্বীদের জন্তে এই আইন চাই। মিছামিছি বাংলাদেশের মুসলমান বা বাংলা ব্যতীত অন্যান্য প্রদেশের অবাঙালী হিন্দুমুসলমানের কথা তুলে মূল বক্তব্যকে অস্পষ্ট করে তোলায় কোন লাভ নেই।

বিধবা-বিবাহ প্রবর্তনের আন্দোলনের মতো এই বহুবিবাহবিরোধী আন্দোলনেও বিভাগাগর শাস্ত্রীয় পথই অবলম্বন করেছিলেন। এর একটি কারণ বিধবা-বিবাহ আন্দোলনের মতো এক্ষেত্রেও সমানভাবে ক্রিয়াশীল ছিল, এদেশের লোক তখনও পর্যন্ত যুক্তি অপেক্ষা শাস্ত্রবাক্যের ওপরই বেশি নির্ভর করতো। যুক্তির প্রশংসা করলেও তারা অন্ধভাবে শাস্ত্রবাক্যেরই অনুসরণ করতো। আর একটি কারণ ছিল বিদেশী বিধর্মী রাজপুরুষদের প্রত্যয় উৎপাদন। ভারতবাসীর ধর্ম বিশ্বাসে আঘাত করতেই তারা সিপাহীবিদ্রোহে সামিল হয়েছিল ব'লে ইংরেজ রাজপুরুষদের একটা বিশ্বাস জন্মে গিয়েছিল। বহুবিবাহবিরোধী আইন রচনার ক্ষেত্রে তাঁরা তাই অতি সাবধানী পদক্ষেপে এগোতে চেয়েছিলেন। তাঁদের প্রত্যয়ার্থেই বিভাগাগর বহুবিবাহের অশাস্ত্রীয়তা, অসামাজিকতা ও অধর্মীয়তা প্রমাণ করেছিলেন বিস্তৃত আলোচনার মাধ্যমে।

বিধবা-বিবাহবিসম্বন্ধে প্রথম গ্রন্থ প্রকাশের পরোক্ষ ফল হিসেবে তথাকথিত

শাস্ত্রবিধির প্রতি সচেতন বাঙালী মানসের ঔদাসীন্য সৃষ্টির যেমন প্রবল সম্ভাবনা ছিল, বহুবিবাহবিবরক গ্রন্থটি প্রকাশিত হবার পর তেমনি বাঙালীসমাজে কৃত্রিম জাতিভেদ ও অহেতুক জাত্যাভিমানের মূলে প্রচণ্ড কুঠারাত হয়েছিল বলে মনে হয়। বিদ্যাসাগর স্তম্ভিগুণ বিশ্লেষণ সহকারে বাঙালী হিন্দুর উচ্চবর্ণের বিশেষতঃ, ব্রাহ্মণদের আদি ইতিহাসের অন্ধকারাচ্ছন্ন অধ্যায়গুলির যে পরিচয় উদ্ঘাটিত করেছেন, তাতে কোন শিক্ষিত সচেতন ব্যক্তির পক্ষেই আর জাত্যাভিমান বজায় রাখা সম্ভব ছিল না। যে জাতি বিংশতি প্রজন্ম ধরে ক্রমাগত অধোগতির দিকে এগিয়ে গেছে, তার অস্তিত্বরক্ষার জন্তে কখনও জ্ঞানের সমাহারে কখনও দোষের ঐক্য গোষ্ঠীবন্ধনের যে ব্যর্থ প্রয়াস চালানো হয়েছিল, তারই করুণ পরিণতিতে কেবলমাত্র কস্তুর বিবাহকে অবলম্বন ক’রেই জাতিরক্ষার শেষ বাঁধ বাঁধা হয়েছিল। ব্রাহ্মণ তার ব্রাহ্মণত্বের সাধারণ বৈশিষ্ট্য সেই বঙ্গাল সেনের আমলেই হারিয়ে বসেছিল। তাই তিনি ব্রাহ্মণকে আকস্মিক জন্মসূত্রে পাণ্ড ব্রাহ্মণত্বের মানি থেকে মুক্তি দেবার জন্তেই তাদের মনে উন্নতিলাভের আশা জাগাতে কৌলীকপ্রথার প্রবর্তন করেছিলেন। কিন্তু দিনে দিনে কুলীনও তার নবজন্মের বৈশিষ্ট্য হারিয়ে সহজতম বৈশিষ্ট্য কস্তাদানকে অবলম্বন করলো। ব্রাহ্মণের ব্রাহ্মণত্ব জীবনে আর কোথাও প্রকাশিত হ’ত না, কেবলমাত্র বিবাহমণ্ডপেই তার দৌরাভ্য প্রকাশিত হ’তে থাকলো। আবার সেখানেই থেমে থাকলো না। নানাবিধ সামাজিক দোষ সেটুকু বৈশিষ্ট্যকেও ঢেকে ফেললো। তখন ষটকপ্রবর দেবীবর সেই দোষের ঐক্যেই কস্তাদানের বৈশিষ্ট্য রক্ষার চেষ্টায় মেলবন্ধনের ব্যবস্থা করলেন। ব্রাহ্মণজাতি এই পতনের বিবর্তন ধারায় বর্তমানে যে অবস্থায় এসে পৌঁছেছে, তাতে তাদের মধ্যে অন্ত্যন্ত ব্রাহ্মণত্বের জাতিগুলি অপেক্ষা শ্রেষ্ঠত্ব বা বৈশিষ্ট্য আর কিছু মাত্র অবশিষ্ট নেই। ইতিহাসের আলোকে এই সত্য উপলব্ধি করলে কোন ব্রাহ্মণের আর জাত্যাভিমান থাকে না। ব্রাহ্মণের জাত্যাভিমানই যেখানে ভিত্তিহীন, ব্রাহ্মণত্বের জাতিগুলির আত্মগৌরবের সেখানে কোন প্রশ্নই ওঠে না। বিদ্যাসাগর শাস্ত্র আলোচনা ক’রে কেবলমাত্র সমাজসংস্কারই করেননি, বাঙালী হিন্দুর জাতিভেদকটকিত মুমূর্ষু অবস্থায় সামাজিক সাম্য আনয়ন ক’রে তাকে আধুনিক মানবতাবাদের উপযুক্ত পরিবেশও দান করেছিলেন। এই উপলব্ধির প্রভাবেই বাঙালীজীবনে বিবাহমণ্ডপের জাতিসচেতনতা আজ ক্রমশ বিলীনমান হ’য়ে পড়েছে। বিদ্যাসাগর তাই শতবৎসর পূর্বকালের এক ঐতিহাসিক স্বাক্ষরাত্মক কল্পবিশ্ব হিসেবে বাঙালীর ইতিহাস আলোকিত করেছেন, যতমান যতদূর

আধুনিক বাঙালীর চিন্তা, চেতনা ও সামাজিকতার তিনি আজও জীবন্ত হ'য়ে আছেন। সমাজজীবনে তাঁর এই প্রভাব নারী মানবের প্রতি অসীম প্রভা থেকে সজ্ঞাত ব'লে তাঁর নারীকেন্দ্রিক সমাজসংস্কার প্রচেষ্টা আজও মূল্য-হারায়নি।

বিজ্ঞানসাগরের নারীচেতনা। তথা সংস্কারসাধনার পেছনে ঐতিহাসিক যুগচেতনা প্রধানভাবে ক্রিয়ালীল থাকলেও তাঁর সর্ব প্রচেষ্টার উৎস ও প্রেরণাশ্রল ছিল নারীমানবের প্রতি তাঁর গভীর সহানুভূতি ও অসীম কৃতজ্ঞতাবোধ। তাঁর ব্যক্তিজীবনের প্রাথমিক অধ্যায়ে প্রতিটি স্তরে তিনি স্নেহময়ী নারীর কল্যাণ-হস্তের যে মাকলিকী লাভ করেছিলেন, তার সামান্ততম ঋণপরিশোধের চেষ্টাতেই তিনি সংকীর্ণচিত্ত নির্মম সামাজিক বিধিবিধানের যুগকাঠ থেকে নারীকে উদ্ধার করতে চেয়েছিলেন। পত্নীগৃহে পিতামহী ও মাতার স্নেহকোমল আশ্রয়ে থেকেই ঈশ্বরচন্দ্র তাঁর বাল্যকাল অতিবাহিত করেছিলেন। তাঁর জীবনালোচনার পিতামহ রামজয় তর্কভূষণ বেরকম প্রকার সনে সখ্যদাই উল্লেখিত হয়েছেন, তাঁর পিতামহী দুর্গাদেবী ঠিক সমপরিমাণেই নেপথ্যবাসিনী রয়ে গেছেন। কিন্তু নিরুদ্দিষ্ট স্বামীর সর্বকর্তব্যভার আপন স্বছে তুলে নিয়ে এই অসামান্য রমণী যেভাবে বনমালীপুর ও বীরসিংহের প্রতিকূল আত্মীয়স্বজনদের বিরোধও বিঘেষের উজান ঠেলে তাঁর সংসারতরণীকে এগিয়ে নিয়ে গিয়েছিলেন, স্বল্প পরিসরে বর্ণিত সেই কাহিনীর মধ্যোই আমরা তাঁর চারিত্রিক দৃঢ়তা, সার্থক উদ্দেশ্যমুখিনতা এবং একটি আদর্শ জীবনানুসরণ প্রবণতার পরিচয় পাই। চাকরিব্যাপদেশে পিতা ঠাকুরদাস ছিলেন কলকাতাপ্রবাসী, তাই বিজ্ঞানসাগরের বাল্যকাল অতিবাহিত হয়েছে এই মহিষসূী রমণীর প্রত্যক্ষ পরিচালনায়।

জীবনীকারদের কুণ্ঠিত লেখনীমুখে বিজ্ঞানসাগরজীবনে দুর্গাদেবীর প্রথম সচেতন উপস্থিতি ছুরন্ত বালক ঈশ্বরচন্দ্রের নানাবিধ অপকীর্তির মোকাবিলার ক্ষেত্রে। প্রতিবেশী মথুর মণ্ডলের মা পার্বতী ও জ্ঞী স্বভদ্রাকে বিবুদ্ধিত করার জন্যে বালক ঈশ্বরচন্দ্র তাঁদের গৃহদ্বারে প্রত্যহ মলমূত্র ত্যাগ করতেন। মথুরের মা এই কাজকে যতই ঈশ্বরিক বিত্বুতির প্রকাশ বলে মনে করুন না কেন তার জ্ঞী মাঝে মাঝে বিরক্ত হয়ে উঠতো, ঠাকুরমা আর গুরুমশাইকে ব'লে শাসন করার ভয় দেখাতো। কিন্তু তাতে বিশেষ ফল হোত ব'লে মনে হয় না। কারণ পাঠশালার পাঠের শেষে গুরু কালীকান্ত বাকে 'অধিক রাজি হইলে, প্রত্যহ স্বয়ং কোড়ে করিয়া বাটীতে আনিয়া, পিতামহীর মিকট পাহছাইয়া দিওনক,' ভাবে যে তিনি শাসন করবেন, তা বোধ হয় না। আর যে পিতামহী

‘দুই বামকের অনিষ্ট আশঙ্কায় দিবারাত্রি শঙ্কিত হয়ে থাকতেন, নিজের প্রচণ্ড অপছন্দের কাজ করলেও যাকে কোনদিন সামান্য উৎসনাবাক্যও প্রয়োগ করতে পারেননি, তাকে শাসন করা ছিল তাঁর চিন্তারও অতীত।

লেখাপড়া শেখানোর জন্যে পিতা ঠাকুরদাস পাঁচ বছরের বালক ঈশ্বরচন্দ্রকে কলকাতায় নিয়ে এলে বালক বিভাসাগর পিতামহীকে ছেড়ে অত্যন্ত কাতর হয়ে পড়েছিলেন। তাঁর অসমাপ্ত আত্মজীবনীতে বিভাসাগর লিখেছেন,—

‘আমি পিতামহীর একান্ত প্রিয় ও নিতান্ত অঙ্গুত ছিলাম। কলিকাতায় আসিয়া, প্রথমতঃ কিছুদিন, তাঁহার জন্ত, যার পর নাই উৎকণ্ঠিত হইয়াছিলাম। সময়ে সময়ে তাঁহাকে মনে করিয়া কাঁদিয়া ফেলিতাম।’

কিছুদিনের মধ্যেই তিনি রক্তাতিসার রোগে পড়লেন। নানারকম চিকিৎসাতেও যখন তাঁর রোগ উপশমের কোন লক্ষণ দেখা গেল না, তখন দুর্গাদেবী নিজে কলকাতা এসে তাঁকে বীরসিংহের বাড়ীতে নিয়ে গেলেন। সেখানে জলবাঁধু ও স্থান পরিবর্তনে তাঁর শরীরের উন্নতি হোল, তিনি অচিরেই আরোগ্য লাভ করলেন।

সংস্কৃত কলেজে অধ্যাপকতা পরিত্যাগ করার অল্পদিন পরেই বিভাসাগরের পিতামহী দুর্গাদেবী পরলোক গমন করেন। তাঁর মৃত্যুতে বিভাসাগর অত্যন্ত শোকাবুল হ’য়ে পড়েছিলেন, কারণ পিতামহীর প্রতি বাল্যের আকর্ষণ তাঁর কর্মদীপ্ত বোবনমধ্যাহ্নেও হ্রাসপ্রাপ্ত হয়নি। তখনও ছোট্টছেলের মতো তাঁর কাছে বিভাসাগরের আদর আবদারের অন্ত ছিল না। কঠিন বাস্তবের কর্তব্যময় খররোত্ত্বের মধ্যে দুর্গাদেবী তখনও তাঁর জীবনে পত্রছায়ায় নীতল নিভৃত পরিবেশ গড়ে রেখেছিলেন। তাঁর মৃত্যুতে বিভাসাগরের তাই একটি নিভৃত নিশ্চিন্ত সর্বসম্প্রাপহারণী আশ্রয় চূর্ণ হয়ে গেল। প্রতি স্বাভাবিকভাবেই তিনি তাই শোকব্যাবুল হ’য়ে পড়েছিলেন। পিতামহীর প্রাণে প্রচুর অর্থ ব্যয় ক’রে তিনি তাঁর পারলৌকিক ক্রিয়া সম্পন্ন করেছিলেন।

দুর্গাদেবীর মৃত্যুর বহুদিন পরে তাঁর প্রতিষ্ঠিত একটি অশ্বখবৃক্ষকে কেন্দ্র ক’রে এক প্রতিবেশীর সঙ্গে বিভাসাগরের যে মতবিরোধ দেখা দিয়েছিল, তার মধ্যেও বহুকালপূর্বে লোকান্তরিতা পিতামহীর প্রতি বিভাসাগরের প্রগাঢ় শ্রদ্ধা ও ভক্তির পরিচয় পাওয়া যায়। তাঁরই অল্পগ্রহে শিকিত ও প্রতিষ্ঠিত প্রতিবেশী ডাক্তার নবকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় দুর্গাদেবীর প্রতিষ্ঠা করা অশ্বখগাছটি বিনষ্ট করতে উদ্বৃত্ত হ’লে উদ্বেজিত বিভাসাগর আদালতে বেতের গাফিলত

হননি। ভাই শঙ্কুচন্দ্র এই আপাততুচ্ছ বিষয় নিয়ে মাঝলানোবোকাধার অনিচ্ছা প্রকাশ করলে কিন্তু হয়ে উঠে বিজ্ঞানাগর তাঁকে বলেছিলেন,—‘তুই মন, তাহা হইলে আমি স্বয়ং লাঠি হাতে করিয়া গাছের তলার দাঁড়াইয়া ঐ গাছ রক্ষা করিব’। সে কাজ অবশ্য তাঁকে করতে হয়নি। অনেক বিবাদবিসংবাদের পর তাঁরই সপক্ষে ব্যাপারটির আশোষ মীমাংসা হ’য়ে যায়। দুর্গাদেবীর প্রতিষ্ঠিত বৃক্ষরক্ষার মধ্য দিয়ে, নিজের শেষ জীবনেও, বিজ্ঞানাগর, বহুকাল পূর্বে পরলোকগতা সেই মহিষসী রমণীর প্রতি শ্রদ্ধা ও ভালোবাসার অনিবার্য প্রকাশটিকেই উন্মুক্ত ক’রে দিয়েছিলেন। শঙ্কুচন্দ্র তাই লিখেছিলেন,

“তিনি যে কেবল মাতৃভক্তি ও পিতৃভক্তির পরাকাষ্ঠা দেখাইয়াছেন, এমনত নহে; পিতামহীদেবীর প্রতিও আন্তরিক ভক্তি ছিল। তিনি নিজের স্বার্থ-সাধনোদ্দেশ্যে কখনও আদালতে মকদ্দমা উত্থাপিত করেন নাই।”<sup>১</sup>

বিজ্ঞানাগরজীবনে মাতা ভগবতীদেবীর প্রভাব ও অবদানের কথা আলোচনা করে রবীন্দ্রনাথ লিখেছিলেন, ‘জননীর চরিতে এবং পুত্রের চরিতে বিশেষ প্রভেদ নাই, তাঁহার। যেন পরস্পরের পুনরাবৃত্তি’। চণ্ডীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের বিজ্ঞানাগর গ্রন্থে ভগবতীদেবীর ছবি দেখে উচ্ছ্বসিত ভাবায় তিনি লিখেছিলেন,

‘অধিকাংশ প্রতিমূর্তিই অধিকক্ষণ দেখিবার দরকার হয় না, তাহা যেন মুহূর্তকালের মধ্যেই নিঃশেষিত হইয়া যায়। তাহা নিপুণ হইতে পারে, স্নন্দর হইতে পারে, তথাপি তাহার মধ্যে চিত্তনিবেশের যথোচিত স্থান পাওয়া যায় না—চিত্রপটের উপরিতলেই সৃষ্টির প্রসার পর্ববসিত হইয়া যায়। কিন্তু ভগবতী দেবীর এই পবিত্র মুখশ্রীর গভীরতা ও উদারতা বহুক্ষণ নিরীক্ষণ করিয়াও শেষ করিতে পারা যায় না। উন্নত ললাটে তাঁহার বৃক্ষের প্রসার, সুদূরদর্শী স্নেহবর্ষা আশ্রতনেত্র, সরল সুগঠিত নাসিকা, দয়াপূর্ণ ওষ্ঠাধর, দৃঢ়তাপূর্ণ চিবুক, এবং সমস্ত মুখের একটি মহিমময় স্ফংবত সৌন্দর্য দর্শকের হৃদয়কে বহুদূর এবং বহু উর্ধ্বে আকর্ষণ করিয়া লইয়া যায়।’<sup>২</sup>

চিত্রে ভগবতীদেবীর মুখমণ্ডলে রবীন্দ্রনাথ এই যে স্বর্ণীয় প্রভা লক্ষ্য করে-  
ছিলেন, তা ছিল তাঁর গভীর ও উদার হৃদয়বৃত্তির সহজ বহিঃপ্রকাশ। সর্বা-  
কিশোরী দয়াবর্ষে তিনি ছিলেন মর্ত্য পৃথিবী। বিদ্যাসীমান প্রায় পাই হইয়া

চিত্রের প্রভা-বাহিনীগণের মতই প্রভা দেখা যায় না।



এই করুণাময়ীরই করুণাকণা পাইয়া, অতুল মাতৃভক্তিবলে বিদ্যাসাগর মহাশয় জগতে করুণাময় নাম রাখিয়া গিয়াছেন। বিদ্যাসাগর মহাশয় বলিতেন, যদি আমার দয়া থাকে ত মা’র নিকট হইতে পাইয়াছি, বুদ্ধি থাকে ত বাবার নিকট হইতে পাইয়াছি।<sup>১</sup>

বিদ্যাসাগরজীবনীগুলির সর্বত্রই ভগবতীদেবীর অমৃতময়ী চারিত্র্যগুণের অমৃতকণা ছড়িয়ে আছে। ১২৭৫ সালের চৈত্র মাসে এক অগ্নিহর্ষটনায় বীরসিংহের বসতবাটা ভস্মীভূত হ’লে বিদ্যাসাগর ভগবতীদেবীকে কলকাতায় আনতে চান। কিন্তু তিনি অসম্মত হ’য়ে উত্তর পাঠান,—‘আমি কলিকাতা ঘাইব না। কারণ, যে সকল দরিদ্রলোকের সম্ভানগণ এখানে ভোজন করিয়া বীরসিংহা বিদ্যালয়ে অধ্যয়ন করে, আমি এস্থান পরিত্যাগ করিয়া স্থানান্তর গ্রহণ করিলে, তাহারা কি পাইয়া স্কুলে অধ্যয়ন করিবে? কে দরিদ্র বালকগণকে স্নেহ করিবে? বেলা দুই প্রহরের সময় যে সকল বিদেশস্থ লোক ভোজন করিবার মানসে এখানে সমাগত হন, কে তাঁহাদিগকে আদর অভ্যর্থনা-পূর্বক ভোজন করাইবে? যে সকল কুটুম্ব আগমন করিবেন, কে তাঁহাদিগকে যত্ন করিয়া ভোজন করাইবে?’<sup>২</sup>

বৃদ্ধবয়সে ঠাকুরদাস কালীবাসী হয়েছিলেন। ১২৭৬ সালের শ্রাবণ মাসে বিদ্যাসাগর ভগবতীদেবীকেও তাঁর কাছে পাঠিয়ে দেন। কয়েকদিন সেখানে অবস্থান করার পর তিনি ঠাকুরদাসকে বললেন, ‘এখন হইতে এস্থলে অবস্থিতি করা অপেক্ষা আমরা দেশে অবস্থিতি করিলে, অনেক অক্ষয় দরিদ্র লোককে ভোজন করাইতে পারিব। দেশে বাস করিয়া প্রতিবেসিবর্গের অনাথ শিশুগণের আত্মকূল্য করিতে পারিলে, আমার মনে সুখ হইবে। আমার মৃত্যুর এখনও বিলম্ব আছে, আমি আমার সময় বুঝিয়া আসিব।’<sup>৩</sup> এই যে-কর্তব্যভারে ভগবতীদেবী বীরসিংহ ছেড়ে কলকাতা বা কালীতে থাকতে পারেননি, তার একটি সুন্দর পরিচয় দিয়েছেন চণ্ডীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়,

‘ভগবতীদেবী এক বিচিহ্ন উপাদানে গঠিত হইয়াছিলেন। পরিভ্রমে কখনও কাতর হইতেন না। দিনে হটুক, রাত্রিতে হটুক, পরিভ্রমের পরিমাণ অল্পই হটুক বা অধিক হটুক, গৃহে পরিবারবর্গের সেবার্থে হটুক বা অতিথি অভ্যাগতের পরিচর্যাতেই হটুক, কখনও বিরুদ্ধ ছিলেন না। দ্বিপ্রহরের সময়ে লক্ষ্যকে

১ ‘বিদ্যাসাগর’ চতুর্থ সংস্করণ, পৃ ২৭

২ শত্ৰুচন্দ্র—বিদ্যাসাগর জীবন চরিত ও ভ্রমনিবারণ, পৃ ১২২

৩ শত্ৰুচন্দ্র—বিদ্যাসাগর জীবন চরিত ও ভ্রমনিবারণ, পৃ ১২৮

আহার করাইয়াও নিজে সহজে আহার করিতেন না, এইরূপ অন্নপনে আপেকা করিবার তাৎপর্য এই যে, যদি কোন উপবাসী অভিজি কিংবা কোন দরিদ্র-লোক একমুষ্টি ভাতের জন্য আসিয়া উপস্থিত হয়। অন্নব্যঞ্জন লইয়া আহারে বসিতেছেন, এমন সময়ে কোন ক্ষুধার্ত ব্যক্তি আসিয়া উপস্থিত হইলে, তৎক্ষণাৎ সেই ব্যক্তিকে তাঁহার সেবা করিয়া, হয় নিজে উপবাসে কাটাইতেন, না হয় বৃদ্ধিগের কেহ পুনরায় তাঁহার আহাৰ্য্য প্রস্তুত করিয়া দিলে, তবে অপরাহ্নে আহার করিতেন। বেলা দ্বিপ্রহরের সময়ে নিজের গৃহদ্বারে দণ্ডায়মান হইয়া দেখিতেন, বাজারের ফেরৎ লোক স্নানাহার নী করিয়া কেহ দ্বার অতিক্রম করে কি না। এরূপ লোককে বাইতে দেখিলে, ডাকিতেন, স্নান করিতে বলিতেন, স্নান করিলে পর একমুঠা ভাত খাইয়া, না হয় চারিটা জলপান লইয়া বাইতে বলিতেন।<sup>১</sup>

কেবলমাত্র অন্নদানেই নয়, মানুষের সর্ববিধ দুঃখ-হর্দশা দূর করার জন্তে ভগবতীদেবী সর্বদাই সচেষ্ট ছিলেন। চণ্ডীচরণ একটি কাহিনীতে তার পরিচয় দিয়ে লিখেছেন,

‘একবার বাড়ীর জন্য বিভাসাগর মহাশয় ছয়খানি লেপ প্রস্তুত করিয়া পাঠাইয়া দেন। বিভাসাগর মহাশয়ের জননী লেপ কয়খানি দেখিয়া বড়ই আনন্দিত হইলেন। জননীর নিজের ব্যবহারের জন্য এবং বাটীর অন্য কাহারও কাহারও জন্য সেগুলি আসিয়াছিল। প্রতিবেশিগণের বাড়ীতে বেড়াইতে গিয়া দেখিলেন, তাহারা শীতে বড় ক্লেশ পাইতেছে—এমন শক্তি নাই যে, শীত নিবারণের উপযোগী বস্ত্রাদি ক্রয় করে। সেই জননীসদৃশী গৃহিণী সেই দরিদ্র গৃহস্থকে একখানি লেপ দিয়া, অবশিষ্ট কয়খানিও শেষে ঐরূপে নিতান্ত অসচ্ছল ও শীতক্লিষ্ট লোকদিগকে দান করিয়া বিভাসাগর মহাশয়কে পত্র লিখিলেন : “ঈশ্বর! তোমার প্রেরিত লেপ কয়খানি শীতে বিপন্ন লোকদিগকে দিয়া ফেলিয়াছি, আমাদের ব্যবহারের জন্তে লেপ পাঠাইয়া দিবে”।’<sup>২</sup>

বিভাসাগর জননীর এই দয়াদৃষ্টির স্বরূপ বিশ্লেষণ ক’রে রবীন্দ্রনাথ লিখেছেন,

‘দয়াদৃষ্টি আরও অনেক রমণীর মধ্যে দেখা যায়। কিন্তু ভগবতীদেবীর দয়ার মধ্যে একটি অসাধারণত্ব ছিল, তাহা কোন প্রকার সংকীর্ণ সংস্কারের দ্বারা

১ ‘বিভাসাগর’ চতুর্থ সংস্করণ, পৃ. ৩২৩-২৪

২ ‘বিভাসাগর’ চতুর্থ সংস্করণ, পৃ. ৩২৫

বন্ধ ছিল না। সাধারণ লোকের দয়া দিয়াশলাই শলাকার মতো কেবল বিশেষরূপ সংঘর্ষেই জলিয়া ওঠে এবং তাহা অভ্যাস ও লোকাচারের ক্ষুদ্র বাস্তবের মধ্যেই বন্ধ। কিন্তু ভগবতী দেবীর ক্ষয় হইবার স্তায় আপনাতত্ত্ববুদ্ধিউজ্জ্বল দয়ারান্নি স্বভাবতই চতুর্দিকে বিকীর্ণ করিয়া দিত, শাস্ত্র বা প্রথাসংঘর্ষের অপেক্ষা করিত না’।<sup>১</sup>

বিদ্যাশাগর তাঁর জননীদেবীর কাছ থেকে উত্তরাধিকার স্বত্বে এই দয়াবৃত্তি লাভ করেছিলেন। তিনি নিজেই মুক্তকণ্ঠে সেকথা স্বীকার ক’রে বলেছিলেন, ‘যদি আমার দয়া থাকে ত মা’র নিকট হইতে পাইয়াছি’, রবীন্দ্রনাথ তাই মন্তব্য করেছিলেন, ‘জননীর চরিতে এবং পুত্রের চরিতে বিশেষ প্রভেদ নাই, তাঁহারা যেন পরস্পরের পুনরাবৃত্তি’।

বিদ্যাশাগর চরিত্রেব স্বাভাবিক আন্তর্জাতিকতাবোধও তাঁর মাতৃদেবীর উত্তরাধিকার। একবার ভগবতীদেবী হারিসন নামে একজন সিভিলিয়ানকে নিজের হাতে চিঠি লিখে তাঁর বাড়িতে আহ্বানের জন্তে নিমন্ত্রণ করেছিলেন। সাহেবের ভোজন সময় তিনি নিজে উপস্থিত থেকে তাঁকে আহ্বার করান। শব্দচন্দ্র লিখেছেন,

‘তাহাতে সাহেব আশ্চর্যান্বিত হইয়াছিলেন যে, অতি বুদ্ধা হিন্দু জীলোক সাহেবেব ভোজনের সময় চিয়ারে উপবিষ্টা হইয়া কথাবার্তা কহিতে প্রবৃত্ত হইলেন। .....সাহেব হিন্দুর মত জননীকে ভূমিষ্ঠ হইয়া মাতৃভাবে অভিবাদন করেন। তদনন্তর নানা বিষয়ের কথাবার্তা হইল। জননীদেবী প্রবীণা হিন্দু জীলোক তথাপি তাঁহার স্বভাব অতি উদার, মন অতিশয় উন্নত, এবং মনে কিছুমাত্র কুসংস্কার নাই। কি ধনশালী, কি হারিজ, কি বিদ্বান, কি মুর্থ, কি উচ্চজাতীয়, কি নীচজাতীয়, কি পুরুষ, কি স্ত্রী, কি হিন্দুধর্মাবলম্বী, কি অন্তর্ধর্মাবলম্বী—সকলের প্রতিই সমদৃষ্টি।’<sup>২</sup>

বিদ্যাশাগরের মধ্যে ভগবতীদেবীর এই সর্বসংস্কারমুক্ত উদার সমদৃষ্টিই উত্তরাধিকার লক্ষ্য করি।

বিদ্যাশাগরের চরিত্রগঠনের পরোক্ষ কর্তৃশালাতেই মাত্র নয়, বিদ্যাশাগরের কর্মজীবনের বিরূপ রণক্ষেত্রেও প্রত্যক্ষ প্রেরণার অনিবার্য শুকভারা ছিলেন জননী ভগবতী দেবী। লৌকিক প্রথার বন্ধন এবং শাস্ত্রীয় বিধির সংস্কার সাধারণতঃ নারীর ক্ষয়ই দৃঢ়মূল হ’য়ে প্রতিষ্ঠিত হ’তে দেখা যায়। বিশেষতঃ

১ ‘বিদ্যাশাগর চরিত’ চাবিত্তপূজা

২ বিদ্যাশাগর জীবনচরিত ও জ্ঞাননির্মাণ, পৃ. ১১১-১১২

অশিক্ষিতা নারীর যুক্তিহীন অন্ধশাস্ত্র ও দেশাচারের আত্মগতাই বাংলাদেশের পরিচিত ব্যাপার। সেকাল-প্রচলিত কোন শিক্ষাধারাতেই শিক্ষালাভ না ক'রেও ভগবতীদেবী দেশাচার ও শাস্ত্রের প্রাণহীন বাঁধনকে অস্বীকার করতে পেরেছিলেন, স্বাভাবিক হৃদয়বৃত্তি ও চিত্তশক্তির দ্বারা তিনি সর্বসংস্কারমুক্ত নিত্য-জ্যোতির্ময় অনন্ত বিশ্বধর্মাকারের মধ্যে উত্তীর্ণ হয়েছিলেন। যে বিধবা-বিবাহ প্রচলনকে বিভাসাগর তাঁর জীবনের সর্বশ্রেষ্ঠ কাজ বলে ঘোষণা করেছিলেন, সেই বিধবা-বিবাহ প্রচলনের প্রথম প্রেরণা ও সর্বাপেক্ষা বেশি উৎসাহ তিনি পেয়েছিলেন তাঁর সর্বসংস্কারমুক্ত জ্যোতির্ময়ী মাতৃদেবীর কাছ থেকেই। শঙ্কুচক্র লিখেছেন,

‘একদিবস বীরসিংহবাটীর চণ্ডীমণ্ডপে উপবিষ্ট হইয়া, অগ্রজ, পিতৃদেবের সহিত বীরসিংহার বিজ্ঞানমণ্ডলির সম্বন্ধে কথোপকথন করিতেছিলেন, এমন সময়ে জননীদেবী রোদন করিতে করিতে চণ্ডীমণ্ডপে আসিয়া, একটি বালিকার বৈধব্যসংঘটনের উল্লেখকরতঃ দাদাকে বলিলেন, “তুই এতদিন যে শাস্ত্র পড়িলি, তাহাতে বিধবাদের কোনও উপায় আছে কি না?”’<sup>১</sup> ঠাকুরদাসও ভগবতীদেবীকে সমর্থন করলে বিভাসাগর নবোচ্চমে বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণে ‘অগ্রসর হলেন। এখানেই শেষ নয়, বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণ ক’রে পুত্র দৈবচক্র যখন আইন পাশ করাতে সমর্থ হলেন, এবং নানাস্থানে বিধবা-বিবাহের আয়োজন করলেন, তখনও ভগবতীদেবী সর্বদাই প্রসঙ্গ কল্যাণহস্তের আশীর্বাদ নিয়ে তাঁর পশ্চাতে দণ্ডায়মান। শঙ্কুচক্রের লেখাতেই তার প্রমাণ আছে,

‘১২৬৬ সাল হইতে ১২৭২ সাল পর্যন্ত ক্রমিক বিস্তর বিধবা কামিনীর বিবাহকার্য সমাধা হয়। ঐ সকল বিবাহিত লোককে বিপদ হইতে রক্ষার জন্য, অগ্রজ মহাশয়, বিশেষরূপে যত্নবান ছিলেন; উহাদিগকে মধ্যে মধ্যে আপনার দেশস্থ ভবনে আনাইতেন। বিবাহিতা ঐ সকল স্ত্রীলোককে যদি কেহ ঘৃণা করে, একারণ জননীদেবী ঐ সকল বিবাহিতা ব্রাহ্মণ জাতীয় স্ত্রীলোকের সহিত একত্রে এক পত্রে ভোজন করিতেন। মধ্যে মধ্যে ঐ সকল স্ত্রীলোক আমাদের বাটীতে আসিলে, জননীদেবী এবং বাটীর অপরাপর স্ত্রীলোকেরা উহাদের সহিত সমভাবে পরিবেশনা করিয়া, ব্রাহ্মণদিগকে ভোজন করাইত।’<sup>২</sup>

১ বিভাসাগর জীবনচরিত ও ভ্রমনিরাশ, পৃ. ১০৭

২ বিভাসাগর জীবনচরিত ও ভ্রমনিরাশ, পৃ. ১৩২

বিধবা-বিবাহ প্রচলনের জন্তে এদেশের পুরুষেরা যখন গোপনে বিদ্যাসাগরের প্রাণনাশের চেষ্টা করেছিলেন, তথাকথিত পণ্ডিতেরা যখন শাস্ত্র বেঁটে কুম্ভিক ও ভাবা বেঁটে কটুক্তি বর্ষণ ক’রে চলেছিলেন, তখন কোন যুক্তির দ্বারা নয়, উপদেশের দ্বারা নয়, শাস্ত্র ও দেশাচারের কৃত্রিম জাল ছিন্ন ভিন্ন ক’রে, ভগবতী দেবী তাঁর সহজ স্বাভাবিক জীবনাচরণের দ্বারা অভিমত্যা-পুত্রকে সমর্থন ক’রে চলেছিলেন। সেই মনস্বিনী মাতৃহৃদয়ের প্রতি আপন অন্তরের প্রকাশলি নিবেদন ক’রে রবীন্দ্রনাথ তাই লিখেছিলেন,

“এই রমণীকে কোনো শাস্ত্রের শ্লোক খুঁজিতে হয় নাই; বিধাতার স্বহস্তলিখিত শাস্ত্র তাঁহার হৃদয়ের মধ্যে রাত্রিদিন উদ্ঘাটিত ছিল। অভিমত্যা জননীজঠরে থাকিতে যুদ্ধবিজ্ঞা শিখিয়াছিলেন, বিদ্যাসাগরও বিধিলিখিত সেই মহাশাস্ত্র মাতৃগর্ভবাসকালেই অধ্যয়ন করিয়া আসিয়াছিলেন।”<sup>১</sup>

আর এক স্নেহময়ী রমণী বিদ্যাসাগরচিত্তকে অধিকার ক’রে সারাজীবন ধ’রে তাঁকে স্নেহরসে অভিষিক্ত ক’রে গিয়েছেন। তিনি হলেন ঠাকুরদাসের আশ্রয়দাতা জগদ্বীৰ্জ সিংহের ভগিনী রাইমণি দেবী। পিতামহী ও মাতার স্নেহকোড়চ্যুত বালক ঈশ্বরচন্দ্র এই অসামান্য রমণীর চিরন্তন মাতৃস্নেহের স্নেহদ্বারায় সাস্বনালাভ করেছিলেন। একটি পুত্রকে কোলে নিয়ে রাইমণি অকালবৈধব্যের অগ্নিপরীক্ষায় উত্তীর্ণ হ’য়ে মাতৃস্নেহ যে স্নেহজ্যোতি আপনার চতুর্দিকে বিকীর্ণ ক’রে দিয়েছিলেন, সত্ত্ব মাতৃস্নেহপাশচ্যুত প্রবাসী বালকেব হৃদয়মন্দিরে তা চিরদিনের জন্তে মুদ্রিত হ’য়ে গিয়েছিল,—‘স্নেহ, দয়া, সৌজন্য, অমায়িকতা, সন্ধিবেচনা প্রভৃতি সদগুণ বিষয়ে, রাইমণির সমকক্ষ স্ত্রীলোক এ পর্যন্ত আমার-নয়নগোচর হয় নাই। এই দয়াময়ীর সৌম্য মূর্তি, আমার হৃদয়মন্দিরে, দেবীমূর্তির তায়, প্রতিষ্ঠিত হইয়া, বিরাজমান রহিয়াছে।’ কোথাও প্রসঙ্গ ক্রমে রাইমণির কথা উঠলে বিদ্যাসাগর চিরদিন প্রবল আবেগে উচ্ছ্বসিত হ’য়ে উঠতেন। রাইমণি তাঁর একমাত্র পুত্র গোপালচন্দ্রের সঙ্গে ঈশ্বরচন্দ্রের কোন পার্থক্য করেননি, পরম স্নেহে তাকে বুকে টেনে নিয়েছিলেন। সারাজীবন এই স্নেহের মূর্তিমতী প্রতিমাকে ঈশ্বরচন্দ্র আপনার হৃদয়মন্দিরে স্থাপন ক’রে গিয়েছেন। কেবলমাত্র তাই নয়, তাঁর মমতাময়ী মাতৃচেতনার প্রভাবেই ঈশ্বরচন্দ্রের মর্মচেতনা ও কর্মপ্রবণতা বহুলাংশে রূপলাভ করেছিল, প্রবীণ বিদ্যাসাগর মুক্তকণ্ঠে সেকথা স্বীকার ক’রে তাঁর অসমাপ্ত আত্মচরিতে লিখেছিলেন,

‘আমি স্বীজাতির পক্ষপাতী বলিয়া, অনেকে নির্দেশ করিয়া থাকেন। আমার বোধ হয়, সে নির্দেশ অসঙ্গত নহে। যে ব্যক্তি রাইমণির স্নেহ, দয়া, সৌজন্য প্রভৃতি প্রত্যক্ষ করিয়াছে এবং ঐ সমস্ত সদৃশ্যের ফলভোগী হইয়াছে, সে যদি স্বীজাতির পক্ষপাতী না হয়, তাহা হইলে, তাহার তুল্য কৃতজ্ঞ পামর কুমণ্ডলে নাই।’<sup>১</sup>

বিভাসাগরমানসে নারীচেতনার স্বরূপ গঠনে আর এক নারীর পরোক্ষ প্রভাব বিশেষভাবে কার্যকরী হয়েছিল। তাঁর পিতা ঠাকুরদাসের প্রচণ্ড দারিদ্র্য আর অনাহারপীড়িত কৈশোরের এক চরম বিপর্যয়ের দিনে ঠনঠনিয়া অঞ্চলের এক মুড়ি বিক্রেয়কারিণী একদিন ক্ষুৎপিপাসাকাতর ঠাকুরদাসকে আহার দান ক’রে নিশ্চিত মৃত্যুর হাত থেকে রক্ষা করেছিলেন। কেবলমাত্র একটি দিনের জন্যেই নয়, ঠাকুরদাসের মুখে তাঁর দুঃখকাহিনী শুনে সেই দয়াময়ী জোর ক’রে ব’লে দিয়েছিলেন যে, যেদিনই আহারের অসুবিধা হবে সেদিনই তিনি যেন তাঁর কাছে আহার ক’রে যান, ফলে ‘যে যে দিন, দিবাভাগে আহারের জোগাড় না হইত, ঠাকুরদাস, সেই সেই দিন, ঐ দয়াময়ীর আশ্বাসবাক্য অনুসারে, তাঁহার দোকানে গিয়া, পেট ভরিয়া, আহার করিয়া আসিতেন।’ স্বীজাতির পক্ষপাতী বিভাসাগরের হৃদয়ে এই কাহিনী সেই পক্ষপাতিত্বের অনুপাতকে বহুগুণে বাড়িয়ে দিয়েছিল,—‘পিতৃদেবের মুখে এই হৃদয়বিদারণ উপাখ্যান শুনিয়া, আমার অন্তঃকরণে যেমন দুঃসহ দুঃখানল প্রজ্জ্বলিত হইয়াছিল, স্বীজাতির উপর তেমনই প্রগাঢ় ভক্তি জন্মিয়াছিল।’ কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে তাঁর মনে এই বিশ্বাসও জন্মেছিল যে, ‘এই দোকানের মালিক, পুরুষ হইলে, ঠাকুরদাসের উপর, কখনই এরূপ দয়াপ্রকাশ ও বাৎসল্য প্রদর্শন করিতেন না’, কারণ স্নেহশীলতাই নারী-জাতির মূল প্রযুক্তি ব’লে বিভাসাগরের অখণ্ড বিশ্বাস ছিল। ঠাকুরদাসের প্রাণদাত্রী সেই অনামী অন্ননা তাঁর অব্যাহত স্নেহ ও দয়ার অফুরন্ত উৎসধারায় বিভাসাগরচিন্তকে নিত্য অভিযুক্ত ক’রে তাঁর সেই বিশ্বাসকে চিরদিন উজ্জ্বল ও সজীব ক’রে রেখেছিলেন। ক্ষুধার্ত ঠাকুরদাসকে অন্নদান ক’রে তিনি চিরন্তন মাতৃস্নেহের যে সহজাত প্রেরণার পরিচয় দিয়েছিলেন, সমগ্র নারীজাতির মধ্যেই সেই চেতনার শীতল ছায়ায় প্রসারিত ক’রে বিভাসাগর সারা জীবন ধ’রে সেই মাতৃস্নেহের পদে পুষ্পাঞ্জলি দান ক’রে ও নারীজাতির মঙ্গলে প্রাণপাত ক’রে সে ঋণের কথঞ্চিৎ পরিশোধের চেষ্টা করেছিলেন। বিভাসাগরের অমর কর্ম-জীবন সেই প্রচেষ্টাকেই যেন প্রতিফলিত ক’রে তুলতে চেয়েছিল।

১ ‘বিভাসাগর চরিত’, বিভাসাগর রচনাবলী, চতুর্থ খণ্ড, পৃ. ৩৭৩

## ‘শাস্ত্র দিয়েই শাস্ত্রকে সমর্থন’

১

বর্তমান যুগে বিজ্ঞানাগর সম্বন্ধে অন্ততঃ একটা সত্য আমরা উপলব্ধি করেছি যে, তিনি প্রধানতঃ এবং মূলতঃ ছিলেন কাজের মানুষ এবং কলম চালনা তাঁর এই কর্মচেতনাকে কেন্দ্র করেই আবর্তিত হয়েছিল। পাঠ্যপুস্তক রচনাই হোক, বিতর্কমূলক রচনাই হোক অথবা শাস্ত্রমূলক রচনাই হোক, সর্ববিধ রচনার পিছনেই তাঁর একটি ক’রে উদ্দেশ্য ছিল এবং সেই উদ্দেশ্যও এক একটি কর্মপ্রেরণাকে ঘিরেই প্রকাশপথ অন্বেষণ করেছিল। তাঁর শাস্ত্রমূলক রচনাগুলি, ‘বিধবা-বিবাহ প্রচলিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক প্রস্তাব’ গ্রন্থের দু’টি খণ্ড এবং ‘বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক বিচার’ গ্রন্থের দু’টি খণ্ড রচনার পিছনেও তাঁর উদ্দেশ্য ছিল সর্বজনবিদিত। এদেশে অকাল বিধবা বালিকাদের পুনর্বিবাহের মাধ্যমে সমাজে প্রতিষ্ঠিত করার উদ্দেশ্যে শাস্ত্রীয় পটভূমি অন্বেষণই ছিল প্রথম গ্রন্থটি রচনার উদ্দেশ্য আবার বহুবিবাহের পাপ অকল্যাণ থেকে নারীকে এবং জাতিকে মুক্ত করার জন্যে বহুবিবাহের অশাস্ত্রীয়তা প্রমাণই ছিল দ্বিতীয় গ্রন্থটির উদ্দেশ্য। দুটি ভিন্ন উদ্দেশ্য, একবার শাস্ত্রীয়তা এবং আর একবার অশাস্ত্রীয়তা নির্ণয় কালে, তিনি প্রধানভাবে শাস্ত্রবাক্যের অভ্রান্ততা সম্বন্ধে প্রচলিত বিশ্বাসকেই মেনে নিয়েছিলেন। বিধবা-বিবাহের প্রয়োজন ছিল সম্পূর্ণ মানবিক, কিন্তু সেই মানবিক সমস্যা সমাধানের ক্ষেত্র হিসেবে প্রথমেই তিনি ‘পরশুর সংহিতা’র প্রামাণিকতা ও অভ্রান্ততা স্বীকার ক’রে নিয়েছিলেন। ঠিক তেমনি বহুবিবাহের বিরুদ্ধতার ক্ষেত্রেও তিনি মনু বচনের যথাযথ অঙ্গসরণের ওপরই জোর দিয়েছিলেন। ঊনবিংশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে যখন আধুনিক পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিক যুক্তিবিজ্ঞান পরীক্ষা-নিরীক্ষার দ্বারা প্রাচীন ভারতীয় শাস্ত্রবাণীকে বাচিয়ে নেবার একটা প্রবণতা গড়ে উঠেছিল, তখন এই গ্রন্থ দু’টি রচিত হ’লে প্রাচীন ভারতীয় শাস্ত্রবাণীর শ্রেষ্ঠত্ব ও অভ্রান্ততাই প্রমাণিত হোত। আবার, আধুনিক যুগে এই ধরনের গ্রন্থ রচনা, মুষ্টিমেয় কয়েকজনের ব্যতিক্রম সত্ত্বেও, অধিকাংশ মানুষের কাছেই পণ্ডিত্যমূলক বলে মনে হোত। কারণ, আমাদের কাছে এখন মনু-পরশুর কেন, বেদ উপনিষদ আর অভ্রান্ত বলে মনে হয় না। যুক্তির

নিরিখে তাদের সত্যাসত্য বিচার এখন আর অধর্মাচরণ নয়। স্বভিত্তি ব্যবস্থা, পুরাণের প্রমাণ অথবা দেশাচার শিষ্টাচারও এখন অপ্রাসঙ্গিক বলে স্বীকার্য নয়। যুগের প্রয়োজনই আজকের দিনের বড়ো কথা। সেই যুগের প্রয়োজনই ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠানের সঙ্গে সঙ্গেই শাস্ত্রীয় বিধিনিষেধও চরম ঔদাসীন্দ্বে পরম অবহেলার বস্তু হয়েছে। সমাজের এই বিশেষ মানসিকতার স্রষ্টাপাত বিজ্ঞানাগরের আমল থেকেই। তাই সমাজসংস্কারের ক্ষেত্রে তাঁর শাস্ত্রবাক্য আমদানী অক্ষয়কুমার দত্ত পছন্দ করতে পারেননি এবং তাঁর এই বিশেষ উপায় অবলম্বনকে ব্যক্তি ক'রে ভক্তমণ্ডলীতে বন্ধিমচন্দ্র প্রচুর হস্তরস বিতরণ করেছিলেন। বন্ধিমপ্রমুখ বিজ্ঞানাগর বিরোধীরা শাস্ত্রপথে সমাজসংস্কার প্রচেষ্টাকে যেমন তীব্রভাবে আক্রমণ করেছিলেন, আধুনিক যুগের অনেক মনীষী পণ্ডিতও তেমনি এই প্রয়াসের কোন যৌক্তিকতা খুঁজে পাননি। নিছক বিজ্ঞানাগর-বিরূপতা বা তাঁর গতির সঙ্গে সমান তালে পা কেলে চলার অসামর্থ্য সত্ত্বেও এই বিরূপ সমালোচনা থেকে মুক্ত ক'রে রবীন্দ্রনাথই তাঁর প্রয়াসকে যথার্থ মূল্যায়নের আলোকে উদ্ভাসিত ক'রে বলেছিলেন,

‘অনেকে বলবেন যে তিনি শাস্ত্র দিয়েই শাস্ত্রকে সমর্থন করেছেন। মুক্তি শাস্ত্র উপলক্ষ মাত্র ছিল; তিনি অন্ত্যায়ের বেদনায় যে ফুট হয়েছিলেন সে তো শাস্ত্র বচনের প্রভাবে নয়। তিনি তাঁর করুণার ঔদার্যে মানুষকে মানুষরূপে অনুভব করতে পেরেছিলেন, তাকে কেবল শাস্ত্রবচনের বাহকরূপে দেখেননি। কতকালের পুঞ্জীভূত লোকপীড়ার সম্মুখীন হ'য়ে নির্ভর আচারকে দয়ার দ্বারা আঘাত করেছিলেন। তিনি কেবল শাস্ত্রের দ্বারা শাস্ত্রের খণ্ডন করেননি হৃদয়ের দ্বারা সত্যকে প্রচার ক'রে গেছেন।’<sup>১</sup>

হৃদয়ের দ্বারা সত্যকে প্রচার করার পূর্বে তিনি যে হৃদয় দিয়ে যে সেই সত্যকে উপলব্ধি করেছিলেন, তার প্রমাণ বিবাহবিষয়ক গ্রন্থগুলির সর্বত্রই ছড়িয়ে আছে। বিধবা-বিবাহবিষয়ক গ্রন্থটির প্রারম্ভেই তিনি বলেছেন,

‘বিধবাবিবাহের প্রথা প্রচলিত না থাকাতে যে নানা অনিষ্ট ঘটিতেছে, ইহা এক্ষণে অনেকেরই বিলক্ষণ হৃদয়ঙ্গম হইয়াছে।’

বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থে এই উপলব্ধির প্রকাশ ষটেছে আরো তীব্রভাবে,

‘এই অতিজঘন্য অতিনৃশংস প্রথা প্রচলিত থাকাতে, স্বীজাতির দুর্ব্যবহার ইয়ত্তা নাই। এই প্রথার প্রবলতাপ্রযুক্ত, তাঁহাদিগকে যে সমস্ত ক্রেশ ও



যাতনা ভোগ করিতে হইতেছে, তৎসমুদায় আলোচনা করিয়া দেখিলে, জন্ম বিদীর্ণ হইয়া যায়।'

কিন্তু এই বিদীর্ণ হ্রদয়ে আবেগোদ্বেলিত হ'য়ে বিদ্যাসাগর বিধবা-বিবাহ প্রচলন অথবা বহুবিবাহ নিবারণের জন্তে বরাহীন সমালোচনায় মেতে ওঠেননি। দেশের মানুষকে এই প্রথাগুলি সম্বন্ধে সচেতন ক'রে তুলে বিধবা-বিবাহকে একটি সামাজিক রীতিতে পরিণত করতে চেয়েছেন, আর তার সঙ্গে বহুবিবাহ সম্বন্ধে সমাজমানসে একটা বিরূপতাও গ'ড়ে তুলতে চেয়েছেন। এই উদ্দেশ্যে তিনি যে পদ্ধতি অবলম্বন করেছেন, আধুনিকশিক্ষিত বিরোধীরা তাকেই শাস্ত্রপথে শাস্ত্রসমর্থন ব'লে ব্যঙ্গ করেছিলেন। কিন্তু বিদ্যাসাগর-অমৃত পদ্ধতিটি বিশ্লেষণ করলে, দেখা যায় নিজ বক্তব্য উপস্থাপনায় তিনি কেবল শাস্ত্রমার্গই অবলম্বন করেননি, সঙ্গে সঙ্গে যুক্তিমার্গও অবলম্বন করেছিলেন। তাঁর সংস্কার চিন্তায় ভবিষ্যৎচিন্তার সঙ্গে সঙ্গে বর্তমানের বাস্তব ভিত্তিও সমান গুরুত্বের সঙ্গে বিবেচিত হয়েছিল। সে যুগের সমাজে শাস্ত্রপন্থী প্রাচীনদের সংখ্যাধিক্য সত্ত্বেও যুক্তিবাদী আধুনিকদের প্রভাবও কম ছিল না। আবার তিনি এ কথাও বুঝতে পেরেছিলেন আগামী যুগের সমাজচেতনায় শাস্ত্রবচন সম্পূর্ণভাবে উপেক্ষিত হ'য়ে যুক্তিরই একাধিপত্য ঘটবে। কিন্তু সেই অনাগত ভবিষ্যতের দিকে লক্ষ্য রেখে তাঁর সমাজ সংস্কার পরিকল্পনায় তিনি যদি নির্মোহ বৈজ্ঞানিক যুক্তিমাাত্র অবলম্বন করতেন, তাহ'লে ভবিষ্যতের মানুষ তাঁকে ক্রান্তদর্শী মহাপুরুষ হিসেবে সহজেই হয়তো চিনে নিতে পারলেও সমকালীন সমাজমানসে তার কোন প্রতিফলন প'ড়ে অহুঙ্কল প্রতিক্রিয়ার সৃষ্টি হোত না। ফলে তাঁর পরিকল্পনা পরিকল্পনাতেই নিবদ্ধ থাকতো, বাস্তবে রূপ গ্রহণ করতো না। তাই সমকালীন মানুষকে প্রভাবিত করার জন্তেই তাঁকে যুক্তির সঙ্গে সঙ্গে শাস্ত্রীয় আশ্বব্যাক্যেরও সহায়তা গ্রহণ করতে হয়েছিল। আর, আজ আর কে না জানে বিদ্যাসাগরের সমকালে প্রাচীনপন্থীদের সঙ্গে সঙ্গে, অত্যন্ত প্রগতিবাদী আধুনিকরাও সর্বাংশে শাস্ত্রবন্ধন মুক্ত হ'য়ে বোরয়ে আসতে পারেননি। বিদ্যাসাগরের যুক্তিধারা তাঁদের সন্তুষ্ট করেছিল, শাস্ত্রীয় প্রামাণিকতা নির্দেশ তাঁদের নিশ্চিন্ত করেছিল।

বিবাহবিষয়ক বিতর্কমূলক গ্রন্থ দু'টিতে বিদ্যাসাগরের বক্তব্য তাই পাণাপাণি দু'টি বিভিন্নমুখী পদ্ধতিকে অহুসরণ ক'রে প্রকাশিত হয়েছে। যেখানে তিনি শাস্ত্রবাক্য উদ্ধার করেছেন, সেখানে নিজস্ব মন্তব্য পরিহার ক'রে গাণিতিক পদ্ধতিতে একটি প্রমাণ থেকে উদ্ধৃত পরবর্তী প্রমাণের

উল্লেখ ক'রে ক'রে চরম সিদ্ধান্তে উপস্থিত হয়েছেন। বিধবা-বিবাহের ক্ষেত্রে দেখি বিধবা-বিবাহ কর্তব্যকর্ম কিনা নির্ধারণকল্পে প্রথমেই শাস্ত্রমার্গ-অবলম্বনের বিষয় বোঝা করেছেন। তারপর একটি সামাজিক বিষয়ের কর্তব্য কর্ম নির্ধারণে কোন শ্রেণীর শাস্ত্র অনুসরণযোগ্য নির্ণয় ক'রে ধর্মশাস্ত্র অবলম্বনের কথা বলেছেন। তারপর বিভিন্ন ধর্মশাস্ত্রকারের মধ্যে কাকে অনুসরণ করবেন, ধর্মশাস্ত্রঅনুযায়ীই তা নির্ণয় ক'রে কলিযুগে 'পরশর সংহিতা'-অনুসরণের ধর্মীয় বাধ্যবাধকতা নির্ণয় করেছেন। তারপর 'পরশর সংহিতা'র উদাহৃত বিচার ক'রে পাঁচটি বিশেষ ক্ষেত্রে বিবাহিতা নারীর পুনর্বিবাহের শাস্ত্রনির্দেশ উদ্ধার ক'রে বালবিধবাদের পুনর্বিবাহের মাধ্যমে সমাজে স্থপ্ৰতিষ্ঠিত করার সুযোগ লাভে আনন্দ প্রকাশ করেছেন।

ধর্মশাস্ত্রের সাহায্যে বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণ করলেও বিধবা-বিবাহের প্রয়োজনীয়তা তিনি শাস্ত্রজ্ঞান থেকে উপলব্ধি করেননি। বালবিধবাদের অবর্ণনীয় দুঃখে বিচলিত হ'য়েই তিনি করুণাদ্রব্ধ হয়ে তার প্রতিবিধানকল্পে বিধবা-বিবাহের অবশ্যপ্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেছিলেন। কোন শাস্ত্রবচন অনুসরণের জন্তে নয়, সামাজিক অনিষ্ট এবং বাল্যবিধবাদের দুঃখ দূর করার জন্তেই এই চিন্তা তাঁর মনে এসেছিল ব'লে তাঁর গ্রন্থের বক্তব্যের উপস্থাপনা-পদ্ধতিই স্বতন্ত্র হ'য়ে উঠেছে,

‘বিধবাবিবাহের প্রথা প্রচলিত না থাকাতো যে নানা অনিষ্ট ঘটিতেছে, ইহা এক্ষণে অনেকেরই বিলক্ষণ হয়দৃশ্য হইয়াছে। অনেকেই স্ব স্ব বিধবা কন্তা ভগিনী প্রভৃতির পুনর্বীর বিবাহ দিতে উত্তত আছেন। অনেকে ততদূর পর্বস্ত যাইতে সাহস করিতে পারেন না ; কিন্তু এই ব্যবহার প্রচলিত হওয়া নিতান্ত আবশ্যক হইয়া উঠিয়াছে, ইহা স্বীকার করিয়া থাকেন।’

একটি সামাজিক প্রয়োজনীয়তাকে নিজের হৃদয় দিয়ে উপলব্ধি ক'রে তিনি তাকে বাস্তবায়িত করতে চেয়েছিলেন। অনেকে বিষয়টির প্রয়োজনীয়তা বুঝেও শাস্ত্রশাসনের ভয়ে কিছু করতে পারেননি। বিজ্ঞানসাগর কিন্তু কেবলমাত্র বৌদ্ধিকতা উপলব্ধি ক'রেই ক্ষান্ত হ'তে পারেননি, শাস্ত্রীয়তা নির্ণয়েও সচেষ্ট হয়েছিলেন ; যদিও শাস্ত্র তাঁর কাছে উপায় হিসেবেই গৃহীত হয়েছিল, উপায় হবার যোগ্যতা অর্জন করেনি।

‘বাল্যবিবাহের দোষ’ প্রবন্ধেব অভিজ্ঞতায় তিনি কেবলমাত্র শূক্তিপণ অনুসরণ না ক'রে শাস্ত্রমার্গও অবলম্বন করার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেছিলেন। বিধবা-বিবাহবিষয়ক প্রথম গ্রন্থ রচনা ক'রে তাঁর আবার নতুন

অভিজ্ঞতা ঘটেছিল যে, শাস্ত্রও নয়, যুক্তিও নয়, দেশাচারই একমাত্র সমাজ-নিয়ন্তা। আরও অভিজ্ঞতা ঘটেছিল,

‘ধর্মশাস্ত্র বিচারে প্রবৃত্ত হইয়া, বাদীর প্রতি উপহাসবাক্য ও কটুক্তি প্রয়োগ করা এদেশে বিজ্ঞের লক্ষণ।’

এই বিশেষ লক্ষণাক্রান্ত বিজ্ঞ ব্যক্তির যুক্তি বা শাস্ত্রবাক্য অত্মসরণ না ক’রে কেবলমাত্র ব্যঙ্গ ও কটুক্তি দিয়েই তাঁর বক্তব্যকে তুচ্ছ ক’রে তুলতে চেয়েছিল। তিনি তাতে উত্তেজিত হননি বা তাদের বক্তব্যকে পাশ কাটিয়েও যাননি। অত্যন্ত ধৈর্য সহকারে তাদের বক্তব্যের খুঁটিয়ে খুঁটিয়ে উত্তর দিয়েছিলেন। সেই উত্তর প্রসঙ্গেই তাঁর বিধবা-বিবাহবিষয়ক গ্রন্থের দ্বিতীয় পুস্তকটি রচিত হয় এবং ১৮৫৫ খ্রীষ্টাব্দের অক্টোবর মাসে প্রকাশিত হয়।

বিধবা-বিবাহবিষয়ক এই দ্বিতীয় গ্রন্থটি বিচার করলেই আমরা বিদ্যালাগর বিরোধী প্রাচীন সম্প্রদায়টির চরিত্র নির্ণয় করতে পারি। আগড়পাড়ার মহেশচন্দ্র চূড়ামণি, কোরগরের দীনবন্ধু ত্রায়রত্ন, কালীপুরের শশিভীবন তর্করত্ন ও জ্ঞানকী-জীবন ত্রায়রত্ন, পুটিয়ার ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাবাগীশ, জনাই-এর জগদীশ্বর বিদ্যারত্ন প্রভৃতি বিভিন্ন শ্রেণীর রত্নরাজি আজ ধরাপৃষ্ঠ থেকে বিদায় নিয়েছেন। কালের পরীক্ষায় অমূল্য এইসব রত্নেরা যুগান্তরে উত্তীর্ণ হ’তে না পেয়ে গত শতাব্দীর সীমারেখার মধ্যেই জীবাত্মে পরিণত হয়েছেন। আর তাঁদের উত্তরপুরুষেরা কৃত্রিম রত্নের জাল কেটে শাস্ত্রব্যবসার ক্ষুদ্রতা পরিহার ক’রে আজ বৃহৎ জনারণ্যে মিশে গেছেন। তাঁদের এই পরিণতি বিদ্যালাগর পূর্বেই উপলব্ধি করেছিলেন। তাই তাঁদের উত্থাপিত বিরুদ্ধ যুক্তির সমুচিত উত্তর দানের সঙ্গে সঙ্গেই তিনি সর্বদেশের সর্বকালের চিরন্তন মানবতাবোধের দ্বারে বারবার আবেদন জানিয়েছিলেন। যদি কেবলমাত্র শাস্ত্রবচনেই তিনি বিধবা-বিবাহ প্রচলনের একমাত্র সম্ভাব্যতা উপলব্ধি করতেন, তাহ’লে শাস্ত্রবিধির মধ্যেই নিজ বক্তব্য সীমাবদ্ধ রেখে রত্নসেবার মাধ্যমেই আপন বক্তব্য প্রতিষ্ঠার প্রয়াস চালাতেন।

কিন্তু তবু তিনি প্রাচীনপন্থী এই সমস্ত শাস্ত্রব্যবসায়ীদের তুচ্ছ করেননি বা শীতল ওদাসীন্তে তাঁদের যুক্তিজাল অগ্রাহ্য করেননি। তাঁদের উত্থাপিত যুক্তি-জাল পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে এবং অত্যন্ত সচেতন সতর্কতার সঙ্গে একটি একটি ক’রে যেভাবে খণ্ডন করেছেন তাতে বর্তমান যুগে অতি বাস্তবিকভাবেই আমাদের মনে হয় তিনি তাঁদের প্রতি অপ্রয়োজনীয় গুরুত্ব আরোপ ক’রে তাঁদের সামাজিক মর্যাদাই বাড়িয়ে দিয়েছিলেন। বিদ্যালাগরের মতো ব্যক্তিবর্গই সমাজ সচেতন ব্যক্তি-এ-বিষয়ে সচেতন ছিলেন না বিশ্বাস করা যায় না।

সচেতনভাবে একাজ করার পেছনে তাঁর উদ্দেশ্য একাজের ফলাফলের দ্বারা ই উপলব্ধি করা যায়।

২

বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণের উদ্দেশ্যে বিজ্ঞানসাগর একটি মাত্র যে স্মৃতি-গ্রন্থের ওপর নির্ভর কবেছিলেন তা হোল ‘পরশর সংহিতা’। সমগ্র ‘পরশর সংহিতা’ বললেও ভুল বলা হয়, ‘পরশর সংহিতা’র, ‘নষ্টে যুতে . ’ ব’লে পুনর্বিবাহবিষয়ক যে প্লোকটি আছে সেটিই ছিল তাঁর একমাত্র অবলম্বন। বিজ্ঞানসাগরের প্রতিবাদীরা তাই তাঁদের বক্তব্য এই ‘পরশর সংহিতা’ এবং তার অন্তর্গত পুনর্বিবাহবিষয়ক প্লোকটিব বিরুদ্ধেই সংহত কবেছিলেন।

স্মৃতিশাস্ত্রোক্ত বিধান অনুসারে যুগে যুগে মানুষের শক্তিস্বাসহেতু ভিন্ন ভিন্ন বিধান দেওয়া হয়েছে। সত্যযুগেব জীবনযাত্রা নির্বাহ হোত মনু নির্দেশিত স্মৃতিশাস্ত্র অনুসরণ ক’বে। ত্রেতাযুগে গোতম নিরূপিত ধর্মশাস্ত্রের প্রাধান্য ছিল। শঙ্খ-লিখিত নিরূপিত ধর্ম ছিল দ্বাপর যুগেব ধর্ম আব কলিযুগেব ধর্ম পরশব নিরূপিত ধর্মশাস্ত্র অনুসরণ ক’রেই পরিচালিত হয়। কলিযুগে বিভিন্ন ধর্মশাস্ত্রকাব, এমন কি মনু বচনেবও প্রাধান্য অস্বীকার ক’বে কেবলমাত্র পরশব বচনেব প্রামাণিকতা সম্বন্ধে বিজ্ঞানসাগর-উদ্ধৃত স্মৃতিশাস্ত্রোক্ত এই নির্দেশ এদেশের অধিকাংশ স্মার্ত পণ্ডিতেরই অজানা ছিল। তাই বিজ্ঞানসাগরেব সিদ্ধান্তের প্রতিবাদ ক’রে তাঁরা বললেন, কলিতে পবানব নির্দেশিত স্মৃতিই একমাত্র মান্ত ব’লে ‘পরশব সংহিতা’ব ঘোষণা গ্রন্থরচনার একটা প্রচলিত রীতিমাত্র। যে কোন ব্যক্তিই গ্রন্থ রচনাকালে নিজগ্রন্থের গুরুত্ব বৃদ্ধির জন্তে এই ধরনের ঘোষণা করতেন। নিজেদের সপক্ষে প্রমাণ হিসেবে তাঁরা আগম শাস্ত্রেব কথা পাড়লেন। আগম শাস্ত্রে আছে সত্যযুগে বেদের ধর্ম, ত্রেতাযুগে স্মৃতির ধর্ম, দ্বাপর যুগে পুরাণের ধর্ম, আর কলি যুগে আগম শাস্ত্রের ধর্মই প্রধান ও অনুসরণযোগ্য। তাঁদের বক্তব্য হোল আগমের এই বচন প্রশংসার্থেই উক্ত হয়েছে, প্রকৃতপক্ষে, এই বচনের কোন প্রয়োগও নাই অনুসরণযোগ্যতাও নাই।

আগমবাক্যটির প্রয়োগ বা অনুসরণযোগ্যতা থাক বা না থাক একটি বিশেষ উদ্দেশ্যেই এই বাক্যটি রচিত হয়েছিল ব’লে বিজ্ঞানসাগর বিচার ক’রে দেখালেন। আগমশাস্ত্র হোল মোহশাস্ত্র। সাধারণ মানুষ তো দূরের কথা, জ্ঞানীদেরও মোহগ্রস্ত ক’রে সৃষ্টিপ্রবাহ বজায় রাখার উদ্দেশ্যেই বিষ্ণু ও মহেশ্বর সৃষ্টি ক’রে

আগম শাস্ত্র সৃষ্টি করেন। তাই বেদ স্মৃতি পুরাণ তুলিয়ে দেবার সচেতন উদ্দেশ্য থেকেই আগম শাস্ত্রকে কলিযুগের একমাত্র প্রামাণ্য ও অনুসরণযোগ্য ব’লে আগমোক্ত ওই বচনের সৃষ্টি। সেই জন্তেই আগমকে বেদবিরুদ্ধ মোহন শাস্ত্র বলে। আগমোক্ত ওই রচনাটিকে কোন ক্রমেই অকারণ আত্মপ্রশংসাব্যঞ্জক বলা চলে না।

‘পরাশর সংহিতা’ যে কলিযুগের একমাত্র প্রামাণ্য স্মৃতিগ্রন্থ, তা কেবল ‘কলৌ পরাশর স্মৃতঃ’ ঘোষণাটির ওপর নির্ভর ক’রেই বোঝা যায় না। বিধবা-বিবাহবিষয়ক প্রথম গ্রন্থে বিভ্রাসাগর বিস্তৃত আলোচনা ক’রে দেখিয়েছিলেন ‘পরাশর সংহিতা’র পরিকল্পনা, বক্তব্যভঙ্গী ও প্রকাশ রীতিতেই বোঝা যায় কেবলমাত্র কলিযুগের আচরণীয় ধর্ম নির্ণয়েব জন্তেই গ্রন্থটি রচিত হয়েছিল। ‘পরাশর সংহিতা’র প্রথমেই উল্লেখ আছে যে, কয়েকজন ঋষি ব্যাসদেবের কাছে কলিযুগের ধর্ম ও আচার সম্বন্ধে জানতে চাইলে তিনি তাঁর পিতা পরাশরের কাছে ঋষিদের নিয়ে গেলেন। তাঁর প্রার্থনা অনুসারে মহর্ষি পরাশর কলিযুগের যে ধর্ম ও আচার নির্দেশ করেছিলেন, তাই ‘পরাশর সংহিতা’ নামে বিখ্যাত হয়। অতএব কলিযুগে পরাশর স্মৃতিই একমাত্র অনুসরণযোগ্য ব’লে ‘পরাশর সংহিতা’ব ঘোষণা নিছক আত্মপ্রশংসাব্যঞ্জক নয়, তা যথার্থভাবেই কলিযুগের আচার ও ধর্মনির্দেশক একমাত্র স্মৃতি গ্রন্থ।

অনেকে ‘পরাশর সংহিতা’কে কেবলমাত্র কলিযুগের শাস্ত্র না ব’লে সর্বযুগেব শাস্ত্র ব’লে প্রচার ক’রে বলতে চাইলেন, মহর্ষি পরাশর কেবলমাত্র কলিযুগের ধর্মই নির্ণয় করেননি, তিনি অল্প তিনটি যুগ অর্থাৎ সত্য, ত্রেতা ও দ্বাপরের অন্তর্গত ধর্মও নির্ণয় করেছেন। পরাশর স্মৃতিকে এমনি একটি বিস্তৃততর পট-ভূমিকার ওপর উপস্থাপিত ক’রে তাঁরা পরাশরেব বিধবা-বিবাহবিষয়ক বিধানটিকে ধ্বংস ক’রতে চাইলেন। পরাশরকে যদি কেবলমাত্র কলিযুগপ্রবক্তা ব’লে স্বীকার করা যায়, তাহলে সেই বিধানটি কোন ক্রমেই অস্বীকার করা যায় না, কারণ, উক্ত গ্রন্থের প্রতিটি প্রাপ্ত পুঁথিতেই শ্লোকটি স্পষ্টাক্ষেপে লিখিত আছে দেখতে পাওয়া যায়। এই অবস্থায় বিধবা-বিবাহ নিষেধক কোন বিধানই পরাশর বচনকে খণ্ডন করতে পারে না। ‘পরাশর সংহিতা’কে কেবলমাত্র কলিযুগ ধর্ম নির্ণায়ক হিসেবে অপ্রমাণ করা ছাড়া তাই বিভ্রাসাগর বিরোধীদের কোন উপায় ছিল না। আর ‘পরাশর সংহিতা’কে বিশেষভাবে কলিযুগ ধর্ম নির্ণায়ক স্মৃতিগ্রন্থ হিসেবে স্বীকার না ক’রে সাধারণভাবে সকল যুগের ধর্মনির্ণায়ক স্মৃতিগ্রন্থ হিসেবে প্রমাণ করতে পারলে কলিযুগে বিধবা-বিবাহনিষেধক পুরাণ-প্রমাণ খাড়া ক’রে

নেই সাধারণ রচমাকে খণ্ডন করা চলতো। বিজ্ঞানগর তাঁর বিরোধীদের এই উদ্দেশ্যপ্রণোদিত কুতর্ক সম্বন্ধে সচেতন ছিলেন, তাই দৃঢ়ভাবে পুনরায় ‘পরশর সংহিতা’র কলিযুগধর্মনিয়ামকত্ব প্রমাণ করলেন। আরও প্রমাণ করলেন, কোন পুরাণকথা যদি স্মৃতি বচনের বিপরীত সিদ্ধান্ত প্রমাণ করে, শাস্ত্র বচন অল্পসারে সেক্ষেত্রে পুরাণ প্রমাণ অগ্রাহ্য ক’রে স্মৃতি বচনই গ্রাহ্য হবে; কেবলমাত্র তাই নয়, স্মৃতিবচনের সঙ্গে বৈদিক সিদ্ধান্তের বিরোধ দেখা দিলে স্মৃতিবচন অস্বীকার ক’রে বেদবাক্যই তখন গ্রাহ্য হবে। শাস্ত্রাঙ্গসারে বেদ, স্মৃতি ও পুরাণের মধ্যে মতভেদ দেখা দিলে কেউই গ্রাহ্য এবং স্মৃতি ও পুরাণের মধ্যে মতভেদ দেখা দিলে স্মৃতিবচনই গ্রাহ্য হবে ব’লে শাস্ত্রীয় নির্দেশ কেবলমাত্র একটি সাধারণ বিধি নয়, এর পেছনে একটি সমাজতাত্ত্বিক সমস্তারও উপস্থিতি লক্ষ্য করা যায়। ভারতীয় হিন্দুধর্ম বৈদিক চিন্তাজ্ঞাত, বেদাঙ্গসারী এবং একমাত্র বেদকেই প্রামাণ্য ব’লে স্বীকার করে ব’লে যে প্রচলিত বিশ্বাস, এই বিধান তার বিরুদ্ধবাদী। কারণ, বৈদিক ধর্মোঙ্গসারী হ’লে ভারতীয় হিন্দুধর্মে স্মৃতিবচন কখনও বেদ বিরোধী হোত না আর পুরাণ কথাও বেদ বা স্মৃতি বিরুদ্ধ বক্তব্য প্রকাশ করতে পারতো না। বেদ বাক্যের অভ্রাস্ততার প্রচলিত বিশ্বাস সম্বন্ধেও বেদবাক্যের বিরোধী চিন্তাও মাথা তুলেছিল ও স্মৃতিশাস্ত্রে সে চিন্তা প্রাধান্য লাভও করেছিল। সেখানেই তা থেমে থাকেনি। পুরাণ কাহিনীতে বেদের বিরুদ্ধতার সঙ্গে সঙ্গে আবার স্মৃতি বচনের বিরুদ্ধতাও মাথা তুলে দাঁড়িয়েছিল। পরবর্তী যুগে এই মতান্তরজাত বিশৃঙ্খলা দূর করার জন্তেই আবার নতুন ক’রে বিধান রচনার প্রয়োজন পড়েছিল। শাস্ত্রসমুদ্র মস্তন ক’রে বিজ্ঞানগর বেদ প্রাধান্যের অলীকতা সম্বন্ধে এই তথ্য উদ্ধার করেছিলেন ব’লেই বাংলাদেশে শাস্ত্রবাক্যের প্রতি অন্ধ আনুগত্যের দিন শেষ হয়েছিল, সাধারণ শিক্ষিত মানুষ অন্ধ কুসংস্কারের স্থলে ঐতিহাসিক মূল্য বিচার করার জন্তে যুক্তি বিজ্ঞানের প্রতি আকর্ষণ বোধ করেছিল। তাই একথা সহজেই বোঝা যায় বিজ্ঞানগর শাস্ত্রবাক্য দিয়ে শাস্ত্র সমর্থন করেননি। শাস্ত্রবাক্যে উদ্ধার ক’রে তিনি শাস্ত্রের প্রতি অন্ধ আনুগত্য থেকে উদ্ধার ক’রে মানুষকে হুঁ হুঁ যুক্তিবোধের আলোকে আনয়ন করেছিলেন।

‘পরশর সংহিতা’ বিশেষভাবে কলিযুগের ধর্মনির্দেশক গ্রন্থ না হ’য়ে সাধারণভাবে সর্বযুগের আচরণীয় এবং অনাচরণীয় বিধিবিধান দানের উদ্দেশ্যে রচিত হয়েছিল ব’লে প্রমাণ করতে না পেরে অনেকে বললেন গ্রন্থটির প্রথম দুই অধ্যায়ে কলিযুগের উল্লেখ আছে, পরবর্তী অধ্যায়গুলিতে তার কোন উল্লেখ

নাই ; তাই এ গ্রন্থকে একান্তই যদি কলিযুগ ধর্মনির্দেশক বলতে হয়, তবে প্রথম দুই অধ্যায় সবচেয়েই সে কথা বলা যাবে। পরবর্তী অধ্যায়গুলি কোনক্রমেই কলি ধর্ম নির্দেশক বলা যাবে না। কলি ধর্ম নিরূপণই যে ‘পরশর সংহিতা’ রচনার একমাত্র উদ্দেশ্য ছিল, তা প্রথম অধ্যায়ের ঋষি বচন, ব্যাসকথন ও পরশর নির্দেশের দ্বারাই স্পষ্টভাবে বোঝা যায়। পূর্ববর্তী যুগের টীকাকারগণও গ্রন্থটিকে সেই উদ্দেশ্যেই গ্রহণ করেছিলেন। ‘পরশর সংহিতা’র প্রধান ভাষ্যকার, বিধবা-বিবাহবিধেয়ী মাধবাচার্যও সকল কল্পেই কলিযুগের ধর্ম নিরূপণ করাই ‘পরশর সংহিতা’র উদ্দেশ্য ছিল বলে বর্ণনা করেছিলেন। অস্বাস্থ্য ভাষ্যকারেরাও স্বীকার করেছিলেন কেবলমাত্র কলিযুগের অমুঠেয় ধর্ম নির্ণয়ের উদ্দেশ্যেই ‘পরশর সংহিতা’ সঙ্কলিত হয়েছিল। কিন্তু বিভাগাগর-প্রতিবাদী পণ্ডিতেরা ‘পরশর সংহিতা’র মূল গ্রন্থের তাৎপর্য, প্রাচীন ভাষ্যকারদের মতামত প্রভৃতি অগ্রাহ্য করে দ্বিতীয় অধ্যায়েই পরশরের কলিযুগ ধর্মকথনের পরিসমাপ্তি ঘটানোর জন্তে একটি হীন শর্তাব আশ্রয় নিয়েছিলেন। দ্বিতীয় অধ্যায়ে পঁচাত্তর চারি বর্ণের জীবিকা নির্বাহের উপযোগী কৃষি, বাণিজ্য, শিল্প প্রভৃতির নির্দেশ দান ক’বে লিখেছিলেন, ‘চতুর্গামপি বর্ণানামেষ ধর্মঃ সনাতনঃ,’ অর্থাৎ চারি বর্ণের এই হোল সনাতন ধর্ম। তারপর সেই সনাতন ধর্মের অস্তিত্ব করলে কি পাপ হয় তার নির্দেশ ক’রে তিনি লিখেছিলেন,

বিকর্ম কুর্বতে শূত্রা দ্বিজশ্রময়োজিতাঃ।

ভবন্ত্যন্নায়ুযন্তে বৈ পতন্তি নরকেযু চ॥

অর্থাৎ, ‘দ্বিজসেবা অস্বীকার ক’রে যদি শূত্রেরা বিকর্ম করে তা’হলে তারা ‘অন্নায়ু হয় ও নরকে পতিত হয়।’

প্রতিবাদীরা পূর্ব শ্লোকের একছত্র এবং এই শ্লোকটির এক ছত্রকে একত্র ক’রে পরশরের নামেই একটি নতুন শ্লোক রচনা করলেন,

‘ভবন্ত্যন্নায়ুযন্তে বৈ পতন্তি নরকেযু চ।

চতুর্গামপি বর্ণানামেষ ধর্মঃ সনাতনঃ॥’

অর্থাৎ, ‘তারা অন্নায়ু হয় ও নরকে পতিত হয়। চারিবর্ণের এই সনাতন ধর্ম।’ স্বয়ং এই বচনের ব্যাখ্যা ক’রে তাঁরা দেখালেন কলিযুগের অমুঠেয় ধর্মের আচরণে লোকে অন্নায়ু হবে এবং নিরন্তর পাপ কাজের আচরণের জন্তে বৃত্তুর পর নরকে পতিত হবে। অতএব কলিকালে চারি বর্ণের এই হোল সনাতন ধর্ম। অর্থাৎ তাঁরা নিরন্তর পাপ কাজকেই ধর্ম বলে গ্রহণ করবে।

প্রতিবাদীদের পুষ্ট এই কৃত্রিম পদ্যের বচনের দ্বারা অতি সহজেই প্রমাণ

করা যায় এখানেই অর্থাৎ দ্বিতীয় অধ্যায়ের শেষেই পরাশরের কলিধর্ম নির্ণয় প্রয়াস শেষ হয়েছে। তাঁরাও সেই কথাই প্রমাণ করতে চেয়েছিলেন। তাঁদের মতো প্রাচীনপন্থী কুসংস্কারাচ্ছন্ন উদ্দেশ্যপরায়ণ শাস্ত্রব্যবসায়ীরা যুগ যুগ ধরে এমন ধরনের বিকৃত শাস্ত্রবাক্যের অপব্যাখ্যা করে যুগ, জাতি ও মানবজীবনের প্রচণ্ড ক্ষতি করে এসেছে। এদেশের অধিকাংশ সাধারণ মানুষ সংস্কৃত ভাষা জানেন না আর প্রাচীন হিন্দুধর্মের শাস্ত্রসমূহ সংস্কৃত ভাষাতেই রচিত, তাই তাঁদের প্রতারণা করতে পণ্ডিত সম্প্রদায়ের কোন অসুবিধাই ছিল না। বিভাসাগর তাঁদের এই সুপরিকল্পিত প্রতারণাজাল ছিন্ন করে দিলেন। তিনি প্রকৃত পরাশর বচনের মথার্থ অর্থ করে তাঁদের অসহুদেয় প্রকাশ করে দিলেন। তথাকথিত শাস্ত্রকে বিকৃত করার অপপ্রয়াস দেখে সাধারণ মানুষ স্তম্ভিত হয়ে গেল।

বিভাসাগরের প্রত্যুত্তরে কেবলমাত্র ‘পরাশর সংহিতা’র প্রথম দুই অধ্যায় মাত্র কলিধর্মনির্ণায়ক মতাবলম্বীদেরই মুখোশ খুলে গেল না, নির্বিচারে শাস্ত্র বাক্য মেনে চলার যুগাভুগত প্রবণতাতেও অবিস্থানের ফাটল দেখা দিল। চিন্তাশীল মানুষ শাস্ত্র নিয়ে এই ধরনের নীচ শঠতায় শাস্ত্রব্যবসায়ীদের সম্বন্ধেই সংশয়াবৃত্ত হয়ে উঠলো। যুগ যুগ ধরে এই শাস্ত্রাভুগত্যা মানুষের যে সহজ মানবীয় বুদ্ধির গলা টিপে ধরেছিল, এই অবিস্থানের রক্তপথে তা প্রকাশলাভে উন্মুখ হয়ে উঠলো। শাস্ত্রবচন সংগ্রহের অক্লান্ত প্রয়াস চালিয়ে বিভাসাগর তাই শাস্ত্রকে সমর্থন করেননি, নির্বিচার শাস্ত্রবিধিপালনের স্থানে মানবতাবাদী যুক্তি-বোধের ভিত্তি ও নির্মাণ করেছিলেন।

বিভাসাগরের বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণের বিকল্পতায় শাস্ত্রবচনকে বিকৃত করার আর একটি নিদর্শন পাওয়া যায়। ‘পরাশর সংহিতা’র যে বচনটি বিধবা-বিবাহের পরিপোষক বলে বিভাসাগর উদ্ধার করেছিলেন, পণ্ডিতাভিমानी কোন কোন শাস্ত্রব্যবসায়ী ব্যাকরণ ও শব্দশাস্ত্রজ্ঞানের আত্মক্ষীতিতে সেই বচনটিকেই বিধবা-বিবাহবিধায়ক না বলে বিধবা-বিবাহনিষেধকরূপে প্রমাণ করতে চাইলেন। বিভাসাগর-উদ্ধৃত পরাশরবচনের দ্বিতীয় চরণের শেষার্ধ্বে ‘পতিরণ্যো বিধীয়তে’-র নতুন পাঠ নির্দেশ করে পণ্ডিতেরা বললেন, বিভাসাগর চরণটির বিকৃত পাঠ দিয়েছেন, প্রকৃত পাঠ হবে ‘পতিরণ্যো অবিধীয়তে’। কিন্তু সংস্কৃত ব্যাকরণের নিয়ম অনুসারে সমাস বা সন্ধির কোন স্ত্রেই ‘অবিধীয়তে’ শব্দটি সিদ্ধ করা যায় না বলে বিভাসাগর প্রমাণ করেছিলেন।

পরাশরবচনকে বিকৃত করার সর্ববিধ প্রয়াস ব্যর্থ হলে বিভাসাগর



প্রতিবাদীরা বচনটির প্রামাণিকতা সম্বন্ধে নানাবিধ সন্দেহ উত্থাপন করতে লাগলেন। বচনটিকে কৃত্রিম ব’লে ঘোষণা ক’রে তার প্রমাণস্বরূপ তাঁরা বললেন, বিধবা-বিবাহের বিধান দেওয়ার ইচ্ছা থাকলে পরাশর বৈধব্যদশাকে দণ্ড বলতেন না আর ক্ষেত্রজ পুত্রের বিধানও দিতেন না। কারণ পুনর্বিবাহের ফলে ক্ষেত্রজ পুত্রোৎপাদনের আর সম্ভাবনা থাকে না। তাই তাঁদের সিদ্ধান্ত ছিল উদ্দিষ্ট বচন পরাশরের নয়, হিন্দুধর্মের অধঃপতনকালেই ওই কৃত্রিম বচন ‘পরাশর সংহিতা’র মধ্যে সন্নিবিষ্ট হয়েছিল। কিন্তু পুনর্বিবাহের সম্ভাবনা থাকলেই স্বামী বা স্ত্রীর মৃত্যুতে স্ত্রী বা স্বামীর যে শোক বা দুঃখ হবে না, এই ধরনের সিদ্ধান্ত অলীক এবং বাস্তবজ্ঞানশূন্যতার পরিচায়ক।’ আবার মৃত্যু ভিন্ন অগ্ন্যান্ত কারণেও স্বামী বা স্ত্রী, স্ত্রী বা স্বামীকে পরিত্যাগ করতে বাধ্য হ’লেও দুঃখ হবে না বলা অর্থহীন। আমাদের দেশে, বিশেষ ক’রে মেয়েদের ক্ষেত্রে বৈধব্যদশামাজেই দণ্ডস্বরূপ। বার বার সেই বৈধব্যদশার আবির্ভাব, পুনর্বিবাহের সম্ভাবনাসত্ত্বেও তাই কোন নারীরই কাম্য নয়। কেবলমাত্র প্রতিপালনের বা রক্ষণাবেক্ষণের উদ্দেশ্যে বা প্রাকৃতিক যৌনচেতনার কারণে ভতা অবলম্বন সূচ্য মানবচেতনার বিরোধী। সেই পাশবিক চিন্তাজগৎ থেকে উঠে এসে হৃদয়, মন, চেতনা প্রভৃতির প্রভাবে মানুষ যে সমাজ বা সংসার সৃষ্টি করেছে সেখানে প্রাসাচ্ছাদন বা রক্ষণাবেক্ষণই বড়ো কথা নয়, প্রেম বা ভালোবাসা-রূপ একটা হৃদয়গত কারণও বর্তমান থাকে। সেই হৃদয়ভাজজনিত দুঃখও পরাশর উদ্দিষ্ট দণ্ড ব’লে বিবেচিত হ’তে পারে। আর যে পাঁচটি কারণে নারীর পুনর্বিবাহের বিধি ‘পরাশর সংহিতা’য় নির্দিষ্ট হয়েছে, সেই পাঁচটি কারণে পূর্বস্বামীকে পরিত্যাগ ক’রে পুনর্বিবাহ করা নারীর ইচ্ছাধীন। ইচ্ছা হ’লে কোন নারী ওই সমস্ত কারণে পূর্বস্বামী পরিত্যাগ ক’রে পুনর্বিবাহ করতে পারে, আর ইচ্ছা না হ’লে তা নাও করতে পারে। স্বামী পরিত্যাগের বাসনাহীন কোন নারী অসম্মত স্বামীর নির্দেশে, বংশরক্ষার্থে, শাস্ত্রবিধান অনুসারে নিযুক্ত ব্যক্তি দ্বারা ক্ষেত্রজ পুত্র উৎপাদন করতে পারে। অতএব প্রতিবাদী ব্যক্তিদের উত্থাপিত প্রতিবাদের কোন যথার্থ ভিত্তি নাই।

উদ্দেশ্যমূলকভাবে বিভিন্ন শ্লোকের চরণগুলির স্থান পরিবর্তন ক’রে ‘পরাশর সংহিতা’র প্রথম দুই অধ্যায় মাত্র কলিধর্মনির্ণায়ক ব’লে প্রমাণ করার মতো একই উপায়ে প্রতিবাদীরা পরাশরের বিধবা-বিবাহবিধায়ক বচন শব্দের রচিত, অতএব দ্বাপরযুগের পক্ষে প্রযোজ্য এবং কলিযুগের ধর্মাচরণের সঙ্গে সম্পর্কহীন ব’লে প্রমাণ করতে চেয়েছিলেন। তাঁদের এই উদ্দেশ্যমূলক অপপ্রয়াসের

স্বাধোপ্য উত্তর দিয়ে বিচারাগর বিধবা-বিবাহবিষয়ক বচনটি যে শব্দের নয়, পরাশরেরই রচিত, তা অতিসহজেই প্রমাণ করেছিলেন। কিন্তু প্রতিবাদীরা তাতে নিবৃত্ত হননি। তাঁরা তখন সেই বচনটি মহুবিরোধী এবং বেদবিরোধী বলে অগ্রাহ্য করার শেষ চেষ্টা করেছিলেন। কিন্তু শ্রুতিশাস্ত্র অনুসারে মহু-বিধি ছিল সত্যযুগের ধর্মশাস্ত্র আর ‘পরাশর সংহিতা’ হচ্ছে কলিযুগের ধর্মশাস্ত্র। অতএব কলিযুগের ধর্মাচরণের ক্ষেত্রে মহুর এবং পরাশরের বিধির মধ্যে পার্থক্য দেখা দিলে মহুবিধিই অগ্রাহ্য করে পরাশর শ্রুতিকে অনুসরণ করতে হবে। দুই সংহিতার পার্থক্য বিষয়ে ধর্মশাস্ত্রকারগণ যথেষ্ট সচেতন ছিলেন। এই পার্থক্য দুইযুগের পার্থক্যের জন্তেই সৃষ্ট হয়েছিল। সত্যযুগের জন্তে বিশেষভাবে বচিত মহুশ্রুতি সত্যযুগের অবসানের পর পরবর্তীযুগের মানুষদের পক্ষে অনুসরণ করা অসাধ্য হ’য়ে উঠেছিল বলেই ভগবান গোতম নতুন করে শ্রুতি রচনা করেছিলেন যুগ প্রয়োজনের বাস্তবতা স্বীকার করে নিয়ে। ত্রেতা যুগে গোতম রচিত এই সংহিতাই একমাত্র প্রামাণ্য ধর্মগ্রন্থ ছিল। কালক্রমে যুগাবসানে সেই ধর্মবিধিও আচরণের পক্ষে অসাধ্য হ’য়ে উঠলে শব্দ ও লিখিত দ্বাপর যুগানুগত ধর্মশাস্ত্র সৃষ্টি করেছিলেন। দ্বাপরবাসানে কলিযুগের প্রারম্ভে তেমনি একুই প্রয়োজনে ভগবান পরাশর নতুন করে ধর্মবিধি সৃষ্টি করেছিলেন। তাই মহুবিধির সঙ্গে পার্থক্যই পরাশরবিধির সাধারণ বৈশিষ্ট্য, সেটা দোষের নয়, প্রকৃতপক্ষে, সেটাই তার রচিত হওয়ার একমাত্র কারণ ছিল। কেবলমাত্র এই বিধবা-বিবাহবিধির ক্ষেত্রেই নয়, অন্যান্য অনেক ক্ষেত্রেও মহুবিধিকে পরবর্তী যুগে বারবার অস্বীকার করা হয়েছে।

আবার আর একদিক দিয়ে বিচার কবলে দেখি, ‘পরাশর সংহিতা’ মহুশ্রুতির বিরুদ্ধতা না করে তার পোষকতাই করেছে। মহুশ্রুতির যে ইতিহাস ‘নারদ-সংহিতা’র প্রারম্ভে উল্লেখ করা হয়েছে, সেখানে দেখি, সর্বভূতের হিতার্থে ভগবান মহু লক্ষ সংখ্যক শ্লোকে ধর্মশাস্ত্র রচনা করে দেবর্ষি নারদকে অর্পণ করেন। দেবর্ষি নারদ সেই ধর্মশাস্ত্র শিক্ষা করে মানুষের ব্যবহাবোপযোগী দ্বাদশ সহস্র শ্লোকে তার একটি সারসংগ্রহ করে ভৃগুবাণীয়া স্মৃতিকে দেন। মানুষের শক্তিসাহেতু সেই সারসংগ্রহও তাদের সাধ্যাতীত উপলব্ধি করে স্মৃতি আবার চার সহস্র শ্লোকে তার একটি সারসংগ্রহ করেন। স্মৃতির সেই সারসংগ্রহই মানুষেরা অধ্যয়ন করে। এর থেকে বোঝা যায় ‘নারদসংহিতা’ ‘মহুসংহিতা’রই যুগোপযোগী সারসংগ্রহ মাত্র। ‘নষ্টে ব্রতে’ প্রভৃতি দিয়ে রচিত ‘পরাশরসংহিতা’র বিধবা-বিবাহবিষয়ক শ্লোকটি ‘নারদসংহিতা’ থেকেই

গৃহীত। ‘নারদসংহিতা’ ‘মহাসংহিতা’রই সংক্ষিপ্ত রূপ ব’লে পরাশরের এই বিধি যুগে মহুরই বিধি ব’লে প্রমাণিত হচ্ছে। পরাশর বচন তাই মহু বচনের বিপরীত কোন বিধি দান করেনি; উপরন্তু, মহুবিধিরই পারিপোষকতা করেছে।

বেদের একটি শ্লোকের অপব্যাখ্যা ক’রে পরাশর বচনকে বেদবিরোধী ব’লে প্রচার করার অপপ্রয়াসও বিদ্যাসাগর সমান দক্ষতার সঙ্গে খণ্ডন করেছিলেন।

বিদ্যাসাগর নির্দেশিত বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তার প্রতিবাদকল্পে প্রাচীনপন্থী সংস্কৃতভাষাভিহীন পণ্ডিত সম্প্রদায়েব উত্থাপিত সর্ববিধ বক্তব্যের হুনিপূর্ণ বিশ্লেষণ ক’রে বিদ্যাসাগর অত্যন্ত ধৈর্যসহকারে শাস্ত্রীয়তার বিচার ক’রে সেগুলি খণ্ডন করেছিলেন। বিদ্যাসাগরেব এই প্রয়াসের অপব্যাখ্যা ক’রেই অনেকে শাস্ত্রসাহায্যে মানবিক সমস্যা সমাধানের আপাত বৈপরীত্যের মধ্যে বিদ্যাসাগরের সমাজসংস্কারচিন্তার হান্তকরতা লক্ষ্য ক’রে প্লঙ্কিত হয়েছেন। কিন্তু উদ্দেশ্যপ্রণোদিত সেই সমালোচনার দ্বারা প্রভাবিত না হ’য়ে স্থিরভাবে বিচার কবলে দেখি তিনি শাস্ত্র সমর্থনের উদ্দেশ্যে শাস্ত্র পর্যালোচনা করেননি, বরং তাঁর আলোচনার দ্বারা অলুসরণ করলে আমাদের অন্ধ শাস্ত্রাভুগত্য বিনষ্ট হ’য়ে যায়। তাঁর আলোচনাতেই আমরা জানতে পারি ভারতীয় হিন্দুধর্ম বৈদিক ধর্মাত্মসারী ব’লে আমাদের সাধাবণ ধারণা ভিত্তিহীন। কাবণ, পরবর্তীযুগে রচিত স্মৃতিশাস্ত্রগুলিতে বেদপরিপন্থী বক্তব্যও সন্নিবিষ্ট হয়েছিল। আবার পৌরাণিক যুগে স্মৃতির বক্তব্যেরও বিকল্পতা দেখা দিয়েছিল। মহুর চিন্তা ও চেতনা থেকে প্রাণরস আহরণ ক’বে মানব সমাজ গড়ে উঠেছিল ব’লেই মাহুঘের নামাস্তর ‘মানব’ হয়েছে বলে প্রচলিত সাধারণ ধারণাও ঠিক নয়। মহু বচিত ধর্মকথা কেবলমাত্র সত্যযুগের পক্ষেই প্রযোজ্য হোত। যুগে যুগে মাহুঘের ক্ষমতার হ্রাস হেতু নতুন ক’রে ধর্মশাস্ত্র রচনার প্রয়োজন পড়েছিল। সেই প্রয়োজনের দাবায় মহুবিরোধী বক্তব্যও সমাজে স্বীকৃতিলাভ করেছিল। বিভিন্নযুগের ধর্মনির্ণয়ের জন্তে যে সমস্ত স্মৃতিশাস্ত্র রচিত হয়েছিল, প্রাচীন পুরাণ ও মহাকাব্যে তার বিরোধী বক্তব্যও সবিস্তারে বর্ণিত হ’তে দেখা যায়। প্রাচীনযুগ থেকে পর্যায়ক্রমে মাহুঘের ক্ষমতা হ্রাসের যে স্মৃতিশাস্ত্রোক্ত প্রমাণ তারও বিরোধী কাহিনী পুরাণে মহাকাব্যে দেখা যায়। বিবাহ বিষয়ে মহুর যে বিধান প্রাচীন সত্যযুগের ঋষিসমাজে তার কোন প্রভাবই দেখা যায় না। মহু পুনর্বিবাহের সম্বন্ধে যে কঠোর বিধান দান করেছেন, তার সম্পূর্ণ বিকল্প ব্যবস্থাই

সমাজে প্রচলিত থাকতে দেখি। ঋতুকাল ভিন্ন অল্প সময়ে নারীর সর্বজন-  
ভোগ্যতা মজুর ব্যবস্থাকে কোনক্রমেই সমর্থন করে না। দ্রৌপদীর পঞ্চপতিষ্ণের  
সপক্ষে মুষ্টিটির প্রাচীনকালের একাধিক প্রসিদ্ধা নারীর বহুপতিষ্ণের যে উদাহরণ  
দিরেছিলেন তা সত্য, ত্রেতা, দ্বাপর বা কলি, কোনকালের ধর্মশাস্ত্রই  
অনুমোদন করে না। শাস্ত্র বাক্যের এইরকম পরস্পর বিরোধিতা সমাজে যে  
বিশৃঙ্খলা সৃষ্টি করেছিল তার থেকে মুক্তিনাভের জন্তে সমাজ চিরদিনই  
মহাজননির্দেশিত পন্থাই অনুসরণ ক'রে এসেছে অমর মহাজনরা চিরদিনই  
সমাজের বাস্তব প্রয়োজন বিচার ক'রেই সর্বজনগ্রাহ্য পথেরই নির্দেশ দিয়ে  
গিয়েছেন। বিভাগসময়ও তেমনি সমকালীন জীবনে অকাল বিধবা বালিকাদের  
ব্যভিচার ও ভ্রূণহত্যার পাপ থেকে রক্ষা করার জন্তে পুনর্বিবাহের বিধি  
দিরেছিলেন। কুসংস্কারাচ্ছন্ন সমাজের শাস্ত্রানুগত্য লক্ষ্য ক'রে তিনি যে শাস্ত্র-  
বিচার করতে বাধ্য হয়েছিলেন, তারই ফলশ্রুতি হিসেবে যেমনি শাস্ত্রীয় বিধান  
আবিষ্কৃত হয়েছিল তেমনি শাস্ত্রের প্রতি অন্ধ আনুগত্যবোধের পরিসমাপ্তিরও  
সূচনা হয়েছিল।

তার উদ্দেশ্য সাধনে বিভিন্ন শাস্ত্রের পরস্পরবিরোধী বক্তব্য বিভাগসময়কে  
যেমন সাহায্য করেছিল, তেমনি শাস্ত্রব্যবসায়ী পণ্ডিত সমাজের অপকৌশল ও  
শর্ততাও তাঁকে সাহায্য করেছিল। বিভাগসময়ের প্রয়াসেই আমরা জানতে  
পারলাম নিজেদের ব্যক্তিস্বার্থ সিদ্ধির জন্তে এই শাস্ত্রব্যবসায়ী সমাজপতিরা  
সচেতনভাবে শাস্ত্রবাক্যকে বিকৃত করে আর শাস্ত্রবাক্যের বিকৃত এমন কি  
বিপরীত ব্যাখ্যা দান ক'রে জনসাধারণকে বিভ্রান্ত করে। শাস্ত্র এবং শাস্ত্র-  
ব্যবসায়ীদের ব্যাখ্যার সর্বত্রই একটা চরম বিশৃঙ্খলা দেখে স্বভাবতই সাধারণ  
মানুষ সামাজিক সমস্যার শাস্ত্রীয় সমাধান অপেক্ষা মানবিক সমাধানের সপক্ষেই  
ধীরে ধীরে ঝুঁকে পড়েছে। বাঙালী হিন্দুর সামাজিক জীবন থেকে শাস্ত্র বা  
শাস্ত্র-ব্যবসায়ীর রক্তচক্ষু বর্তমানে এমনভাবেই অস্তহিত হয়েছে, প্রাচীন শাস্ত্রের  
শৃঙ্খল মুক্ত হ'য়ে উদার বিশ্বচেতনার উন্মুক্ত আলোকে এইজন্তেই আজ সে মাথা  
তুলে দাঁড়াতে পেরেছে, তার দৈনন্দিন ব্যক্তিজীবনে তাই স্বার্থপরার্থ, আত্মচিন্তা  
আর উদারতা বাই থাক না কেন, শাস্ত্রানুগত্যের কোন চিন্তা আজ নেই।  
এরফলেই সমাজজীবনের ছোটখাটো ক্রটি বিচ্যুতি সে যেমন অনায়াসেই উপেক্ষা  
ক'রে যেতে পারে, তেমনি বিশ্বের সর্বপ্রান্ত থেকেই উদ্ভূত উদার মানবতাবাদী  
চিন্তার শরিক হ'য়ে উঠতে পারে। তার সমাজজীবনের শাস্ত্রীয় সংস্কারসমূহ  
তাই আজ নির্ভেজাল উৎসবে পরিণত হয়েছে, সেখানে শাস্ত্রের স্থানে স্বতঃস্ফূর্ত

মজলকারনাই আজ প্রধান হয়ে উঠেছে। আমাদের দৈনন্দিন জীবনযাত্রায় এই পরিবর্তনের আলোক দান করেছিলেন ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর, সেই উদ্দেশ্যে শাস্ত্রবিশ্লেষণকেই তিনি প্রধানতম উপায় হিসেবে গ্রহণ করেছিলেন। তীব্র হলাহলজাত প্রতিষেধক দিয়ে বিবিক্রিয়ার চিকিৎসার মতো তিনি শাস্ত্রপথেই আমাদের শাস্ত্রশৃঙ্খল মুক্ত করেছিলেন।

৩

বিধবা-বিবাহের সপক্ষে গ্রন্থবচনার পর বাংলাদেশের নানা স্থান থেকে যে সমস্ত প্রতিবাদগ্রন্থ প্রকাশিত হয়েছিল, তাদের বক্তব্যবিষয়ের অসারতার সঙ্গে সঙ্গে প্রকাশভঙ্গীর কদর্যতাও বিদ্যাসাগরকে পীড়িত করেছিল। ‘বাল্যবিবাহের দোষ’ প্রবন্ধ প্রকাশ ক’বে তিনি বুঝেছিলেন এদেশে সমাজ-সংস্কারের কথা বলতে গেলে কেবলমাত্র যুক্তিমার্গ অবলম্বন কবলেই চলবে না, বক্তব্য বিষয়ের শাস্ত্রীয়তাও প্রমাণ করতে হবে। সেইজন্তেই বিধবা-বিবাহ প্রচলিত হওয়া উচিত কিনা সে বিষয়ের প্রস্তাবনা কালে তিনি নিপুণভাবে বিধবা-বিবাহের শাস্ত্রীয়তা প্রমাণ কবতে সচেষ্ট হয়েছিলেন। কিন্তু শাস্ত্রীয় বিধানাহুগ বক্তব্য প্রকাশ ক’রেও তিনি দেখলেন এদেশের শাস্ত্রব্যবসায়ী পণ্ডিতেরা শাস্ত্রীয় বক্তব্যও স্বীকার কবতে রাজী নয়। প্রকৃতপক্ষে, শাস্ত্রীয় বিধিবিধানের বিস্তারিতকায় তাঁদের বিন্দুমাত্রও আগ্রহ ছিল না। নিজেদের স্বার্থসিদ্ধির জন্তে শাস্ত্রকে ব্যবহার ক’রে লোকচিত্ত প্রভাবিত করাই ছিল তাঁদের মূল উদ্দেশ্য। সেই উদ্দেশ্য সাধনের জন্তে শাস্ত্রকে বিকৃতভাবে প্রকাশ করতে অথবা শাস্ত্রের বিকৃত ব্যাখ্যা দিতে তাঁদের কোন সঙ্কোচ ছিল না। তাই বিদ্যাসাগর যখন যথাযথভাবে শাস্ত্র উদ্ধার ও শাস্ত্রীয় ব্যাখ্যা দিলেন তখন স্বার্থহানির সম্ভাবনায় তাঁরা শঙ্কিত হয়ে উঠলেন। শাস্ত্রের বিকৃত উত্থাপনায় সেই শঙ্কারই বহিঃপ্রকাশ ঘটেছিল আবার সেই শঙ্কাই তার বহিঃপ্রকাশকেও কলুষিত ক’রে অভব্যতার চরম সীমায় পৌঁছে দিয়েছিল। বিধবা-বিবাহ গ্রন্থের প্রতিবাদ পুস্তকগুলি থেকে বিদ্যাসাগরের তাই নতুন উপলব্ধি ঘটেছিল,

‘ধর্মশাস্ত্রবিচারে প্রবৃত্ত হইয়া, বাদীর প্রতি উপহাস বাক্য ও কটূক্তি প্রয়োগ করা এদেশে বিজ্ঞের লক্ষণ। কিন্তু বিদ্যাসাগরের শিক্ষা আরও বাকী ছিল। বিধবা-বিবাহবিষয়ক গ্রন্থরচনার রেশ কিছুকাল পরে যখন তাঁর বহ-

বিবাহ বিরোধী গ্রন্থ প্রচারিত হোল, তখন আবার তাঁর বক্তব্যের প্রতিবাদ প্রসঙ্গে শাস্ত্রব্যবসায়ীরা তাঁর শিক্ষার সম্পূর্ণতাবিধানে অগ্রসর হলেন।

বিধবা-বিবাহের ক্ষেত্রে ইংরেজ রাজকর্মচারীদের প্রত্যক্ষ সহায়ত্বের মাধ্যমে সরকারী অল্পকূলতা সৃষ্টি হয়েছিল। বহুবিবাহের ক্ষেত্রে সরকার মানবিকতার বিচার অপেক্ষা শাস্ত্রীয়তার প্রতিই জোর দিতে চাইলে বিদ্ভাসাগর শাস্ত্রবিধিমেতেই বহুবিবাহের নিরাকরণের প্রয়োজনীয়তা প্রমাণ করলেন। প্রাচীনপন্থী শাস্ত্রব্যবসায়ীরা আবার চঞ্চল হ'য়ে উঠলেন; অধিকন্তু, এতোদিন পর্যন্ত বিদ্ভাসাগরের সর্বাধিক সংস্কার কর্মে প্রবল সহায়ত্বের সঙ্গে ধারা নিজেদের যুক্ত ক'রেছিলেন, তাঁদের মধ্যেও কেউ কেউ তাঁর তীব্র বিরুদ্ধতা স্বীকার করলেন। তাঁদের বক্তব্যের প্রত্যুত্তরেই বিদ্ভাসাগর ১৮৭৩ খ্রীষ্টাব্দের এপ্রিল মাসে তাঁর বহুবিবাহবিরোধী দ্বিতীয় পুস্তক প্রকাশ করেন।

বিধবা-বিবাহবিষয়ক পুস্তকের অভিজ্ঞতায় বিদ্ভাসাগর এবার প্রথম থেকে অত্যন্ত সাবধান হ'য়ে অগ্রসর হয়েছিলেন। কারণ, এবার তাঁর প্রধান প্রতিপক্ষ ছিলেন তাঁর এককালের সহযোগী পণ্ডিত তারানাথ তর্কবাচস্পতি। বিধবা-বিবাহ প্রবর্তক আইনপ্রণয়নের জন্তে প্রেরিত আবেদন পত্রে তারানাথ যেমন সাগ্রহে স্বাক্ষর প্রদান করেছিলেন, বহুবিবাহনিবারক আইনপ্রণয়নের জন্তেও তিনি তেমনি সমান সাগ্রহে স্বাক্ষর প্রদান করেন। কিন্তু পাঁচ ছ'বছর পরে তাঁর মনোভাব অকস্মাৎ পালটে গেল। সংবাদপত্রে পত্র প্রেরণ ক'রে তিনি তাঁর মতপরিবর্তনের কারণ প্রকাশ করলেন,

‘এক্ষণে দেখিতেছি, বিদ্ভাচর্চার প্রভাবে বা যে কারণে হউক ঐ কুৎসিত বহুবিবাহপ্রণালী অনেক পরিমাণে ন্যূন হইয়াছে। আমার বোধ হয়, অল্পকাল মধ্যে উহা এককালে অন্তর্হিত হইবে অতএব তজ্জন্তু আর আইনের আবশ্যকতা নাই।’<sup>১</sup>

পূর্বমত পরিত্যাগ ক'রে তারানাথ হঠাৎ যখন বহুবিবাহের শাস্ত্রীয়তা উপলব্ধি ক'রে বহুবিবাহনিবারক আইন প্রণয়নের অপ্রয়োজনীয়তা ঘোষণা করলেন, তখন তিন্তকণ্ঠে তারানাথের সমালোচনা ক'রে বিদ্ভাসাগর লিখলেন,

‘বিদ্ভাচর্চার প্রভাবে, অথবা তর্কবাচস্পতি মহাশয় কৃত উত্তোগের ও নাম-স্বাক্ষরের প্রভাবে, যখন, পাঁচবৎসরে, বহুবিবাহ সংক্রান্ত অত্যাচারের, অনেক পরিমাণে, নিবৃত্তি হইয়াছে; তখন, অল্প পরিমাণে বাহা কিছু অবশিষ্ট আছে,

১ বিদ্ভাসাগর রচনাবলী চতুর্থ খণ্ড, পৃ. ৭৭

আর আড়াই বৎসরে, নিতান্ত না হয়, আর পাঁচ বৎসরে, তাহার সম্পূর্ণ নিবৃত্তি হইবেক, তাহার আর কোনও সম্ভেদ নাই।’<sup>১</sup>

বিভাসাগরের ব্যঙ্গ সমালোচনায় ক্রুদ্ধ হ’য়ে তারানাথ সংস্কৃতভাষায় ‘বহু-বিবাহবাদ’ নামে একটি গ্রন্থ রচনা ক’রে বিভাসাগরের বহুবিবাহবিষয়ক মতের খণ্ডন করতে চাইলেন। তাঁর এই প্রয়াসের সঙ্গে আরও কয়েকজন পণ্ডিত হাত মেলানেন। তাঁদের মধ্যে বরিশালের রাজকুমার জায়রত্ন রচিত গ্রন্থটির নাম ‘প্রেরিত তেঁতুল’, ক্ষেত্রপাল শ্বতিরত্নের গ্রন্থের নাম ‘বহুবিবাহবিষয়ক বিচার’, সত্যব্রত সামশ্রমী রচিত গ্রন্থটি ছিল ‘বহুবিবাহবিচার সমালোচনা’ আর মুর্শিদাবাদের গঙ্গাধর রায় কবিবাজ কবিরত্নের প্রচারিত গ্রন্থটির নাম ছিল ‘বহুবিবাহবাহিত্যারাহিত্যনির্ণয়’। এই প্রতিবাদী গ্রন্থগুলির বিরুদ্ধ বক্তব্যের প্রতিবাদ কল্পেই বিভাসাগরের বহুবিবাহবিষয়ক দ্বিতীয় গ্রন্থটি রচিত হয়েছিল। গ্রন্থের প্রথমে বিভাসাগর প্রতিবাদী ব্যক্তিদের এবং তাঁদের গ্রন্থাবলীর গুণাগুণ সম্বন্ধে সাধারণভাবে ভূমিকা বচনা ক’রে পাঠক সাধারণকে তাঁর নিজস্ব বক্তব্য সম্বন্ধে পূর্বাভেদ প্রস্তুত ক’রে নিতে চেয়েছেন।

প্রতিবাদীদের মধ্যে তারানাথ তর্কবাচস্পতি ছিলেন সর্বাপেক্ষা বিখ্যাত ব্যক্তি। বিভাসাগরের প্রচেষ্টাতেই সংস্কৃতকলেজে ব্যাকরণশাস্ত্রের অধ্যাপকের চাকরি লাভ ক’রে দীর্ঘকাল গগৌরবে কলকাতার বিদ্যুৎসমাজে আপন শ্রেষ্ঠত্ব বজায় রাখেন। বিভাসাগরের সমাজসংস্কার প্রয়াসে তারানাথ ছিলেন তাঁর অসমসাহসী সহযোগী। বহুবিবাহের বিরুদ্ধে আন্দোলনেও তাঁর সক্রিয় সহযোগিতা ছিল, ‘বহুবিবাহ বাহত হওয়া উচিত কি না এতদ্বিষয়ক বিচার’ রচনা ক’রে বিভাসাগর তাঁকে প’ড়ে শুনিয়েছিলেন। অত্যন্ত সন্তুষ্ট হ’য়ে তারানাথ তাঁকে মুক্ত কণ্ঠে সাধুবাদ জানিয়েছিলেন। সেই তারানাথই যখন ভিন্ন যুক্তির পথ ধরলেন, বিভাসাগর তখন যেমন ব্যথিত হয়েছিলেন, তেমনি তাঁকে সতর্কও হ’তে হয়েছিল।

বিধবা-বিবাহবিষয়ক গ্রন্থরচনার অভিজ্ঞতায় বিভাসাগর বুঝেছিলেন এদেশের শাস্ত্রব্যবসায়ী পণ্ডিতেরা শাস্ত্রের মাহাত্ম্য বর্ণনা অপেক্ষা নিজের বক্তব্যের সমর্থনলাভের জন্তেই শাস্ত্রবচন উদ্ধার করতেন; এমন কি, সেই উদ্দেশ্যে শাস্ত্রবচনের বিকৃত ব্যাখ্যা করতেও ইতস্ততঃ করতেন না। তাই তাঁদের শাস্ত্রব্যাখ্যায় শাস্ত্রমাহাত্ম্য যতোটা না উপলব্ধ হ’ত, তার চেয়ে অনেক বেশি প্রকট হ’য়ে উঠতো শাস্ত্রবচন উদ্ধারকারী পণ্ডিতদের ব্যক্তিচরিত্রের শাস্ত্র-

বিকৃতকারী অসং প্রবৃত্তি এবং অজুলীহেলনে সমাজপরিচালনার অন্ধ ঔদ্ধত্য। বহুবিবাহের পক্ষ সমর্থনকারী পণ্ডিতদের প্রতিবাদ পুস্তকের বোগ্য প্রত্যাশার প্রদানের পূর্বে তিনি তাই সেই পণ্ডিতদের চরিত্র সম্বন্ধেও পাঠকসাধারণকে সচেতন ক'রে দিয়েছেন।

প্রথমেই তারানাথ তর্কবাচস্পতির কথা ধরা যাক, 'তর্কবাচস্পতি মহাশয়, কলিকাতায় রাজকীয় সংস্কৃতবিদ্যালয়ে, ব্যাকরণশাস্ত্রের অধ্যাপনা করিয়া থাকেন; কিন্তু, সর্বশাস্ত্রবেত্তা বলিয়া, সর্বত্র পরিচিত হইয়াছেন। তিনি যে কখনও রীতিমত ধর্মশাস্ত্রের অহুশীলন করেন নাই, তদীয় পুস্তক তদ্বিষয়ে সম্পূর্ণ সাক্ষ্য প্রদান করিতেছে। তিনি যে সকল সিদ্ধান্ত করিয়াছেন, সে সমুদয়ই অপসিদ্ধান্ত। অনেকেই বলিয়া থাকেন, তর্কবাচস্পতি মহাশয়ের বুদ্ধি আছে, কিন্তু বুদ্ধির স্থিরতা নাই, নানা শাস্ত্রে দৃষ্টি আছে, কিন্তু কোন শাস্ত্রে প্রবেশ নাই, বিতণ্ডা করিবার বিলক্ষণ ক্ষমতা আছে, কিন্তু মীমাংসা করিবার তাদৃশী শক্তি নাই। বলিতে অতিশয় দুঃখ উপস্থিত হইতেছে, তদীয় বহুবিবাহবাদ পুস্তক এই কয়টি কথা অনেক অংশে, সপ্রমাণ করিয়া দিয়াছে।'

তারপর রাজকুমার ত্রায়রত্নের কথা, 'তিনিয়াছি, ত্রায়রত্ন মহাশয় ত্রায়শাস্ত্র বিলক্ষণ নিপুণ, তন্ত্রিঙ্গ, অত্র অত্র শাস্ত্রেও তাঁহার সবিষেদ দৃষ্টি আছে। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় এই, তিনি, একমাত্র জীমূতবাহন প্রণীত দায়ভাগ অবলম্বন করিয়া, যদৃচ্ছাপ্রবৃত্ত বহুবিবাহ-কাণ্ডের 'শাস্ত্রীয়তাপক্ষ রক্ষা করিতে উদ্যত হইয়াছেন।'

ক্ষেত্রপাল স্মৃতিরত্নে বৈশিষ্ট্য হোল, 'স্মৃতিরত্ন মহাশয় অতিশয় ধীরস্বভাব, অস্তান্ত প্রতিবাদী মহাশয়দিগের মত, উদ্ধত ও অহমিকাপূর্ণ নহেন। তাঁহার পুস্তকের কোনও স্থলে, ঔদ্ধত্য প্রদর্শন বা গর্বিত বাক্যপ্রয়োগ দেখিতে পাওয়া যায় না। তিনি, শিষ্টাচারের অমুখর্তী হইয়া, শাস্ত্রার্থ সংস্থাপনে যত্ন প্রদর্শন করিয়াছেন।'

সত্যব্রত সামশ্রমীর কথায় দেখি, 'সামশ্রমী মহাশয় অল্পবয়স্ক ব্যক্তি; অল্পকাল হইল, বারাগসী হইতে, এদেশে আসিয়াছেন। নব্য ত্রায়শাস্ত্র ভিন্ন সমুদয় সংস্কৃত শাস্ত্র অধ্যয়ন করিয়াছেন, এবং সমুদয়ের অধ্যাপনা করিতে পারেন, এই বলিয়া, আত্মপরিচয় প্রদান করিয়া থাকেন। কিন্তু, তিনি প্রকৃত প্রস্তাবে ধর্মশাস্ত্রের অহুশীলন করিয়াছেন, তদীয় পুস্তক পাঠে, কোনও ক্রমে, তদ্রূপ প্রতীতি জন্মে না। তাঁহার বয়সে যতদূর শোভা পায়, তদীয় ঔদ্ধত্য তদপেক্ষা অনেক অধিক।'



গঙ্গাধর কবিরত্নও কম মন, ‘কবিরত্ন মহাশয় ব্যাকরণে ও চিকিৎসাশাস্ত্রে প্রবীণ বলিয়া প্রসিদ্ধ। ধর্মশাস্ত্রের ব্যবসায় তাঁহার জাতিধর্ম নহে; এবং তাঁহার পুস্তক পাঠ করিলে স্পষ্ট প্রতীয়মান হয়, তিনি ধর্মশাস্ত্রের বিশিষ্টরূপ অহুশীলন করেন নাই। সুতরাং, ধর্মশাস্ত্র সংক্রান্ত বিচারে প্রবৃত্ত হওয়া কবিরত্ন মহাশয়ের পক্ষে, একপ্রকার অনধিকার চর্চা হইয়াছে; এরূপ নির্দেশ করিলে, বোধ করি, নিতান্ত অসঙ্গত বলা হয় না।’

বিরুদ্ধবাদীদের গ্রন্থসমূহ আলোচনা ক’রে বিজ্ঞানাগর তাঁদের এই সমস্ত চারিত্রিক বৈশিষ্ট্যই সপ্রমাণ করেছেন। তাঁদের বিরুদ্ধ যুক্তি খণ্ডন ক’রে শাস্ত্রালোচনায় তাঁদের অযোগ্যতাই জনসমক্ষে তুলে ধরেছেন। বিধবা-বিবাহবিষয়ক গ্রন্থের দ্বিতীয় পুস্তকে তিনি তাঁর বক্তব্য বিরোধীপক্ষের যুক্তিজাল খণ্ডনের মধ্যে আবদ্ধ রেখেছিলেন। বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থের দ্বিতীয় পুস্তকে কিন্তু তিনি প্রতিবাদকারীদের চরিত্র বৈশিষ্ট্যের আপাতবিরোধ তুলে ধ’রে জনসমক্ষে তাঁদের হান্তাস্পদও ক’রে তুলেছেন। এমনভাবেই তাঁদের প্রভাব বিনষ্ট ক’রে সাধারণ মানুষের জীবনে যুক্তির উদার আলোকে মানবতাবাদী চিন্তাধারার ভিত্তিরচনাই ছিল বিজ্ঞানাগরের মূল উদ্দেশ্য।

তারানাথ তর্কবাচস্পতি তাঁর গ্রন্থে বিজ্ঞানাগরনির্গত ত্রিবিধ বিবাহব্যবস্থার অলীকত্ব প্রমাণ করার চেষ্টা করেছিলেন। তিনি নিত্য ও নৈমিত্তিক বিবাহের বিধির সমালোচনা ক’রে আর যদৃচ্ছাপ্রবৃত্ত বিবাহের সপক্ষে নানা শাস্ত্রীয়বিধি বচনের প্রমাণ উদ্ধার ক’রে রতিকামনাম্বলে অসবর্ণা বিবাহবিধির খণ্ডনেরও চেষ্টা করেছিলেন।

তারানাথের সিদ্ধান্তের প্রত্যুত্তরে বিজ্ঞানাগর কোন শাস্ত্রবাক্য উল্লেখ না ক’রে তারানাথের শাস্ত্রজ্ঞানের সমালোচনা ক’রে মন্থ বচনের বিকৃত পাঠ অহুসরণজাত ভ্রান্তির প্রতি পাঠকসাধারণের দৃষ্টি আকর্ষণ করলেন। তিনি মাধবাচার্য, মিজমিশ্র, বিশ্বেশ্বর ভট্ট প্রভৃতি প্রাচীন স্মৃতিব্যাখ্যাতাদের আলোচনা উদ্ধৃত ক’রে তারানাথের অহুসৃত মন্থ বচন যে বিকৃত তার দৃঢ় প্রমাণ দিলেন। ত্রিবিধ বিবাহবিধির অসারতা প্রমাণ ক’রে তারানাথ গৃহস্থশ্রমকে ‘কাম্য’ ব’লে বর্ণনা করেছিলেন। বিজ্ঞানাগর দেখালেন, অশেষ ধর্মশাস্ত্রের মধ্যে কেবলমাত্র মিতাক্ষরা অহুসরণ ক’রেই তারানাথ গৃহস্থশ্রমের ‘কাম্যত্ব’ আবিষ্কার করেছেন। তাঁর অধ্যয়ন ও গবেষণার ফাঁকিই এর দ্বারা প্রমাণিত হয়েছে। বিবাহ মাত্রই কাম্যবিবাহ ব’লে তারানাথ ‘নিত্য’ ও ‘নৈমিত্তিক’ বিবাহকে অস্বীকার ক’রে যদৃচ্ছাপ্রবৃত্ত বিবাহের সপক্ষে নানা যুক্তিজাল বিস্তার করেছিলেন। বিজ্ঞানাগর

হাস্তপরিহালের মাধ্যমে তারানাথের শাস্ত্রজ্ঞান আর ব্যাকরণজ্ঞানের ক্রটি নির্দেশ ক'রে তাঁর বক্তব্যকে হাসির উপাদানে পরিণত করলেন।

অত্যান্ত প্রতিবাদীদের বক্তব্যও নতুন কিছু ছিল না। বিভাগাগর অতি সহজেই তাঁদের বক্তব্য খণ্ডন করেছিলেন। তার সঙ্গে সঙ্গে তাঁদের শাস্ত্রজ্ঞানের অগভীরতা প্রমাণ ক'রে বহুবিবাহের পক্ষে-বিপক্ষে তাঁদের কথা বলার যোগ্যতা সম্বন্ধেই জন মনে সন্দেহ সৃষ্টি ক'রে দিয়েছিলেন। অনেক তিক্ত অভিজ্ঞতার পর বিভাগাগর এই পথ অবলম্বন করতে বাধ্য হয়েছিলেন। এদেশে যারা সংস্কৃতজ্ঞ ও শাস্ত্র ব্যবসায়ী ছিল, তাদের বোধোদয়ের জন্তে তিনি প্রথম থেকেই নানা যুক্তি প্রমাণ, প্রামাণ্য শাস্ত্রবচনের উদ্ধৃতি সংগ্রহ করেছিলেন। কিন্তু ব্যক্তিগত লাভালাভ বা প্রয়োজন অপ্রয়োজনের নিরিখে সমাজকে বিচার করতো ব'লেই তাদের কাছে যুক্তি প্রমাণ বা শাস্ত্রবচন কিছুই গ্রাহ্য ছিল না। তাই বিভাগাগর শেষ পর্যন্ত সমাজের বুক থেকে তাদের উৎখাত ক'রে দিতে চেয়েছিলেন। বহুবিবাহবিষয়ক দ্বিতীয় গ্রন্থে তাঁর সেই প্রয়াসের সামান্য পূর্বাভাস পাওয়া যায়, বেনামী ব্যঙ্গরচনাগুলির মধ্যে যার পূর্ণ প্রকাশ ঘটেছিল।

## ৪

শাস্ত্রবিচারকালে বিভাগাগর যতোই শাস্ত্রযাজী ব্রাহ্মণদের সংস্পর্শে আসতে লাগলেন, ততই তাঁর জ্ঞানচক্ষু খুলে যেতে লাগলো। অত্যান্ত দুঃখ ও বেদনার সঙ্গে তিনি লক্ষ্য করলেন যাদের সম্মতি আদায়ের জন্তে তিনি শাস্ত্রাগর মন্বন ক'রে ফেলেছেন, প্রকৃতপক্ষে তাঁর সে প্রয়াস বিচার করার কোন যোগ্যতাই তাঁদের নেই। তাঁর বক্তব্যের প্রতিবাদে তাঁরা শুধু অকারণ বিবোধনার ও কটুক্তি বর্ষণ শুরু করলেন। তখন অত্যান্ত পরিহাসরসিক ভঙ্গীতে বিভাগাগর কয়েকটি ব্যঙ্গ বক্রোক্তিপূর্ণ পুস্তিকা রচনা ক'রে বিরুদ্ধবাদীদের হাস্তকর জ্ঞানবুদ্ধিকে পদে পদে আরও হাস্তাস্পদ ক'রে তুলতে চাইলেন।

বহুবিবাহের সপক্ষে তারানাথ তাঁর 'বহুবিবাহবাদ' গ্রন্থ সংস্কৃত ভাষায় রচনা করেছিলেন ব'লে সাধারণ মানুষ তাঁর শাস্ত্রব্যাখ্যা সম্বন্ধে কিছুই জানতে পারে নি। তার ফলে বহুবিবাহবিষয়ক দ্বিতীয় গ্রন্থের 'তর্কবাচস্পতিপ্রকরণে' বিভাগাগর তাঁর মতের ভাস্কি নির্দেশ ক'রে নিজ ব্যাখ্যার শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণ করার যেমন সুযোগ পেয়েছিলেন, তেমনি বেনামী ব্যঙ্গরচনার মাধ্যমে তাঁর সংস্কৃত

জ্ঞানের ওপর বিজ্ঞপের তীব্র কশাঘাত ক’রে অসংস্কৃতজ্ঞ জনসাধারণের কাছে তাঁকে হাস্তাস্পদ ক’রে তোলারও স্বযোগ পেয়েছিলেন। তাঁর বহুবিবাহ-বিষয়ক দ্বিতীয় পুস্তক প্রকাশিত হয়েছিল ১৮৭৩ খ্রীষ্টাব্দের এপ্রিল মাসে। যে মাসে প্রকাশিত হয়েছিল ‘উপযুক্ত ভাইপোস্ট’ ছদ্মনামে লিখিত ‘অতি অল্প হইল’ ব্যঙ্গরচনা। এই দু’টি বিপরীতধর্মী গ্রন্থে শাস্ত্রবিধি নিয়ে বহুশাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিত বিদ্যাসাগরের যেমন স্ফুটাস্থি বিশ্লেষণ চোখে পড়ে, তেমনি অন্তদিকে ফাজিল কোকড ভাইপোর জালা ধরানো ব্যঙ্গবিজ্ঞপ বচনাতেও আশ্চর্য হ’য়ে যেতে হয়। একদিকে তারানাতের শাস্ত্রজ্ঞানের অভাব সম্বন্ধে প্রমাণ বিশ্লেষণ, অন্তদিকে তাঁর ব্যাকরণজ্ঞানের অভাব সম্বন্ধে উদাহরণ নিদর্শন। এই দ্বৈত-প্রয়াসের মূল উদ্দেশ্য ছিল কিন্তু একটি-ই—এই সাঁড়াশী আক্রমণে বিপর্যস্ত ক’রে তারানাতকে গুরুতর অসঙ্গতিপূর্ণ একটি হাস্তাস্পদ চবিত্ত্রে পরিণত ক’রে জনমানসে তাঁর সর্ববিধ প্রভাব বিলুপ্ত করা, তাঁর শাস্ত্রব্যাখ্যা সম্বন্ধে জনসাধারণের মনে গুরুত্বলাভের প্রতিকূল একটি লঘু পরিবেশ ও ঔদাসীন্যবোধ সৃষ্টি করা। বিদ্যাসাগর যে এই প্রয়াসে প্রতৃতপরিমাণে সাফল্য লাভ করেছিলেন, পর পর অনেকগুলি ব্যঙ্গ রচনার আত্মপ্রকাশে সে কথা সহজেই বুঝতে পারা যায়।

‘বাচস্পতি প্রকরণে’-র দশটি পরিচ্ছেদে বিদ্যাসাগর তারানাতের ‘বহুবিবাহ-বাদে’-র দশটি প্রধান দিক্‌ান্তের যৌক্তিকতা খণ্ডন করেছেন, আর ‘অতি অল্প হইল’ পুস্তিকায় ভাইপো দশটি উদাহরণে তারানাতের সংস্কৃত রচনার ব্যাকরণ বিভ্রান্তি নির্দেশ করেছেন। ‘বাচস্পতি প্রকরণে’ তারানাতের স্মৃতিশাস্ত্রজ্ঞানের দোষ নির্ণীত হয়েছে আর ‘অতি অল্প হইল’-তে তাঁর সংস্কৃতভাষাজ্ঞানের গভীরতার পরিচয় প্রকাশ করা হয়েছে। ব্যাকরণের অধ্যাপকের কাছে স্মৃতিশাস্ত্রে অগাধ পাণ্ডিত্য প্রত্যাশিত না হ’লেও রাজকীয় সংস্কৃত মহাবিদ্যালয়ের দ্বারদেণে দৌবারিকের মতো প্রথম প্রবেশাণীর ভাষাজ্ঞান বিচার ক’রে যিনি প্রবেশাধিকার নিয়ন্ত্রণ করতেন, সেই বৈয়াকরণেব ব্যাকরণ বিভ্রান্তি ছিল অমার্জনীয় অপরাধ। ভাইপোর লেখনী তাই ব্যঙ্গবিজ্ঞপে খরসান হ’য়ে উঠেছে,

‘সকল লোকেই অবাক হয়েছে ও কহিতেছে, তাইত হে! তারানাতখটা কি। কিসের জারি করিয়া বেড়ায়। কথায় কথায় বলে দুনিয়ার মধ্যে পণ্ডিত আমি, আমার সমান কে আছে; আমি বই সংস্কৃত আর কে জানে? বাহারি বিশেষ জানেন তাঁহার। কিন্তু বলেন, তাবানাত কেবল মুখে পণ্ডিত, তাঁর মুখের যত জোর, বিচার জোর তত নহ্ন’।<sup>১</sup>

১ বিদ্যাসাগর রচনাবলী, চতুর্থ খণ্ড, পৃ. ৪৪২

খুড়োর সম্বন্ধে ভাই ভাইপোর চরম সিদ্ধান্ত হোল,

• ‘বলিতে কি, খুড়া আমার বড় নির্বোধ; অকারণে আপনার মাম আপনি খোয়াইলেন। চালাকি করিয়া, বহি লিখিয়া, বাহাদুরি দেখাইতে না গেলে, এ ফেসাৎ ঘটিত না’।<sup>১</sup>

খুড়ো বই লিখতে গিয়ে কি ফেসাৎ ঘটিয়েছেন জানার জন্তে খুড়োর লেখা বইটি খুলেই ভাইপোর চক্ষুস্থির। যে খুড়োর ব্যাকরণবিজ্ঞার খ্যাতিতে আকৃষ্ট হ’য়ে, বিভাসাগর পদব্রজে কালনা গিয়ে তাঁর প্রশংসাপত্রাদি এনে তাঁকে সংস্কৃত কলেজের ব্যাকরণের অধ্যাপকের পদে নিয়োগের ব্যবস্থা করেছিলেন, সেই খুড়োই সংস্কৃত লিখতে গিয়ে ভূরি ভূরি ব্যাকরণ বিভ্রান্তি ঘটিয়েছেন দেখা গেল। বিষয় চিত্তে ভাইপো দেখলেন,

‘খুড়ো মনের সাথে, দেদার ভুল লিখিয়াছেন। যদি কোনও পণ্ডিত ব্যক্তি, সাহস করিয়া, অর্থাৎ বিদ্যায় বিসর্জন দিয়া, খুড়র ভুলের বিচার করিতে বসেন, এবং লিখিয়া, আর্থাবতরীতিসংস্থাপনীমভার সাহায্য লইয়া, পুস্তকাকারে মুদ্রিত করেন; পুস্তকখানি খুড়র পুস্তক অপেক্ষা, অনেক বৃহৎকার হয়, সন্দেহ নাই।’<sup>২</sup>

খুড়োর প্রতিটি ভুল চোখে আঙ্গুল দিয়ে দেখিয়ে দেওয়ার ইচ্ছা থাকলেও বিশালাকৃতি গ্রন্থ মুদ্রণের সঙ্গতি না থাকায় বেচারী ভাইপোকে কয়েকটি মাত্র ভুল নির্দেশ ক’রেই ক্ষান্ত হ’তে হোল। ‘কিন্তু সেইটুকুতেই খুড়োর ব্যাকরণ বিজ্ঞার জারিজুরি প্রকাশ হ’য়ে গেল। সংস্কৃত লিখতে গিয়ে খুড়োর ‘বিলক্ষণ ছরকট’ করা দেখে ভাইপো ভালোভাবেই বুঝতে পারলেন যে, ‘বাবাজী বত জারি করেন, লেখাপড়ায় তত দখল নাই।’

খুড়ো সংস্কৃত সাহিত্যের অদ্বিতীয় পণ্ডিত, সংস্কৃত ব্যাকরণের প্রথিতযশা অধ্যাপক, কিন্তু সংস্কৃত লেখাতে অন্বয় ও ব্যতিরেকের রূপ দেখাতে গিয়ে প্রথমার স্থলে পঞ্চমী বিভক্তির ব্যবহার যে কেন করলেন, সংস্কৃত ব্যাকরণের সূত্র অনুযায়ী তার কোন হেতুই নির্দেশ করা যায় না। তাই প্রকৃত কথা বলতে গিয়ে নিতান্ত বাধা হ’য়েই ভাইপোকে বিরূপ মন্তব্য করতে হোল এবং খুড়োর ভুল সংশোধন ক’রে দিতে হোল। খুড়ো লিখেছিলেন,

‘বিজাতীয়সংস্কারকরণযোগ্যত্বাৎ অসতি চ স্বভে তদসম্ভবাৎ ইত্যন্বয়ব্যতি-  
রেকাভ্যাং’ ইত্যাদি।

১ বিভাসাগর রচনাবলী, চতুর্থ খণ্ড, পৃ. ৪৪০

২ বিভাসাগর রচনাবলী, চতুর্থ খণ্ড, পৃ. ৪৪৬

ভাইপো সংশোধন ক’রে দিলেন,

‘বিজাতীয়সংস্কারকরণযোগ্যত্ব, অসতি চ স্বত্বে তদসত্ত্ব ইত্যদ্বয়ব্যক্তি-  
রেকাভ্যাম্’ ইত্যাদি।

‘যুক্তি’ শব্দের পরিবর্তে ‘তদ’ শব্দ প্রয়োগ ক’রে খুড়ো লিখেছিলেন  
‘তদনবলম্ব্য’; কিন্তু ‘যুক্তি’ শব্দ স্ত্রীলিঙ্গ, তাই ‘তদনবলম্ব্য’ না লিখে স্ত্রীলিঙ্গে  
ষিটীয়ার একবচনের রূপ প্রয়োগ ক’রে লেখা উচিত ছিল ‘তামনবলম্ব্য’।  
স্ত্রীলিঙ্গ প্রয়োগ সম্পূর্ণ ব্যাকরণবিরুদ্ধ, তাই অপপ্রয়োগ।

খুড়ো ‘ঘূর্ণমান’ বা ঘূর্ণ্যমান না লিখে ‘ঘূর্ণয়মান’-এর মতো ব্যাকরণ বিরুদ্ধ  
শব্দ ব্যবহার করেছেন।

ব্রহ্মচর্যাশ্রমের সর্বসম্মত নিত্যত্বের কথা বলতে গিয়ে খুড়ো আবার লিখেছি-  
ছিলেন, ‘ব্রহ্মচর্যাশ্রমস্ত সকলসম্মতসৈব নিত্যত্বেন’, তা কিন্তু নিতান্ত আনাড়ির  
রচনা হয়েছিল, কারণ তার দ্বারা ব্রহ্মচর্যাশ্রমের সর্বসম্মত নিত্যত্বের অর্থ-  
প্রতীতি ঘটেনি। লেখা উচিত ছিল, ‘ব্রহ্মচর্যাশ্রমস্ত নিত্যতয়া এব সকল-  
সম্মতত্বেন’।

এমনি ক’রে খুড়ো রচনা থেকে দশটি বাছা বাছা ভুল দেগিয়ে দিয়ে ভাইপোকে  
উপদেশ দিলেন, ‘সংস্কৃত ব্যাকরণ বড় খল শাস্ত্র, চিরকাল উপাসনা করিলেও,  
প্রসন্ন হন না,’ তাই, ‘সংস্কৃত্য দ্বার ভাল দখল নাই, তার সংস্কৃত লেখা বকমারি।  
অতএব খুড়োমশাই যেন আর সংস্কৃত ভাষায় কিছু না লেখেন।

ভাইপোর সহপদেখে খুড়োর কিছুটা চৈতন্যোদয় হোল। সংস্কৃত ভাষায়  
‘বহুবিবাহবাদ’ গ্রন্থ রচনা ক’রে গুণিজনসংবর্ধনা লাভ করতে গিয়ে তিনি  
দেখলেন ফাজিল ছোকরা ভাইপোর ডে’পোমিতে তাঁর বিজ্ঞাবুদ্ধিই বরবাদ  
হবার জোগাড় হয়েছে। তিনি তখন সর্বজনবোধ্য বাংলা ভাষাতে ভাইপোর  
সমালোচনার উত্তর দিয়ে তাঁর বিভিন্ন প্রয়োগের যথার্থ্য নির্ণয়ে অগ্রসর হলেন।  
ফলে আবার ভাইপোকে কলম ধরতে হোল। ওই একই বছরের সেপ্টেম্বর  
মাসে ‘আবার অতি অল্প হইল’ পুস্তিকা প্রকাশ ক’রে তিনি দেখালেন নিজের  
প্রয়োগবিধির যথার্থ্য প্রতিপাদন করতে গিয়ে খুড়ো বেচারি আরো বিজ্ঞানি  
ঘটিয়েছেন। ‘ঘূর্ণয়মান’ হলে ‘ঘূর্ণমান’ বা ‘ঘূর্ণ্যমান’ লেখার জন্তে ভাইপো যে  
সহপরাশর দিয়েছিলেন, তার উত্তরে খুড়ো লিখলেন,

‘‘ঘূর্ণ’’ ধাতু অকর্মক, তাহার কর্ম নাই। যে ধাতুর কর্ম নাই, তাহার,  
কর্মনিবাচ্যে প্রয়োগ করা ‘শিরোনাস্তি শিরঃপীড়ার’ মত বলা হইয়াছে।’

ভাইপো দেখালেন খুড়োমশাই তাঁর ‘শব্দভোমমহানিধি’ নামক অভিধানে

‘ঘূর্ণ’ ধাতু সম্বন্ধে লিখেছেন, ‘ঘূর্ণ ভ্রমণে তুং উভঃ সৰ্বং সৌ’ অর্থাৎ, ঘূর্ণধাতু ভ্রমণাত্মক, তুদাদিগণীয়, উভয়পদী, সৰ্বকর্মক, ইট্‌ধৃত। খুড়ো নিজের গ্রন্থে যা লিখেছিলেন, নিজেই তার প্রতিবাদ করছেন; অর্থাৎ নিজের গ্রন্থের ক্রটি নিজেই প্রচার করছেন। খুড়োর নিজস্ব স্বীকৃতি অম্লসরণ ক’রে ভাইপো তাই আশঙ্কা প্রকাশ করছেন পুস্তক প্রণয়ন ও মুদ্রণের ব্যবসা ক’রে খুড়ো নিজের অর্থলালসার নিবৃত্তিকল্পে জ্ঞানপিপাসু মাহুষের সর্বনাশে উদ্বৃত্ত হয়েছেন।

ভাইপোর সংস্কৃতজ্ঞানের ক্রটি নির্দেশ ক’রে খুড়ো তাক্কিলাসহকারে লিখেছিলেন, ‘যে ব্যক্তি ভাইপোস্ত এই মত অন্তর্ভুক্ত প্রয়াগ ক’রে তাহার উত্তর দেওয়া উচিত ছিল না।’ প্রত্যুত্তরে খুড়োর উত্তর দেওয়ার মতো বিত্বাবুদ্ধির অভাব নির্দেশ ক’রে ভাইপো ‘ভাইপোস্ত’ প্রয়োগের ব্যাকরণভঙ্গি দেখিয়ে দিলেন, ‘ভাইপোস্ত’ এই প্রয়োগটি দু’টি সংস্কৃত পদে গঠিত। ‘ভাইপঃ’ ‘অস্ত’ এই দুই পদে সন্ধি হইয়া ‘ভাইপোস্ত’ প্রয়োগটি সিদ্ধ হইয়াছে। ভা শোভা, ইঃ কামঃ, অভিলাষ ইতি ষাবৎ, তৌ পাতি রক্ষতি ইতি ভাইপাঃ, তুস্ত ভাইপঃ। ‘সন্ধিস্ত পুরুষেচ্ছয়া’—এই ব্যবহাবশতঃ, লেখকের ইচ্ছাবিরহহেতু, ‘ভা’ ‘ই’ এই দুয়ের সন্ধি হইল না। ইহার অর্থ এই, অস্ত কিনা খুড়স্ত, ভাইপঃ শোভাভিলাষঃ রক্ষিতুঃ, অর্থাৎ খুড়র, পাণ্ডিত্যশোভার ও প্রতিপত্তিলাভবাসনার রক্ষাকর্তার। ‘কস্তচিৎ উপযুক্ত ভাইপোস্ত’ সমুদয়ের অর্থ, খুড়র উপযুক্ত পাণ্ডিত্যশোভা ও প্রতিপত্তিলাভবাসনার রক্ষাকর্তা কোন ব্যক্তির।’

খুড়ো তাঁর উত্তর পুস্তিকায় একস্থানে অম্লযোগ করেছিলেন, ‘ভাইপো মহাত্মার আমি কি অনিষ্ট করিয়াছি যে ইনি আমাকে এত কটু গালি প্রদান করিয়াছেন।’ এর উত্তর দিতে গিয়ে ভাইপোর ব্যঙ্গবিজ্রপ আরও উত্তরোল হয়ে উঠেছে। ব্যাকরণের ভুল প্রয়োগ নির্দেশ করায় ভাইপোর ব্যঙ্গোক্তিকে খুড়ো মশাই গালি হিসেবে গ্রহণ করায় ভাইপো আন্তরিকভাবে চঃখিত হয়েছেন। কারণ, গালি দেবার জন্তে ভাইপোকে অত কষ্টমোহনত করতে হ’ত না। তারজন্তে সদাশয় খুড়ো মশাই এতো অধিক ও সর্বজ্ঞাত কারণ ছড়িয়ে রেখেছেন যে, গালি দিতে চাইলে ভাইপোকে অনেক কষ্ট করতে হ’ত। যেমন, পাইকপাড়ার রাজবাড়ীর এক ব্রাহ্মোপলক্ষে ব্রাহ্মণ বিদ্যায়ের অধ্যক্ষতার স্বযোগে খুড়ো মশাই কতকগুলো ষড়া বিক্রী ক’রে দিয়েছিলেন। আবার ব্রাহ্মণ পণ্ডিতদের মধ্যে সন্মেলনের সরা বিলোতে গিয়ে, একজনকে ব্রাহ্মণ পণ্ডিত নয় জেনে, খুড়ো মশাই তার হাত থেকে সরা কেড়ে নিয়ে পরের খনে পোদ্ধারি করেছিলেন এবং নিজের পদমর্যাদা ভুলে গলায় গামছা দিয়ে

তাকে প্রহার করেছিলেন। সেই উপলক্ষেই, ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বিদ্যায়ের কর্দে তিনি, বিদ্যাসাগরের বিপক্ষীয় অর্থাৎ তাঁর নিজের স্বপক্ষীয় রাজকুমার স্মারকস্বের নামে আট টাকা ধার্য করলে, বিদ্যাসাগর তা সংশোধন ক’রে বারো টাকা করে দেন। স্মারকস্ব সেই বারো টাকাতেও অসন্তোষ প্রকাশ করলে তারানাথ অগ্নানবদনে বিদ্যাসাগরের ওপর দোষ চাপিয়ে দেন। কর্মাধ্যক্ষ কৃষ্ণগোপাল ঘোষ তখন তারানাথকে ধমক দিয়ে সত্য ঘটনা প্রকাশ ক’রে দিলে তারানাথ চুপসে গেলেন, যেন জেঁকের মুখে ছুন প’ড়ে গেল।

বিদ্যাসাগরের নামে এই ধরণের কলঙ্ক রটানোর চেষ্টা করলেও বিদ্যাসাগরের প্রচেষ্টাতেই সংস্কৃত কলেজে তাঁর চাকরি পাওয়ার ব্যাপারটা এতোই বহুল প্রচারিত ছিল যে, তিনি কোন ক্রমেই অস্বীকার করতে পারেননি যে, তাঁর খ্যাতি প্রতিপত্তি সকল কিছুর মূলেই ছিলেন বিদ্যাসাগর।

খুড়োর এই অহেতুক বিদ্যাসাগর-বিরোধিতায় অনেকেই তাঁর ওপর ক্রুদ্ধ হয়েছেন, তাঁর বিচার গভীরতা সম্বন্ধেও অনেকের মনে সন্দেহ জেগেছে। তাই ভাইপো তাঁকে আর অধিক বিদ্যা প্রকাশ না করার জন্তে পরামর্শ দিলেন। ভাইপোর কথায় খুড়োর স্বেচ্ছায়ই উদয় হোক, অথবা পাকপাড়ার ঘটনার মতো আরো নানা ঘটনা ভাইপোর ঝুলিতে থাকতে পারে ভেবেই হোক, খুড়ো মশাই একেবারে চুপ ক’রে গেলেন।

বহুবিবাহবিরোধী কোন আইন প্রণয়নে ভারতসরকারের অনিচ্ছা লক্ষ্য ক’রে প্রাচীনপন্থী শাস্ত্র ব্যবসায়ীর দল চঞ্চল হ’য়ে উঠলো। কেবলমাত্র বহুবিবাহ ব্যাপারেই নয়, বিধবা-বিবাহ বিষয়েও বিদ্যাসাগরের সিদ্ধান্ত অপ্রমাণ করার জন্তে তারা আবার নবোত্তম কোমর বেঁধে লাগলো। এ-ব্যাপারে প্রধান ভূমিকা গ্রহণ করলেন বাংলাদেশের সর্বপ্রধান সমাজ নবদ্বীপের সর্বপ্রধান স্মার্ত ব্রজনাথ বিচারক। ‘যশোহর হিন্দুধর্মরক্ষিণী সভা’র পৃষ্ঠপোষকতায় ব্রজনাথ বিধবা-বিবাহ আইন প্রণয়নের প্রায় কুড়ি বছর পরে কাঁকা আসর মাং করার জন্তে সচেষ্ট হ’য়ে উঠলেন। ‘যশোহর হিন্দুধর্মরক্ষিণী সভা’র চতুর্থ বাৎসরিক অধিবেশনে ব্রজনাথ বিধবা-বিবাহের বিপক্ষে বিশুদ্ধ সংস্কৃত ভাষায় যে বক্তৃতা দিয়েছিলেন, ‘সমাচার চন্দ্রিকা’য় সেই বক্তৃতা প্রকাশিত হ’লে ভাইপো আবার চঞ্চল হ’য়ে উঠলেন। সঙ্গে সঙ্গে ভাইপোর সহযোগিতায় একজন ‘তত্ত্বাধেষী’র আবির্ভাব ঘটলো। তারানাথকে নিশ্চুপ ক’রে দিয়ে ভাইপো যখন তাঁর নতুন খুড়ো ব্রজনাথের গুণ সংকীর্ণ অঙ্ক করলেন, সহযোগী তত্ত্বাধেষী তখন যশোহর হিন্দুধর্মরক্ষিণী সভার বিবিধ বৈশিষ্ট্য বিচার ক’রে

তার সম্পাদক তারানাথ মুখোপাধ্যায়কে বিবিধ সম্বোধনে অভিহিত করলেন। ভাইপোর প্রায় 'ব্রজবিলাস' নামে এবং তত্ত্বাধেশ্বরী অমূলকিংশী 'বিধবা-বিবাহ ও বশোহর হিন্দুধর্মরক্ষণী সভা' নামে একই সঙ্গে ১৮৮৪ খ্রীষ্টাব্দের নভেম্বর মাসে প্রকাশিত হোল।

বিধবা-বিবাহবিরোধী দ্বিতীয় গ্রন্থে এককালে বিভাগাগর প্রতিবাদী পণ্ডিতদের বক্তব্য গভীরভাবে বিচার বিশ্লেষণ করে যথাযথ উত্তর দিয়েছিলেন। কিন্তু এতোদিন পরে ব্রজনাথ যখন 'বশোহর হিন্দুধর্মরক্ষণী সভা'র প্রবর্তনায় নতুন করে বিধবা-বিবাহের ঐকান্তিকতা সম্বন্ধে প্রস্তাব তুললেন, তখন বিভাগাগর দেখলেন ব্রজনাথের বক্তব্যে যুক্তিও নেই শাস্ত্রীয়তাও নেই, আছে কেবল গগনচূষী অহমিকা। বাংলাদেশের প্রধান সমাজের প্রধান স্মার্ত হিসেবে শাস্ত্রীয় হোক অশাস্ত্রীয় হোক, নিজ বক্তব্য প্রকাশের ক্ষমতা সম্বন্ধে অতিসচেতনতা তাঁর বক্তব্যকে যুক্তিহীন ও অসংবদ্ধ করে তুলেছিল। এক্ষেত্রে তাই বিভাগাগরের নতুন কোন বক্তব্য বা করণীয় ছিল না, তাই ভাইপোকে আবার আসরে নামতে হোল।

বাংলার ধর্মাকাশে নতুন খুড়োর উদয়ে উপযুক্ত ভাইপো চঞ্চল হয়ে উঠে নব উত্তমে নবীন ভাষায় খুড়ো মহোদয়ের চরিত্রকীর্তনে প্রবৃত্ত হলেন। পাঁচটি উল্লাসে ব্রজনাথ বিভাগাগরের চরিত্র বিশ্লেষণ করে ভাইপোর নৃত্যোন্মত্ত লেখনী এক অভিনব ব্রজায়ন মহাকাব্য রচনা করে বাংলাদেশে হিন্দুধর্মমহিমার নিভস্ত শিখার পলতেটি যেন উসকে দিলেন। নবমুঠ এই চরিত্র মহাকাব্যের নাম দেওয়া দেওয়া হোল 'ব্রজবিলাস'।

বিধবা-বিবাহের বিরুদ্ধে তাঁর ব্যবস্থাপন্থে ব্রজনাথ যে সমস্ত শাস্ত্রবিধির উল্লেখ ও ব্যাখ্যা করেছিলেন 'ব্রজবিলাসে' তার প্রতিবাদ করতে গিয়ে কেবলমাত্র শাস্ত্র কথার সাহায্য নিয়েই ভাইপো ক্ষান্ত হতে পারলেন না। কারণ, ভাইপো বুঝেছিলেন প্রায় ত্রিশ বৎসর আগে বিভাগাগর নিরূপিত সম্পূর্ণ শাস্ত্রসম্মত বিধবা-বিবাহবিধির বিরুদ্ধে নতুন করে প্রতিবাদ উত্থাপন করতে যে-সব মহাত্মার মনে সামান্যতমও দ্বিধা বা সংকোচ জাগেনি, কেবলমাত্র শাস্ত্রব্যাখ্যার দ্বারা সেই মহাত্মাদের নিবৃত্ত করা যাবে না, তাঁদের জন্তে আর একটু কড়া 'ডোজের' ওষুধ দরকার। শাস্ত্রবিধির সঙ্গে সঙ্গে তিনি তাই সেই মহাত্মাদের চরিত্রবিধি বহির্ভূত মহাত্ম্য কাহিনীও জনসমক্ষে তুলে ধরতে চাইলেন। 'বশোহর-হিন্দুধর্ম-রক্ষণী-সভা'র বক্তৃতামঞ্চে দাঁড়িয়ে কতোরা জারি করে নতুন খুড়ো ব্রজনাথ সেই মহাত্মাদের অগ্রগামীর কৃত্রিম গ্রহণ



করায়, ভাইপো তাঁর অলৌকিক কীর্তিকাহিনীর দিকেই প্রথমে আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করলেন।

সাতক্ষীরার জমিদার প্রাণনাথ চৌধুরীর মৃত্যুর পর তাঁর দুই স্ত্রীর পৌত্রদের মধ্যে শ্রাদ্ধাধিকার নিয়ে বিরোধ বাধলে নবদ্বীপচন্দ্র ব্রজনাথের কিঞ্চিৎ অর্থ-প্রাপ্তির ক্ষেত্র প্রস্তুত হোল। মৃত জমিদারের গুরু, প্রখ্যাত পণ্ডিত জানকী-জীবন জায়রত্নের ব্যবস্থাহুযায়ী এক পত্নীর উপনীত পৌত্র শ্রাদ্ধ কার্য সম্পন্ন করলে, অন্য পত্নীর অল্পপনীত পৌত্রেরা যুব দিয়ে ব্রজনাথের বিধান আদায় ক’রে আবার শ্রাদ্ধ করলেন। এই দ্বিতীয় পক্ষের হ’য়ে বিজ্ঞাসাগরের সম্মতি আদায় করতে এলে ব্রজনাথ নিজের মুখেই অমানবদনে স্বীকার করলেন যে, প্রথম শ্রাদ্ধের বৈধতার ব্যবস্থাপত্রে তিনিও ছিলেন অত্যন্ত স্বাক্ষরকারী। হতবাক বিজ্ঞাসাগরের বিন্মিত প্রশ্নের উত্তরে তিনি আরও জানালেন যে ব্যবস্থা দেবার সময় ‘বচন-ফচন’ দেখার সময় পাওয়া যায় না। অর্থাৎ, বাংলাদেশের প্রধান সমাজ নবদ্বীপের প্রধান স্মার্ত পণ্ডিত পরম মাণ্ডবর শ্রীল শ্রীযুক্ত ব্রজনাথ বিজ্ঞারত্ন শাস্ত্রবিধি অহুযায়ী ব্যবস্থা দেন না, যে বেশি টাকা দেয় তার পক্ষেই তিনি ব্যবস্থা দেন, আবার আরো বেশি টাকা পেলে অবলীলাক্রমে নিজের পূর্বপ্রদত্ত বিধির প্রতিবাদ ক’বে নতুন ব্যবস্থা দান করেন। ব্রজনাথের এই চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য প্রদর্শন ক’বে ‘উপযুক্ত ভাইপো’ শাস্ত্র ব্যবসায়ী পাশও পণ্ডিত সমাজ সম্বন্ধে জনসাধারণকে সচেতন ক’রে তুলতে চাইলেন। এইসব অর্থলোলুপ, স্বার্থাশেষী ব্যক্তিরাই সেদিন বাঙালী হিন্দুসমাজের দণ্ডমুণ্ডেব কর্তা ছিল। এদেরই শাস্ত্রবিরোধী বিধিবিধানের ফাঁসে রুদ্ধকণ্ঠ বাংলার হিন্দুসমাজে নারীর চরমতম অবমাননার বেদীর ওপর সমাজশাসনের প্রোতনৃত্য মহুগ্ন-মর্দাদাগর্বের মাথায় পদাঘাত ক’রে চলেছিল। এদের বিরুদ্ধেই ছিল বিজ্ঞাসাগরের আজীবন সংগ্রাম, এদেব প্রভাব নিশেষ করাই ছিল তাঁর শিক্ষাদর্শনের অত্যন্ত প্রেরণা, জীবনের শেষদিন পর্যন্ত এদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে তাঁর লেখনী তাই ছিল ক্লাস্তিহীন।

এদিকে ‘উপযুক্ত ভাইপো’ যখন নতুন খুড়োর দফা নিকাশ করতে ব্যস্ত, ওদিকে ‘তত্ত্বাধেবী’ তখন খুড়োর খোঁয়াড় ‘যশোহর-হিন্দুধর্ম-রক্ষিণী-সভা’র ভিত্তি নড়াতে নিযুক্ত। নলডাঙার জমিদার প্রমথকৃষ্ণ দেবরায় বিজ্ঞাসাগরের বিধি অহুসরণ ক’রে কয়েকটি বিধবার বিবাহ দিলে ‘যশোহর-হিন্দুধর্ম-রক্ষিণী-সভা’ সেই অনাচার থেকে সনাতন হিন্দুধর্মকে রক্ষা করার পবিত্র কর্তব্য স্বতঃ-প্রবৃত্ত হ’য়ে নিজের ঘাড়ে তুলে নিলেন। ধর্ম পুনঃসংস্থাপন করার মূখ্য উদ্দেশ্য

অস্বীকার ক'রে সে-সভার উৎপত্তি হয়েছিল আর ধর্মের ওপর আধাতকারী আততায়ীকে নিরস্ত করার সদৃশ প্রয়াসই ছিল তার অবশ্য কর্তব্যকর্ম। সে-যুগে বিজ্ঞানগরই ছিলেন সেই আততায়ী। তাই বিজ্ঞানগরের বিরুদ্ধে পণ্ডিতদের সমবেত তালঠোকার ঐক্যতানে মুখরিত সভামণ্ডপে হিন্দুধর্মের বখন নাভিশাস উঠছিল, তখন পণ্ডিত নামধারী এই হস্তিযুর্ধদের মাথায় তত্বের অল্পশ প্রহার ক'রে সঠিক পথে পরিচালনার জন্তেই 'উপযুক্ত ভাইপো'র উপযুক্ত সঙ্গী 'তত্বাষেবী' সচেষ্ট হয়েছিলেন। দ্বিতীয় সংস্করণে 'বিনয় পত্রিকা' নামে উল্লিখিত 'বিধবা-বিবাহ ও যশোহর-হিন্দুধর্মরক্ষণী-সভা বিষয়িনী' পুস্তিকায় 'তত্বাষেবী'র সেই প্রয়াসেরই পরিচয় পাওয়া যায়।

তারানাথ তর্কবাচস্পতি ও ব্রজনাথ বিচারতত্ত্ব নামক দুই বিশালকায় খুড়োকে ধরাশায়ী ক'বে উপযুক্ত ভাইপো একটি বিশ্রামের অবসর খুঁজছিলেন। খুড়োদ্বয় ধরাশায়ী হ'লেও তাঁদের একাধিক সহচর কিন্তু ওৎ পেতে বসেছিলেন। ভাইপোকে ক্লান্ত অবসর অবস্থায় বিশ্রামরত দেখে তাঁরা এবার মাথা চাড়া দিলেন। সংস্কৃত কলেজের স্মৃতিশাস্ত্রের অধ্যাপক নবদ্বীপনিবাসী মধুসূদন স্মৃতিরত্ন ব্রজনাথ বিচারতত্ত্বের পঞ্চা অঙ্গস্বরূপ ক'রে 'বিধবা-বিবাহ প্রতিবাদী' নামে একটি গ্রন্থ প্রকাশ ক'রে বিজ্ঞানগর-কৃত শাস্ত্রব্যাখ্যার বিরুদ্ধতা করলেন। বিজ্ঞানগর বুঝেছিলেন এই সমস্ত পণ্ডিত যুক্তিতর্কের ধার ধারেন না শাস্ত্র-বচনের প্রামাণিকতা স্বীকার কবেন না, কেবলমাত্র নিজেদের অজ্ঞতা আর ছবুন্ধির বশবর্তী হ'য়ে অকল্যাণকর দেশাচারকেই সমর্থন ক'রে যান। তাই তাদের সঙ্গে শাস্ত্রীয় বিচারে প্রবৃত্ত হবার তাঁর আর কোন প্রবৃত্তি ছিল না। তখন ধরাশায়ী খুড়োদেব এই নতুন সহচরের মোকাবিলা করার জন্তে বাধ্য হ'য়েই কলম ধরতে হোল 'ভাইপো সহচর'কে। মধুসূদন স্মৃতিরত্নের বিধবা-বিবাহবিরোধী গ্রন্থটি নবদ্বীপেরই প্রসিদ্ধ নৈয়ায়িক ভুবনমোহন বিচারতত্ত্ব এবং বেলপুকুরের আর একজন প্রসিদ্ধ নৈয়ায়িক প্রসন্নচন্দ্র জায়রত্ন আত্মোপাস্ত সংশোধন ক'রে দিয়েছিলেন। তিন পণ্ডিতের চূড়ামণিযোগে আবির্ভূত বিধবা-বিবাহনিষেধক গ্রন্থটির প্রণেতা ও প্রেরণাদাতারা সকলেই ছিলেন 'রত্ন'—স্মৃতি-রত্ন, বিচারতত্ত্ব আর জায়রত্ন। এই রত্নগুলির বিস্তৃতি পরীক্ষার জন্তে 'ভাইপো সহচর' যে রত্নপরীক্ষার আয়োজন করেছিলেন, তারই ফলশ্রুতি হিসেবে ১৮৮৬ খ্রীষ্টাব্দের আগস্টমাসে প্রকাশিত হোল ভাইপো সহচর প্রণীত 'রত্নপরীক্ষা'।

বিধবা-বিবাহবিষয়ে বিজ্ঞানগরের শাস্ত্রব্যাখ্যার অস্বীকৃতি প্রায় ত্রিশবৎসর পূর্বেই প্রতিপাদিত হয়েছিল। কিন্তু নবোদগতশুক রত্নত্রয়ী সেই অস্বীকৃতি শাস্ত্র-

ব্যাখ্যার কঠিন ভিত্তিমূলে শূন্যত্ব ক’রে তাকে অস্বীকার করার হাতকবু প্রয়াস চালালে ‘ভাইপো সহচর’ তাদের চোখে আড়ল দিয়ে দেখিয়ে দিলেন অপগ্রন্থানে শাস্ত্রবিধির কোন ক্ষতি হয়নি, বরং তাদেরই শিং ভেঙে গিয়েছে, অর্থাৎ, পাণ্ডিত্যের জারিজুরি বেরিয়ে পড়েছে।

‘বহুপরীক্ষা’র ছয়টি পরিচ্ছেদে ‘ভাইপো সহচর’ স্বতিরত্নের পাঁচটি সিদ্ধান্তের ব্রাহ্মি ও অসারতা প্রমাণ ক’রে স্বতিরত্নের পক্ষে মারাত্মক একটি তথ্য উদ্ঘাটন করলেন। স্বতিরত্ন তাঁর গ্রন্থটি সংস্কৃত কলেজের তৎকালীন অধ্যক্ষ মহেশচন্দ্র স্মারত্নের কাছে অল্পকূল মতামতের আশায় পাঠিয়ে দিয়েছিলেন। একটি দীর্ঘ চিঠিতে মহেশচন্দ্র তাঁর মতামত তাঁকে লিখে পাঠিয়েছিলেন। মহেশচন্দ্র বিধবা-বিবাহের বিষয়ে কোন মত বা সিদ্ধান্ত সমর্থন করতেন, তাঁর চিঠি থেকে তা জানা না গেলেও স্বতিবত্নের মূর্থতার আফালনে তিনি এতোই উত্তেজিত হ’য়ে পড়েছিলেন যে, মন্তব্যপ্রকাশে তাঁর পক্ষে শালীনতার সীমা বক্ষা করাও সম্ভব হয়নি। ‘পতিরণ্যো বিধিয়তে’ অন্ত্যক পবাশরবচনটি বিধবা-বিবাহবিষয়ক নয়, নিয়োগ-প্রথাবিষয়ক ব’লে স্বতিরত্ন যে সিদ্ধান্ত করেছিলেন, সে সম্বন্ধে মন্তব্য ক’বে মহেশচন্দ্র লিখেছিলেন,

‘বিধবাবিবাহ স্থগিত ব্যাপার বলিয়া তাহার অশাস্ত্রীয়তা প্রমাণ করিতে গিয়া অতীব পবিত্র, সাধুজনসমাদৃত নিয়োগ ব্যবস্থা প্রচাব করিয়া, জগতের, বিশেষতঃ, কনিষ্ঠ ভ্রাতাদিগের আপনি বিশেষ উপকার করিয়াছেন। বিশেষতঃ, বিভাসাগর মহাশয়ের মতে ঋষের কুলবধূকে অত্নের গৃহে পাঠাইয়া দিতে হয়, আপনার মতে তাহা নহে, ঋষের বৌ ঋষে থাকিবে, দেববের উপকার হইবে, অথচ জ্যেষ্ঠভ্রাতার পিণ্ডেব সংস্থান হইবে। ইহারই নাম ‘গন্ধার জল গন্ধায় থাকে, পিতৃলোকের তৃপ্তি’। সুতরাং আপনার সিদ্ধান্ত অপসিদ্ধান্ত হইলেও অনেকে, বিশেষতঃ, কনিষ্ঠ ভ্রাতারা উহা সাদরে গ্রহণ করিবেন। আপনি নিজে একজন কনিষ্ঠ ভ্রাতা বলিয়াই বোধ হয় পরাশরবচনের এই সূক্ষ্ম অর্থ প্রকাশ করিয়াছেন।’<sup>১</sup>

‘ব্রজবিলাসে’ ‘ভাইপোস্ত্র’ কৃত ব্যাখ্যা বিশ্লেষণের প্রতিবাদ ক’রে স্বতিরত্ন তাঁর গ্রন্থে যে পাঁচটি সিদ্ধান্ত করেছিলেন মহেশচন্দ্র তাঁর বিরূপ সমালোচনা ক’রে লিখেছিলেন,

‘আপনি পুণ্ডকথানি মুদ্রিত করিয়া ভাল করেন নাই, দেশীয় পণ্ডিতদিগকে

পুনরায় ‘ভাইপোন্স’ দ্বারা অপদস্থ হইতে হইবে। ‘ভাইপোন্স’র দ্বিগুণ অহঙ্কার বৃদ্ধি হইবে এজন্য বড়ই দুঃখিত ও চিন্তিত হইলাম।’<sup>১</sup>

ব্রজনাথের পতনে ব্যথিত হ’য়ে ‘ভাইপো’ আর আসরে অবতীর্ণ হননি বটে, কিন্তু ‘ভাইপো সহচর’ তাঁর ‘রত্ন পরীক্ষা’ গ্রন্থে ‘ভাইপো’র আরও কাজ সমাপন করতে এগিয়ে এসেছিলেন। ‘ভাইপো সহচর’ মহেশচন্দ্রের চিঠিটি জোঁগাড় ক’রে ‘রত্নপরীক্ষা’র সঙ্গে ছাপিয়ে দিয়েছিলেন। ‘ভাইপো সহচর’র যুক্তিবিচার বা ব্যক্তিবিশ্লেষণে চেয়ে মহেশচন্দ্রের এই চিঠিতেই রত্ননির্ধারনে বেশি কাজ হয়েছিল। এর সাহায্যেই ‘ভাইপো সহচর’ অতি সহজেই রত্ন তিনটির মূল্যহীনতা ও অসারতা প্রমাণ করেছিলেন। মহেশচন্দ্রের চিঠিটি তাই তাঁর পরীক্ষাপদ্ধতির অসম্পূর্ণতা প্রমাণ ক’রে কুশিক্ষিত শাস্ত্রব্যবসায়ী স্মার্তদের দৃষ্টবিস্ফারিত মুখ-মণ্ডলে প্রচণ্ড চপেটাঘাতে শূণ্যগর্ভ তর্জনগর্জনের সমাপ্তি ঘটাতে যথেষ্ট পরিমাণে সাহায্য করেছিল।

বিভাগাগর সম্বন্ধে একটা সাধারণ ধারণা প্রচলিত আছে যে মানবতার আজীবন পূজারী এই মহাপুরুষ শেষজীবনে কিছুটা পরিমাণে মানববিদ্বেষী হ’য়ে পড়েছিলেন। বিধবা-বিবাহ আন্দোলন থেকে শুরু ক’রে বিভাগাগর আত্মীয়-পরিজন, বন্ধু-বান্ধব সকলের কাছ থেকেই অকৃতজ্ঞতা, বিশ্বাসঘাতকতা ও কৃতঘ্নতার এতো অধিক অভিজ্ঞতা লাভ করেছিলেন যে, তথাকথিত ভদ্রলোকদের প্রতি আস্থা ও বিশ্বাস রাখা তার পক্ষে অসম্ভব হ’য়ে পড়েছিল। কিন্তু কার্মাটগিরির সরলপ্রাণ সাঁওতালদের মধ্যে তিনি যতোই শাস্তির অব্ধিষণ করুন না কেন, মানবহিতব্রতের মহান সাধনা থেকে তিনি কোন দিনই পশ্চাদপসরণ করেননি। মাহুকের অমাহুঘিক আচরণ তাঁর ব্যক্তিজীবনকে তিক্ততায় যতোই ভরিয়ে দিক না কেন, তাঁর কর্মজীবনে সে-তিক্ততা সামান্যতমও প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি। বিরুদ্ধবাদীদের ব্যক্তিগত আক্রমণ ও কুৎসা-প্রচারের সম্বন্ধে তাজিল্যমিশ্রিত একটা ঔদাসীন্যবোধ বজায় রাখলেও সেই অপপ্রচার যখন ব্যক্তি ছেড়ে সমাজকে গ্রাস করতে উদ্ভূত হয়েছে, জরাজীর্ণ রোগক্লিষ্ট শরীরেও তিনি তখন সেই দুর্ভিক্ষকির মুখোশ খুলে দিতে চঞ্চল হ’য়ে উঠেছেন। এই বোনামী ব্যক্ত রচনাগুলির মধ্যে বিভাগাগরের মানবহিতব্রতী জীবনযজ্ঞের সেই স্থির লক্ষ্যই প্রকাশিত হয়েছে।

সমাজ-সংস্কারমূলক রচনাগুলির মধ্যে যুক্তিবিচার থেকে শাস্ত্রবচন হ’য়ে ব্যক্তিবিশ্লেষণের মধ্যে বিভাগাগর-বক্তব্যের ক্রমপরিণতির সঙ্গে ভাল রেখে তাঁর

ভাষাভঙ্গীও গুরুগম্ভীর মন্থরতা থেকে ঝর্ণাধারার উপলব্ধিভিত্তি উচ্ছলতার পরিণতি লাভ করেছে। আত্মপ্রত্যয়-সমন্বিত অধিকারবোধ নিয়ে তিনি ভাষাকে প্রয়োজনমতো নানা কাজে ব্যবহার করেছেন, ভাষাও মন্ত্রমুগ্ধ পালিতের মতো তাঁর আজ্ঞা বহন ক’বে সর্বদিকেই গতিবিস্তার করেছে। ভাষা ও প্রকাশভঙ্গীর ওপরে অসাধারণ কর্তৃত্ব ছিল বলেই অনায়াসস্বাচ্ছন্দ্যে বিভ্রাসাগর তাকে আপন প্রয়োজন মতো নানা কাজে নানারূপে ব্যবহার করতে পেরেছিলেন। তাঁর সচেতন উদ্দেশ্যসিদ্ধিও সফল সহায়তার পথেই বাংলা ভাষাও তাব সাহিত্য-শৈশবের অক্ষুট কলকাকলি থেকে যৌবনের প্রত্যয়নিষ্ঠ উপলব্ধিতে পরিণতি লাভ কবেছিল। বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের ইতিহাসেও অপরোক্ষ প্রয়াসে বিভ্রাসাগর তাই একটি দৃঢ় স্থানচিত্রিত আসন চিহ্নিত ক’রে গেছেন।

## ‘বাংলাভাষার প্রথম যথার্থ শিল্পী’

১

উনবিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ থেকে বাংলা গল্পসাহিত্য-সৃষ্টির সচেতন প্রয়াস শুরু হ’লেও, গল্পের প্রয়োজনীয়তা বা গুরুত্ব বাংলাদেশে কোনদিনই অস্বীকৃত হয়নি। পারস্পরিক আলাপ-আলোচনা বা পত্রবিনিময়ে অথবা চুক্তিপত্ররচনা বা আইন-আদালতের কার্যপরিচালনায় গল্পের ব্যবহার ছিল সর্বব্যাপক। কেবলমাত্র তাই নয়, সাহিত্যিক ভাবপ্রকাশের বাহন হিসেবে কাব্যের মাধ্যমই সর্বজনস্বীকৃত হ’লেও সেই কাব্যের ভাষা গল্পের ভিত্তিভূমিতেই গ’ড়ে উঠেছিল। প্রাচীন বাংলাসাহিত্যে যে পয়ার ছন্দের একাধিপত্য, দেববন্দনা থেকে শুরু ক’রে গণিতশিকার স্তত্র রচনা পর্যন্ত যে পয়ারছন্দের মাধ্যমে সম্পন্ন হোত, সেই পয়ারছন্দের প্রকৃতি বিচার করলে দেখা যায় গল্পরীতির ছদ্মবেশে গল্পরীতির প্রচ্ছন্ন অস্তিত্বই তার সর্বব্যবহারকর্ম স্থিতিস্থাপকতার মূল কারণ, তাই যে পয়ার প্রচলিত গল্পরীতির যতো সন্নিকটবর্তী হোতো, তার জন-প্রিয়তাও ততোই বেড়ে যেতো।

গল্পরীতির ভিত্তিভূমিতে গ’ড়ে উঠে তার থেকেই অবিরত জীবনীরস সংগ্রহ করলেও পয়ারকে সরিয়ে দিয়ে গল্পভাষা কোনদিনই সাহিত্যের দরবারে প্রাধান্য লাভ করতে পারেনি। বাংলাসাহিত্যের প্রাচীন পর্বে সাহিত্য ছিল শ্রুতির বস্তু, পাঠের বস্তু নয়। এই শ্রুতিধর্ম তাকে মুখস্তমুখীন করেছিল আর মুখস্তের প্রয়োজনেই তার মধ্যে ছন্দ প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল অনিবার্যভাবে। কিন্তু সচেতন সাহিত্যসৃষ্টির বাইরে যখনই লেখনী ধারণের প্রয়োজনীয়তা দেখা দিত, সর্ব সাধারণের উপভোগের জন্তে নয়, ছোট ছোট গোষ্ঠী বা ব্যক্তির জন্তে কিছু জানানোর প্রয়োজন হোত, তখন পয়ারের চেয়ে গল্পের মাধ্যমই প্রাধান্য লাভ করতো। মধ্যযুগীয় বাংলাদেশে এই গল্পরচনার ব্যাপক নিদর্শন আজ হ্রাস, কারণ সাহিত্যের জগতে তখন গল্পের ব্যবহার স্বীকৃতি লাভ করেনি ব’লে কণিক প্রয়োজন লিঙ্ক ক’রে সে-গল্প অবলুপ্ত হ’য়ে গিয়েছে, সাহিত্যের চিরন্তনত্বের খাতিরে কেউ তাদের ধ’রে রাখার চেষ্টা করেনি। তবু অসচেতন

প্রশ্নে যে দু’একটি গল্প নির্দর্শন আমাদের কাল পর্যন্ত বর্জিত হ’য়ে এসেছে, তাদের মধ্যে আমরা যেমন মধ্যযুগের বাঙালীর কথ্যভাষার কিছু প্রমাণ পাই, মধ্যযুগীয় কাব্যভাষার ভিত্তিভূমিও তেমনি স্পষ্ট হ’য়ে ওঠে।

এই ধরনের প্রাচীন গল্পনির্দর্শনের মধ্যে আজ পর্যন্ত আবিষ্কৃত সবচেয়ে পুরানো লেখাটি ১৫৫৫ খ্রীষ্টাব্দের, অহোমরাজকে লেখা কামতারাজের একটি চিঠি। কামতারাজ নরনারায়ণ অহোমরাজ চুকম্ফাকে এই চিঠিটি লিখেছিলেন বিবদমান দুই রাজ্যের মধ্যে শান্তি স্থাপনের উদ্দেশ্যে প্রকাশ ক’রে,

‘লেখনং কার্যঞ্চ। এথা আমার কুশল। তোমার কুশল নিরন্তরে বাছা করি। এখন তোমার আমার সম্ভাষণ সম্পাদক পত্রাপত্রি গতায়ত হইলে উভয়ানুতুল প্রীতির বীজ অঙ্কুরিত হইতে রহে। তোমার আমার কর্তব্যে সে বর্ধিতাক পাই পুষ্পিত ফলিত হইবেক। আমরা সেই উত্তোগতে আছি।’

কামতারাজের এই চিঠির উত্তরে অহোমরাজ যে চিঠিটি লিখেছিলেন, কিছু কিছু অসমীয়া বৈশিষ্ট্য সত্ত্বেও, আধুনিক বাঙালীর কাছে তাও বেশ সহজবোধ্য,

লিখনং কার্যঞ্চ। অত্র কুশল। তোমার কুশলবার্তা শুনিয়া পরমাপ্যায়িত হৈলে।। আর যে লিখিছা প্রীতিবৃক্ষ অঙ্কুরিত সে যে তোমার আমার সাহসাদেত বুদ্ধিক পায়। ফলিত পুষ্পিত হৈবার খান ঘি কহিছ ই গোট বিশেষ। কিন্তু তোমার আমার প্রীতিগোট যি-হত হস্তে ঘটিছে সমস্তে জান। সেইরূপ মর্বাদা ব্যবহারত যদি রহিব ফলিত পুষ্পিত কিসক ন-হৈব। আমরা পূর্ব অভিপ্রায়তে আছি।’

কামতারাজের চিঠিখানিতে বক্তব্যবিষয় সহজ সরল ভাষায় স্পষ্টভাবে সাবলীলগতিতে প্রকাশিত হয়েছে। অহোমরাজের চিঠিটিতেও এই গুণগুলি ত্বনিরীক্ষ্য নয়। লেখকের বিচিত্র মনোভঙ্গী সেখানেও ভাষার মধ্যে বিভিন্ন মোচড় এনে তাকে আপন বক্তব্যের বথার্থ দর্পণ ক’রে তুলেছে। এই চিঠিগুলি পাওয়া না গেলে বিশ্বাস করাই যেতো না যে চারশ’ বছর আগেকার বাংলা গল্প এমন প্রাণবান, নমনীয় ও স্থিতিস্থাপক হ’তে পারে।

এই গল্পভাষার ওপর নির্ভর ক’রেই মধ্যযুগে বাংলা সাহিত্যিক ভাষা গ’ড়ে উঠেছিল। নানা কারণে, বিশেষভাবে চৈতন্যদের প্রচারিত বৈক্যধর্মের দু’কুল-প্রাবী বক্তব্য বাংলাদেশের সর্বপ্রান্ত বখন ভেসে গিয়েছিল, তখন সেই সাহিত্যিক ভাষাকে কেন্দ্র ক’রে এক বিপুল কলেবর বাংলা সাহিত্যের আবির্ভাব ঘটেছিল। সেই সাহিত্যের বহুল প্রচার ও অহুশীলন তাকে লোক মুখের ভাষা সম্বন্ধে

ক্রমশ নিরপেক্ষ ক'রে তুলে আপন মহিমায় ভাস্কর ক'রে তুলেছিল। অবশেষে এমন অবস্থা দাঁড়িয়েছিল যে ষোড়শ শতাব্দীর কথ্যভাষার ভিত্তিতে গ'ড়ে ওঠা সেই কাব্যভাষাই সাহিত্যিক ভাবপ্রকাশের একমাত্র মাধ্যম হ'য়ে উঠেছিল। কিন্তু মাহুশের মুখের ভাষা কোন একটি স্থানে চিরদিন থমকে দাঁড়িয়ে থাকতে পারে না, বাংলাভাষাও তা পারেনি। তার মধ্যেও ধীরে ধীরে নানা পরিবর্তন দেখা দিল। প্রথমে হোল অস্ত্যস্বর লোপ, তারপর মধ্যস্বরও লুপ্ত হোল, তখন দুইএ মিলে দেখা দিল দ্বিমাত্রিকতা, অবশেষে অপিনিহিতি, অপশ্রুতি ও অরসজতির আবির্ভাব ঘটেছিল। কথ্যভাষার এই পরিবর্তন কিন্তু সাহিত্যিকভাষাকে প্রভাবিত করতে পারেনি, সে ভাষা পূর্ববৎ আপন বৈশিষ্ট্য বজায় রেখে এগিয়ে চলতে থাকে। ফলে, ষোড়শ শতাব্দীর গোড়া পর্যন্ত কথ্যভাষার সঙ্গে সাহিত্যিক ভাষার যে যোগ ছিল, তা ক্রমশ বিচ্ছিন্ন হ'য়ে যায় এবং সাহিত্যিকভাষা মূলহীন একটি স্বতন্ত্র কৃত্রিমভাষা ব'লে পরিগণিত হ'তে থাকে।

সাহিত্যিকভাষা তাব সৃষ্টিব প্রথম পর্যায়ে কথ্যভাষা থেকে প্রাণরস আহরণ ক'রে সমৃদ্ধ হয়েছিল কিন্তু সাহিত্যে মাধ্যম হিসেবে প্রতিষ্ঠা অর্জন ক'রে তা যখন একমাত্র লেখ্যভাষা হ'য়ে দাঁড়ালো তখন সে সর্ববিধ গল্পরচনাকে প্রভাবিত ক'রে বিকৃত ক'রে তুললো। গল্প লেখার প্রয়োজনে কলম ধরলেই তখন তৎসম শব্দের ভাৱে, ফারসী শব্দের ব্যবহার বাহুল্যে, জটিল সমাস ও আড়ষ্ট রচনারীতির প্রভাবে প্রচলিত কথ্যভাষা এক দুর্বোধ্য কৃত্রিমভাষায় পরিণত হ'ত। কাব্যরচনার ক্ষেত্রে কিন্তু এই দুর্বিপাক ছিল না। কারণ, পয়ারের উচ্ছ্বাসহীন নিস্তরঙ্গপ্রবাহে গা ভাসিয়ে দিয়ে বাংলা কাব্যভাষা তখন একটি অনায়াসসাধ্য মাধ্যম খুঁজে পেয়েছিল। বহুশতাব্দীর অল্পশীলনের ফলে পয়ার তখন একটা সহজ মন্থণতা লাভ করেছিল। মুখের ভাষার সঙ্গে ছন্দের অক্ষর ও পদের এমন একটা সামঞ্জস্য সৃষ্টি হয়েছিল যে চিন্তার প্রকাশমাত্রই তা সহজ সাবলীলগতিতে পয়ারের বাঁধাপথে অনায়াসে মুক্তিলাভ করতো। ফলে মধ্যযুগীয় বাংলাসাহিত্যে পয়ারের মাধ্যমে দুর্লভতম দার্শনিক চিন্তাও যখন সহজবোধ্য সাবলীল ভঙ্গীতে প্রকাশিত হয়েছে গল্পমাধ্যমে একটা সাধারণ চিঠিও তখন অস্পষ্ট দুর্বোধ্য হ'য়ে উঠেছে।

কাব্যভাষার পক্ষে একটা সুবিধা ছিল যে, সারাদেশ জুড়ে একটা মাত্র সাহিত্যিকভাষার প্রচলন থাকায় সর্বত্রই যেমন তার অল্পশীলন হ'ত, তেমনই তা সর্বসাধারণের সহজবোধ্য হ'য়ে গিয়েছিল। গল্পভাষার কিন্তু সে



স্ববিধে ছিল না। বিভিন্ন উপভাষাগত পার্থক্য যেমন ছিল, তেমনই উপভাষাগুলির মধ্যেও আবার বৃদ্ধি অল্পব্যয়ী ভিন্ন ভিন্ন প্রকাশভঙ্গী ছিল। আধুনিক যুগে যেমন শিক্ষিত অশিক্ষিত নিবিশেষে সচেতন বাঙালীমাত্রেয়ই একটা স্ট্যান্ডার্ড চলিত ভাষায় কথোপকথনের প্রবণতা গ’ড়ে উঠেছে, সে-যুগে এমন কোন কেন্দ্রীয় চলিতভাষা ছিল না। বিশেষ বিশেষ অঞ্চলের উপভাষাগুলিই ছিল সে অঞ্চলের একমাত্র চলিত ভাষা, সাধারণ মানুষ সেই ভাষাতেই আপনাপন বক্তব্য প্রকাশ করতেন। উচ্চশ্রেণীর শিক্ষিত লোকেরা ব্যবহার করতেন বৃদ্ধি অল্পব্যয়ী ভিন্ন ভিন্ন কয়েকটি উপভাষার। বৃদ্ধিগত সেই ভাষাগুলির পরিচয় দিয়ে হরপ্রসাদ শাস্ত্রী লিখেছিলেন,

‘আমাদের দেশে সেকালে ভঙ্গলমাজে তিনপ্রকার বাঙ্গাল। প্রচলিত ছিল। মুসলমান নবাব ও ওমরাহদিগের সহিত যে সকল ভঙ্গলোকের ব্যবহার করিতে হইত তাঁহাদের বাঙ্গালায় অনেক উর্দু মিশান থাকিত। ধাহারা শাস্ত্রাদি অধ্যয়ন করিতেন, তাঁহাদের ভাষায় অনেক সংস্কৃত শব্দ ব্যবহৃত হইত। এই দুই ক্ষুদ্র সম্প্রদায় ভিন্ন বহু সংখ্যক বিষয়ীলোক ছিলেন। তাঁহাদের বাঙ্গালায় উর্দু ও সংস্কৃত দুই মিশান থাকিত।’

নবাবী আমলে সাহিত্য তথা শিক্ষা-দীক্ষার তিনটি আশ্রয় ছিল,—নবাব দরবার, জমিদারশ্রেণী ও ব্রাহ্মণপণ্ডিত সম্প্রদায়। এই তিনটি ভিন্ন চরিত্র ও রুচির আশ্রয় অল্পব্যয়ী তিন ধরনের বাংলা কথ্যভাষা গ’ড়ে উঠেছিল। মধ্যযুগের চিঠিপত্র ও দলিল দস্তাবেজে এই তিনশ্রেণীর কথ্য বাংলা ভাষার কিছু পরিচয় পাওয়া যায়। এই তিনটি শ্রেণীর সঙ্গে একটি পাশ্চাত্য মিশনারী পদ্ধতির বাংলাভাষাও মধ্যযুগের বাংলাদেশে সীমাবদ্ধ পরিধিতে বিস্তৃতির উপায় অন্বেষণ করেছিল। ‘রূপার শাস্ত্রের অর্থভেদ’ ও ‘ব্রাহ্মণ-বোমান ক্যাথলিক-সংবাদ’-এ সে ভাষার রূপটি ধরা আছে। এই চাররকম ভাষাভঙ্গীর মাধ্যমেই মধ্যযুগে বিশেষভাবে ষোড়শ শতাব্দীর মধ্যভাগের পর থেকে, বাঙালী নিজের মনোভাব লিপিবদ্ধ করতো। এভাষার সঙ্গে তখনই চলিত ভাষার আত্মিক যোগসূত্র বিচ্ছিন্ন হ’য়ে গেছে, প্রচলিত কথ্যভাষাকে পরিত্যাগ ক’রে এভাষা সাহিত্যিক ভাষার অঙ্গীকরণ ক’রে তখনই সাধারণ মানুষের কাছে দুর্বোধ্য হ’য়ে উঠেছে। ভাষাগুলির কিছু উদাহরণ নিলে দেখি,

উর্দুপ্রধান বাংলা : ‘কাজী হাফেজ মহান্মদ আরজী হইল জাহের করিমক যে পরগণে জয়হুজাল দরুন মোজে কোকা ও বোঘবাণি জমা খারিজে বজর

১৪ চর্চ বিধা বাগ লাগাইতে হুকুম হইয়াছে কোকাতে ১৮ বিধা বোড়া-চড়াতেও তিন বিধা পরান। ১১৩৩ সাল ৭৮ দাগে হইয়াছে তাহাকে স্বেচ্ছাকার প্রজারা ও বোড়্যাচার প্রজারা আরজী হইল যে আমাদের গরু চরাইতে আর জানা নাই।’ রচনাকাল ১৭২৬ খ্রীষ্টাব্দ।

সংস্কৃতপ্রধান বাংলা : ‘পত্রমিদং কার্যাকাংগে আমরা তোমার সহিত শ্রীশ্রীস্বকীয় ধর্মের আধেজ করিয়া স্বন্দাবন হইতে স্বকীয় ধর্মসংস্থাপন করিতে গোড়মণ্ডলে জয়নগর হইতে শ্রীযুক্ত সেয়ার জয়সিংহ মহারাজার নিকট হইতে দিগ্বিজয় বিচার করিলেন শ্রীযুক্ত কৃষ্ণদেব ভট্টাচার্য্য ও পাতশাহি মনসবদার সমেত গোড় মণ্ডলে আশীয়াছিলেন এবং আমরা সর্বের থাকিয়া সধর্মউপরি বাহাল করিতে পারিলাম নাই সিদ্ধান্ত বিচার করিলাম এবং দিগ্বিজয় বিচার করিলেন এবং শ্রীনবদ্বিপের সভাপণ্ডীত এবং কাশীর সভাপণ্ডীত এবং সোনার গ্রাম বিক্রমপুরের সভাপণ্ডীত এবং উৎকলের সভাপণ্ডীত এবং ধর্ম অধীকারি ও বৈরাগি বৈষ্ণব সোলানা একত্র হইয়া শ্রীমৎ ভাগবৎশাস্ত্র এবং শ্রীমৎ মহাপ্রভুর মত এবং শ্রীমৎ মধ্যম গোস্বামীদিগের ভক্তিসাস্ত্র হইয়া শ্রীধর স্বামীর টিকা ও তোসনী লইয়া শ্রীযুক্ত ভট্টাচার্য্য মজকুরের সহিত এবং আমরা থাকিয়া ছয় মাসাবধি বিচার হইল তাহাতে ভট্টাচার্য্য বিচারে পরাভূত হইয়া স্বকীয় ধর্ম-সংস্থাপন করিতে পারিলেন নাই পরকীয়া সংস্থাপন করিতে জয়পত্র লিখিয়া দিলেন। আমরাও দিলাম।’ রচনাকাল ১৭৩০ খ্রীষ্টাব্দ।

বিষয়ী লোকের বাংলা : ‘গরিব বাঙ্গালি লোকের ছুঃখবিমোচনকারণ এবং তাহাদিগের সুখতপত্তি নিমিত্তে যে নক্সা আমরা তৈয়ার করিয়া শ্রীযুক্ত গৌরনর জানরেল কঙসলে জ্ঞাত করিতেছি ইহাতে কোন বিষয়ে আমাদিগের বিবেচনার ও লিখিবার ক্ষতি ও ভুল হইয়া থাকে তাহার বাহাতে ভাল হয় সাহেবেরা বিবেচনা করিবেন এবিষয়ে সম্পূর্ণ কারণ আমাদিগে হইতে মেহনত ও তরুদ যে তক দরকার হইবেক তাহা করিতে প্রস্তুত আছি ইহার ইদরেজিতে তরুজমা কারণ উপযুক্ত আমরা নহি এজন্তে বাঙ্গালা লিখিয়া দিলাম’। ইতি—সন ১১২৪ সাল তেরিখ ১৫ আশাড়—

মিশনারী বাংলা : ‘অপূর্ব কথা कहिला। किन्तु केह कहिबे : আমি মালা জপি না ; অখাচ আন ধরণ ভজনা করি ; জপি থিস্তর কাছে, আর আর সিদ্ধারে ভজনা করি, এই ভজনার কারণ আশা রাখি স্বর্গে যাইবার তাহান রূপার’। মুদ্রণকাল ১৭৪২ খ্রীষ্টাব্দ।

এই চার রকম গল্প নিদর্শন সপ্তদশ অষ্টাদশ শতাব্দীর বাংলাগল্পের নিত্যন্ত

কেজো রূপের নিদর্শন। সাহিত্য রচনার উদ্দেশ্যে এগুলি রচিত হয়নি তাই সর্বসাধারণের বোধগম্যতার প্রতি এগুলিতে সামান্ততমও মনোনিবেশ করা হয়নি। যথেষ্টভাবে বিদেশীকৃত ব্যবহারের সঙ্গে সঙ্গে নানা পারিভাষিক শব্দও এগুলিতে নির্দিষ্ট ব্যবহৃত হয়েছে। এগুলি যে কেবল আধুনিক যুগেই দুর্বোধ্য, তা নয়, সমকালীন পয়ারের স্বচ্ছতার সঙ্গে তুলনা করলে বুঝতে পারি, এগুলি সে যুগেও সর্বজনবোধ্য ছিল না। কামতরাজ-অহোমরাজের চিঠিগুলিও সর্বসাধারণের উদ্দেশ্যে রচিত হয়নি, কিন্তু সেগুলির সহজবোধ্যতার কারণ হোল তাদের ভিত্তি ছিল সমকালীন কথ্যভাষার ওপর। তাবপর বাংলা কথ্যভাষার যে বিস্মৃতি পরিবর্তন দেখা দিয়েছিল, পরবর্তীকালের গল্প লেখকেরা তাব প্রকৃতি অলুধাবন করতে পারেননি। পূর্বতন যুগের কথ্যভাষার ভিত্তিতে গ’ড়ে ওঠা সাহিত্যিক ভাষা থেকেই তাই গল্পের উপকরণ আহরণ করেছিলেন তাঁরা, তার ওপর সংস্কৃত ও আরবী ফারসী শব্দের নির্বিচার ব্যবহার তো ছিলই। কিন্তু তা সত্ত্বেও যুগের ভাষার প্রভাব সর্বত্রই যে এড়ানো গিয়েছিল তা নয়। সাহিত্যিক ভাষার ছন্দ ভেঙ্গে গল্পের প্রবহমানতা আনতে গিয়ে এই যুগের গল্প লেখকদের অনেক ক্ষেত্রেই কথ্যভাষার কাঠামোটিই গ্রহণ করতে হয়েছিল, হয়তো বা অসচেতনভাবেই। তাই বাংলা গল্প ভাষার কর্তা-কর্ম-ক্রিয়ার ক্রমানুসারী স্বাভাবিক বিস্তার এখানে কোথায়ও লক্ষ্যিত হয়নি, কেবল মাত্র মিশনারীদের গল্প রচনায় তার কিছুটা ব্যতিক্রম ঘটেছে। ইউরোপীয় ভাষার গল্পবীতিব প্রভাবের সঙ্গে সঙ্গে বিবামাচছাদির ব্যবহারে সেই গল্প রচনায় কিছুটা বৈশিষ্ট্য দেখা যায়।

অষ্টাদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি দেশে রাজনৈতিক পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে এই চার ধরনের গল্প ভাষা-ভঙ্গীতেও পরিবর্তন দেখা দিল। নবাব দরবারের প্রাধান্য লুপ্ত হওয়ায় উর্দু-প্রধান বাংলাভাষা তার মর্যাদা হাবালো, প্রাচীন জমিদার-শ্রেণীর পুনর্বিষ্ঠার ফলে বিষয়ী লোকের ভাষাতেও পরিবর্তন সূচিত হোল আর পৃষ্ঠপোষকহীন ব্রাহ্মণ্যসমাজ সংস্কৃতিহীন নবাববৃন্দের তোষামোদে ব্যস্ত হ’য়ে পড়ায় সংস্কৃত-প্রধান বাংলাও বিকৃত হ’য়ে গেল। রাজনৈতিক বিশৃঙ্খলা আর ইষ্ট-ইণ্ডিয়া কোম্পানীর বিকল্পতার ফলে এদেশে খ্রীষ্টধর্ম প্রচার ব্যাহত হ’য়ে পড়ায় মিশনারীদের ভাষাও অব্যবহারে অর্থহীন হ’য়ে পড়লো।

২

উনবিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভে নবযুগের প্রাণকেন্দ্র কলকাতা শহরে এসে নবাব দরবারের লোক, ভূস্বামী-অহুগৃহীত লোক আর ব্রাহ্মণ পণ্ডিত সম্প্রদায়ের লোকেরা প্রাচীন বর্ণগত শ্রেণী বৈষম্যের স্থানে নতুন এক অর্থনৈতিক সাম্প্রদায়িকতাকে মাথা পেতে গ্রহণ করতে বাধ্য হোল। প্রাচীন বর্ণগত শ্রেণীবৈষম্যের এই একাকারের মধ্যে তিন ধরনের পুরানো গদ্য-ভাষাভঙ্গীও ছিন্ন-বিচ্ছিন্ন হ'য়ে একটি একাকারের ভাষাকে পথ ক'রে দিল আর সেই ভাষার লেখ্যরূপটি প্রথম রূপ লাভ করলো ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের বাংলাবিভাগের লেখনী চালনায়। ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের অর্ধশতাব্দীব্যাপী কার্যকালের মধ্যে প্রথম দশকটিই বাংলা গদ্যসাহিত্যের ইতিহাসে একটি গুরুত্বপূর্ণ অধ্যায় সংযোজন করেছিল আর সেই অধ্যায়টির প্রধান রূপকার ছিলেন উইলিয়ম কেরী।

বাংলা বিভাগের প্রধান হিসেবে ফোর্ট উইলিয়ম কলেজে যোগদানের পূর্ব থেকেই কেরী সাহেব ত্রিপুরার মিশনের খ্রীষ্টধর্ম প্রচার প্রয়াসকে কেন্দ্র ক'রে বাংলাভাষা, বাংলা গদ্য রচনা এবং বাংলা গ্রন্থ প্রকাশনার সঙ্গে যুক্ত ছিলেন। এই উপলক্ষেই কেরীকে বাংলাভাষার মূল প্রবণতা নিয়ে অনেক চিন্তা করতে হয়েছিল। তার ফলে, কেরী বাংলাভাষা সম্বন্ধে দু'টি সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছিলেন, একটি হোল, সংস্কৃত ভাষার অফুরন্ত ঐশ্বর্য ভাণ্ডারের সঙ্গে আত্মিক যোগ হেতু বাংলাভাষায় বিচিত্র প্রকাশভঙ্গীর অনন্ত সম্ভাবনা, আর অন্যটি হোল লোকমুখের ভাষার বহুজনবোধ্যতার ভিত্তিতেই সাহিত্যিক গদ্য রচনার অবশ্য প্রয়োজনীয়তা। ১৮১৮ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত তাঁর বাংলা ব্যাকরণের চতুর্থ সংস্করণের ভূমিকায় কেরী লিখেছিলেন,

'The Bengalee may be considered as more nearly allied to the Sungskrita than any of the other language of India ,  
fourfifths of the words in the language are pure Sungskrita. Words may be compounded with such facility, and to so great an extent in Bengalee, as to convey ideas with the utmost precision, a circumstance which adds much to its copiousness. On these, and many other accounts, it may be esteemed one of The Most Expressive And Elegant Languages -of The East.'

ঐষ্টধর্মপ্রচারের উদ্দেশ্যে বাইবেলের বঙ্গানুবাদকালে কেরী বাংলা গল্পভাষার সর্বজনবোধ্যতার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করেছিলেন। সেই উদ্দেশ্যেই লোক মুখের ভাষার প্রতি তাঁর আকর্ষণ দেখা দিয়েছিল। আবার দেশের সর্বশ্রেণীর মানুষের সঙ্গে যোগাযোগ স্থাপন ও আলাপ পরিচয়ের জন্তে ইংবেজ সিভিলিয়ানদের সেই ভাষা শিক্ষা দেওয়ারও প্রয়োজনীয়তা দেখা দিয়েছিল। কেরীর আকর্ষণ ও ইংরেজ সরকারের প্রয়োজনের ফল হিসেবেই ১৮১২ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত হয়েছিল বিভিন্ন প্রাস্তে প্রচালিত বাংলা কথা ভাষার সংকলন গ্রন্থ ‘কথোপকথন।’

কেরী যখন এমনভাবে সংস্কৃতের সঙ্গে বাংলার আত্মিক যোগ এবং লোক মুখের ভাষার ভিত্তিতেই তার সর্বজনবোধ্যতার মূল আবিষ্কার করেছিলেন, তখন তাঁরই প্রবর্তনাতে গল্প রচনা করতে গিয়ে রামরাম বসু বাংলাভাষার সংস্কৃতপ্রাণতার সঙ্গে তার শব্দভাণ্ডারে নবাগত আরবী ফারসী শব্দের অবিরোধ উপলব্ধি করেছিলেন গভীরভাবে। তাই সংস্কৃত প্রভাব অমুখ্যায়ী পদগঠন, পদাঙ্কন ও স্তবকবিভাগ ক’রেও তিনি প্রয়োজন অমুখ্যায়ী নির্বিচারে ফারসী শব্দ ব্যবহার করেছিলেন। বিষয় অমুখ্যায়ী বাক্যে শব্দব্যবহারের বিভিন্নতা এনে রামরাম গল্পকে আরও প্রাণবন্ত করেছিলেন।

মৃত্যুঞ্জয় বিদ্যালঙ্কারও কেরীব মতো বাংলাভাষার সংস্কৃত প্রাণতা উপলব্ধি করেছিলেন,—‘সংস্কৃত ভাষা সর্বোত্তমা, এই নিশ্চয়। অত্যান্ত দেশীয় ভাষা হইতে গোড়দেশীয় ভাষা উত্তমা,—সর্বোত্তমা সংস্কৃতভাষাবাহুল্যহেতুক।’ মৃত্যুঞ্জয়ের এই উপলব্ধি আধুনিক যুগের বিচারেও যথার্থ ও সার্থক ব’লে প্রতিপন্ন হয়েছে। শোভন ও হুগ্রযুক্ত সংস্কৃত শব্দেব ব্যবহারপ্রাচুর্য বাংলাভাষাকে বিষয়ানুসারী মনোভাব প্রকাশের যথোপযুক্ত বাহন ক’রে তুলেছে। বাংলাভাষার ধাতুপ্রকৃতির সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে সংস্কৃত থেকে আহৃত শব্দাবলীই আজ বাংলাভাষাকে সর্ববিধ মনোভাব প্রকাশের উপযুক্ত ক’রে তুলেছে। বাংলার সঙ্গে সংস্কৃতের শব্দভাণ্ডারের সংযোগসেতুটি আবিস্কারের ফলেই আজ বাংলাতে প্রয়োজনীয় যে কোন শব্দই সংস্কৃত থেকে নির্বিচারে গৃহীত হ’য়ে ভাষার শ্রীবৃদ্ধি সাধন করেছে, বাংলাভাষায় ব্যবহৃত কোন সংস্কৃত শব্দই আজ আর প্রয়োগতৃষ্ণ ব’লে মনে হয় না। সংস্কৃতের সঙ্গে বাংলার এই সংযোগ সেতুটি মৃত্যুঞ্জয়ই প্রথম স্পষ্টভাবে তুলে ধরেছিলেন। কেরী সাহেবের উপলব্ধি তাঁর লেখনীতেই প্রথম রূপলাভ করেছিল। ভারতীয় ভাষারাজ্যের সর্বজনপ্রাপ্য পাণ্ডিত্যের প্রভাবেই মৃত্যুঞ্জয় বাংলা ভাষার এই অন্তর্নিহিত সংস্কৃতপ্রাণতা

আবিষ্কার করতে পেরেছিলেন। কেবলমাত্র তাই নয়, বাংলাভাষার রীতি প্রকৃতি, তার প্রকাশ ভঙ্গীর বৈচিত্র্য ও চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য তিনি খুব নিপুণভাবে লক্ষ্য করেছিলেন। তার ফলেই বাংলাভাষার তিনটি পৃথক প্রকাশভঙ্গী তাঁর কাছে খুব সহজেই প্রতিভাত হ'য়ে উঠেছিল। তাঁর এই কৃতিত্বের বিচার ক'রে ডঃ সুকুমার সেন লিখেছেন,

‘প্রবোধ চন্দ্রিকায় তিনটি বিভিন্ন রচনারীতি অনুসৃত হইয়াছে, কথ্যরীতি, সাধুরীতি ও সংস্কৃতরীতি। কথ্যরীতি প্রধানতঃ কৃতকগুলি লোক প্রচলিত গল্পের বর্ণনায় ব্যবহৃত হইয়াছে। বইখানার অধিকাংশ সাধু-রীতিতে লেখা। সংস্কৃত রীতির ব্যবহার কেবল সংস্কৃত হইতে আক্ষরিক ভাবে অনূদিত অংশে এবং দার্শনিক ও আলঙ্কারিক বর্ণনাতেই।...আসলে এই রীতি কেবল বিদেশী ছাত্রদিগকে সংস্কৃতে লিখিত গ্রন্থের বা তত্ত্বের সার সংগ্রহ জানাইবার ও সেই সঙ্গে যুলের ভাষার পরিচয় দিবার উদ্দেশ্যেই স্থানে স্থানে মাত্র অবলম্বিত হইয়াছে। কথ্য এবং সাধু উভয় রীতিতেই স্বত্বাঙ্কর রচনাকুশলতা দেখাইয়াছেন।’<sup>১</sup>

ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের গল্প লেখকদের এই প্রয়াসে বাংলা গল্প-ভাষার কয়েকটি বৈশিষ্ট্যের সম্বন্ধে সম্যক জ্ঞান আহৃত হ'লেও একথা অস্বীকার করা যায় না যে অস্তরের কোন গভীরতর অনুভূতির দ্বারা উদ্ভূত হ'য়ে তাঁরা গল্প-রচনায় অগ্রণী হননি। চাকরি রক্ষা, পারিতোষিক প্রাপ্তির সম্ভাবনা আর কেরীর প্রত্যক্ষ প্রবর্তনার জন্তেই তাঁরা গল্প-রচনায় অগ্রসর হয়েছিলেন। তাই তাঁদের গল্প রচনা ব্যক্তিত্বের স্পর্শে সজীবিত হ'য়ে ওঠেনি। ফলে, সে গল্প-রচনা কোন বিশিষ্ট চরিত্র অর্জন করতে পাবেনি। তাঁদের নিজস্ব কোন বক্তব্য ছিল না ব'লে ব্যক্তিগত স্বভাব পার্থক্যের জন্তে যেটুকু পার্থক্য থাকা সম্ভব তার বেশি তাঁদের গল্পের মধ্যে আর কোন পার্থক্য ছিল না। তাঁদের গল্প-রচনায় তাই কোন ‘স্টাইল’ গ'ড়ে উঠতে পারেনি। বাংলা গল্প রচনায় সেই ‘স্টাইল’ের প্রথম আবির্ভাব ঘটেছিল রামমোহনের রচনায়।

ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের গল্প লেখকদের কাছে ভাষাটাই ছিল মুখ্য, বক্তব্য ছিল গৌণ। কিন্তু রামমোহন একটি বিশেষ বক্তব্য প্রকাশের বাহন হিসেবেই নবগঠিত গল্প ভাষাকে গ্রহণ করেছিলেন। ফোর্ট উইলিয়মের গল্পরচয়িতাদের পাঠক ছিল বিদেশী সিভিলিয়ান ছাত্ররা, কিন্তু রামমোহন বাংলাদেশের সর্বপ্রান্তের সাক্ষর বাঙালীসমাজকে উদ্দেশ্য ক'রেই তাঁর গ্রন্থাবলীর অবতারণা করেছিলেন। স্বরচিত গল্প ভাষাকে সামান্যমানি বুঝিয়ে দেবার তাঁর কোন স্বযোগ ছিল না।

তাই গল্প-রচনা ক’রেই তিনি মুক্ত হননি, সেই গল্প বুঝিয়ে দেবার দায়িত্বও তাঁকে নিতে হয়েছিল। সেই উদ্দেশ্যে তিনি প্রথমে বাংলা ভাষার প্রকৃতি নির্ণয় ক’রে নিয়েছিলেন,

‘প্রথমত বাংলা ভাষাতে আবশ্যিক গৃহ ব্যাপার নির্বাহের যোগ্য কেবল কতকগুলি শব্দ আছে এভাষা সংস্কৃতের যেরূপ অধীন হয় তাহা অল্প ভাষার ব্যাখ্যা ইহাতে করিবার সময় স্পষ্ট হইয়া থাকে দ্বিতীয় এ ভাষায় গল্পতে অজ্ঞাপি কোন শাস্ত্র কিম্বা কাব্য বর্ণনে আইসে না ইহাতে এতদেদীয় অনেক লোক অনভ্যাস প্রযুক্ত দুই তিন বাক্যের অর্থ করিয়া গল্প হইতে অর্থবোধ করিতে হঠাৎ পারে না ইহা প্রত্যক্ষ কাহ্ননের তরজমার অর্থবোধের সময় অসম্ভব হয়।’<sup>১</sup>

এরপর তিনি বাংলা গল্প পাঠের পদ্ধতি নির্দেশ ক’রে দিয়েছিলেন,

‘বাক্যের প্রারম্ভ আর সমাপ্তি এই দুইএর বিবেচনা বিশেষভাবে করিতে হয় যে ২ স্থানে যখন বাহা যেমন ইত্যাদি শব্দ আছে তাহার প্রতিশব্দ তখন তাহা সেইরূপ ইত্যাদিকে পূর্বের সহিত অস্থিত করিয়া বাক্যের শেষ করিবেন যাবৎ ক্রিয়া না পাইবেন তাবৎ পর্য্যন্ত বাক্যের শেষ অঙ্গীকার করিয়া অর্থ করিবার চেষ্টা না পাইবেন কোন নামের সহিত কোন ক্রিয়ার অর্থ হয় ইহার বিশেষ অনুসন্ধান কবিবেন যেহেতু একবাক্যে কখন ২ কয়েক নাম এবং কয়েক ক্রিয়া থাকে ইহার মধ্যে কাহার সহিত কাহার অর্থ হয় ইহা না জানিলে অর্থজ্ঞান হইতে পারে না তাহার উদাহরণ এই ব্রহ্ম যাহাকে সকল বেদে গান করেন আর যাহার সন্তান অবলম্বন করিয়া জগতের নির্বাহ চলিতেছে সকলের উপাস্ত হয়েন এ উদাহরণে যতগুলি ব্রহ্ম শব্দকে সকলের প্রথমে দেখিতেছি ততগুলি সকলের শেষে হয়েন এই যে ক্রিয়াশব্দ তাহার সহিত ব্রহ্ম শব্দের অর্থ হয় হইতেছে আর মধ্যেতে গান করেন যে ক্রিয়াশব্দ আছে তাহার অর্থ বেদ শব্দের সহিত আর চলিতেছে এ ক্রিয়া শব্দের সহিত নির্বাহ শব্দের অর্থ হয় অর্থাৎ করিয়া যেখানে ২ বিবরণ আছে সেই বিবরণকে পর পূর্ব পদের সহিত অস্থিত যেন না করেন এই অনুসন্ধান করিলে অর্থবোধ হইবাতে বিলম্ব হইবেক না।’<sup>২</sup>

এখানে রামমোহনের বক্তব্য বিশ্লেষণ করলে দেখি প্রথমত, বাংলা শব্দ-ভাণ্ডারের দীনত্ব সত্ত্বেও সচেতন হ’য়েও সংস্কৃত ভাষার সঙ্গে তার যোগসূত্র

১ ‘অনুষ্ঠান’, বেদান্তগ্রন্থ

২ ‘অনুষ্ঠান’, বেদান্তগ্রন্থ

আরিকার ক'রে বাংলাভাষার ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে তিনি আশাবিত্ত হ'য়ে উঠেছেন। দ্বিতীকৃত, বাংলা গল্পভাষায় কোন শাস্ত্র বা কাব্য আদর্শও লেখা হয়নি ব'লে দু'তিন বাক্যের অম্বয় ক'রে যথার্থ অর্থবোধক গল্প রচনা করা যায় না। ভাষার ভবিষ্যৎ উজ্জল, কিন্তু সে ভাষায় গল্প রচনা দু'কর, এই বিপরীত উপলক্ষের ভিত্তিতেই রামমোহনের গল্প-রচনা গ'ড়ে উঠেছিল। তাই তাঁর রচিত গল্প-ভাষায় সংস্কৃত শব্দের বাহুল্য ঘটেছিল। সেই বাহুল্যের সম্বন্ধে কৈফিয়ৎ দিয়ে তিনি লিখেছিলেন,

‘যাহাদের সংস্কৃতে ব্যুৎপত্তি কিঞ্চিতো থাকিবেক আর যাহারা ব্যুৎপন্ন লোকের সহিত সহবাস দ্বারা সাধুভাষা কহেন আর শুনেন তাঁহাদের অল্পশ্রমেই ইহাতে অধিকার জন্মিবেক।’<sup>১</sup>

বাংলাভাষায় দু'তিন বাক্যের অম্বয় ক'রে যথার্থ অর্থবোধক গল্প-রচনার যে প্রতিবন্ধকতা রামমোহন গল্প লিখতে গিয়ে উপলব্ধি করেছিলেন, এখানে তার থেকে উত্তরণের সূত্রও আহৃত হ'তে দেখি। সংস্কৃতে ব্যুৎপন্ন শিষ্টজনের ভাষার ভিত্তিতে সংস্কৃত শব্দভাণ্ডারের সহায়তাতেই সার্থক বাংলা গল্প ভাষার উদ্ভব সম্ভব ব'লে ভবিষ্যৎবাণী ক'রেই রামমোহন বাংলা গল্পভাষা সৃষ্টিতে তাঁর সর্বশ্রেষ্ঠ অবদানের পরিচয় বেখে গেছেন। রামমোহনের এই কৃতিত্বের জন্তেই রবীন্দ্রনাথ মন্তব্য করেছিলেন,

‘রামমোহন বঙ্গসাহিত্যকে গ্রানিটস্তরের উপর স্থাপন করিয়া নিমজ্জনদশা হইতে উন্নত করিয়া তুলিয়াছিলেন’।<sup>২</sup>

কোনরকমে প্রয়োজনটুকু মিটিয়ে দেবার দিকেই সাধারণ আটপোরে জীবনের কথ্য ভাষার প্রধান ঝাঁক থাকে। সেই প্রয়োজন মেটানোর মূল উদ্দেশ্যটিকে সম্বল ক'রেই ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের পণ্ডিতমুন্সীর প্রামাণ্যরচনায় উদ্ভোগী হয়েছিলেন। তাঁদের প্রয়াস তাই কোনদিন কথ্যভাষার প্রয়োজন মেটানোর অতিবাস্তব পরিধিকে কাটিয়ে উঠতে পারেনি। অথচ কথ্যভাষায় প্রাত্যহিক জীবনের প্রয়োজন যতোই মিটুক না কেন, গল্পভাষায় কথ্য-ভাষার প্রতিচ্ছবি আঁকলে তা' ক্লাস্তিকর হ'য়ে পড়ে। কেবলমাত্র শব্দ-ব্যবহার ও পদায়ন সম্বন্ধের মধ্যে বৈচিত্র্য থাকলেই গল্পের মধ্যে সাহিত্যিক গুণের বিকাশ ঘটে। কেরী, ব্রহ্মাঙ্কর আর রামমোহন, তিনজনেই একেত্রে সংস্কৃত শব্দভাণ্ডার থেকে বাংলাভাষায় শব্দ আমদানী করার স্বযোগ ও প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি

১ ‘অম্বুটান’, বেদান্তগ্রন্থ

‘বঙ্কিমচন্দ্র’, আধুনিক সাহিত্য



করেছিলেন। রামরাম বহু যেমন বিষয়ানুযায়ী শব্দ ব্যবহারের যৌক্তিকতা উপলব্ধি করেছিলেন, মৃত্যুঞ্জয় তেমনি বিষয়ানুযায়ী ভাষা-রীতি ব্যবহারের সার্থকতা আবিষ্কার করেছিলেন। পদারম্ভ সম্বন্ধের বিষয়ে স্পষ্ট ধারণা না থাকলেও, কেরীসাহেব কথ্যভাষার প্রতি একটা আত্মিক আকর্ষণ বোধ করেছিলেন, এবং রামমোহন নিজে ব্যবহার করতে না পারলেও বুঝেছিলেন শিষ্ট জনের কথ্যভাষাই বাংলা গল্প-সাহিত্যের ভিত গড়ার কাজে উপযুক্ততম সামগ্রী।

### ৩

বিখ্যাত পালি বৌদ্ধ শাস্ত্রগ্রন্থ ‘মিলিন্দপঞ্জহো’-র একস্থানে আছে রাজা মিলিন্দ রথে আরোহণ ক’রে ভদ্রস্ত নাগসেনের কাছে উপস্থিত হ’লে কথা প্রসঙ্গে তিনি রাজাকে রথের সংজ্ঞা জিজ্ঞাসা ক’রে দৈশ, অক্ষ, চক্র, রজ্জ প্রভৃতির মধ্যে কোনটি রথ জানতে চাইলেন। উত্তরে রাজা বললেন সেগুলির কোনটিই রথ নয়; তাদের সমবায়ে এবং সকলের সুসম্বন্ধতার দ্বারাই রথের প্রতীতি জাগ্রত হয়। বাংলা গল্প ভাষার ক্ষেত্রেও দেখি সংস্কৃতের সঙ্গে আত্মিক যোগ, সংস্কৃত শব্দ ভাণ্ডারের সুযোগ-সুবিধা, কথ্য ভাষার রীতিবৈচিত্র্য প্রভৃতি কোনটিই গল্প ভাষার সার্থক নিদর্শন গ’ড়ে তুলতে পারেনি, অথচ তাদের সকলের সুসম্বন্ধতার দ্বারাই সার্থক গল্পসাহিত্য গ’ড়ে তোলা সম্ভব ছিল। বাংলা গল্প-সাহিত্যের ইতিহাসে এই কাজটুকু করার জন্তেই বিভাগাগর অমর হ’য়ে আছেন। তাঁর এই কাজটুকুর ফলেই বাংলা গল্পের কাঁচা ভাষায় শ্রী কুটে উঠেছিল, তার মধ্যে রূপের আবির্ভাব ঘটেছিল।

সাহিত্যিক প্রতিভার যে বৈশিষ্ট্যের দ্বারা বিভাগাগর বাংলা গল্পে এই রূপের অবতারণা ক’রে তাকে শ্রীময়ী ক’রে তুলেছিলেন, রবীন্দ্রনাথ তাকে ‘কলানৈপুণ্য’ ব’লে অভিহিত করেছেন। অসাধারণ কলানৈপুণ্যবোধের দ্বারাই ‘ভাষা যে কেবল ভাবের একটা আধারমাত্র নহে, তাহার মধ্যে যেমন তেন প্রকারেণ কতকগুলো বক্তব্য বিষয় পুরিয়া দিলেই যে কর্তব্য সমাপন হয় না, বিভাগাগর দৃষ্টান্তদ্বারা তাহাই প্রমাণ করিয়াছিলেন’।<sup>১</sup> বিভাগাগরের অনেক আগেই গুণ্ডরচনার সচেতন প্রয়াস শুরু হ’লেও সেখানে গল্পের উপাদানগুলি ছিল বিশৃঙ্খল জনতার মতো ইতস্ততঃ বিক্ষিপ্ত। জনতার দ্বারা শুধু হট্টগোল

১ ‘বিভাগাগর-চরিত’, চারিত্রপুঞ্জ।

বাড়ে, কিন্তু যুদ্ধজয়ের জন্তে প্রয়োজন অশৃঙ্খল সৈন্যদলের। তেমনি সাহিত্যের মধ্যেও কেবল উপকরণ বাহুল্য ঘটলে তা সৌন্দর্য-দৃষ্টির পরিবর্তে ভাবার স্বচ্ছন্দ প্রবাহিত গতি রুদ্ধ ক'রে দেয়, কারণ স্বয়ং শৃঙ্খলাবোধ থাকলেই সাহিত্য সার্থকনামা হ'য়ে উঠে। বাংলা গল্প সাহিত্যে বিজ্ঞানগর সেই শৃঙ্খলা এনে-ছিলেন। তিনি, 'বাংলা গল্পভাষার উচ্ছৃঙ্খল জনতাকে সুবিভক্ত, সুবিস্তৃত, সুপরিচ্ছন্ন এবং সুসংযত করিয়া তাহাকে সহজ গতি এবং কার্যকুশলতা দান করিয়াছেন। এখন তাহার দ্বারা অনেক সেনাপতি ভাবপ্রকাশের কঠিন বাধা সকল পরাহত করিয়া সাহিত্যের নবনব ক্ষেত্র আবিষ্কার ও অধিকার করিয়া লইতে পারেন, কিন্তু যিনি এই সেনার রচনাকতা, যুদ্ধ জয়ের যশোভাগ সর্ব-প্রথমে তাঁহাকেই দিতে হয়।'¹

বাংলা গল্প ভাষার বিশৃঙ্খল জনতাকে অশৃঙ্খল সৈন্যদলে পরিণত করতে গিয়ে বিজ্ঞানগর প্রথমে তার পক্ষে সর্বভার সহনক্ষম একটি ভিত্তিভূমির অব্বেষণ করেছিলেন। এই প্রয়াসে তিনি সংস্কৃত পণ্ডিতদের সংস্কৃত বাগ্‌ধারা প্রধান কৃত্রিম ও আড়ষ্ট বাক্যকথন প্রণালী পরিত্যাগ করেছিলেন, আবার কথ্য ভাবভঙ্গীর অমার্জিত ও অসংস্কৃত রীতি ও কেবলমাত্র কাজ চালানোর সীমাবদ্ধতাও স্বীকার করেননি। শিষ্ট সাধারণের কথ্যভাবভঙ্গীর কাঠামোর ওপর সংস্কৃত শব্দ ভাঙারের বর্ণাঢ্য আবরণ দান ক'রে তিনি বাংলা ভাষাকে 'অক্ষয় ভাবজননীরূপে মানবসভ্যতাকে ধাত্রীগণের ও মাতৃগণের মধ্যে গণ্য' হবার যোগ্যতা দান করেছিলেন।

কেরী সাহেব বাংলাদেশের সর্বপ্রান্তের কথ্য ভাষার উদাহরণ আহরণ করলেও সেগুলির মধ্যে রূপ ও রীতিগত ঐক্যের কোন সন্ধান পাননি। বিজ্ঞানগর তাঁর অনন্তশ্রুত প্রাতিভ দৃষ্টির দ্বারা সেই রূপ ও রীতির সাধারণ ভিত্তি অধিকার ক'রে তার ওপরই বাংলা গল্পভাষাকে স্থাপন করেছিলেন। আচার্য সুনীতিকুমারের একটি উদাহরণের সাহায্যে আমরা সেই ঐক্যসূত্রটি উপলব্ধি করতে পারি। 'বাঙলা ভাষাতত্ত্বের ভূমিকা'য় তিনি বাংলাদেশের বিভিন্ন প্রান্তের কথ্যভাষার একটি নিদর্শনলিপি প্রদান করেছেন,

কলকাতা ও ভাগীরথীর তীরবর্তী অঞ্চল : তখন তার বড়ো ছেলে ক্ষেতে ছিল, সে এসে বাড়ীর কাছে যেমনি পৌছুলো, ওমনি নাচ-গান বাজনার শব্দ শুনতে পেলে। তখন সে একজন চাকরকে ডেকে জিজ্ঞেস ক'রলে—এসব

১ 'বিজ্ঞানগর-চরিত', চারিত্রপুঞ্জ।

ব্যাপার হচ্ছে কেন ? তাতে চাকর ব’ললে—আপনার ভাই কিরে এয়েছেন, ভাই আপনার বাবা তাঁকে ভালোয় ভালোয় ফিরে পেয়েছেন ব’লে নাচ-গান খাওয়ান-দাওয়ান ক’রছেন ।

মানস্কুম অঞ্চল : ঐ লোকটার বড়ো বেটা তেখনে ক্ষেতে গেলছিলো, সে ক্ষিত্তি সময়ে যখনে আপনাদের ঘরের পাশ হাব্‌ডালো, তখনে নাচ-বাজনার ধুম শুনতে পায়ে একজন মনিশকে বুলিয়ে পুছলেক্ যে এসব কিসের লিয়ে হচ্ছে রে ? মনিশটা ব’ললেক্—তুমার ভাই আইছেন্ ন, এহাতে তুমার বাপ কুটুম খাওয়াছেন, কেন্‌ন উহাকে ভালায় ভালায় পাওয়া গেল্ছে ।

উত্তর-বঙ্গ অঞ্চল : তখন তার বড় বেটা পাতার বাড়ীং আছিল । পাছোং তাঁর আসতে আসতে বাড়ীর কাছোং ধায়া নাচ-গানের শোর শুনবার পাইল । তখন তাঁর একজন চেকরাক্ ডাকেয়া পুছ করিল্—ইগ্‌লা কি ? তখন তাঁর তাক্ কৈল্—তোর ভাই আইছে, তোর বাপ তাকে ভালে ভালে পায়্যা একটা বড় ভাওয়া ক’রচে ।

ঢাকা-মাণিকগঞ্জ অঞ্চল : তার বব’ ছাওয়াল তখন মাঠে আছিলো । সে বারীর দিগে যতই আইগাইবার লাইগ্‌লো, ততই বাজনা আর নাচ শুইন্‌বার লাইগ্‌লো । তারপর একজন চাকরেরে ডাইকা জিগ্‌গাসা কৈলো—ইয়ার মানে কি ? সে কৈলে—তোমার ব’ই আইচে তারে ব’লে-আলে পাইয়া তোমার বাপে এক খাওয়া দিচেন ।

শ্রীহট্ট অঞ্চল : হি সময় তাব বড় পুয়া ক্ষেতে ছিল । হে বাড়ীর ধার আইলে নাচ-গানের শব্দ হুনল । হে একজন চাকরেরে ডাইকা জিবাইল্—এ হকল (ইতা) কিয়ব ? হে তা’রে ক’ইল,—তোমার ব’ই বাড়ীং আইছে, এর লাইগা তোমার বাপ বড় খানি দিছইন্, কারণ তারে ভালো-আপ্তা ফিয়া পাইছইন্ ।

চট্টগ্রাম অঞ্চল : ‘তার বড় পোয়া বিলং আছিল । তে যয়ন্ ঘরর কাছে আইল্, তয়ন্ নাচন্ বাজন্ হনিল’ । তে তার একজন গাউররে ডাই জিজাইল যে কি হইয়ে ? তে তারে কইল—আঁওনার ব’ই আস্তে, আঁওনার বাবে তারে আরামে পাইয়ারে এক নিঈজ্ঞ দিয়ে ।

বরিশাল অঞ্চল : হে কালে হের বড় পোলা কোলায় আছিল । হে বাড়ীর কাছে বাইয়া বাজনা নাচনা হনিতে পাইয়া একজন চাহর ডাকিয়া জিগাইল যে এয়া কি ? সে কৈল—তোমার ব’ই আইছে, আর তোমার বাপ মস্ত খানা যোগার হরছে । কারণ ছোট পোলা ব’-ব’লাইতে পাইছে ।

বাংলাভাষার সর্বাঙ্গীয় পরিচয় প্রচলিত এই কথ্যভাষাকীর রূপ ও রীতির বিচার করলে দেখি, কর্তা-কর্ম-ক্রিয়ার ক্রমাহুসারে বাংলা বাক্যগঠনরীতির যে স্বাভাবিক বিস্তার, মানত্ব থেকে শ্রীহট্ট অঞ্চলের কথ্যভাষায় কোথায়ও তার ব্যতিক্রম ঘটেনি। এই রীতিগত এক্ষণ উপলব্ধি করলে রামমোহনকে আর পাঠপদ্ধতিব নির্দেশ দিতে হোত না বা রামরাম-মৃত্যুঞ্জয়ের ভাষাও দুর্বোধ্য হ'য়ে উঠতো না। পার্থক্য কেবলমাত্র আঞ্চলিক শব্দ ব্যবহারে এবং শব্দের আঞ্চলিক উচ্চারণ পদ্ধতিতে। এখন এই পার্থক্য দু'টি দূর করতে পারলেই একটি সর্ববাক্যীয় গুণভাষারীতি সৃষ্টি করা সম্ভব। সেই উদ্দেশ্যেই বিভাগাগর সংস্কৃত শব্দাবলীর ব্যবহার করেছিলেন। ক্ষেত, পাতাব বাড়ী, মাঠ, বিল, কোলা প্রভৃতি শব্দের পরিবর্তে 'ক্ষেত্র', ছেলে, বেটা, ছাওয়াল, পুয়া, পোলা প্রভৃতির পরিবর্তে 'পুত্র', চাকর, মূনিশ, চেলরা, গাউর, চাহর প্রভৃতির পরিবর্তে 'ভৃত্য'—ইত্যাদি শব্দ ব্যবহার করলে একই বক্তব্য একই ভাষায় মানত্ব থেকে শ্রীহট্টের মাহুসের পক্ষে বোধগম্য ক'রে প্রকাশ করা চলে।

বিভাগাগরের পূর্বসূরীরা বাংলাভাষায় সংস্কৃত শব্দ ব্যবহারের স্বযোগ সম্বন্ধে অবহিত হ'লেও সর্বাঞ্চলগ্রাহ্য ভাষারীতিটি ঠিক ধবতে পারেননি। তাই তাঁদের সংস্কৃত-শব্দ-ব্যবহার অনেক স্থানে ভ্রূষণ অপেক্ষা দূষণ হ'য়ে দাঁড়িয়েছিল। ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের পণ্ডিতমুন্সীর বাংলাভাষার বাক্যকথনপ্রণালী সম্বন্ধেও সম্পূর্ণ অনবহিত ছিলেন। প্রাচীন বাংলাসাহিত্যের চন্দ্রপ্রধান কাব্যকবিতাগুলিও সর্ববিধ ভাবপ্রকাশকম বাক্যগঠনে তাঁদের সাহায্য করতে পারেনি। ফলে, কিছুটা বাধ্য হ'য়েই তাঁদের মধ্যে কেউ বা সংস্কৃত আবার কেউ বা আরবী-ফারসী রীতির দ্বারস্থ হয়েছিলেন। কিন্তু বাংলা বাক্যকথন-প্রণালীর সঙ্গে সংস্কৃত বা আরবী-ফারসীর বাক্যগঠনপ্রণালীর পার্থক্য হুস্তর। তাই তাঁদের লিখিত গুণ অনেকস্থানেই দুর্বোধ্য হ'য়ে উঠেছিল এবং কোন ক্রমেই সর্বজনবোধ্য গুণভাষা হ'য়ে উঠতে পারেনি। তার ওপর নির্বিচার সংস্কৃত শব্দ ব্যবহার, অনাবশ্যক সমাসবাছল্য আমদানি এবং সচেতনভাবে কথ্যভাষার পদ পরিহার করায় সে ভাষা চিরদিনই বাঙালীর পক্ষে দুর্বোধ্য হ'য়েই রইলো। নিজের আশু প্রয়োজনসিদ্ধির জন্তে রামমোহন এই ভাষা ব্যবহার করতে বাধ্য হ'লেও এভাষার দুর্বলতা সম্বন্ধে তাঁর কোন সন্দেহ ছিল না, তাই এই ভাষার বোধ সৌকর্যার্থে তিনি পাঠ পদ্ধতির নির্দেশ দিতে বাধ্য হয়েছিলেন, কারণ তাঁর নিজের রচনাও সর্বদা এই কৃত্রিম ভাষার অনিবার্য অস্পষ্টতা এড়াতে পারেনি।

গল্প লিখতে গিয়ে বিভাগাগর তাই সম্পূর্ণ নতুন পদ্ধতি অবলম্বন করলেন। পূর্বসূরীদের কৃত্রিম ঐতিহ্য পরিত্যাগ করে তিনি বাংলাদেশের শিল্পজনকথিত সর্বজনবোধ্য কথাভাষাকেই তাঁর গল্পভাষারীতির মূল কাঠামো হিসেবে গ্রহণ করলেন। আর তাব ফলেই বাংলা গল্পভাষার সর্বপ্রধান যে ত্রুটি, সেই দুর্বোধ্যতার অবসান ঘটলো, লিখিত গল্পভাষা সর্বসাধারণের উপভোগ্য হ’বে উঠলো, বাংলা গল্প সাহিত্যে অল্পসহস্রবিধ সম্ভাবনাব দ্বার উন্মুক্ত হোল। বিভিন্ন সময়ে রচিত কয়েকটি গ্রন্থ থেকে উদাহরণ দিলে বিভাগাগরের গল্পরীতির এই সহজবোধ্যতা সঘনাই একটা স্পষ্ট ধারণা লাভ করা যাবে :

‘একদা, বাজা বিক্রয়াদিত্য মনে মনে এই আলোচনা করিতে লাগিলেন, জগদীশ্বর আমায়, নানা জনপদের অধীশ্বর করিয়া, অসংখ্য প্রজাগণের হিতাহিতচিন্তার ভার দিয়াছেন। আত্মমুখে নিবৃত্ত হইয়া, তাহাদের অবস্থাব প্রতি ক্ষণমাত্রও দৃষ্টিপাত করি না, আমি কেবল অধিকৃতবর্গের বিবেচনাব উপর নির্ভব করিয়া, নিশ্চিন্ত বহিয়াছি।’

—বেতাল পঞ্চবিংশতি, বচনাকাল ১৮৪৭ খ্রি:

‘পিতৃদেব ভাবিলেন, আমি যথার্থই অন্ধগুলি চিনিয়াছি, অথবা নয়ের পব আট, আটের পব সাত অবধাবিত আছে, ইহা জানিয়া চালাকি করিয়া নয়, আট, সাত বলিতেছি। যাহা হউক, ইহার পরীক্ষা করিবার নিমিত্ত, কোশল করিয়া, তিনি আমাকে ষষ্ঠ মাইলষ্টোনটি দেখিতে দিলেন না, অনন্তর, পঞ্চম মাইলষ্টোনটি দেখাইয়া জিজ্ঞাসা করিলেন, এটি কোন মাইলষ্টোন বল দেখি। আমি দেখিয়া বলিলাম, বাবা, এই মাইলষ্টোনটি খুদিতে ভুল হইয়াছে, এটি ছয় হইবেক, না হইয়া পাঁচ খুদিয়াছে।’

—বিভাগাগর-চরিত, প্রকাশকাল ১৮২১ খ্রি:

‘ইতিপূর্বে পাইকপাড়ার রাজবাড়ীতে, বড় জাঁকের একটা শ্রাদ্ধ হয়েছিল। খুড় আমার ব্রাহ্মণ পণ্ডিত-বিদ্যায়ের অধ্যক্ষ হয়েছিলেন। পণ্ডিত মাহুষ, অধ্যক্ষ হইলেন, ভালই, কিন্তু অধ্যক্ষতা করিতে গিয়া, কামারির মত, কতকগুলি ঘড়া বিক্রয় করিলেন। এক্ষণে সকলে বলুন, রাজবাড়ীতে একরূপ ঘড়া বিক্রয়, খুড়র পক্ষে, উচিত কর্ম হয়েছে কিনা, এবং সেজন্য, তাঁর উপযুক্ত ভাইপো দুঃখিত হইয়া ও অপমানিত বোধ করিয়া, উপদেশ অর্থাৎ গালি দিলে, দোষের কর্ম বলিলাম পরিগণিত হওয়া উচিত কি না।’

—আবার অতি অল্প হইল, রচনাকাল ১৮৭৩ খ্রি:

সাহিত্যিক ও কথ্য ভেদে বাংলাসাহিত্যে দু’টি গল্প ভাষারীতি প্রচলিত—

সাধু ও চলিত। প্রাচীন কালে বাংলাদেশে সাহিত্যিক ও মৌখিক ভাষার 'বিশেষ পার্থক্য ছিল না। পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে, প্রধানত পশ্চিমবঙ্গের কথ্যভাষারীতির ওপর ভিত্তি ক'রে সর্বজন গ্রাহ্য একটি সাহিত্যিক ভাষার সৃষ্টি হয়েছিল। সেই প্রাচীন সাহিত্যিক ভাষার রীতিতেই আধুনিক সাধুভাষা গ'ড়ে উঠছে। চলিত ভাষার আধারও পশ্চিমবঙ্গের কথ্যভাষা। পশ্চিমবঙ্গের কথ্য-ভাষাভঙ্গী নানা ভাষাতাত্ত্বিক বিবর্তনের পর বর্তমানে যে-রূপে এসে দাঁড়িয়েছে, বাংলাদেশের সর্বপ্রান্তের শিল্পজন তাকেই চলিত জুঁবা হিসেবে স্বীকার ক'রে নিয়েছেন। সাধু ও চলিত ভাষা, তাই, একই উৎস, পশ্চিমবঙ্গের কথ্যভাষার প্রাচীন ও আধুনিক রূপ, থেকে জাত ব'লে ভাষারীতিতে তাদের মধ্যে কোন পার্থক্য নেই। পার্থক্য শুধু সর্বনাম ও ক্রিয়াপদের রূপে। সাধুভাষায় সর্বনাম ও ক্রিয়াপদের যে প্রাচীন রূপ গৃহীত, তা হোল তাদের পূর্ণরূপ। অপিনিহিতি, অভিশ্রুতি, স্বরসঙ্গতি প্রভৃতি ভাষাতাত্ত্বিক বিবর্তন ধারা পেরিয়ে আধুনিক কথ্য-ভাষায় সেগুলি যে সংক্ষিপ্তরূপে পরিণতি লাভ করেছে, চলিতভাষায় সেগুলিই গৃহীত হয়েছে। আধুনিক যুগে সাধুভাষায় সংস্কৃত শব্দের অতি-বাহুল্য ঘটলেও চলিত ভাষাতেও তার ব্যবহারে কোন বাধা সৃষ্ট হয়নি। তবে চলিত ভাষাতে তদ্ভব পদের এবং সমাসের স্থানে কথ্য ইউয়ামের দিকেই বেশি ঝোঁক দেখা যায়। সাধু ও চলিত রীতির এই বৈশিষ্ট্যগুলি বিভাসাগরের ভাষায় পুরোপুরি বর্তমান। উপরে উক্ত তাঁর রচনাংশগুলিকে তাই অতি সহজেই সাধু থেকে চলিতে রূপান্তরিত ক'রে নেওয়া যায়। কর্তা, কর্ম, ক্রিয়া, বিশেষণ, ক্রিয়াবিশেষণ প্রভৃতির অবস্থানের সামান্য মাত্রও পরিবর্তন না ঘটিয়ে কেবলমাত্র সর্বনাম ও ক্রিয়াপদের রূপটি পরিবর্তন ক'রে নিলে এগুলি চলিতভাষার রচনা ব'লে গ্রহণ করতে কোন বাধা থাকে না। বিষয়বস্তু অস্থায়ী বেতাল কাহিনীর গান্ধীর্ষ আবার 'অতি অল্প হইল'-র লঘু স্বর যে কোন আধুনিক লেখকের রচনাতেও থাকতে বাধ্য, তা না হ'লে, সাধু কি চলিত কোন রীতিতেই বক্তব্য সূক্ষ্ম হ'য়ে উঠবে না। কথ্যভাষার শিল্পরূপের ভিত্তিতেই তাঁর ভাষার কাঠামো গ'ড়ে উঠেছিল ব'লে, অতি সহজেই তা সর্বনাম ও ক্রিয়াপদের বিবর্তনকে স্বীকার ক'রে নিয়ে আধুনিক সাহিত্যিক চলিত ভাষার জন্মদান করেছে। রবীন্দ্রনাথ, প্রমথ চৌধুরীর পরিমার্জনা লাভ ক'রেও বাংলা সাহিত্যিক চলিতভাষা আজও তাই বিভাসাগরী ভাষার সঙ্গে সম্পর্ক হারায়নি; তার 'সাধু' আবরণের মধ্যে 'কথ্য' প্রাণের উপস্থিতিই তাকে আজও সজীব ক'রে রেখেছে। বিভাসাগরী ভাষার চর্চা তাই শিক্ষিত শিল্প বাঙালীর কথ্যভাষার পরিশীলিত রূপটিরই চর্চা।

বিজ্ঞানাগরী ভাষার অম্লসরণ তাই কোন এক বিশেষ ব্যক্তিত্বচিহ্নিত সাহিত্যিক ভাষার অম্লকরণ নয়, বাংলাদেশের কথাভাষাভঙ্গীরই পরিমার্জিত করণ। বিজ্ঞানাগরী ভাষার সঙ্গে বাঙালীর প্রাণস্পন্দনের এই যোগটির পরিচয় দিয়ে অধ্যাপক প্রমথনাথ বিশী বলেছেন,

‘বন্ধিমচন্দ্রের উপস্থাসের ভাষারীতি অম্লসরণ করলে লেখক ক্ষুদ্রতর বন্ধিমচন্দ্র হ’য়ে ওঠে। রবীন্দ্রনাথের ভাষারীতির প্রভাব সর্বদা একথা আরো বেশি প্রযোজ্য। কিন্তু বিজ্ঞানাগরের রীতির অম্লকরণে কোন লেখক ক্ষুদ্রতর বিজ্ঞানাগর হ’য়ে উঠেছে ব’লে জানিনি। এ রীতিটা সার্বজনীন পথের মতো, যে কেউ চলতে পারে এবং যখন সময়ে নিজ নিজ ঠিকানায় পৌঁছে যাওয়ারও সম্ভাবনা।’<sup>১</sup>

লোকমুখের স্বাভাবিক বাক্য কখন প্রণালীর ওপর নিজস্ব গুণ ভাষা ভঙ্গীর কাঠামো গ’ড়ে তুলে বিজ্ঞানাগর তার সৌন্দর্যসম্পাদনের জন্তে বক্তব্য বিষয়ের প্রয়োজন অম্লসরণ ক’রে সংস্কৃত শব্দ ব্যবহার করেছিলেন। কিন্তু তিনি কেবলমাত্র সংস্কৃত শব্দের ওপরই নির্ভর করেননি, লোক মুখের ভাষায় ব্যবহৃত ছোট বড়ো নানারকম অসংস্কৃত শব্দাবলীরও বহুল ব্যবহার করেছিলেন। তাঁর গ্রন্থাবলীতে এমনি বহু অসংস্কৃত শব্দের সুস্থ প্রয়োগ লক্ষ্য করা যায়, তাঁর অসমাপ্ত লৌকিক শব্দ সংগ্রহ প্রচেষ্টাতেও লৌকিক শব্দের প্রতি তাঁর আন্তরিক আকর্ষণ প্রমাণ করে। তিনি গভীরভাবে উপলব্ধি করেছিলেন যে, কোন ভাষায় সর্ববিধ বিষয়ের প্রকাশ ক্ষমতা নির্ভর করে তার শব্দ ভাণ্ডারের সঞ্চয়ের ওপর। সেইজন্তেই তিনি তৎসম ও দেশি শব্দের বিপুল ঐশ্বর্যে বাংলা ভাষার ভাণ্ডার পূর্ণ করতে চেয়েছিলেন। কিন্তু সমকালীন সমালোচকেরা বিজ্ঞানাগরের ব্যবহৃত শব্দ সন্টারের সংস্কৃত আধিক্য দেখে যেমন বিরক্তি প্রকাশ করেছিলেন, তেমনি তাঁর লৌকিক শব্দ ব্যবহারেও শঙ্কিত হ’য়ে উঠেছিলেন। সেদিন তাঁরা কেউই বুঝতে পারেননি যে, ‘সংস্কৃত শব্দ ও লোকমুখের শব্দের বথবথ সমন্বয়ে ভাষাদেহে যে স্বাস্থ্য ও শ্রীবৃদ্ধি হয়, বাংলা ভাষায় যা হচ্ছে, তার প্রবল ও আত্মস্থানিক সূত্রপাত বিজ্ঞানাগরের কলমে।’<sup>২</sup> বন্ধিমচন্দ্রের মতো প্রতিভাবান ব্যক্তিও বিজ্ঞানাগর-প্রতিভার এই দিকটি উপলব্ধি করতে পারেননি, তাই ‘বিজ্ঞানাগর বড় বড় সংস্কৃত কথা প্রয়োগ ক’রে বাঙালা ভাষার খাতটা

১ ‘ভূমিকা’, বাংলা গভের পদ্যক, দ্বিতীয় সংস্করণ, ১৩৭২, পৃ. ৬৭

২ প্রমথনাথ বিশী—‘ভূমিকা’, বাংলা গভের পদ্যক, দ্বিতীয় সংস্করণ, ১৩৭২, পৃ. ৬৫

গোড়ায় খারাপ ক'রে গেছেন'১ ব'লে মন্তব্য করতে তাঁর বাধেনি। অথচ ভাষায় শব্দ ব্যবহার পদ্ধতির সম্বন্ধে তাঁর মত ছিল,

‘তুমি যাহা বলিতে চাও, কোন ভাষায় তাহা সর্বাপেক্ষা পরিষ্কাররূপে ব্যক্ত হয়। যদি সরল প্রচলিত কথাবাতার ভাষায় তাহা সর্বাপেক্ষা স্পষ্ট এবং স্মরণীয় হয়, তবে কেন উচ্চভাষার আশ্রয় লইবে? যদি সেপক্ষে টেকটাদি বা হতোমি ভাষায় সকলের অপেক্ষা কার্য সূক্ষ্ম হয়, তবে তাহাই ব্যবহার করিবে। যদি তদপেক্ষা বিজ্ঞানাগব বা ভূদেববাক্যপ্রদর্শিত সংস্কৃতবহুল ভাষায় ভাবের অধিক স্পষ্টতা এবং সৌন্দর্য হয়, তবে সামান্ত ভাষা ছাড়িয়া সেই ভাষার আশ্রয় লইবে। যদি তাহাতেও কার্যসিদ্ধ না হয়, আরও উপরে উঠিবে, প্রয়োজন হইলে তাহাতেও আপত্তি নাই। নিম্নপ্রয়োজনেই আপত্তি।’২

উপদেশ দানের ক্ষেত্রে এই উদারতা। কিন্তু বিচারের ক্ষেত্রে বন্ধিম রক্ষা করতে পারেননি। বিজ্ঞানাগরের সম্বন্ধে কোথায় যেন তাঁর একটা ‘এ্যালার্জি’ ছিল। বিজ্ঞানাগরের কোন কৃতিত্বই তিনি কোনদিন প্রসঙ্গমতে স্বীকার করতে পারেননি। এক্ষেত্রেও তাই ঘটেছে। বিজ্ঞানাগর কোথায় অথবা সংস্কৃত শব্দ ব্যবহার ক’রে বাংলা ভাষার ধাতটা খারাপ ক’রে দিয়েছেন তার কোন প্রমাণ না দিয়েই তিনি নির্বিচার মন্তব্য করেছেন।

বিজ্ঞানাগরের ভাষার বিরূপ সমালোচনায় হরপ্রসাদ শাস্ত্রী আরও কয়েকপদ এগিয়ে গিয়েছিলেন। সেই ভাষার দুর্বোধ্যতাব উদাহরণস্বরূপ তিনি বিজ্ঞানাগরের ‘জীবনচরিত’ গ্রন্থের ‘সর আইজাক নিউটন’ শীর্ষক প্রবন্ধ থেকে উদ্ধৃতি দিয়েছেন।

‘পাঠশালার সকল বালকই, বিরামের অবসর পাইলে খেলায় আসক্ত হইত, কিন্তু তিনি সেই সময়ে নিবিষ্টমনা হইয়া, ঘরট্ট প্রভৃতি যন্ত্রের প্রতিক্রিয়া নির্মাণ করিতেন। একদা তিনি একটা পুরান বাক্স লইয়া জলের ঘড়ী নির্মাণ করিয়াছিলেন। ঐ ঘড়ির শঙ্খ, বাক্স মধ্য হইতে অনবরত বিনির্গত জল বিন্দুপাত দ্বারা নিম্ন কাঠখণ্ড প্রতিঘাতে, পরিচালিত হইত; বেলা ববোধনার্থ তাহাতে একটা প্রকৃত শঙ্খপট্ট ব্যবস্থাপিত ছিল।’ হরপ্রসাদ এই উদ্ধৃতির পর মন্তব্য করেছেন, ‘ইংরেজী পড়িলে বরং ইহা অপেক্ষা সহজে বুঝা যাইতে পারে’। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী অগাধ পণ্ডিত ছিলেন, ভারতীয় ধর্ম ও দর্শনের ওপর

১ পুরাতন প্রসঙ্গে আচার্য কৃষ্ণকমলের উক্তি পৃ. ৪৬

২ ‘বালালা ভাষা’, বিবিধ প্রবন্ধ



তিনি অনেক গবেষণামূলক গ্রন্থ লিখেছিলেন, কিন্তু কেউ বলতে পারবে না তিনি লেইসব গ্রন্থ ‘বর্ণপরিচয়’ ‘সহজপাঠ’ বা Aesop’s Fables-এর ভাষার রচনা করেছিলেন। তা করা সম্ভবও ছিল না, কারণ গ্রন্থগুলির বক্তব্যবিষয়ই ছিল জটিল। সেই জটিল বক্তব্য প্রকাশে ভাষার মধ্যেও জটিলতা আসতে বাধ্য। কিন্তু হরপ্রসাদ বিদ্যাসাগরের বক্তব্য বিচার না করেই তাঁর ভাষার সমালোচনা করেছিলেন। উদ্দেশ্য বিদ্যাসাগরের ভাষার সমালোচনা নয়, বিদ্যাসাগর ব্যক্তিত্বের সমালোচনা। এ-বিষয়ে রবীন্দ্রনাথের মন্তব্যই বিদ্যাসাগরের শব্দ-ব্যবহারবিধি সম্বন্ধে চূড়ান্ত মীমাংসা করে দিয়েছে বলে মনে হয়,

‘ভাষার অন্তরে একটা প্রকৃতিগত অভিরুচি আছে, সে সম্বন্ধে যাদের আছে সহজ বোধশক্তি, ভাষা সৃষ্টিকার্যে তাঁরা স্বতই এই কটিকে বাঁচিয়ে চলেন, একে ক্লম্ব করেন না। সংস্কৃতশাস্ত্রে বিদ্যাসাগরের ছিল অগাধ পাণ্ডিত্য। এইজন্য বাংলা ভাষার নির্মাণকার্যে সংস্কৃতভাষার ভাণ্ডার থেকে তিনি যথোচিত উপকরণ সংগ্রহ করেছিলেন। কিন্তু উপকরণের ব্যবহারে তাঁর শিল্পীজনোচিত বেদনাবোধ ছিল। তাই তাঁর আহরিত সংস্কৃতশব্দের সবগুলিই বাংলা ভাষা সহজেই গ্রহণ করেছে, আজ পর্যন্ত তার কোনোটিই অপ্রচলিত হ’য়ে যায়নি। বিদ্যাসাগরের দান বাংলা ভাষার প্রাণপদার্থের সঙ্গে চিরকালের মতো মিলে গেছে, কিছুই ব্যর্থ হয়নি।’<sup>১</sup>

শিষ্ট কথ্যবীতির ভিত্তিতে তৎসম ও দেশি শব্দ সম্ভারের সাহায্যে বিদ্যাসাগর যে ভাষা সৌধ গ’ড়ে তুলতে চেয়েছিলেন তাব গঠনশৈলী অর্থাৎ পদবিজ্ঞাস-রীতিতেও তাঁর প্রতিভার স্পর্শ লেগে আছে। বাঙালীর শিক্ষাবিধি প্রণয়ন করতে গিয়ে তিনি সংস্কৃত ও ইংরেজি বিজ্ঞার ওপর জোর দিলেও বাংলা ভাষার ওপর তাদের প্রাধান্য কখনও স্বীকার করেননি। বাংলা ভাষার প্রয়োজনে তার ভাষাদেহ নির্মাণের জন্তেই তিনি সংস্কৃতকে নিয়োজিত করতে চেয়েছিলেন আর বাংলা ভাষার মাধ্যমে আহৃত জ্ঞান-ভাণ্ডারের সঞ্চয় বৃদ্ধির জন্তেই ইংরেজিকে গ্রহণ করতে চেয়েছিলেন। ভাষাদেহ নির্মাণের ক্ষেত্রেও তিনি সেই পদ্ধতি অমূল্য করেছিলেন। সংস্কৃত বা ইংরেজি পদবিজ্ঞাসের অমূল্যকরণে তিনি বাংলা ভাষায় একটি কৃত্রিম বাক্য গঠন প্রণালী সৃষ্টির চেষ্টা করেননি। তিনি এই সহজ সত্যটি উপলব্ধি করেছিলেন যে, এদেশে যখন একটা বিশেষ ভাষা প্রচলিত আছে, তখন নিশ্চয়ই তার একটা বিশিষ্ট পদবিজ্ঞাস-রীতিও আছে। ভাষার শ্রীলঙ্কাসাধন করতে হ’লে, যে পদ্ধতি বা কৌশলই

১ ‘বিদ্যাসাগর স্মৃতি’, চারিত্র পুস্তক

অবলম্বন করা হোক না কেন, সেই বিশিষ্ট পদবিন্যাসরীতিটির ওপরই তার ভিত্তি স্থাপন করতে হবে। তিনি তাই-ই করেছিলেন। শুধু তাই-ই করেননি, সেই বিশিষ্ট পদবিন্যাস রীতিটিকে প্রচুর পরিমার্জনা ক'রে তার মধ্যে ঔৎকর্ষের চরম অভিব্যক্তি ঘটিয়েছিলেন। এই ভাষা পরিমার্জনা ইংরেজি বিবাম চিহ্নের ব্যবহার ক'বে তিনি কেবল পাঠক সাধারণের গ্রন্থপাঠের সুবিধাই করেননি, আপন সংস্কারমুক্ত হৃদয়ের গভীরতা ও সুশিক্ষিত মননের তীক্ষ্ণতার পরিচয় ব্যক্ত ক'রে তাঁর অনন্তসাধারণ প্রতিভার একটি বিশিষ্ট দিককেই আমাদের কাছে স্পষ্টভাবে তুলে ধরেছিলেন।

বাংলা গণ্ডে বিদ্যাসাগরই প্রথম পাশ্চাত্য বিরামচিহ্নের ব্যবহার করেননি। কিন্তু তাঁর জীবনের বহু কর্ম যেমন তাঁর দ্বারা সৃচিত না হ'য়েও তাঁর প্রচেষ্টাতেই সার্থক হ'য়ে উঠেছিল, তেমনি বিরামচিহ্নের তিনি প্রথম ব্যবহার না করলেও তাঁর রচনাতেই সার্থকতা লাভ ক'বে বাংলা গণ্ডে বিরামচিহ্ন ব্যবহারের একটি মানদণ্ড গ'ড়ে উঠেছিল। সাধু ভাষায় দীর্ঘবাক্যের যে পদগঠনরীতির অভাবে রামমোহনকে গণ্ডপাঠের নিয়মবিধি রচনা কবতে হ'য়েছিল, বিদ্যাসাগরের গণ্ড বচনাতেই সেই পদ গঠনরীতির আদর্শ প্রথম গ'ড়ে উঠলো। সেই আদর্শে মূলগত প্রকৃতি বিচাব ক'রেই তিনি বিরামচিহ্নের ব্যবহারবিধিও গ'ড়ে তুলে-ছিলেন। বিরামচিহ্ন ব্যবহারে বিদ্যাসাগরের এই বৈশিষ্ট্য বিচার ক'রেই ডঃ স্কুমার সেন মন্তব্য করেছেন,

‘সাধুভাষায় কমনীয় রচনার কোনো আদর্শ না থাকায় ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথম অংশে সাধু ভাষায় দীর্ঘ বাক্যের syntax ঠিক হয়নি। সে আদর্শ, সাক্ষাৎ শিক্ষার্থীদের জন্য আর পরোক্ষ সাধারণ লেখকদের জন্য মুখ্যত বিদ্যাসাগর এবং গোণত অক্ষয়কুমার দত্ত ধ'রে দিয়েছিলেন। বিদ্যাসাগর ছেদাচহ্ন ব্যবহার syntax অনুযায়ী বিশ্লেষণ এমনভাবে করেছেন, যাতে মূল ক্রিয়ায় বা কর্তাব সঙ্গে দূরান্তিত পদের সম্পর্ক সহজে বোঝা যায়। এবং এই কারণেই তিনি নীচু ক্লাশের পাঠ্যগুলিতে অজস্রভাবে কমা-সেমিকোলন ব্যবহার করেছিলেন।’<sup>১</sup>

বাঙালীর মুখের ভাষার ভিত্তির ওপর তারই বিশেষ পদবিন্যাসরীতি অনুসরণ ক'রে, তৎসম ও দেশি শব্দের সহযোগে এবং ইংরেজি বিরামচিহ্নের সহায়তায় বিদ্যাসাগর যে গণ্ড ভাষার জন্মদান করেছিলেন, তাকেই তাঁর প্রধান কীর্তি ব'লে রবীন্দ্রনাথ অভিনন্দিত করেছেন। বক্তব্যবিষয়কে সহজ, সরল ও

১ ‘ছাপা বাংলা রচনার বসতি চিহ্ন’, বিশ্বভারতী পত্রিকা, মাঘ—চৈত্র, ১৩৭০ ; পৃ. ২৯৫

সুন্দরভাবে প্রকাশ করার জন্তে বিভাঙ্গাগরের অবলম্বিত রীতিতে তাঁর সাহিত্যিক রসবোধের চূড়ান্ত নিদর্শন পাওয়া যায়। এই রসবোধের জন্তেই তিনি ব্যাকরণ<sup>১</sup> বিধিকে, প্রকাশভঙ্গীর মধ্যে নিয়ম শৃঙ্খলা স্থাপনের মধ্যেই আবদ্ধ না রেখে, তাকে সুন্দর, নমনীয় ও চিত্তাকর্ষক করে তুলতে চেয়েছিলেন। রবীন্দ্রনাথের কথায়,

‘গতের পদগুলির মধ্যে একটা ধ্বনিসামঞ্জস্য স্থাপন করিয়া, তাহার গতির মধ্যে একটি অনতিলক্ষ্য ছন্দঃশ্রোত রক্ষা করিয়া, সৌম্য এবং সরল শব্দগুলি নির্বাচন করিয়া, বিভাঙ্গাগর বাংলা গতকে সৌন্দর্য ও পরিপূর্ণতা দান করিয়াছেন। গ্রাম্য পাণ্ডিত্য এবং গ্রাম্য বর্ষরতা, উভয়ের হস্ত হইতেই উদ্ধার করিয়া তিনি ইহাকে পৃথিবীর ভদ্রসভার উপযোগী আর্থভাষারূপে গঠিত করিয়া গিয়াছেন।’<sup>২</sup>

পূর্ববর্তী কয়েকজন গল্প রচয়িতার রচনার সঙ্গে বিভাঙ্গাগরের রচনার তুলনামূলক আলোচনা করলে আমরা অতি সহজেই উপলব্ধি করি বিভাঙ্গাগরের শিল্পীমানসের কলানৈপুণ্যে, পৃথিবীর ভদ্রসভার উপযোগী আর্থভাষারূপে বাংলা ভাষার এই আত্মপ্রকাশ, কি বিচিত্র সম্ভাবনার ইঙ্গিতবাহী ছিল!

[ক] যে কালে দিল্লীর তক্তে হোমাড়ু বাদসাহ তখন ছোলেমান ছিলেন কেবল বঙ্গ ও বেহারের নবাব পরে হোমাড়ু বাদসাহের ওফাং হইলে হেন্দোস্তানে বাদসাহ হইতে ব্যাজ হইল একারণ হোমাড়ু ছিলেন বৃহৎগোষ্ঠী তাহার অনেকগুলিন সম্ভান তাহাদের আপনারদের মধ্যে আত্মকলহ হইয়া বিস্তর ঝকড়া লড়াই কাজিয়া উপস্থিত ছিল ইহাতে সুবাজাতের তহশিল তাগদা কিছু হইয়াছিল না।—

—রামরাম বহু, ‘রাজা প্রতাপাদিত্য চরিত্র’; ১৮০১ খ্রি:

[খ] অবিরত মনস্তাপতাপিত ভাস্কতবস্ত্রানী পণ্ডিতাভিমাত্রী ব্যক্তিবিশেষদিগের এবং প্রতারকপ্রতারণাস্বরূপ মহাধূমাক্ষকারে জন্মান্বিত ত্রায় অন্ধ তৎসংসর্গী জীববিশেষদিগের জ্যৈষ্ঠমাসে, প্রথম দিবসে প্রেরিত, চিরচিন্তিত, স্বকপোলকল্পিত নানা বাগাড়ম্বরিত, মন্বাদিবচনতাপার্থবহিকৃত, স্বাচ্ছন্দ্যজীব-সমাজসম্ভোধার্থ রচিত, অন্তঃসাররহিত, অল্পবুদ্ধি জনগণের আপাততঃ অবগমধূন নয়নধূলিপ্রক্ষেপসদৃশ, উত্তরাভাস প্রাপ্ত হইবামাত্র দৃষ্টচিন্ত কৃতকৃত্য হইলাম।

—কালীনাথ তর্কপঞ্চানন, ‘পাষণ্ডপীড়ন’, ১৮২৩ খ্রি:

[গ] খ্রীষ্টীয় ধর্মের প্রসঙ্গে বিজ্ঞানব্রাহ্মণ কতৃক সংস্কৃত ভাষাতে প্রকাশিত 'গ্রন্থ বিকল্পবাদি হইলে ইহাকে সামান্য বিষয় কহিতে পারি না হিন্দুকুলোদ্ভব পণ্ডিতেরা জাত্যাভিমানে ও মাৎসর্য্যে উন্নতবৎ হইয়া শ্রুতিস্মৃতি পুরাণাদির বিপরীত শাস্ত্র দেখিলে অহঙ্কারপূর্বক তুচ্ছ করতঃ প্রায় দৃষ্টিও করেন না, ভারতবর্ষের বহির্ভূত নানাদেশের ভাষা ধর্ম রীতি ইত্যাদি সমস্ত নিবেদন না করিয়াও হেয়জ্ঞান করেন এই নিমিত্ত তাঁহাদের অল্প দেশীয় পদার্থ ও বস্তুজ্ঞান অত্যল্প থাকাতে কোন বিষয়ের সত্যমিথ্যা শীঘ্র ক্রুরিতে পারেন না এবং অভিমানপূর্বক আপনাদিগকে সকল বিষয়ে পারদর্শী বোধ করিলেও বাস্তবিক বিজ্ঞান প্রসঙ্গে তাঁহারা নিতান্ত খর্ব

—কৃষ্ণমোহন বন্দ্যোপাধ্যায় 'সত্য স্থাপন ও মিথ্যানাশন,' ১৮৪১ খ্রী:

এই উদ্ধৃতি তিনটিতে একজন ফারসীনবীস, একজন সংস্কৃতজ্ঞ এবং একজন ইংরেজি শিক্ষিত লেখকের রচনার নিদর্শন দেখানো হয়েছে। অতি স্বাভাবিকভাবেই এখানে পর্যায়ক্রমে ফারসী, সংস্কৃত ও ইংরেজি বাক্যগঠন প্রণালীর প্রাধান্য রচনাংশগুলিকে আকীর্ণ ক'রে তুলেছে। বাংলা ভাষার মূল প্রকৃতির সঙ্গে সম্পর্কহীন ব'লে এগুলি বাংলা গদ্য ভাষা হ'য়ে উঠতে পারেনি। এগুলির সঙ্গে তুলনায় অতি স্বাভাবিকভাবেই বিজ্ঞানাগরের প্রথম প্রকাশিত গ্রন্থের ভাষারও শ্রেষ্ঠত্ব উপলব্ধি করা যায়,

'উজ্জয়িনী নগরে গন্ধর্ব সেন নামে রাজা ছিলেন। তাঁহার চারি মহিষী। তাঁহাদের গর্ভে রাজার ছয় পুত্র জন্মে। রাজকুমারেরা সকলেই সুপণ্ডিত ও সর্ববিষয়ে বিচক্ষণ ছিলেন। কালক্রমে, নৃপতির লোকান্তরপ্রাপ্তি হইলে, সর্বজ্যেষ্ঠ শঙ্কু সিংহাসনে অধিরোহণ করিলেন। তৎকনিষ্ঠ বিক্রমাদিত্য বিজ্ঞানহুরাগ, নীতিপরতা ও শাস্ত্রানুশীলন দ্বারা সবিশেষ বিখ্যাত ছিলেন, তথাপি রাজ্যভোগের লোভ সংবরণে অসমর্থ হইয়া, জ্যেষ্ঠের প্রাণসংহারপূর্বক, স্বয়ং রাজেশ্বর হইলেন, এবং ক্রমে ক্রমে নিজ বাহুবলে লক্ষযোজনবিস্তীর্ণ জম্বুদ্বীপের অধীশ্বর হইয়া, আপন নামে অল্প প্রচলিত করিলেন।'

—'বেতালপঞ্চবিংশতি,' ১৮৪৭ খ্রী:

রায়রায়ের গদ্য রচনা যেখানে ফারসী শব্দ ও আড়ষ্ট বাক্যগঠন প্রণালীর দ্বারা কণ্টকিত, কালীনাথের রচনায় সেখানে অনাবশ্যক দীর্ঘ ও ক্লাস্তিকর সমাসাড়ম্বরের উৎকট আতিশয্যে মূল বক্তব্য পদে পদে বাধাপ্রাপ্ত; কৃষ্ণমোহনের রচনায় এইসব দোষ কেটে গেলেও, বাংলা বাক্যকথন প্রণালীর স্বাভাবিক ছন্দঃশ্রোত উপলব্ধি করতে না পেরে তিনি ইংরেজি বাক্যগঠনরীতির অঙ্ক-

অনুসরণে বাধ্য হয়েছিলেন। কিন্তু, আমরা জানি, বক্তব্যবিষয়ের ভাববৈশিষ্ট্য অনুসরণ ক’রে গ’ড়ে ওঠা বাগ্‌রীতির স্বাচ্ছন্দ্য যে রচনায় সামান্ততমও স্থূল হয় না, তাই সার্থক রচনা আর স্বতোৎসারিত স্বাভাবিক ছন্দঃস্রোত সেই সার্থকতার প্রকৃষ্ট পরিচয়। বাংলা গল্পে বিভাসাগরের রচনাতেই সেই পবিচয় প্রথম প্রস্ফুটিত হ’য়ে উঠেছিল। ‘বেতালগল্পবিংশতি’র উদ্ধৃতাংশটি পাঠ করলে মনে হয় কেউ যেন সরল ভাষায় সহজরীতিতে আপন বক্তব্য কৃষ্ণমলভাবে গুছিয়ে নিয়ে গল্প বলছেন। ফারসী শব্দের আতিশয্য নেই, সমাসাড়ম্বব বা সংস্কৃত বাক্যগঠনরীতির দৌরাণ্ড্য নেই অথচ কথ্যভাষার অমার্জিত কৰ্কশতাও বর্জিত হয়েছে। তাই একথা বলতে আজ আর বাধা নেই যে বিভাসাগরের লেখনীকে আশ্রয় ক’রেই বাংলাভাষাতে সৰ্বজনবোধ্য সৰ্বজন অনুসরণযোগ্য একটি স্বচ্ছ সরল গল্পরীতির প্রথম আবির্ভাব ঘটেছিল।

## ‘আদিকবির প্রথম কবিতা’

১

প্রধানতঃ পাঠ্যপুস্তকেব চাহিদা মেটানোর আশু উদ্দেশ্যকে সামনে রেখে কলম ধরেছিলেন ব’লে বিজ্ঞানাগর রচিত গ্রন্থাবলীর অধিকাংশই ছিল পাঠ্য-পুস্তক। শিক্ষার্থী বালকদের উপযোগিতাকে মনে রেখে অতি সচেতনভাবে একটি বিশেষ উদ্দেশ্য সাধনের জন্তে তাঁর এই গ্রন্থরচনাশ্রম তাই রসস্বষ্টির দৈবপ্রেরণা থেকে উদ্ভূত হয়নি। কিন্তু তাহ’লেও তাঁর এই গ্রন্থগুলি সাহিত্য-গুণবর্জিত হয়ে নীরস নীতিশিক্ষামাত্রে পর্যবসিত হয়নি, প্রয়োজনসিদ্ধির জন্তে রচিত হ’লেও তাদের গুণগত উৎকর্ষও কম নয়।

শিক্ষার্থী বালকবালিকাদের উপযোগিতা অমুখ্যায়ী বিজ্ঞানাগরের পাঠ্যপুস্তক-গুলিকে এমনভাবে সাজিয়ে নেওয়া চলে,

বর্ণপরিচয়—প্রথম ভাগ	প্রকাশকাল	১৮৫৫ খ্রীঃ
বর্ণপরিচয়—দ্বিতীয় ভাগ	”	১৮৫৫ খ্রীঃ
কথামাল।	”	১৮৫৬ খ্রীঃ
বোধোদয়	”	১৮৫১ খ্রীঃ
আখ্যানমঞ্জরী [প্রথম ভাগ]	”	১৮৬৮ খ্রীঃ
আখ্যানমঞ্জরী [দ্বিতীয় ভাগ]	”	১৮৬৮ খ্রীঃ
আখ্যানমঞ্জরী [তৃতীয় ভাগ]	”	১৮৬৩ খ্রীঃ
জীবনচরিত	”	১৮৪২ খ্রীঃ
চরিতাবলী	”	১৮৫৬ খ্রীঃ
বঙ্গালার ইতিহাস-দ্বিতীয় ভাগ	”	১৮৪৮ খ্রীঃ

এই ক্রম অমুখ্যায়ী বিজ্ঞানাগরের পাঠ্যপুস্তকগুলির আলোচনা করলে, মাতৃভাষা শিক্ষা এবং তার মাধ্যমে নীতিবোধ ও চরিত্রগঠন বিষয়ে—বিজ্ঞানাগর বাক্যে শিক্ষার প্রধানতম উদ্দেশ্য ব’লে বিশ্বাস করতেন—তাঁর পরিকল্পনা, সেই পরিকল্পনার রূপায়ণের জন্তে তাঁর অক্লান্ত শ্রম এবং সেই শ্রমের সার্থকতার প্রকৃত স্বরূপ উপলব্ধি করতে পারা যায়।

বাংলা সাহিত্য সম্বন্ধে ইংরেজিতে লিখিত একটি প্রবন্ধে বিজ্ঞানাগরের সাহিত্যসাধনাকে বঙ্কিমচন্দ্র ‘translations’ এবং ‘Compilation of very good primers’ বলে অভিহিত করে মন্তব্য করেছিলেন, ‘We deny that either translating or primer-making evinces a high order of genius’; সমালোচক বঙ্কিমচন্দ্রের বহুবধ মন্তব্য বাংলা সাহিত্যের দয়বारे অক্ষয় সম্পদরূপে পরিগৃহীত হ’লেও পাঠ্যপুস্তক সম্বন্ধে এবং পাঠ্যপুস্তকরচয়িতা বিজ্ঞানাগর সম্বন্ধে এই মন্তব্য যে তাঁর প্রতিভার উপযুক্ত হয়নি তা নিঃসন্দেহে বলা চলে। বিজ্ঞানাগরের পাঠ্যপুস্তকগুলির আলোচনায় আমরা অতি সহজেই বুঝতে পারি পাঠ্যপুস্তকরচনায় কি বিরাট প্রতিভার প্রয়োজন এবং কি বিরাট প্রতিভা নিয়ে বিজ্ঞানাগর তাঁর আপাততুচ্ছ পাঠ্যপুস্তকগুলি রচনায় উত্তোগী হয়েছিলেন।

প্রথমেই ‘বর্ণপরিচয়’ দু’টির কথা ধরা যাক। ছাপার অক্ষরে বর্ণপরিচয় শ্রেণীর গ্রন্থের আবির্ভাবের পূর্বে আমাদের দেশে শিশুদের বর্ণপরিচয় শিক্ষাদানের কোন সুষ্ঠু পদ্ধতি অনুসরণ করা হ’ত না। শিশুর হাতে খড়ি দিয়ে শিক্ষক মহাশয় প্রথমে ক, খ, গ, প্রভৃতি কয়েকটি ব্যঞ্জনবর্ণ শিক্ষা দিতেন, তারপর সমস্ত ব্যঞ্জনবর্ণ এবং ‘ক্য’, ‘ক্ক’, ‘ক্ব’ প্রভৃতি সংযুক্ত ব্যঞ্জনবর্ণ লেখাতেন তাল-পাতায়, তারপর ‘সিদ্ধিরস্ত’ ব’লে অ, আ, ই, ঐ প্রভৃতি স্বরবর্ণ শিক্ষা দেওয়া হ’ত; স্বরবর্ণ শিক্ষার পর ‘বানান’ নামে ব্যঞ্জনবর্ণের যোগে স্বরবর্ণের আকার-পরিবর্তনপদ্ধতি শিক্ষা দেওয়া হ’ত। স্বরবর্ণের পূর্বে ‘সিদ্ধিরস্ত’ শব্দের ব্যবহারের জন্যে আধুনিককালেব অনেক গবেষক অনুমান করেন প্রাচীনকালে শিশুদের বর্ণ পরিচয়ের ক্ষেত্রে প্রথমে ব্যঞ্জনবর্ণ শিক্ষার পদ্ধতি প্রচলিত ছিল না, বর্তমানকালের মতো প্রথম যুগে স্বরবর্ণই প্রথমে শিক্ষা দেওয়া হ’ত, কিন্তু বিস্তৃত স্বরবর্ণে অধিক বাক্যের দৃষ্টান্ত দেওয়াব অনুবিধা থাকায় পরবর্তীকালে কোন সময়ে ব্যঞ্জনবর্ণই প্রথমে শিক্ষা দেবার পদ্ধতি গৃহীত হয়। কিন্তু প্রাচীন প্রথা অনুযায়ী স্বরবর্ণ শিক্ষার পূর্বেই ‘সিদ্ধিরস্ত’-র ব্যবহার চ’লে আসতে থাকে।

উনিশ শতকের প্রথম-দ্বিতীয় দশকে আধুনিক পদ্ধতিতে বর্ণমালা শিক্ষা দেবার উদ্দেশ্যে বিভিন্ন গ্রন্থের প্রকাশনা শুরু হয়। এই শ্রেণীর রচনার মধ্যে প্রাপ্ত প্রাচীনতম মুদ্রিত গ্রন্থ হোল রাধাকান্ত দেবের ‘বাক্যমালা শিক্ষাগ্রন্থ’। ১৮২১ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত এই গ্রন্থে কেবলমাত্র বর্ণ ও বানানশিক্ষার ব্যবস্থাই ছিল না, সঙ্গে সঙ্গে ব্যাকরণ, ভূগোল, ইতিহাস প্রভৃতি শিক্ষার অন্তর্ভুক্ত পাঠ সংযোজিত হয়েছিল। এর বহুদিন পরে ‘স্কুলবুক সোসাইটি’ থেকে ‘বর্ণমালা,

প্রথম ভাগ' আর 'বর্ণমালা, দ্বিতীয় ভাগ' প্রকাশিত হয় যথাক্রমে ১৮৫৩ খ্রীষ্টাব্দে এবং ১৮৫৪ খ্রীষ্টাব্দে। প্রাচীনপদ্ধতির অল্পসংখ্যে এই গ্রন্থদুটিতে যে বর্ণবিভাগ-প্রণালী নির্ণীত হয়েছিল তাতে আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গির কোন পরিচয় ছিল না, গ্রন্থদুটিতে স্বরবর্ণ ও ব্যঞ্জনবর্ণের শ্রেণীভেদ পৰ্ব্বত ভালো ক'রে দেখানো হয়নি, ব্যঞ্জনবর্ণ দিয়ে পাঠ শুরু করা হয়েছিল। প্রথমশিক্ষার্থী শিশুর কাছে এ প্রণালী কোনক্রমেই সহজবোধ্য ছিল না। সেই অসুবিধা দূর করার জন্তেই হিন্দু-কলেজের 'বাংলা পাঠশালা'র সম্পাদক ক্ষেত্রমোহন দত্ত ১৮৫৪ খ্রীষ্টাব্দেই প্রকাশ করেন 'শিশুসেবধি বর্ণমালা'-র প্রথম দ্বিতীয় এবং তৃতীয় ভাগ আর 'শিশুসেবধি বর্ণমালা'-র দ্বিতীয় সংখ্যা। কিন্তু এতেও শিশুদের বর্ণশিক্ষাপ্রণালীর কোন উন্নতি লক্ষিত হয়নি, কারণ, 'স্কুলবুক-সোসাইটি'-র গ্রন্থমালার অপেক্ষা এগুলি কোন উচ্চপর্যায়ের গ্রন্থ ছিল না। প্রাচীন পদ্ধতির কণ্ঠস্বরের মধ্যেই এইসব শিশুপাঠ্য গ্রন্থরচয়িতারা এমনিভাবে যখন আবর্তিত হচ্ছিলেন, তখন মদনমোহন তর্কালঙ্কারের 'শিশুশিক্ষা' প্রথম ভাগ, দ্বিতীয় ভাগ এবং তৃতীয় ভাগ প্রকাশিত হ'য়ে শিশু-পাঠ্য গ্রন্থ-জগতে এক নবীন দিগন্তের সূচনা করেছিল। বীঠন সাহেবের অল্পরোধে তাঁর বালিকাবিদ্যালয়ের ছাত্রীদের জন্তে প্রকৃতিত 'শিশুশিক্ষা'ব তিনটি খণ্ড (প্রথম ও দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশিত হয় ১৮৪২ খ্রীঃ, তৃতীয় খণ্ড প্রকাশিত হয় ১৮৫০ খ্রীঃ) শিশুশিক্ষার জগতে একটি বৈজ্ঞানিক আদর্শ-স্থাপন করেছিল। কিন্তু তা সত্ত্বেও বিভাগসংস্কারকে আবার বর্ণপরিচায়ক গ্রন্থ রচনার জন্তে কলম ধরতে হয়েছিল, কর্মজীবনেব প্রচণ্ড ব্যস্ততার মধ্যে, স্কুল পরিদর্শনের পথে, পালকীতে ব'সে, বর্ণপরিচয়ের পাণ্ডুলিপি প্রস্তুত করতে হয়েছিল। কেন যে বিভাগসংস্কারকে তা করতে হয়েছিল, গ্রন্থ দুটির আলোচনা করলেই আমরা তার কারণ খুঁজে পাবো।

'বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগে', বিভাগসংস্কার বাংলা বর্ণমালাকে প্রচলিত উচ্চারণ বিধি এবং বাংলা ভাষার বর্ণবিশেষের প্রয়োজনীয়তা অনুসারে নতুনভাবে সজ্জিত করেছেন। প্রচলিত বোল স্বর এবং চৌত্রিশ ব্যঞ্জন নিয়ে গঠিত বাংলা বর্ণমালাকে তিনি আয়তল সংস্কার করেছেন। বাংলার দীর্ঘ-স্বর-কায় আর দীর্ঘ-স্বর-কায়ের প্রয়োগ নেই, তাই অনাবশ্যক ভারবোধে তিনি এই বর্ণদুই বর্জন করেছেন। বিশেষ অনুধাবন ক'রে তিনি দেখেছিলেন, 'অল্পস্বর' ও 'বিসর্গ' স্বরবর্ণদ্বয় পূর্ণগণিত হইতে পারে না; এজন্য ঐ দুই বর্ণ ব্যঞ্জনবর্ণের মধ্যে



পাঠিত হইয়াছে। আর, চন্দ্রবিম্বদে ব্যঞ্জনবর্ণ হলে এক স্বতন্ত্র বর্ণ বলিয়া গণনা করা গিয়াছে।<sup>১</sup> পদের মধ্যে বা অন্তে থাকলে ‘ড’, ‘ঢ’ আর ‘ব’ উচ্চারণে ‘ড়’, ‘ঢ়’ আর ‘ব্ব’-তে পরিণত হয়, তখন আকারে এবং উচ্চারণে ‘ড’, ‘ঢ’, ‘ব্ব’-এর সঙ্গে ‘ড়’, ‘ঢ়’, এবং ‘ব্ব’-এর যথেষ্ট পার্থক্য স্থচিত হয়। সেই পার্থক্যের ভিত্তিতে ‘তখন উহাদিগকে স্বতন্ত্র বর্ণ বলিয়া উল্লেখ করাই উচিত ; এই নিমিত্ত, উহারাপ স্বতন্ত্র ব্যঞ্জনবর্ণ বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে।’<sup>২</sup> ‘ক’ আর ‘খ’ মিলে সংযুক্তবর্ণ ‘ক্খ’-এর সৃষ্টি করে তাই তিনি ‘ক্খ’-কে অসংযুক্ত ব্যঞ্জনবর্ণ বলে গণনার রীতি পরিত্যাগ করেছেন।

‘বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগ’-এর ষষ্ঠিতম সংস্করণে বিভাঙ্গাগর বর্ণের উচ্চারণ পদ্ধতি নিয়ে আলোচনা করেছেন। প্রচলিত উচ্চারণের ত্রুটি নির্দেশ ক’রে এবং সঠিক উচ্চারণের নির্দেশ দান ক’রে তিনি লিখেছেন,

‘প্রায় সর্বত্র দৃষ্ট হইয়া থাকে, বালকেরা ‘অ’, ‘আ’ এই বর্ণস্থলে ‘স্বরের অ’, ‘স্বরের-আ’ বলিয়া থাকে। যাহাতে তাহারা সেরূপ না বলিয়া, কেবল ‘অ’, ‘আ’ এইরূপ বলে, তদ্রূপ উপদেশ দেওয়া আবশ্যক।’<sup>৩</sup>

বিভাঙ্গাগরের এই উপদেশ বাংলাদেশের সর্বত্র গ্রহণ করা হয়নি। ঔদাসীভ্য বা অজ্ঞাতবশতঃ আজও বাংলাদেশের অনেক অঞ্চলে প্রথম বর্ণপরিচয়ের সময় শিশুদের ‘স্বরের-অ’, ‘স্বরের-আ’ বলেই শিক্ষা দেওয়া হয়।

‘যে সকল শব্দের অন্ত্যবর্ণে আ, ই, ঈ, উ, ঊ, ঋ এই সকল স্বরবর্ণের যোগ নাই, উহাদের অধিকাংশ হলন্ত, কতকগুলি অকারান্ত উচ্চারিত হইয়া থাকে।’<sup>৪</sup>

অকারান্ত শব্দগুলি বাংলা উচ্চারণে অধিকাংশ স্থলেই হলন্ত উচ্চারণে পরিবর্তিত হয়েছে। আধুনিক উচ্চারণ শাস্ত্রমতে একে ‘বিকৃত অ-কার’ উচ্চারণ বলা হ’য়ে থাকে। নতুন শব্দসম্ভারের সঙ্গে পরিচিত হ’তে গিয়ে একেবারে প্রারম্ভ থেকে এই উচ্চারণ বিধি যাতে শিশুর মাতৃভাষা শিক্ষার ধারায় অঙ্গীভূত হ’য়ে যায় সেজন্যেও বিভাঙ্গাগর তৎপর ছিলেন। ‘বর্ণপরিচয়’ রচনা কালেই এই উচ্চারণের ত্রুটি এবং তার সংশোধনে ঔদাসীভ্যও তাঁর চোখে পড়েছিল, “অনেক স্থলেই দেখিতে পাওয়া যায়, এই বৈলক্ষণ্যের

১ বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগ—প্রথম সংস্করণের বিভাঙ্গাগর

২ বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগ—প্রথম সংস্করণের বিভাঙ্গাগর

৩ বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগ—ষষ্ঠিতম সংস্করণের বিভাঙ্গাগর

৪ বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগ—ষষ্ঠিতম সংস্করণের বিভাঙ্গাগর

অল্পসরণ না করিয়া তাদৃশ শব্দ যাজেই অ-কারান্ত উচ্চারিত হইয়া থাকে।”<sup>১</sup>  
—এই ভ্রমনিরসনের উদ্দেশ্যেই তিনি উচ্চারণবিধি নির্দেশ ক’রে অকারান্ত শব্দগুলি তারকা চিহ্নিত ( \* ) ক’রে দিয়াছিলেন। যার ফলে শিক্ষাদানকালে এই দু’টি পৃথক উচ্চারণ পদ্ধতি বালক বালিকাদের শিখিয়ে দেওয়া সহজসাধ্য হয়। ‘বর্ণপরিচয়, প্রথমভাগে’ বিভাসাগর কর্তৃক উদাহৃত শব্দগুলি বিচার করলেই এর সার্থকতা উপলব্ধি করা যায়। ‘অচল’ ‘অধম’ শব্দ দু’টি বাংলা উচ্চারণে অ-কারান্ত পরিত্যাগ ক’রে হলন্তে পরিণত হয়েছে। শিশু মনের স্বাভাবিক উচ্চারণ প্রবণতা শব্দদুটিকে প্রচলিত উচ্চারণরীতি অনুযায়ী উচ্চারণ না ক’রে স্বরান্ত উচ্চারণ করতে পারে। বিভাসাগর তাই গ্রন্থের প্রারম্ভে ‘বিজ্ঞাপনে’ গুরুমশাইদের এই বিষয়ে অবহিত হ’তে নির্দেশ দিয়াছিলেন এবং পাছে তাঁদের কোন সংশয় উপস্থিত হয়, তাই নিজের উদাহৃত অকারান্ত শব্দগুলিকে পৃথকভাবে চিহ্নিত ক’রে দিয়াছিলেন। কিন্তু ‘বর্ণপরিচয়, প্রথমভাগ’-এর এই বিজ্ঞাপন দু’টি অধিকাংশ গুরুমশাই-এর কাছে সবাপেক্ষা অপ্রয়োজনীয় অংশ ব’লে বিবেচিত হওয়ায় উচ্চারণবিধি সম্বন্ধে তাঁদের ধারণা স্বচ্ছ হ’য়ে ওঠেন, তাই ‘বর্ণপরিচয়’-এর প্রতিটি উদাহৃত শব্দই, লিখিচাবে অকারান্ত উচ্চারিত হ’য়ে চলেছে।

‘বর্ণযোজনা’ শিক্ষার ক্ষেত্রে বিভাসাগর অত্যন্ত সতর্কভাবে একটি বৈজ্ঞানিক রীতি অনুসরণ করেছেন। স্বরবর্ণের ক্ষেত্রে ‘অ’ ব্যতীত অন্যান্য ‘স্বর’-গুলি বাংলা শব্দ গঠনের ক্ষেত্রে দু’রকমভাবে ব্যবহৃত হয়। শব্দের প্রারম্ভে তারা স্বাধীনভাবে অবিকৃতরূপেই ব্যবহৃত হয়, যেমন—‘অনন্ত’, ‘আশঙ্কা’, ‘ইচ্ছা’, ‘ঈশ্বর’ ইত্যাদি। কিন্তু শব্দের অভ্যন্তরে বা শেষে ব্যবহৃত হ’লে আপন আপন উচ্চারণ বৈশিষ্ট্য বজায় রেখেই তারা ব্যঞ্জনবর্ণের সঙ্গে যুক্ত হ’য়ে যায়, যেমন ‘কাকলা’, ‘তরণী’, ‘মধুসূদন’, ‘নবৈব’ ইত্যাদি। ‘অ’-কারও ‘আবার শব্দের শেষে আপন উচ্চারণ বৈশিষ্ট্য সর্বদা বজায় রাখতে পারে না, হলন্ত উচ্চারণে পরিবর্তিত হ’য়ে যায়।

‘অ’-কার ব্যতীত অন্য স্বরগুলির প্রয়োগবৈশিষ্ট্যের পরিচয় দিতে গিয়ে বিভাসাগর একটি সহজবোধ্য সরল পদ্ধতি অবলম্বন করেছেন। উদাহরণ স্বরূপ ‘আ’-কার নেওয়া যাক। প্রথমে যে দু’টি বিভিন্ন আকারে ‘আ’-স্বর ব্যবহৃত হ’তে পারে, তিনি তার রূপ দেখিয়েছেন—‘আ’, ‘।’। তারপর

ব্যঞ্জনবর্ণের সঙ্গে যুক্ত হ’লে ‘আ’-কার কেমনভাবে ব্যবহৃত হবে, তিনি তার রূপ নির্দেশ,—ক আ কা। ম আ মা। এমনভাবে বিজ্ঞানাগর ‘ঔ’-কার পর্যন্ত স্বরবর্ণের ব্যঞ্জনের সঙ্গে যোজনারীতি ও প্রয়োগবিধির বিস্তৃত পরিচয় দিয়েছেন। অল্পস্বর, বিসর্গ ও চন্দ্রবিন্দুর যোজনা বিধিরও তিনি একই উপায়ে পরিচয় দিয়েছেন, তবে স্ববর্ণগুলি ব সঙ্গে এদের পার্থক্য হোল, এরা শব্দ-সংযোগে আপন আপন রূপ পরিবর্তন কবে না।

ব্যঞ্জনবর্ণের সঙ্গে যুক্ত হ’তে গিয়ে স্বরবর্ণগুলি কেবল নিজেদের আকারই পারবর্তন করে না, উ, ঊ, আব ঋ-কার ক্ষেত্রবিশেষে ব্যঞ্জনবর্ণের আকারও পরিবর্তিত ক’রে দেয়। সেক্ষেত্রে স্বব এবং ব্যঞ্জন দুইবর্ণের রূপই পরিবর্তিত হ’য়ে যায় এবং একটি সম্পূর্ণ নতুন রূপ সৃষ্ট হয়। যেমন,—‘ঔ’ণ, প’ণ্ড, ব’হু’ ‘হু’ত। ‘র’ ব্যতীত অন্ত ব্যঞ্জনের সঙ্গে যুক্ত হ’লে ‘উ’ ‘ঊ’ একবকম রূপলাভ কবে, যেমন—‘কুল’ ‘দুব’, ‘ব’-এব ক্ষেত্রে কিন্তু তাবা অন্ত একটি নতুন রূপলাভ করে, যেমন—‘করণা’, ‘অপরূপ’।

বর্ণযোজনাবিধি আপাত দৃষ্টিতে যতোই সহজ ব’লে মনে হোক না কেন, স্ক্রুমাংরমতি শিশুদেব শিক্ষাদানেব ক্ষেত্রে এ সম্বন্ধে যথেষ্ট সাবধানতা অবলম্বন করা প্রয়োজন। শিক্ষাদান পদ্ধতিব সামান্য ত্রুটি বা নীরসতার জন্তে কোমল শিশুমনে বিরূত যোজনা পদ্ধতি গভীৰ ছাপ ফেলে দেয়। ফলে ভবিষ্যৎ জীবনে শিক্ষার চূড়ান্ত পর্যায়ে পৌছেও বানান পদ্ধতি সম্বন্ধে তার স্পষ্ট কোন ধারণা গ’ড়ে ওঠে না, এই অস্পষ্টতা বানানেব ক্ষেত্রে নানা ত্রুটিবিচ্যুতি ঘটায়। আধুনিক ছাপাখানার কল্যাণে বর্ণযোজনায় ক্ষেত্রে সংযুক্তবর্ণের রূপে সরলতা আনয়নের নানারকম চেষ্টা হ’লেও বিজ্ঞানাগর প্রবর্তিত পদ্ধতিকে অস্বীকারেব উপায় নেই। বাংলা বানানের ক্ষেত্রে আধুনিকীকরণের সর্ববিধ প্রচেষ্টা সত্ত্বেও বিজ্ঞানাগরীয় রীতির আকাব প্রকবণই বাংলাভাষার প্রধানতম অবলম্বন বলা চলে।

বর্ণযোজনাব জ্ঞান দৃঢ়তর কবার জন্তে বিজ্ঞানাগর যে সমস্ত দৃষ্টান্ত আহরণ করেছিলেন তার মধ্যে তীক্ষ্ণ বিচক্ষণতার পরিচয় প্রকাশিত হয়েছে। প্রথমদিকে স্বরবর্ণ ও ব্যঞ্জনবর্ণের সংযোগেব বিবিধ ও বিচিত্র নিয়মের পরিচয় দিয়ে উদাহরণেব মধ্যে তিনি শব্দগুলিকে স্বর-ব্যঞ্জনের যোগ ও ক্রম অনুসারেই সাজিয়েছিলেন। ‘অর্থের দিকে দৃষ্টি দেওয়া প্রয়োজন মনে করেননি; যেমন, ‘অধিকার’, ‘আলোচনা’, ‘কৌতূহল’, ‘পারলৌকিক’, ‘পারিতোষিক’। এখানে দৃষ্টান্তগুলি কয়েকটি বিচ্ছিন্ন শব্দমাত্র, পরস্পরের সংযোগে কোন অর্থবহ বাক্য বা

বাক্যাংশের মধ্যে তাদের একত্রিত করা হয়নি। বর্ণযোজনার পাঠ সাধ ক'রে তবেই তিনি বিভিন্ন শব্দযোগে বাক্যাংশগঠনের দিকে অগ্রসর হয়েছেন 'প্রথম পাঠ' থেকে।

বর্ণযোজনার টেডে ঠেলে এসে শিশু এক নতুন তটে উপস্থিত হয়েছে ; সেখানকার অচেনা পরিবেশ তার মনে পাছে ভয়ের সঞ্চার করে, সতর্কভাবে বিজ্ঞানাগর তাই তার অতি পরিচিত ক্ষুদ্র প্রকৃতিজগৎ থেকে উপাদান আহরণ ক'রে দুইবর্ণের দু'টি শব্দের যোগে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বাক্যাংশ তৈরী করেছেন, যেমন,— 'বড় গাছ।' 'ভাল জল।' 'লাল ফুল।' 'ছোট পাতা।' গাছ, জল, ফল, পাতা—এই পরিচিত বর্ণগুলির মাধ্যমেই শিশু প্রথম তার শব্দ ভাণ্ডারের সঞ্চয় গড়ে তোলে ; সেখানে 'বড়', 'ভাল', 'লাল', 'ছোট' প্রভৃতি বিশেষণগুলি প্রকৃতিজগতের অপার বিস্ময় বোধকে প্রকাশের সুবিধা দান ক'রে তার মনোজগতে অস্পষ্টতার কুহেলিজাল ধীরে ধীরে অপসারিত করতে থাকে। প্রকৃতপক্ষে, এই ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র শব্দগুলির দীর্ঘায়িত উচ্চারণের বৈচিত্র্যের মাধ্যমেই শিশুর জিভের জড়তা প্রথম ভাঙতে থাকে। এই পরিচিত শব্দগুলির নিয়মনিষ্ঠ ব্যবহারের মাধ্যমে 'প্রথম পাঠ' থেকে 'অষ্টম পাঠে'র দৃষ্টান্তগুলির মধ্যে, একটি আশ্চর্য জগতের অর্থবহ রূপ শিশু মানসে ধীরে ধীরে প্রস্ফুটিত হ'য়ে উঠেছে।

'নবম পাঠ' থেকে পূর্ণ বাক্যের উদাহরণ দেওয়া হয়েছে। তিন চারটি শব্দযোগে গঠিত এই বাক্যগুলিও শিশুর অপরিচিত জগতের বস্তু নয়। বাক্যাংশের নানা উদাহরণ তার মনে অর্থবহ পূর্ণ বাক্যের জন্মে যে আকাজক্ষা জাগিয়ে তোলে, তারই স্রষ্টা ধ'রে এই বাক্যগুলির আবির্ভাব। যেমন, 'আমি মুখ ধুইয়াছি।' 'মাধব কখন পড়িতে গিয়াছে?' 'রাখাল সারাদিন খেলা করে।' প্রতি 'পাঠে' ধীরে ধীরে বাক্যের দৈর্ঘ্য বেড়ে বেড়ে 'ত্রয়োদশ পাঠে' কিছুটা জটিল অর্থবহ বাক্যের রূপ পরিগ্রহ করেছে, একমুখী সরলবাক্য বিভিন্নমুখী জটিল বাক্যে পরিণত হয়েছে। যেমন,— 'কাল জল হইয়াছিল, পথে কাদা হইয়াছে।' 'তুমি দৌড়িয়া যাও কেন, পড়িয়া বাইবে।' 'উমেশ ছুরিতে হাত কাটিয়া ফেলিয়াছে।'।

'চতুর্দশ পাঠ' থেকে বিজ্ঞানাগর একাধিক বাক্য সংযোগে একটি বিশেষ বক্তব্য প্রকাশক অহুচ্ছেদ রচনা করেছেন। যেমন,— 'আর রাতি নাই। ভোর হইয়াছে। আর শুইয়া থাকিব না। উঠিয়া মুখ ধুই। মুখ ধুইয়া

কাপড় পরি। কাপড় পরিয়া পড়িতে বসি। ভাল করিয়া না পড়িলে, পড়া বলিতে পারিব না। পড়া বলিতে না পারিলে, গুরু মহাশয় রাগ করিবেন; নূতন পড়া দিবেন না।’ এখানে সত্য পাঠ্যভ্যাসকারী একটি শিশুর প্রভাতী কর্তব্য সম্বন্ধেই উপদেশ দেওয়া হয়েছে আর তার সব কাজকর্মকে বিজ্ঞাভ্যাসের অভিমুখী ক’রে আলোচনা করা হয়েছে। আরও একটি আশ্চর্যের বিষয় হোল, শিশুমনের পাঠ্যভ্যাস প্রবণতাকে একটি নতুন দিক থেকে বিচার ক’রে গৈশব থেকেই তার মনে আত্মসম্মানবোধ জাগ্রত ক’রে তোলার চেষ্টা করা হয়েছে। ‘বর্ণপরিচয়ে’র পর বর্ণযোজনায় কাঁটা মাড়িলে যে শিশু ‘পাখী ডাকিতেছে’, ‘ফল ঝুলিতেছে’ প্রভৃতি অর্থবহ বাক্যাবলীর মধ্যে চোখে দেখা পরিচিত জীবন পরিধির প্রাত্যহিক প্রকৃতিজগৎকে পাঠ্য পুস্তকের মধ্যে উপস্থিত হ’তে দেখে অবাকবিস্ময়ে ভ’রে উঠেছে, আরও নতুন কিছুর প্রতি আকর্ষণ বোধ করা তার পক্ষে অত্যন্ত স্বাভাবিক। কিন্তু পড়া বলতে না পারলে গুরুমশাই নতুন পাঠ দেবেন না, সেই অনাস্বাদিত জগৎ স্মূরেই থেকে যাবে। পড়ানোর গুণে এই মনোভাব শিশুর মনে যতো বেশি গাঁথে দেওয়া যাবে, ততোই তার মনে অধ্যয়নস্পৃহা বেড়ে যাবে। তখন তার কাছে নতুন পড়া না দেওয়াই একটি শাস্তি ব’লে মনে হবে। এই শিশুমনো-বিশ্লেষণে বিজ্ঞাসাগর যে কতদূর সার্থকতা অর্জন করেছিলেন, রবীন্দ্রনাথের বাল্যস্মৃতিচারণেই তার পরিচয় পাওয়া যায়,

‘আমারও শিক্ষা সেই সময় শুরু হইল, কিন্তু সেকথা আমার মনেও নাই।’

‘কেবল মনে পড়ে, “জল পড়ে, পাতা নড়ে।” তখন “কর খল” প্রভৃতি বানানের তুফান কাটাইয়া সবেমাত্র কূল পাইয়াছি। সেদিন পড়িতেছি, “জল, পড়ে পাতা নড়ে।” আমার জীবনে এইটেই আদিকবির প্রথম কবিতা। সেদিনের আনন্দ আজও যখন মনে পড়ে, তখন বুঝতে পারি, কবিতার মধ্যে মিল জিনিষটার এত প্রয়োজন কেন। মিল আছে বলিয়াই কথা শেষ হইয়াও শেষ হয় না—তাহার বক্তব্য যখন ফুরায় তখনো তাহার বাক্যটা ফুরায় না, মিলটাকে লইয়া কানের সঙ্গে মনের সঙ্গে খেলা চলিতে থাকে। এমন করিয়া ফিরিয়া ফিরিয়া সেদিন আমার সমস্ত চৈতন্তের মধ্যে জল পড়িতে ও পাতা নড়িতে লাগিল।’<sup>১</sup>

সে-যুগে এদেশে ওদেশে সর্বত্রই যখন ‘লালয়েৎ পঞ্চবর্ষাণি দশবর্ষাণি তাড়য়েৎ’ আর ‘spare the rod and spoil the child’ নীতিই বাল্যশিক্ষার প্রধানতম

উপায় ব'লে স্বীকৃত ছিল, বিজ্ঞানাগর তখন সম্পূর্ণ নতুন এক শিক্ষাদান পদ্ধতির সূচনা করতে চেয়েছিলেন। শারীরিক তাড়নার মাধ্যমে যে শিক্ষা তা শিশুর মনে ভয় জন্মিয়ে তার পশুবৃত্তিকেই জাগ্রত ক'রে তোলে; তখন যেটুকু সে শেখে, তা ভয়ে শেখে, জানার আকর্ষণে তার শিক্ষা পূর্ণ হয় না। সে শিক্ষা তাই তার মনের উপরিতলে ভেসে বেড়ায়, অন্তরের গভীরে প্রবেশ করে না; ফলে, ভয়ের কারণ বিদূরিত হ'লে সে শিক্ষাও ভেসে যায়। কিন্তু জানার আকর্ষণে, ভালোবাসার মাধ্যমে যদি শিক্ষার গোড়াপত্তন হয়, তবে তার মূল প্রবেশ করে শিশুর চৈতন্যের গভীরতম প্রদেশে; রবীন্দ্রনাথের মতোই শৈশব জীবনের ওপার থেকে ভেসে আসা তার মধুর সৌরভ হৃদয়াকাশকে মেঘর ক'রে তোলে।

‘বর্ষপরিচয়, প্রথম ভাগে’র ‘চতুর্দশ’ থেকে ‘অষ্টাদশ পাঠ’ পর্যন্ত বিজ্ঞানাগর তাই যে নির্দেশ দিয়েছেন, তাতে কোথাও শারীরিক নির্ধাতনে শিশুর পাশবিক চেতনাকে জাগ্রত করার অপপ্রয়াস নেই, তার মানবিক বৃত্তির উজ্জীবনেরই সার্থক প্রচেষ্টা সর্বত্র ছড়িয়ে আছে। এই ‘পাঠ’গুলিতেই শিক্ষক মশাই-এর জবানীতে পাঠে অমনোযোগী দুষ্ট প্রকৃতির বালকের দুরন্তপনার কীথাও ব্যক্ত করা হয়েছে। শিক্ষক মহাশয় তাকে শাস্তি দেবার ভয় দেখিয়েছেন, কিন্তু সামান্ততমও শারীরিক তাড়নার উল্লেখ করেননি। তাঁর শাস্তি প্রদান সর্বদাই বালকের মহুগুণ ও আত্মসম্মানবোধকে জাগ্রত ক'রে তোলার প্রয়াসে সার্থক হ'য়ে উঠতে চেয়েছে। যেমন ‘ষোড়শ পাঠে’ দেখি, রাম পড়ার সময় গোল করেছিল, শিক্ষক মশাই তাই তাঁকে সতর্ক ক'রে দিচ্ছেন, ‘তোমাকে বারণ করিতেছি, আর কখনও পড়িবার সময় গোল করিও না’। ‘সপ্তদশ পাঠে’ নবীর অপরাধ আর একটু গুরুতর, সে পথে ভুবনকে গালি দিয়েছিল। শিক্ষক মশাই-এর কণ্ঠস্বর তাই একটু বেশি কড়া, ‘তুমি ছেলেমানুষ, জান না, কাহাকেও গালি দেওয়া ভালো নয়। আর যদি তুমি কাহাকেও গালি দাও, আমি সকলকে বলিয়া দিব, কেহ তোমার সহিত কথা কহিবে না।’ ‘অষ্টাদশ পাঠে’র গিরিশ অকারণে স্কুল কামাই করেছে, পড়তে না এসে সারাদিন রোজে দৌড়াদৌড়ি করেছে, বাড়িতেও অনেক উৎপাত করেছে। এই বোধ-হয় তার প্রথম অপরাধ তাই শিক্ষকমশাই তাকে কেবলমাত্র সতর্ক ক'রে ছেড়ে দিলেন, ‘আজ তোমাকে কিছু বলিলাম না। দেখিও, আর যেন কখনও এরূপ না হয়।’

শারীরিক শাস্তিবিধানকে বিজ্ঞানাগর যে কতদূর ঘৃণা করতেন তা তাঁর

জীবনের একটি ঘটনা থেকে বুঝতে পারা যায়। একবার তিনি শুনলেন যে, তাঁর মেট্রোপলিটান ইনষ্টিটিউশনের শ্র্যামপুকুর শাখার প্রধান শিক্ষক একটি ছেলেকে বেঞ্চের ওপর দাঁড় করিয়ে দিয়েছেন। একথা শুনে তিনি এতোই উত্তেজিত হ’য়ে উঠলেন যে, দ্বিখিদিরজ্ঞানশূন্য হ’য়ে পদব্রজেই স্কুলেগিয়ে উপস্থিত হলেন এবং তৎক্ষণাৎ প্রধানশিক্ষক মহাশয়কে পদচ্যুত করলেন। লঘুপাপে গুরুদণ্ড হ’য়ে যাচ্ছে ব’লে অগ্নাত শিক্ষকরা তাঁকে তাঁর সিদ্ধান্ত পুনর্বিবেচনার অহুরোধ জানালে তিনি তা প্রত্যাখ্যান করলেন। শিক্ষকদের একযোগে পদত্যাগের হুমকীতেও তিনি বিচলিত হলেন না। সত্যি তাঁরা পদত্যাগ করলে, তিনি নতুন শিক্ষক নিয়োগ করলেন, তবু একজন শিক্ষকের যে আচরণ তাঁর অপরাধ ব’লে মনে হয়েছিল, তার সঙ্গে কোন আপোষে রাজি হলেন না। ছাত্রদের অশিষ্টতাকেও তিনি কোনদিন ক্ষমা করেননি। প্রয়োজনে সংস্কৃত কলেজ ও মেট্রোপলিটান কলেজের অনেক ছাত্রকে কলেজ থেকে বহিষ্কার ক’রেও দিয়েছিলেন। অবশ্য ছাত্রদের ক্ষেত্রে দেখি তারা অহুতপ্ত হ’য়ে ক্ষমা চাইলে তাঁর রাগ প’ড়ে যেতো সহজেই।

মাইকেল মধুসূদন বিজ্ঞানাগরের মধ্যে ‘knowledge an ancient sage’, ‘energy of an Englishman’ আর ‘heart of a Bengali mother’-এর সুবন্দ সমন্বয়ে গঠিত একটি আশ্চর্য মহামানবকে আবিষ্কার করেছিলেন। বিজ্ঞানাগরের হৃদয়বত্তা, পাণ্ডিত্য আর কর্মক্ষমতা আজ বাংলাদেশে উপকথায় পরিণত হয়েছে, তাঁর সন্তর বংসরব্যাপী জীবনকাহিনী হৃদয়বত্তা, পাণ্ডিত্য আর কর্মপ্রেরণারই বিচিত্র ইতিহাস বলা চলে। তার সঙ্গে তাঁর হৃদয়ের স্বতঃ-উৎসারিত করুণাধারা সমানবেগে প্রবাহিত হ’য়ে দেশ ও জাতির জীবনকে অভিষিক্ত ক’রে ‘বিজ্ঞানাগরে’র সঙ্গে সঙ্গে সেদিন তাঁকে ‘করুণাসাগরে’ও পরিণত করেছিল। এই করুণার উৎসমুখকেই মহাকবি মধুসূদন বাঙালী মায়ের হৃদয়ের উপমেয় ব’লে অভিহিত করেছিলেন। বিজ্ঞানাগরের সেই হৃদয় কিন্তু কেবল-মাত্র দয়া ও দানের প্রবাহপথেই নিঃশেষিত হয়নি, মায়ের মতোই অসীম মমতা আর অতলান্ত ভালোবাসা নিয়েই তিনি বাংলাদেশের শিশুসমাজকে হাত ধ’রে বর্ণপরিচয়ের পথে উত্তীর্ণ ক’রে দিতে চেয়েছিলেন মহুত্ত্বের শাস্ত মহিমায়।

‘উনবিংশ’ ও ‘বিংশ পাঠে’ বিজ্ঞানাগর গোপাল ও রাখালের কাহিনী বর্ণনা করেছেন। এবারের ‘পাঠ’ দু’টি তুলনায় একটু দীর্ঘ। এখানে তিনি কেবলমাত্র উপদেশাত্মক অহুচ্ছেদ রচনা করেননি, উপদেশকে একটি কাহিনীর

মাধ্যমে উপস্থাপিত করেছেন। গল্প শোনার প্রবৃত্তি শিশুমনের অন্ততম আদিম প্রবৃত্তি। ঘুমপাড়ানি গানের যুগ পেরিয়ে শিশু যখন প্রথম কথা বলার, কথা শোনার আর কথা বোঝার যুগে উপস্থিত হোল, অমনি তার ফরমাস হোল গল্প বলার। তার সবচেয়ে আকর্ষণীয় গল্প সেই রাজপুত্রের গল্প, নানা দুঃখ-কষ্টের মধ্য দিয়ে, সাত সমুদ্র তেরো নদী পেরিয়ে, মানুষথেকে রাক্ষসদেব পাহারা এড়িয়ে যে রাজপুত্র ঘুমপুবীর ঘুমন্ত রাজকন্যাকে উদ্ধার করতে যায়। তারপর সোনার কাঠি ছুঁইয়ে রাজকুমারীর ঘুম ভাঙায়, ভীষণযুদ্ধে রাক্ষসদের প্রাণ ভোমরাকে হত্যা করে রাজকুমারীকে উদ্ধার করে পক্ষীরাজ ঘোড়ায় চড়ে নিয়ে আসে আপন রাজ্যে। এই রূপকথার গল্পটির মধ্যেও একটি সুন্দর উপদেশ আছে, নানা দুঃখকষ্ট স্বীকার করে অন্তত শক্তিকে পরাজিত করলে তবেই প্রার্থিত বস্তু বা বিষয় লাভ করা যায়। শিশুমন দুঃখকষ্টকে ভয় পায় না, বরং দুঃখকষ্টের তীব্রতা যতো বাড়়ে, বাঞ্ছিত বস্তুর প্রতি তার আকর্ষণও ততো বেড়ে যায়। কারণ, তার স্থির বিশ্বাস সব কষ্টের শেষে বাঞ্ছিত ফল-প্রাপ্তি ঘটবেই। এই বাঞ্ছিত ফললাভেব প্রত্যাশায় দুঃখকষ্ট অস্বীকারেব অনিচ্ছাকেই বিভাসাগর ‘উনবিংশ’ ও ‘বিংশ পাঠে’ কাজে লাগিয়েছেন। একটি আদর্শ সংসারের মাতাপিতার পতধারে ঝবে পড়া ভালোবাসার অমৃত-মন্দাকিনী শিশুমনকে অভিষিক্ত করে সর্বদাই সজীব করে রাখে, তাঁদের কাছ থেকে সামান্যতম অনাদরও তার প্রাণে শেলের মতো বাজে। যদি শিশুকে বুঝিয়ে দেওয়া যায় মাতাপিতার এই ভালোবাসাই তার জীবনে রূপকথার রাজকন্যাব মতো, সামান্য মনোযোগ ও একাগ্রতার কষ্ট সহ করে তুমি যদি লেখাপড়া না শেখো, তাহলে তাঁরা তোমাকে আর ভালোবাসবেন না; তখন রাজকন্যাকে লাভ করার জন্যে রাজপুত্রের কষ্ট স্বীকারের মতো সেও আর কষ্ট-স্বীকারে কুণ্ঠিত হবে না। ‘উনবিংশ পাঠে’র গোপাল বড়ো ভালো ছেলে, মন দিয়ে লেখাপড়া করে, তাই তার মা বাবা তাকে খুব ভালোবাসেন। পাঠশালাতেও সে মন দিয়ে গুরু মশাইয়ের কাছে পাঠ নিয়ে থাকে। তারপর বাড়ি ফিরে ‘পড়িবার বইখানি আগে ভাল জায়গায় রাখিয়া দেয়; পরে কাপড় ছাড়িয়া, হাতমুখ ধোয়।’ তারপর? তারপর ‘গোপালের মা যা কিছু খাবার দেন, গোপাল তাই খায়।’ এই শেষবাক্যটিতে বিভাসাগর কেবল গোপালের স্তবোধ চরিত্রেরই পরিচয় প্রদান করেননি, গোপালদের উদ্ভব উৎস অসচ্ছল অথচ সচেতন নিম্নমধ্যবিস্ত বাঙালীসমাজের একটি অতি বাস্তবচিত্রও এখানে সংহত-রূপে ফুটে উঠেছে।



বিভাগসাগরের একালীন একজন চরিতব্যাক্যাতা ‘বর্ণপরিচয়’ প্রসঙ্গে মন্তব্য করেছেন,

“আমরা ভুলে যাই যে ‘বর্ণপরিচয়’ নিছক বাংলা বর্ণেরই পরিচয় নয়, প্রকৃতি পরিচয়ও। বিভাগসাগর এই দুই পরিচয়েরই সূত্র উদ্ভাবন করেছিলেন ‘বর্ণপরিচয়’র মধ্যে। আরও একটি তৃতীয় পরিচয়ও ছিল গোপাল ও রাখালের কাহিনীর মধ্যে। তাকে ‘সমাজ পরিচয়’ বলা যেতে পারে।”<sup>১</sup>

“গোপালের মা যা কিছু খাবাব দেন, গোপাল তাই খায়।”—এই বাক্যটিতে বাংলার নিম্নমধ্যবিত্ত সমাজের নিঃস্ব স্বাভাবিক মূল প্রেরণাটি বাঙময় হ’য়ে উঠে সেই সমাজ পরিচয়টিকেই উজ্জ্বল ক’রে তুলেছে। ষোড়শ শতাব্দীর কবি মুহম্মদরাম শাহুডীর মুখে নববধ ফুল্লরাব গুণের পরিচয় দিতে প্রথমেই বলেছিলেন, বধুর প্রধান গুণ হোল,

‘যেদিনে যতেক পায় সেদিনে তাহাই খায়  
দেড়ি অন্ন নাহি থাকে ঘরে।’

যে সংসারে ‘দেড়ি অন্ন’ থাকে না, সেখানে এর চেয়ে বড়ো গুণ আর কি হ’তে পারে যে, যা জোটে তাই খেয়ে বধু হাসিমুখে সাংসারিক কঠব্য পালন ক’বে চলে? দুঃখ তো আছেই, কিন্তু তাই ব’লে কেবলমাত্র দুঃখের পিছনে সব মনোযোগ নিয়োগ করলে দুঃখের তো পরিসমাপ্তি ঘটে না, মাঝখান থেকে জীবনের সব রস শুকিয়ে যায়। দুঃখকে স্বীকার ক’রে দুঃখজয়ী জীবনযাত্রা অনুসরণ করাই বাংলাদেশের নিম্নমধ্যবিত্ত এই সমাজের প্রধানতম প্রবর্তনা। সেই পথে চলতে চলতে হঠাৎ এক একবার তাদের মধ্যেই আবির্ভূত হন এমন এক একজন মহামানব, যাদের প্রভাব সারা দেশ আলোকিত হ’য়ে ওঠে, যাদের উদ্দেশ্যে কবিকণ্ঠের বন্দনগান ধ্বনিত হয়ে ওঠে,

‘বিজ্ঞান সাগর তুমি বিখ্যাত ভারতে’,  
ধ্বনিত হ’য়ে ওঠে,

“কী পুণ্য নিমেষে তব / শুভ অভ্যুদয়ে বিকীরিত প্রদীপ্ত প্রতিভা, / প্রথম আশার রশ্মি নিয়ে এলো প্রভুঘের বিভা।”

সংসারের ক্লান্ত সঞ্চয়ে মায়ের অপ্রচুর ভাগ্যে যা আছে তাই দিয়েই অরুণি সৃষ্টি ক’রে মানব যজ্ঞের হোমায়িশিখাকে দেহাধারে লালনের বাণীই বিভাগসাগরের জীবনবাণী। গোপালের কাহিনীতে সেই মরণজয়ী প্রাণেব বীজই বপন করতে চেয়েছেন তিনি। তাই বিভাগসাগরের ‘বর্ণপরিচয়’ কেবলমাত্র বর্ণমালা পরিচয়েরই

একটি সাধারণ গ্রন্থ নয়, বাংলাদেশের জীবনচেতনার গভীর মূল থেকে রস আহরণ ক'রেই গ'ড়ে উঠেছে তার প্রাণসত্তা। অথচ জীবনের ক্ষেত্রে দেখি,

“বর্ণপরিচয় ঝারা, তাঁরা হয়তো ‘বর্ণপরিচয়’ সম্বন্ধে একথা ভেবে দেখেননি, ভাববার অবকাশও পাননি। বিজ্ঞার দুর্গম সাধনপথে যাত্রা ক'রে বর্ণপরিচয়ের সঙ্গে আমাদের সাক্ষাৎ পরিচয় হয় মাত্র কয়েকদিনের জন্ত। তারপর পাঁচবছর বয়সের অত্যাঁচ বাল্যস্মৃতির সঙ্গে ‘বর্ণপরিচয়’-স্মৃতিও আমাদের মন থেকে মুছে যায়। জীবনের যাত্রাপথে কত কাক ডাকে, কত পাখী ওড়ে, কত জল পড়ে, কত পাতা নড়ে। কিন্তু ‘বর্ণপরিচয়’ের কথা পরে আর মনে পড়ে না।”১

‘বর্ণপরিচয়’ কিন্তু তাতে বিলুপ্ত হয় না, নতুন মানুষকে বর্ণপরিচয়ের মাধ্যমে বিশ্বপরিচয়ের দীক্ষা দিতে দিতে আবার নতুন জীবনযজ্ঞের আয়োজনে মেতে ওঠে।

‘বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগ’ প্রকাশের দু'মাস পরে প্রকাশিত হয়েছিল ‘বর্ণপরিচয়, দ্বিতীয় ভাগ’। এই দ্বিতীয় ভাগে প্রধানতঃ যুক্তব্যঞ্জনের দৃষ্টান্তগুলি শেখানোর ব্যবস্থা করা হয়েছে। প্রথমভাগে বিস্তারিতভাবে স্বরবর্ণযোজনার নিয়মবিধি ও দৃষ্টান্তের পরিচয় দেবার পর বিভাসাগর দ্বিতীয় ভাগে অপেক্ষাকৃত কঠিন ব্যঞ্জনবর্ণসংযোগের একটি অভিনব বৈজ্ঞানিক রীতি অনুসরণ করেছেন। সম্বন্ধবর্ণকে তিনি ‘ফলা বানান’ ও ‘মিশ্রসংযোগ বানান’ এই দুইশ্রেণীতে বিভক্ত করেছেন। প্রথমে ‘ফলা বানান’ শিক্ষার ক্ষেত্রে তিনি ‘ষ’-ফলা, ‘র’-ফলা, ‘ল’-ফলা, ‘ব’-ফলা, ‘ণ’-ফলা, ‘ন’-ফলা ও ‘ম’-ফলা, এই সাতরকমের ফলা বানানের বিস্তৃত পরিচয় দিয়েছেন। উদাহরণস্বরূপ ‘ষ’-ফলা-র কথা ধরা যাক। ‘ষ’-ফলার পরিচয় দিতে গিয়ে প্রথমে তিনি ‘ষ’-ফলার লেখ্য-রূপটি প্রদর্শন করেছেন—‘ষ’-ফলা—ষ ১। তারপর ব্যঞ্জনবর্ণের প্রতিটি বর্ণের যে বর্ণগুলির সঙ্গে ‘ষ’-ফলার ব্যবহার প্রচলিত তাদের দৃষ্টান্ত দেখিয়েছেন। যেমন ‘ক’-বর্ণের ক্ষেত্রে,

ক ষ ক্য এক্য বাক্য মাণিক্য।

খ ষ খ্য মুখ্য অখ্যাতি উপাখ্যান।

গ ষ গ্য ভাগ্য ষোগ্য আরোগ্য।

এরপর তিনি ‘চ’-বর্ণের উদাহরণ দেখিয়েছেন। ‘ক’-বর্ণের উচ্চারণে

দেখতে পাওয়া যাচ্ছে পাঁচটি বর্ণের মধ্যে কেবলমাত্র ‘ক’, ‘খ’ ও ‘গ’-এর সঙ্গেই ‘ষ’-ফলার ব্যবহার স্প্রচলিত। ‘স্নাত্য’ শব্দে ‘ষ’-এর সঙ্গে ‘ষ’-ফলার ব্যবহার লক্ষ্য করা গেলেও দৃষ্টান্তের অপ্রতুলতার জন্তেই বোধ হয়, বিজ্ঞাসাগর, ‘ষ’-বর্ণে ‘ষ’-ফলা যোগের দৃষ্টান্ত গ্রহণ করেননি।

‘চ’-বর্ণের উচ্চারণে দেখি,

চ ষ চ্য বাচ্য বিবেচ্য পদচ্যুত।

জ ষ জ্য রাজ্য বিভাজ্য জ্যোতিষ।

‘চ’-বর্ণের বর্ণগুলির মধ্যে কেবলমাত্র ‘চ’ এবং ‘জ’-এর সঙ্গে ‘ষ’-ফলার ব্যবহার আছে। ‘ছ’, ‘ঝ’ এবং ‘ঞ’-র সঙ্গে ‘ষ’-ফলার ব্যবহার যে অপ্রচলিত সেই জ্ঞান থাকলে বানানবিভ্রাটের হাত থেকে রেহাই পাওয়া যায়। যেমন ‘ঝ’-এর সঙ্গে ‘ষ’ ফলার ব্যবহার নেই, কিন্তু ‘সহ’, ‘বাহ্য’, ‘লেখ’ প্রভৃতি শব্দগুলির উচ্চারণে একটা ক্ষীণ ‘ঝ’-ধ্বনির আবির্ভাব ঘটে এবং প্রথম শিক্ষার্থীর ক্ষেত্রে ‘ঝ্য’ ব্যবহারের একটা প্রবণতা আসতে পারে। কিন্তু ‘চ’-বর্ণের বর্ণগুলির মধ্যে কেবলমাত্র ‘চ’ ও ‘জ’-এর সঙ্গে ‘ষ’-ফলার ব্যবহার সিদ্ধ, এই জ্ঞান থাকলে সেই ভুলের সম্ভাবনা থাকে না। ঠিক তেমনিভাবে জানা যায় ‘ট’-বর্ণের ও ‘ত’-বর্ণের প্রতিটি বর্ণের সঙ্গে ‘ষ’-ফলার ব্যবহার সিদ্ধ। ‘প’-বর্ণের মধ্যে ‘প’, ‘ভ’, ‘ম’। ‘ষ’-বর্ণের মধ্যে ‘ষ’, ‘ল’, ‘ব’, ‘শ’। ‘ষ’, ‘স’, ‘হ’-বর্ণের সঙ্গেও ‘ষ’-ফলার ব্যবহার আছে। অন্তদের সঙ্গে ‘য’-ফলা ব্যবহৃত হয় না। কিন্তু এমনি একটি নিয়ম প্রস্তুত ক’রে কেবলমাত্র সেই নিয়মের মাধ্যমেই বিজ্ঞাসাগর, ‘ষ’-ফলার বানান শিক্ষা দিতে চাননি। তিনি প্রধানতঃ দৃষ্টান্তের ওপরই বেশি জোর দিয়েছিলেন। আবার দৃষ্টান্ত আহরণ করতে গিয়ে তিনি এমন সব শব্দ গ্রহণ করেছিলেন যাদের পরপর উচ্চারণে কোন অর্থাগম না হ’লেও একটি অপূর্ব চন্দ্রশ্রোতের আবির্ভাব ঘটে, যা শব্দশিক্ষার্থী বালকের কানে ধ্বনিত হ’য়ে যথেষ্ট আকর্ষণীয় হ’য়ে ওঠে। ফলে, তার পক্ষে শব্দটি মনে রাখা সহজ হয় এবং লেখার সময় এই স্মৃতি যথেষ্ট সহায়ক হ’য়ে ওঠে। যেমন,

প ষ প্য রৌপ্য আলাপ্য আপ্যায়িত।

ব ষ ব্য নব্য দিব্য তালব্য অব্যাহতি।

এই সমস্ত শব্দের বানানশিক্ষার সঙ্গে সঙ্গে অর্থশিক্ষার ওপর জোর দেওয়া কিন্তু বিজ্ঞাসাগরের অভিপ্রেত ছিল না। বানানের বৈচিত্র্য দেখিয়ে সেই বিচিত্র বানানপদ্ধতি শিক্ষা দেওয়াই ছিল তাঁর প্রধান উদ্দেশ্য। ‘বিজ্ঞাপনে’ স্পষ্টভাবে এই উদ্দেশ্য প্রকাশ ক’রে তিনি লিখেছিলেন,

“সংযুক্তবর্ণের উদাহরণস্থলে যে সকল শব্দ আছে; শিক্ষক মহাশয়েরা কালকদিগকে উহাদের বর্ণবিভাগমাত্র শিখাইবেন, অর্থ শিখাইবার নিমিত্ত প্রয়াস পাইবেন না। বর্ণবিভাগের সঙ্গে অর্থ শিখাইতে গেলে, গুরুশিষ্য উভয় পক্ষেরই বিলক্ষণ কষ্ট হইবেক, এবং শিক্ষাবিষয়েও আত্মযজ্ঞিক অনেক দোষ ঘটবেক।”<sup>১</sup>

‘ঐক্য’, ‘বাক্য’, ‘মাণিক্যে’র অর্থ নিয়ে দণ্ডপাণি গুরুমহাশয় শিশুপালবধের উদ্দেশ্যে পাছে বালকদের পক্ষাঘাতন করেন, তাই বিভাগাগরের এই সতর্কবাণী। আবার ‘ঐক্য’, ‘বাক্য’, ‘মাণিক্যে’র অর্থবোধ শিক্ষকের পক্ষে দুর্বোধ্য না হ’লেও আর একটু অগ্রসর হ’য়ে ‘নিষল্ল বিষল্ল বলবতি’, কি ‘মুদগর উদগার মদগুরে’, গুরু শিষ্য উভয়েরই অর্থভারে অবনতপৃষ্ঠ হবার সম্ভাবনা। ফল, ভারলাঘবের জন্তে গুরুমহাশয়ের এমন অর্থদান, যার সচলতা সম্বন্ধে ভবিষ্যতে নানা বাধা আসতে বাধ্য। তাই বিভাগাগরের আশঙ্কা, ‘শিক্ষাবিষয়েও আত্মযজ্ঞিক অনেক দোষ ঘটবেক’।

ফলা বানানের পর একই উপায়ে বিভাগাগর ‘রেফ-র-’ এবং দুই ও তিন অক্ষরের মিশ্রসংযোগের দৃষ্টান্ত দেখিয়েছেন। সর্বত্রই একটি চিত্তাকর্ষক বানানবিভাগরীতি অবলম্বন করা হয়েছে। প্রথমে ছোট ছোট সরল শব্দ দিয়ে শুরু ক’রে ক্রমে ক্রমে দীর্ঘ জটিল শব্দের পরিমাণ বেড়েছে। যেমন,

অম	বিশ্রাম	আশ্রিত	শ্রীমান
গুহ্য	শাল্লী	উল্লুখ।	
হর্ষ	বিমর্ষ	বর্ষ।	বার্ষিক।
আনন্দ	মন্দির	সিন্দুর	সন্দেহ।
হস্ত	নিস্তার	আস্তিক	নিস্তেজ।
সম্প্রীত	সম্প্রতি	সম্প্রদায়।	

বিশেষভাবে নির্ধাচিত্ত প্রতিমধুর শব্দগুলি উচ্চারণে যে ধ্বনিসম উৎপন্ন হয়, মুগ্ধ বালকহৃদয় তারই আকর্ষণে বারবার আবৃত্তির মধ্য দিয়ে শব্দগুলিকে কণ্ঠস্থ কবে, অজানা শব্দসম্ভারের গুরুগম্ভীর ছন্দঃশ্রোত ধ্বনিমাধুর্যে মগ্নিত হ’য়ে তার স্মৃতির ভাণ্ডারে জমা হয়।

কিন্তু যুক্তব্যঞ্জনের উপলব্ধিার্ণ পথে অবিরাম পদচারণায় শিশুমন ক্লান্ত হ’য়ে উঠতে পারে এবং আপন হৃদয়ের সহজাত প্রেরণায় শিক্ষা করার বিভাগাগরীয় তত্ত্বটি তখন বাধাগ্রস্ত হ’তে পারে। কেবলমাত্র তত্ত্বনির্দেশই নয়, তত্ত্বের

প্রয়োগরীতিগত এই বাধাবিহ্ন সম্বন্ধেও বিজ্ঞানাগর সচেতন ও সতর্ক ছিলেন। ‘বিজ্ঞাপনে’ তাই তিনি লিখেছিলেন,

‘ক্রমাগত শব্দের উচ্চারণ ও বর্ণবিভাগ শিক্ষা করিতে গেলে, অতিশয় নীরস বোধ হইবেক ও বিবক্তি জন্মিবেক, এজন্ত মধ্যে মধ্যে এক একটি পাঠ দেওয়া গিয়াছে। অল্পবয়স্ক বালকদিগের সম্পূর্ণরূপে বোধগম্য হয়, এরূপ বিষয় লইয়া এসকল পাঠ অতি সরল ভাষায় সঙ্কলিত হইয়াছে। শিক্ষক-মহাশয়েরা উহাদের অর্থ ও তাৎপর্য স্ব স্ব ছাত্রদিগকে হৃদয়ঙ্গম করিয়া দিবেন।’

‘বর্ণপরিচয়, দ্বিতীয়ভাগে’ এই রকম দশটি পাঠ সন্নিবিষ্ট হয়েছে। কিন্তু এটি দশটি পাঠ একই আকারের বা প্রকারের নয়। ‘প্রথম’, ‘দ্বিতীয়’ এবং ‘তৃতীয় পাঠে’ ১, ২ প্রভৃতি সংখ্যাচিহ্নিত বিভিন্ন অনুল্লক্ষে কয়েকটি বাক্যের সংযোগে গঠিত উপদেশ দান করা হয়েছে। ‘চতুর্থ পাঠ’ থেকে প্রত্যক্ষ উপদেশের পরিবর্তে এক একটি কাহিনীর মাধ্যমে পরোক্ষভাবে সেই উপদেশের উদ্দেশ্য সিদ্ধ করা হয়েছে। কাহিনীগুলি ক্রমান্বয়ে দীর্ঘ এবং তুলনায় ষটিল হ’য়ে উঠেছে। ‘তৃতীয় পাঠ’ থেকে শিবোনাম ব্যবহার ক’রে মূল বস্তুবাটি পাঠার্থী বালকেব কাছে পূর্বাভূই তুলে ধরা হয়েছে। পাঠগুলির উদ্দেশ্যমূলক ভূমিকায় ধীরে ধীরে প্রয়োগ পরিবর্তন ঘটেছে। প্রথম দিকে তাৎপদ উদ্দেশ্য যেখানে অধীত বানানবিজ্ঞার বিশুদ্ধ পরীক্ষায় সীমাবদ্ধ, শেষের দিকে পাঠগুলিতে সেই উদ্দেশ্য পরিবর্তিত হ’য়ে বিশুদ্ধ উপদেশাত্মক মনোভাবই প্রধান হয়ে উঠেছে। প্রথম দিকে তাই কাহিনী সৃষ্টির দিকে নজর দেওয়া হয়নি, কিন্তু শেষের দিকে বানানবোধ ব্যতিবিক্ত একটি গল্পবসেব আবির্ভাব ঘটেছে। পাঠগুলির বিস্তৃত পরিচয় নিলে এগুলির পিছনে বিজ্ঞানাগর মানসের কোন প্রেরণা কার্যকরী ছিল, তা উপলব্ধি করতে পাবা যায়।

‘প্রথম পাঠ’টি সন্নিবিষ্ট হয়েছে য-ফলা বানানপ্রকরণের পবেই। সচেতনভাবে বানানশিক্ষার জন্মেই বানানশিক্ষা করতে গিয়া বালকের মনে এতটা বিরূপতার ভাব জাগতে পারে। ধনিমাধুর্য ও ছন্দঃস্পন্দ সে বিরূপতার পরিমাণ হ্রাস করলেও তা সম্পূর্ণভাবে বিনষ্ট করতে পারে না। এমন কি অধীত বাক্যগুলির সম্বন্ধেও তার প্রসঙ্গতার ঘটতি ঘটে। অথচ সেই ‘য-ফলা বানান-শিক্ষার স্বার্থার্থ্য পরীক্ষাও প্রয়োজন। বিজ্ঞানাগর অত্যন্ত কৌশলে এই দায়িত্ব পালনের ব্যবস্থা করেছেন। একটি দৃষ্টান্ত নেওয়া যাক :

য-ফলা বানানের দৃষ্টান্তের দ্বিতীয় শব্দটি হোল ‘বাক্য’। বিজ্ঞানাগর-

নির্দিষ্ট পন্থায় শব্দটির গঠন মাত্রই বালককে শিক্ষা দেওয়া হয়েছে, অর্থ তখনও তার অনায়ত্ত। এই অর্থাভীত ধ্বনিসমৃদ্ধ শব্দটি বালককে বিমুগ্ধ করলেও তার বোধের অতীত হ'য়েই রইল। লাভ হোল কেবলমাত্র বানানশিক্ষা। বিজ্ঞাসাগর 'প্রথমপাঠে'র প্রথম অঙ্কেই 'বাক্য' শব্দটির অর্থশিক্ষা দিলেন তিনটি পরস্পর অর্থসম্বন্ধিত বাক্যগঠন করে,

‘কখনও কাহাকেও কুবাক্য কহিও না।

কুবাক্য কহা বড় দোষ।

যে কুবাক্য কহে, কেহ তাহাকে দেখিতে পারে না।’

তিনটি বাক্যে বিজ্ঞাসাগর ‘বাক্য’ শব্দটি কোথাও ব্যবহার করেননি, তিনি, ব্যবহার করেছেন ‘কুবাক্য’। তাই বালকের স্মৃতিজাত ‘বাক্য’ শব্দটি ব্যবহৃত না হওয়ায় উদাহৃত বাক্যগুচ্ছে তার উপস্থিতি সম্বন্ধে বালকের মনে কোন সচেতনতা আসে না, একটা অর্থসম্বন্ধিত নতুন বাক্যগুচ্ছের দিকেই তার দৃষ্টি নিবদ্ধ হয়। অথচ ‘কুবাক্য’ শব্দটির অপেক্ষাকৃত কঠিন অংশটির বানান ও উচ্চারণ তার কাছে অপরিচিত নয়। পাঠগুলি সম্বন্ধে ‘বিজ্ঞাপনে’ বিজ্ঞাসাগর শিক্ষকমশাইকে অর্থ ও তাৎপর্য বুঝিয়ে দিতে বলেছেন। সেই নির্দেশানুযায়ী বালক জানতে পারে কুবাক্যের অর্থ মন্দ কথা, কু=মন্দ, বাক্য=কথা, এখন অধাত বানানটি অর্থ সম্বন্ধিত হ'য়ে বালকের মনে পূর্ণ মহিমায় প্রতিষ্ঠিত হোল। তার সঙ্গে সঙ্গে নতুন উপদেশ লাভ হোল ‘কুবাক্য কহা বড় দোষ’। কিন্তু এই দোষের ফল স্বরূপ কোন শারীরিক শাস্তি নয়, যে শাস্তি তার ভাগ্যে জুটবে তা' তার আত্মসম্মানের পক্ষে যথেষ্ট হানিকর,—‘যে কুবাক্য কহে, কেহ তাহাকে দেখিতে পারে না’। ‘বর্ণপরিচয়’ প্রথম ভাগে'র অঙ্কিত নীতি অঙ্কযায়ী এখানেও দেখি বিজ্ঞাসাগর বালকের প্রকুমার চিত্তবৃত্তিকে জাগিয়ে দিয়ে যেন বলতে চান, মন্দকথা বললে, শারীরিক নিপীড়ন নয়, তার থেকেও বড়ো শাস্তি, সকলের ভালোবাসা থেকে বঞ্চিত হ'তে হবে।

এমনি পরোক্ষভাবে পরিচিত বানানের শব্দগুলির অর্থ শিক্ষার মাধ্যমে বিজ্ঞাসাগর উপদেশ দানেরও ব্যবস্থা করেছেন। শিক্ষক মহাশয়ের কাছে অর্থ ও তাৎপর্য শিক্ষার পর প্রথম পাঠে বালকেরা শিক্ষা করে :

১। ‘যে কুবাক্য কহে, কেহ তাহাকে দেখিতে পারে না।’

২। ‘যে লেখাপড়ায় আলস্ত করে, কেহ তাহাকে ভালবাসেনা।’

৩। ‘যে মিথ্যা কথা কয়, কেহ তাহাকে ভালবাসেনা, সকলেই তাহাকে ঘৃণা করে।’

৪। ‘বাহা রাখিয়া দিবে, আর তাহা অভ্যাস করিতে পারিবে না।’

৫। ‘পিতামাতার কথা না শুনিলে তাঁহার। তোমায় ভালবাসিবেন না।’ \*

৬। ‘বাহারা মন দিয়া লেখাপড়া শিখে, তাহাবা চিরকাল স্বখে থাকে।’

‘দ্বিতীয় পাঠে’ও বানান জানা শব্দের অর্থজ্ঞানের মাধ্যমে উপদেশ-দানের পর ‘তৃতীয় পাঠ’ থেকেই শব্দার্থ শিক্ষার প্রাথমিক উদ্দেশ্যকে অতিক্রম ক’রে উপদেশদানের পরোক্ষ উদ্দেশ্যেরই প্রাধান্য ঘটেছে। ‘তৃতীয় পাঠে’ ‘সুশীল বালক’ শিরোনামায় বিদ্যাসাগর সুশীল বালকের দশটি গুণের উল্লেখ করেছেন। এ যেন কোমলমতি শিশুমনে বিদ্যাসাগরের অভিনব ‘দশোপদেশ-মালা’ (Ten Commandments) সঞ্চাব ক’রে দেবাব অভিনব প্রয়াস। এই দশটি গুণ হোল,—‘পিতামাতার প্রতি ভক্তি,’ ‘পাঠেমনোযোগ,’ ‘ভ্রাতাভগিনীব প্রতি ভালবাসা,’ ‘মিথ্যাচারের প্রতি ঘৃণা,’ ‘অত্যাচারের প্রতি বিদ্বেষ,’ ‘কটুবাক্য পরিহার,’ ‘চৌধবৃত্তির প্রতি ঘৃণা,’ ‘আলস্য পরিহার,’ ‘কুসঙ্গ পরিহার,’ এবং ‘গুরুর প্রতি ভক্তি’। পরবর্তী পাঠগুলিতে বিভিন্ন বালকের কাহিনীব মাধ্যমে এই উপদেশমালাকেই বিদ্যাসাগর গল্পে গাঁথে প্রকাশ করেছেন। ‘বর্ণপরিচয়’ রচনার পিছনে কেবলমাত্র বর্ণজ্ঞানের প্রাথমিক পাঠ নির্ণয়ই বিদ্যাসাগরের উদ্দেশ্য ছিল না, বিদ্যাসাগর চেয়েছিলেন এর মধ্যে বালক তার চরিত্র নীতিরও প্রাথমিক পাঠ গ্রহণ করবে। প্রকৃতপক্ষে, শিক্ষার মূল উদ্দেশ্য চরিত্র গঠন এবং চরিত্র গঠনের মাধ্যমে স্বার্থ মনুষ্যসৃষ্টি, শিশুপাঠ্য ‘বর্ণপরিচয়’র মধ্যেও বিদ্যাসাগরের সে বক্তব্য সর্বত্রই সুস্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়েছে।

‘তৃতীয় পাঠে’র দশোপদেশমালার দ্বিতীয় উপদেশ ‘পাঠেমনোযোগে’ব কথাই ‘চতুর্থ’ ও ‘পঞ্চম পাঠে’র বাদব ও নবীনের কাহিনীর মধ্যে দিয়ে গল্পাকাবে প্রকাশিত হয়েছে। কোন কোন সাহিত্যতত্ত্বজ্ঞের মতে রসসৃষ্টি সাহিত্যের মূল উদ্দেশ্য হ’লেও পরোক্ষে তা নীতি শিক্ষাও দিয়ে থাকে। সাহিত্যের প্রতি মানুষের আকর্ষণ জন্মাবধি, গল্প কাহিনীর মধ্যে শিশু অনাবিল আনন্দ লাভের মাধ্যমে অনাবিল নীতিজ্ঞানও লাভ ক’রে থাকে। শিশুমনের এই প্রবণতাকে বিচার ক’রে তার মাধ্যমেই বিদ্যাসাগর নীতিশিক্ষা দিতে চেয়েছিলেন, কিন্তু গুরুসম্মিতভাবে নয়, মাতৃসম্মিতভাবে। বিদ্যাসাগরের শিক্ষাদান-রীতি তাই দণ্ডপাণির চণ্ডনীত অবলম্বন করেনি, মায়ের ভালোবাসার অমৃতনির্ঝর ধারাই তার মূল প্রেরণাদায়িনী ছিল। আট বছরের ছেলে বাদব আর ন’বছরের ছেলে নবীনের কাহিনীতে সেই রীতিতেই তিনি পাঠেমনোযোগী হওয়ার

কুকল ও যথার্থ পাঠাভ্যাসের ফল বর্ণনা ক'রে নীতি শিকাই প্রচার করতে চেয়েছেন আট ন'বছরের বালকসমাজে।

যাদব বিদ্যালয় ফাঁকি দিয়ে পথে পথে খেলা ক'রে বেড়াতো। ভুবন আর অভয়কেও সে সেই দুৰ্দ্ধর্মে প্রবৃত্ত করতে চেয়েছিল, কিন্তু তার সে অপচেষ্টা সার্থক হয়নি। গুরুমশাই তার বাবার কাছে এই দুৰ্দ্ধর্মে কথা জানালে 'যাদবের পিতা গুনিয়া অতিশয় ক্রোধ করিলেন, তাহাকে অনেক ধমকাইলেন। বই কাগজ কলম বাহা কিছু দিয়াছিলেন, সব কাড়িয়া লইলেন। সেই অবধি তিনি যাদবকে ভালবাসিতেন না। কাছে আসিতে দিতেন না, সম্মুখে আসিলে দূর দূর করিয়া তাড়াইয়া দিতেন।' বাবার ভালোবাসা হারানোই যাদবের জীবনে চরম শাস্তি ব'য়ে এনেছে। ন'বছরের বালক নবীনও যাদবের পথের পথিক ছিল। পথের মধ্যে খেলা করার জন্যে সে একটি ছেলেকে আহ্বান জানালে ছেলেটি বললে, 'আমি যে সময়ের যে কাজ, সে সময়ে সে কাজ করি। এজন্য বাবা আমাকে ভালোবাসেন। আমি তাঁর কাছে যখন যা চাই, তাই দেন। যদি আমি এখন, পড়িতে না গিয়া, তোমার সহিত খেলা করি, বাবা আমাকে আর ভালোবাসিবেন না।' নবীন আর একটি ছেলেকে ডাকলে সেও প্রায় একই রকম উত্তর দিলে, 'বাবা কহিয়াছেন, কাজে অযত্ন করা ভাল নয়। আমি কাজের সময় কাজ করি। খেলার সময় খেলা করি। কাজের সময় কাজ না করিয়া খেলিয়া বেড়াইলে, চিরকাল দুঃখ পাইব।' ওই একই প্রস্তাবে একটি রাখাল বালক নবীনকে বললে, 'কাজের সময় কাজ করিব, খেলার সময় খেলা করিব। বাবা একদিন বলিয়াছেন, কাজের সময় কাজ না করিয়া সারাদিন খেলিয়া বেড়াইলে চিরকাল দুঃখ পাইতে হয়।' নবীনের বয়স ন'বছর। তাই সামান্য বুদ্ধিগতির উন্মেষ ঘটেছে। সকলের কথা শুনে সে চিন্তা করতে লাগলো, 'সকলেই বলিল, কাজের সময় কাজ না করিয়া খেলিয়া বেড়াইলে, চিরকাল দুঃখ পাইতে হয়। এজন্য তারা সারাদিন খেলা করিয়া বেড়ায় না। আমি যদি লেখাপড়ার সময়, লেখাপড়া না করিয়া, কেবল খেলিয়া বেড়াই, তা হ'লে আমি চিরকাল দুঃখ পাইব। বাবা জানিতে পারিলে, আর আমায় ভালবাসিবেন না, মারিবেন, গালি দিবেন, কখন কিছু চাহিলে, দিবেন না। আমি আর লেখাপড়ায় অবহেলা করিব না।' শুভ বুদ্ধির উদয় হওয়াতে নবীনকে আর যাদবের দুর্দশায় পড়তে হোল না। গল্প দু'টির মধ্যে বিপথগামী দুই ছাত্রের দুই পরিণতির কথা বর্ণিত হয়েছে, যাদবের পরিণতি থেকে রেহাই পেতে হ'লে যে নবীনের মতো হুচিন্তা করতে হবে তারও ইঙ্গিত রয়েছে।



পড়ানোর গুণে এই ভাবটি কেবলমাত্র ভালো বা পাঠে মনোযোগী ছাত্রদেরই কল্যাণ করবে তা নয়, পঞ্চদশ ছাত্রকেও যথার্থ পথের সন্ধান দিয়ে পুনরায় তাকে পাঠে মনোযোগী ক’রে তুলবে।

‘সপ্তম পাঠে’ রামের কথায় বিদ্যাসাগর ‘তৃতীয় পাঠে’র দশোপদেশ-মালাকে বালকের স্মৃতিতে দৃঢ়মূল ক’রে দেবার জন্যেই যেন গল্প ক’রেছেন। তাই সেখানে দেখি স্ববোধ বালক রাম কখনও পিতামাতার অবাধ্য হয় না, সে তার ভাইবোনের ওপর অত্যন্ত সদয়, লেখাপড়াতেও তাব বড় বড়। রাম কখনও মন্দ কাজ করে না, কাউকে মন্দ কথা বলে না। ‘অষ্টম পাঠে’ মা বাবার সঙ্গে সন্তানের প্রকৃত আচরণ পদ্ধতি ও কর্তব্যের নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। গুরুমশাই-এর প্রতি শ্রদ্ধা সুরেন্দ্র নামে একটি ছেলেকে কেমন ক’রে অসংপথ থেকে সংপথে ফিরিয়ে আনলো তারই বর্ণনা দেওয়া হয়েছে ‘নবম পাঠে’। ঢিল ছুঁড়ে পাখি মারতে গিয়ে একটি ছেলেকে আহত করায় গুরুমশাই সুরেন্দ্রকে তিরস্কার ক’রেছেন। অল্পতপ্ত সুরেন্দ্র তখন আপন অপবাধ স্বীকার ক’রে শুধু ক্ষমাই চায়নি, অল্পশোচনায় ক’রে ফেলেছে। সঙ্কটে হ’য়ে গুরুমশাই তখন তাকে বলেছেন, ‘সুরেন্দ্র, তুমি যে দোষ করিয়া স্বীকার করিলে, এব’ আব কখনও ওরূপ দোষ করিবে না বলিলে, ইহাতে আমি অত্যন্ত সন্তুষ্ট হইলাম।’

‘ষষ্ঠ পাঠ’ এবং ‘দশম পাঠে’ চৌর্ধ্ববৃত্তির পরিণাম চিত্রিত ক’বে বিদ্যাসাগর, বালকের সঙ্গে সঙ্গে তার অভিভাবককেও সতর্ক ক’রে দিয়েছেন যে, অতি শৈশব থেকে এই দোষকে যদি নিষূল না করা যায় তবে পরিণামে সেই বালকের যে ভয়াবহ দুর্গতি ঘটে, তার অদূরপ্রসারী পরিণাম থেকে অভিভাবকরাও মুক্তি পান না।

‘ষষ্ঠপাঠে’ মাধবের গল্পে দেখি অতি মধুর চরিত্রের মনোযোগী বালক মাধবের চৌর্ধ্বপ্রবণতাই ছিল একমাত্র চারিত্রিক দোষ। এই দুশ্রবৃত্তির ভল্লে অত্যন্ত সব গুণ নিয়েও সে সহপাঠী ও শিক্ষকদের কাছে স্বপার পায়ে পরিণত হয়েছে। অবশেষে তাকে বিদ্যালয় থেকে বহিস্কার ক’রে দেওয়া হয়েছে। অন্য বিদ্যালয়ে গিয়েও তার এই দোষ কাটেনি, তাই সেখান থেকেও সে বিদ্যুৎপ্রদত্ত হয়েছে। তার বাবা রেগে গিয়ে তাকে বাড়ি থেকেও তাড়িয়ে দিয়েছেন। কিন্তু লাভ হোল না, ‘বাল্যকাল হইতে চুন্নির অভ্যাস করিয়া, মাধব আর সে অভ্যাস পরিত্যাগ করিতে পারিল না। ক্রমে

ক্রমে যত বড় হইতে লাগিল ততই তাহার ঐ প্রবৃত্তি বাড়িতে লাগিল।' ফলে সকলের কাছেই সে স্বপ্নার পাত্রে পরিণত হোল। সকলেই তাকে স্নেহ ক'রে দূর দূর ক'রে তাড়িয়ে দিতে লাগলো। তখন 'সে না খাইতে পাইয়া পেটের জ্বালায় ব্যাকুল হইয়া দ্বাবে দ্বারে কাঁদিয়া বেড়াইত, তথাপি তাহার প্রতি কাহারও স্নেহ বা দয়া হইত না।' বাস্তবজীবনে এই ধরণের বালকের প্রতি কারো স্নেহ বা দয়া না হ'লেও কল্পাসাগর বিভাসাগর চরমদোষভূত এই বালককেও যে দূর দূর ক'রে তাড়িয়ে দিতে পারতেন না, সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই; কিন্তু মাধবের গল্পে চুরির অভ্যাসের ভয়াবহ পরিণতি চিত্রিত ক'রে, সে-বিষয়ে বালকদের মনে একটা inhibition গ'ড়ে তোলার জন্তেই তিনি তার কল্প অবস্থার কথা বর্ণনা করেছেন। এই উদ্দেশ্যেই 'দশম পাঠে' ভুবনের গল্পে চৌধুরাধী ভুবনের পরিণতি আরও নিদারুণভাবে বর্ণিত হয়েছে, ভুবনের কাঁসি হয়েছে।

মাসীর কাছে প্রতিপালিত ভুবনের ছেলেবেলা থেকেই চুরির অভ্যাস গ'ড়ে ওঠে, মাসী তা' বুঝতে পেরেও তাকে সাবধান করেননি। ফলে তার সাহস বেড়ে যায়, স্বযোগ পেলেই সে চুরি করতে আরম্ভ করে। এমনি ক'রে কালে সে একজন পাকা চোর হ'য়ে ওঠে। কিন্তু একদিন তাকে ধরা পড়তে হয়, এবং তার চৌধুরাধীর প্রমাণ পেয়ে বিচারক তার কাঁসির আদেশ দেন। বধ্যভূমিতে নীত হ'লে শেষবারের মতো সে একবার তার মাসীকে দেখতে চাইলে, মাসী এসে কাঁদতে আরম্ভ করলে, ভুবন বললে, 'মাসী, এখন আর কাঁদিলে কি হইবে। নিকটে এস, কানে কানে তোমায় একটি কথা বলিব।' মাসী কাছে গেলে, ভুবন তার কানের কাছে মুখ নিয়ে গিয়ে দাঁত দিয়ে ছোরে কামড়ে তার একটি কান কেটে নিল। তারপর তীব্র ভৎসনার সঙ্গে বললে, 'তুমিই আমার এই কাঁসির কারণ। যখন আমি প্রথম চুরি করিয়াছিলাম, তুমি জানিতে পারিয়াছিলে। সে সময়ে তুমি যদি শাসন ও নিবারণ করিতে, তাহা হইলে আমার এদশা ঘটত না। তাহা কর নাই। এজন্য তোমার এই পুরস্কার।' ভুবনের চৌধুরাধীত্ব তাই কেবলমাত্র তার জীবনেই চরম ট্রাজেডি ব'য়ে আনেনি, তার অভিভাবিকাকেও দায়িত্বহীনতার প্রতিফল স্বরূপে চরম শিক্ষা দান করেছে। 'দশম পাঠে'র 'চুরি করা কদাচ উচিত নয়' শীর্ষক ভুবনের এই কাহিনীটিতে তাই কেবলমাত্র বালকদের প্রতিই সাবধানবাণী উচ্চারিত হয়নি, অভিভাবকদেরও দায়িত্বসচেতন ক'রে তোলার জন্তে সতর্ক ক'রে দেওয়া হয়েছে। এই সতর্কবাণী উচ্চারণ ক'রেই কাহিনীর সূত্রপাত হয়েছে,

“না বলিয়া পরের দ্রব্য লইলে চুরি করা হয়। চুরি করা বড় দোষ। যে চুরি করে তাহাকে চোর বলে। চোরকে কেহ বিশ্বাস করে না। চুরি কবিতা ধরা পড়িলে, চোরের দুর্গতির সীমা থাকে না। বালকগণের উচিত কখনও চুরি না করে। পিতামাতা প্রভৃতির কর্তব্য, পুত্র প্রভৃতিকে কাহারও কোম দ্রব্য চুরি করিতে দেখিলে, তাহাদের শাসন করেন এবং চুরি করিলে কি দোষ হয়, তাহাদিগকে ভাল করিয়া বুঝাইয়া দেন।”

একটি বিশেষ উদ্দেশ্যমুখীন উপদেশ প্রবণতা সত্ত্বেও, এই গল্পটিকে কেবল করেই, সাহিত্যিক বিত্বাসাগরের সারস্বতচেতনা যেন চকিত বিদ্বৎবালকের স্বল্পহাযী প্রকাশে আপন প্রতিভার সাক্ষ্য বেখে গেছে। এই কাহিনীটিতেই বা’লা সাহিত্যে সার্থক ছোটগল্পের পূর্বাভাস ছোঁতিত হয়েছে। সেই বৈশিষ্ট্যের মূল্যায়নে বলা হয়,

“গীতিমূলক ছোট ছোট গল্প দৈবাৎ সাহিত্যিক ছোটগল্পের কাছ ঘেঁসিয়া গিয়াছে। বিত্বাসাগরের ‘বর্ণপরিচয়’ দ্বিতীয় ভাগেও শেষে ভুবনের কাহিনীটি ইহাব ভালো উদাহরণ। ছোটগল্পের যাহা প্রধান লক্ষণ—একটি অথও ভাবরসে কাহিনীর পবিসমাপ্তি—তাহা ইহাতে পরিস্ফুট। স্তত্রাং বালালা মৌলিক ছোটগল্পের একটি আদি নিদর্শন বলিয়া এটিকে নেওয়া চলে।”<sup>১</sup>

অথচ আশ্চর্যের বিষয়, বা’লা মৌলিক ছোটগল্পের এই বৈশিষ্ট্য যে কাহিনীটির মাধ্যমে প্রকাশিত হয়েছে, সেটি বিত্বাসাগরের মৌলিক রচনা নয়, দ্বৈশ কাহিনীর ‘একজন চোর ও তাব মা’ গল্পের স্বচ্ছন্দ অনুবাদ। তাই ‘বর্ণপরিচয়, দ্বিতীয়ভাগ’-এর মতো প্রথম শিক্ষার্থী বালকদের জন্যে রচিত পাঠ্যপুস্তক প’ড়েও মনে হয়, যে মহান শিল্পীর সাহিত্য প্রতিভা শিশুপাঠ্য অনুবাদ কাহিনীর মধ্যেও এমনভাবে মৌলিক সৃষ্টিশক্তির প্রকাশ ঘটতে পারে, তিনি যদি সচেতনভাবে সাহিত্যসৃষ্টির অবসর পেতেন, তবে হয়তো তাঁরই হাতে বাংলা ছোটগল্পের গোড়াপত্তন হ’ত। কিন্তু একটা জাতির মহান কর্ণধারের পদে অভিষিক্ত ক’বে বিধাতা ঈশ্বকে সংস্কারে পাঠিয়েছিলেন, সাহিত্য সাধনার অবসর তো দুবের কথা, ‘বর্ণপরিচয়’-ও তাঁকে রচনা করতে হয়েছিল কর্মোপলক্ষে মফঃস্বল পরিলভ্রমণের সময়, পথের মধ্যে, পালকীতে বসে।

২

‘বর্ণপরিচয়, দ্বিতীয় ভাগ’-এ ঈশ্বরচিত্ত গল্পকাহিনীর যে অস্পষ্ট প্রভাব দেখা যায়, উজ্জলতর ও সার্থকতর ভাবে তার পূর্ণ প্রকাশ ঘটেছে ‘কথামালা’ গ্রন্থে। ঈশ্বরকাহিনীর কোতুকপ্রদ আপাত অলীক গল্পগুলি সম্বন্ধে মদনমোহন তর্কালঙ্কারের যে বিকল্প মনোভাব ছিল, বিভাসাগরও সম্ভবতঃ তার থেকে মুক্ত ছিলেন না, ‘বোধোদয়’-এর ‘বিজ্ঞাপনে’ই তার প্রমাণ পাওয়া যায়। কিন্তু ‘বর্ণপরিচয়’ দু’টি রচনার সময় স্কুলমারমতি শিশুচিত্তের সহজ প্রবণতা সম্বন্ধে গভীরভাবে চিন্তা করতে গিয়ে তিনি এই জীবজগতের পটভূমিকায় লিখিত কাহিনীমালার প্রতি শিশুচিত্তের সহজাত আকর্ষণের ব্যাপারটি লক্ষ্য করেন এবং সেই আকর্ষণবোধকে অম্লসরণ ক’রেই শিশুচিত্তে প্রথম শিক্ষার বীজ উপ্ত কবার সার্থকতা উপলব্ধি করেন। সে-যুগে অগ্ন্যাত্ত শিশু-পাঠ্য গ্রন্থরচয়িতারা নানাবিধ নীতিকথা ও জ্ঞানসঞ্চারক বিষয়বস্তুকে শিশুশিক্ষার অতি প্রয়োজনীয় বস্তু মনে ক’রে শিশুর ওপর নানা জ্ঞানগর্ভ গ্রন্থের ভার চাপাতে চাইতেন। সেই গ্রন্থগুলির গভাব সারবত্তা অনস্বীকার্য হ’লেও নীরস উপস্থাপনাত্মক সেগুলিকে শিশুর পক্ষে ভীতিজনক ক’রে তুলেছিল। তাদের মাধ্যমে জ্ঞানরাজ্যের অতুল বৈভবের সন্ধান পাওয়া গেলেও তাদের দ্বারদেশে উপস্থিত হ’তে গেলে অনেক উপলব্ধি, অনেক কাঁটাগুলি মাড়িয়ে তবেই অগ্রসর হ’তে হ’ত। শিশুচিত্তের আয়াস ছিল নিতান্ত ক্লাস্তিকর এবং একান্ত বিরক্তজনক। বিভাসাগরই সে-যুগের একমাত্র পাঠ্যপুস্তক রচয়িতা, যিনি শিশুমনের এই প্রবণতাকে সার্থকভাবে উপলব্ধি করতে পেরেছিলেন। তাই তিনি শিশুকে খেলতে খেলতে শেখার মাধ্যমে প্রাথমিক জ্ঞানদানের ব্যবস্থা করেছিলেন। শিশুর ঘাড়ে জ্ঞান ভাণ্ডারের ভার চাপিয়ে জ্ঞানকে তিনি বোঝায় পরিণত করেননি। শিশুমনের বিশেষ প্রবণতার দিকে লক্ষ্য রেখে তাকে জ্ঞানভাণ্ডারের মধ্যস্থলে উপনীত ক’রে, পরম বিশ্বয়বোধের সঙ্গে তার মনে জ্ঞানের প্রতি তীব্র আকর্ষণ জাগিয়ে তুলতে চেয়েছিলেন।

শিশুর এই স্বাভাবিক প্রবণতার প্রকৃতি অন্বেষণ করতে গিয়েই বিভাসাগরের উপলব্ধি ঘটেছিল, বয়স্ক মনের কাছে যেতাই অলীক ব’লে মনে হোক না কেন, জীবজগতের প্রতি শিশুর একটা অদম্য আকর্ষণ আছে। গৃহপালিত গরু, বিড়াল, কুকুর থেকে হিংস্র বাঘ সিংহ প্রভৃতি সমস্ত পশুর প্রতিই তার অসীম কৌতূহল। তাই সেই জীবজগতের মধ্যে মানবীয় চেতনার আরোপ ক’রে যদি গল্পকাহিনী তৈরী করা হয় তবে শিশুচিত্তের কাছে তা পরম উপাদেয় ব’লে

মনে হবে। যে পশুপক্ষীর জগৎ তার কাছে প্রতিনিয়ত অসীম কৌতূহল আর কৌতূকের অকুরন্ত ভাণ্ডার ব’লে মনে হয়। সেখানকার অধিবাসীরা যখন মাহুকের মতো কথা বলে, হাসিকান্না, সুখ-দুঃখের অম্লভূতিতে চঞ্চল হ’য়ে ওঠে, শিশুমনের কাছে তখন তা’ আরও আকর্ষণীয় হ’য়ে ওঠে। শিশুমনের এই স্বাভাবিক প্রবণতা অম্লসরণ ক’বেই এদেশে বিম্বশর্মা আর গ্রীসদেশে ঈসপ নানা কাহিনী রচনা করেছিলেন। ‘পঞ্চভূত’, ‘হিতোপদেশে’র মধ্যে নানাবিধ ক্রটিবিচ্যুতি থাকলেও ঈসপের কাহিনীগুলিতে বিজ্ঞানাগর কোন ক্রটি দেখতে পাননি। তাই বিম্বশর্মা-রচিত প্রাচীন ভাবতীয় কাহিনীগুলি অপেক্ষা ঈসপ রচিত প্রাচীন গ্রীককাহিনীগুলি অম্লবাদ ক’রে তিনি বা’লাদেশের শিশুজগতে পরিবেশন করতে চেয়েছিলেন।

‘কথামালা’-র বিজ্ঞাপনে ঈসপের কথা আলোচনা ক’রে বিজ্ঞানাগর লিখেছিলেন,

‘রাজা স্ক্রিমাতিতোর পাঁচ ছয় শত বৎসর পূর্বে, গ্রীসদেশে, ঈসপ নামে এক পণ্ডিত ছিলেন। তিনি, কতকগুলি নাতিগত গল্পের রচনা করিয়া, আপন নাম চিরস্মরণীয় করিয়া গিয়াছেন। ঐ সকল গল্পের ইঙ্গরেজি প্রভৃতি নানা যুরোপীয় ভাষায় অম্লবাদিত হইয়াছে, এবং যুরোপের সবপ্রদেশেই, অত্যাশি, আদরপূর্বক, পঠিত হইয়া থাকে। গল্পগুলি অতি মনোহর, পাঠ করিলে, বিলক্ষণ কৌতুক জন্মে, এবং আম্লবঙ্গিক সদুপদেশ লাভ হয়।’

গল্পগুলির এই কৌতুক প্রাণতাই শিশুচিন্তকে আকর্ষণ ক’রে অন্তর্নিহিত সদুপদেশের প্রভাবে শিশুচিন্তকে সুগঠিত ক’রে তোলে। ফলে কৌতূকের মাধ্যমেই নীতিশিক্ষা এবং চরিত্রগঠনের কাজ সুসম্পন্ন হ’য়ে যায়। অনিবার্ণভাবেই বিজ্ঞানাগর তাই ঈসপকাহিনীর বঙ্গাম্লবাদের প্রতি আকৃষ্ট হয়েছিলেন এবং ‘কথামালা’ নামে প্রকাশিত হ’য়ে সেই অম্লবাদ শিশুপাঠ্য জগতে এক বিরাট আলোড়ন সৃষ্টি করেছিল। বহু সংস্করণের মধ্য দিয়ে সেই আলোড়নজাত আকর্ষণ দিন দিন বেড়ে গিয়ে আজ ‘কথামালা’ বাংলা সাহিত্যের ক্লাসিক গ্রন্থরূপে পরিগণিত হয়েছে।

‘কথামালা’র জীবজগতে যেমন মাহুস আছে, তেমনি সিংহ থেকে পিঁপড়ে পর্যন্ত প্রতিটি জীবজন্তুরই অবাধ সঞ্চার ঘটেছে। যে সমস্ত গুণের দ্বারা মাহুস স্বার্থ ‘মাহুস’ নামের যোগ্যতা অর্জন করে সেই সমস্ত গুণ মানবের জীব-জগতেও আবির্ভূত হয়েছে। আবাবর অমানবোচিত পাশবিক কদাচার মাহুকের মধ্যে প্রকাশিত হ’য়ে মানবচরিত্রের অন্ধকার দিকটিও প্রকট ক’রে

তুলেছে। অর্থাৎ ভালোমন্দ উভয়বিধ চরিত্রগুণ মানব ও মানবের জীবনগতের সব পার্থক্য অপসারণ করে একটি একাকারের রাজ্য প্রতিষ্ঠা করেছে। শিশুমনের সহজ সরল জগৎকে বিশ্বাস অবিশ্বাসের হাজার বেড়া নানা ধণ্ডা গুণ্ডিতে ভাগ করতে পারে না। তার সর্বস্বচারী কল্পনা আকাশ সমুদ্র পৃথিবীর সর্বস্থানেই ডানা মেলে অবাধে উড়ে বেড়ায়; কোথাও সে যেমন অসম্ভাব্যতার কোন নিদর্শন দেখে না, তেমনি কারো মধ্যে পরম বিশ্বাসের আশ্বাসও উপলব্ধি করে না। তাই তার জগতে মানুষ যেমন কথা বলে, পশুপক্ষীও তেমনি স্বচ্ছন্দ বাক্যালাপে পরস্পরকে আপ্যায়িত করে। সুখ-দুঃখ আনন্দ-বেদনা প্রভৃতি যেমন মানবমনকে আলোড়িত করে, পশুপক্ষীর মনেও তেমনি তারা তরঙ্গ জাগিয়ে তোলে। শিশুমনের এই বিশাল বিস্তৃত বিশ্বাসে ভরা জগতের পটভূমিকাতেই ‘কথামালা’-র বিষয়বস্তু উপস্থাপিত হয়েছে। এর মধ্যে তাই কপকথার একটা সহজ সুন্দর আমেজ আছে, শিশুমনকে তা অতিসহজেই আকৃষ্ট করে আর অতিসহজেই অতি নিবিষ্টভাবে তাকে নিয়ে গিয়ে হাজির করে আপন বক্তব্যের গভীরতায়।

পরিবেশ ও প্রকৃতির এই পরম রমণীয় রূপকথার জগতে প্রবেশ করে শিশু যখন সেই বক্তব্যের গভীরতায় গিয়ে উপস্থিত হয়, তখন কিন্তু সে কোন অজীক গাল-গল্প বা দৈত্যদানবেব কাহিনীতে মুগ্ধ হবাব সুযোগ পায় না, ভবিষ্যৎ জীবনের কতকগুলি অতি প্রয়োজনীয়, অবশ্যশিক্ষণীয়, অতিবাস্তব সমস্তাবলীরই মুখোমুখি উপস্থিত হয়। তারপর তার থেকে প্রয়োজনীয় বিষয়টুকু আহরণ করে সে যখন বেবিয়ে আসে, তখন ভবিষ্যতের জগতে তার বেশ কিছু সঞ্চয় হ’য়ে যায়; অথচ বাস্তবতার প্রার্থণে তার সামান্যতম আয়াসজনিত ক্লান্তিবোধ হয় না। বিজ্ঞানাগর একেই ‘বিলক্ষণ কৌতুকের সঙ্গে আনুমানিক সূচপদেশলাভ’ বলে গ্রহণ করতে চেয়েছিলেন।

‘কথামালা’-র গল্পগুলিতে পশুপক্ষীর মাধ্যম গৃহীত হ’লেও মানবীয় ভাব-চেতনাই তার বিষয়বস্তু। মহাহুভবতা, সাহস, বুদ্ধি, চাতুর্য, হিংসা, লোভ, পরশ্রীকাতরতা প্রভৃতি মানবীয় হৃদয়বৃত্তিগুলিই এখানে প্রাধান্য লাভ করেছে। মানবমনের বিভিন্ন ভাবের যথোচিত ব্যবহারেই জীবনের সার্থকতা আর অতি ব্যবহারে বা অব্যবহারে মানুষের ব্যর্থতার অপ্রতিবিদ্যে পরিণতির কথা প্রকাশ করে শিশুমনের অপরিণত ভাবগুলিকে এখানে যথাযথভাবে গড়ে তোলার দিকে দৃষ্টি নিবদ্ধ করা হয়েছে। আবার কোন অবস্থায়, কেমনভাবে, বিশেষ শ্রেণীর মানুষের সঙ্গে ব্যবহার করতে হবে, সেই বাস্তব অভিজ্ঞতারও প্রথম পাঠ এই সঙ্গে সন্নিবিষ্ট হয়েছে।

প্রথম গল্প ‘বাঘ ও বক’-এ দেখি গলায় হাড় ফুটে বাঘ যখন বরষায় অরিয়া হ’য়ে ছুটে বেড়াচ্ছে, তখন পুরস্কারের লোভে হিতাহিতজ্ঞানশূন্য বক তার মুখে ঠোট চুকিয়ে সেই হাড় বের ক’রে দিল। কিন্তু তার প্রাণ্য পুরস্কার চাইতে গেলে বাঘ তার ঘাড় ভাঙতে এলো। হতবুদ্ধি বক পালিয়ে বাঁচলো। গল্পটি বিবৃত ক’রে বিদ্যাসাগর এর থেকে উপদেশ চয়ন ক’রে দিয়েছেন, ‘অসন্তোষ সহিত ব্যবহার করা ভাল নয়’। এই উপদেশের সঙ্গে শিশু আবও শেখে অতি লোভও অতি অনিষ্টকর, কারণ লোভের বশবর্তী হ’লে হিতাহিতজ্ঞানশূন্য মানুষ পাত্রাপাত্র বিচার করতে পারে না। তখন অসৎ ও দুর্বৃত্তের সঙ্গেও ব্যবহারে তাব বাধে না। কিন্তু তাব ফল ওই লোভী বকের মতোই বন্ধনালোভ। তাই অতিলোভ দমন ক’রে লোক বুঝে ব্যবহার কবতে হবে। আবার বাঘের দিক থেকেও শিক্ষণীয় বস্তু আছে। দুবৃত্ত বা পাপীর হৃদয় পরিবর্তন সহজে ঘটে না। লোভের বশবর্তী হ’য়ে কাজ করলেও বক কিন্তু বাঘের পরম উপকার কবোছ, তাহে নিশ্চিত মৃত্যুব হাত থেকে বাঁচিয়েছে। বাঘ কিন্তু তার প্রতিদানে সেই প্রাণদাতাকে আক্রমণ কবতে গেছে, তাকে হত্যা করার ভয় দেখিয়েছে। ‘সর্প ও কৃষক’-এব গল্প থেকেও সেই একই অভিজ্ঞতা লাভ করা যায়। হিমাচ্ছন্ন মৃতপ্রায় সর্পকে দয়া ক’রে কৃষক বাঁচিয়ে তুললেও, কৃষকের শিশু-সন্তানকে সে দংশন করতে গেল। বাঘের মতোই সর্পেরও প্রাণদাতার প্রতি সামান্য কৃতজ্ঞতাও ছিল না, তার ব্যবহারে চরম কৃতঘ্নতা প্রকাশিত হয়েছে। কিন্তু অকৃতজ্ঞতা ও কৃতঘ্নতা দিয়ে সর্বত্র আপন প্রয়োজন সিদ্ধ হয় না। বকের মতো ক্ষুদ্র প্রাণীকে বাঘ চোখ রাঙাতে পেরেছিল, কিন্তু কৃষকের হাত থেকে সর্প অব্যাহতি পায়নি, তার কুঠারাঘাতে তাকে প্রাণ দিতে হয়েছে। পূর্বগল্প থেকে প্রাপ্ত উপদেশের সঙ্গে এই গল্প থেকে আর একটি উপদেশ যুক্ত হোল যে, অকৃতজ্ঞতার শোধ একসময় না একসময় দিতেই হয়। অল্পপ্রাণ কীর্ণজীবী প্রতিপক্ষের কাছে জিতে গেলেও যখন সবল প্রতিপক্ষের সম্মুখীন হ’তে হয়, তখন সব কৃতঘ্নতার শোধ হৃদয়ে উম্মল’ক’রে দিতে হয়।

লোভের বশে বক বাঘের মুখে ঠোট চুকিয়ে তার কৃতকর্মের সমুচিত প্রতিকূল পেয়েছিল। এই লোভের প্রতিকূল ‘কুকুর ও প্রতিবিম্ব’ গল্পে ভিন্নভাবে চিত্রিত হতে দেখি। মাংসভক্ষক এক কুকুর তার মুখস্থত মাংসের প্রতিবিম্বকে বখার্ব মনে ক’রে কেড়ে নিতে গেছে। তখন নতুন মাংসখণ্ড পাওয়া দূরের কথা, তার মুখের মাংসখণ্ডই জলে পড়ে ভেসে গেছে। এর থেকে শিশুমনে এই উপদেশ লাভ হয় যে, ‘বাহার! লোভের বশীভূত হইয়া, কল্পিত লাভের প্রত্যাশায়,

ধাবমান হয়, তাহাদের এই দশাই ঘটে'। অতিলোভের বশবর্তী হ'লে কেমন-ভাবে বিফল মনোরথ হ'তে হয় তার আর একটি কাহিনী প্রকাশিত হয়েছে 'কুঠার ও জলদেবতা' গল্পটিতে। সরলহৃদয়, নির্লোভ ব্যক্তিটি তার সততার পুরস্কার স্বরূপ আপন হারানো কুঠারখানির সঙ্গে জলদেবতার কাছ থেকে একটি রূপার আর একটি সোনার কুঠারও পেয়েছিল। কিন্তু লোভী ব্যক্তিটি সোনার কুঠারখানিই নিজের বলে দাবী করায় অসন্তুষ্ট দেবতা সেটি জলে ফেলে দিয়ে লোভী লোকটিকে ভৎসনা ক'রে অস্তিত্ব হ'য়ে গেলেন। 'আমার যেমন কর্ম তাহার উপযুক্ত ফল পাইলাম' এই কথা উপলব্ধি ক'রে লোভী লোকটি ব্যর্থ-মনোরথ হ'য়ে ফিরে গেল। পশুপক্ষীর মাধ্যমে লোভের পরিণাম চিত্রিত ক'রে মাহুঘের জীবনেও তার পরিণতি দেখিয়ে লেখক শিশুমনে তার চিরস্থায়ী প্রভাব মুদ্রিত করে দিলেন। 'বিধবা ও কুকুটী' গল্পটিতেও অতিলোভের একই পরিণাম চিত্রিত হয়েছে। দরিদ্র এক বিধবার একটি প্রিয় কুকুটী নিয়মিতভাবে প্রতিদিন একটি ক'রে ডিম পাড়তো। লোভের বশবর্তী হ'য়ে অধিক ডিম পাবার আশায় বিধবা কুকুটীকে অতিরিক্ত খাবার দিতে লাগলো। ফলে দিন দিন ক্ষীণ হ'য়ে উঠে অবশেষে কুকুটীটি একদিন ডিম দেওয়া বন্ধ ক'রে দিল। একাধিক গল্পে এমনভাবে লোভের অবশুস্তাবী পরিণাম চিত্রিত ক'রে বিভাসাগর শিশুমনে লোভসংবরণের প্রবণতা গড়ে তোলার প্রচেষ্টা করেছেন।

অপ্রয়োজনীয় লাভের ভুলে অতিরিক্ত লোভ করা যেমন উচিত নয়, তেমনি নিজের সুবিধার্থে অন্যের অপকারচিন্তাও ক্ষতিকারক। 'কথামালা'র কয়েকটি গল্পে সেই সত্যই উদ্ঘাটনের চেষ্টা করা হয়েছে। 'অশ্ব আর অথারোহী' গল্পে দোষি অব্যবহৃত মাঠের শ্রামল তৃণরাজিব ওপর অবাধ বিচরণের অধিকার এক হরিণের আবির্ভাবে বিঘ্নিত হ'তে দেখে নির্বোধ এক অশ্ব সেই হরিণকে বিতাড়নের জন্যে ধূর্ত মাহুঘের সাহায্য চাইল। মুখে লাগাম দিয়ে পিঠে চড়তে দিলে তবেই মাহুঘ তাকে সাহায্য করতে পারবে শুনে লোভী অশ্ব অগ্রপশ্চাৎ বিবেচনা না ক'রে সেই প্রস্তাবেই রাজি হোল। কিন্তু মাহুঘ তার পিঠে চড়ে হরিণ তাড়ানোর পরিবর্তে নিজের কাজে লাগানোর জন্যে অশ্বকে বাড়িতে নিয়ে গেল। মুক্তগতি স্বাধীন অশ্ব নিজের বুদ্ধির দোষে অন্যের অপকারচিন্তার মাশুল গুণতে মাহুঘের বাহনে পরিণত হোল। 'পঙ্খী ও শাকুনিক' গল্পে দেখি এক শাকুনিকের ফাঁদে আটকে প'ড়ে এক পাখী নিজের প্রাণের বিনিময়ে স্বজাতীয় পাখীদের তুলিয়ে এনে ফাঁদে ফেলে দেবার প্রস্তাব করেছে। ব্যাধি কিন্তু স্থগার সঙ্গে উত্তর দিয়েছে, 'যে আপন মজলের নিমিত্ত, স্বজাতীয় ও



আত্মীয়দিগের সর্বনাশ করিতে পারে, তাহার স্বভাব হইলে, পৃথিবীর মঙ্গল।’  
 ‘সিংহ, শৃগাল ও গর্দভ’-এর কাহিনীতেও সেই একই পরিণতির পুনরাবৃত্তি ঘটেছে। সিংহের ভয়ে ভীত শৃগাল নিজের প্রাণ বাঁচানোর জন্তে সঙ্গী গর্দভকে সিংহের কবলে নিক্ষেপ করিতে চেয়েছে। তার প্রভাবে সম্মতি দিয়ে সিংহ গর্দভকে হস্তগত করলো বটে কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে শৃগালেরও প্রাণসংহার করলো। নিজের প্রাণ দিয়ে শৃগাল প্রমাণ করলো, ‘পবেব মন্দ কবিতা গেল, আপনার মন্দ আগে হয়।’ ‘কুকুর, কুকুট ও শৃগাল’ গল্পেও সেই একই অভিজ্ঞতার প্রকাশ। কুকুটের প্রাণহননের কুম্ভলবে ধৃত শৃগাল তাকে গাছ থেকে নামানোর জন্তে ভোষামোদ করায় কুকুট তাকে গাছের নীচে আসিতে অহুবোধ জানালো। নিজের অসং উদ্দেশ্য সিদ্ধিবি আনন্দে আত্মহারা শৃগাল যেই গাছের নীচে এসেছে অমনি কুকুটের বন্ধু কুকুর তাকে আক্রমণ ক’বে হত্যা করেছে। আগের গল্পের শৃগালটির মতো এই গল্পেও শৃগালটিও প্রাণ দিয়ে প্রমাণ ক’বে গেল, ‘পবের মন্দ চেষ্টায় ফাঁদ পাতিলে, আপনাকেই সেই ফাঁদে পড়িতে হয়।’

পরের মন্দ চিন্তা নিজের যে কি চরম সর্বনাশ ডেকে আনে অশ্ব, পক্ষী আব শৃগালদের কাহিনীতে তার পরিচয় পাওয়া গেল। আবাব সামান্যতম পরোপকারও যে কেমনভাবে নিজের উপকাব হ’য়ে ফিরে আসে, তার পরিচয় পাওয়া যায় ‘সিংহ ও ইঁদুর’ আব ‘পিপীলিকা ও পারাবত’ গল্প দু’টিতে। পর্বতগুহায় নিব্রিত সিংহের নাসারন্ধ্রে প্রবেশ কবায় কুপিত সিংহ ক্ষুদ্র ইঁদুরের প্রাণনাশে উত্তত হ’লে ইঁদুর কাতরভাবে প্রাণভিক্ষা করলো এবং সিংহও দয়াপবশ হ’য়ে তাকে ছেড়ে দিল। কিছুদিন পবে শিকারীর জালে ধরা প’ড়ে সিংহের প্রাণসংগ্ন উপস্থিত হ’লে সেই কৃতজ্ঞ ইঁদুর দাত দিয়ে জালের দড়ি কেটে তাকে মুক্ত ক’রে দিল। কৃতজ্ঞ পিপীলিকাও তেমনিভাবে পারাবতের প্রাণরক্ষা ক’রে তার ঋণ শোধ করেছিল।

কিন্তু কেবলমাত্র উপকারপ্রত্যাশার মাধ্যমেই মানুষ বাঁচতে পারে না, জীবনধারণের জন্তে তার নিঃস্বার্থ বন্ধুও প্রয়োজন হয়। সংসারক্ষেত্রে যে কয়টি সম্পর্কের মধ্যে মানুষের আত্মীয়তাবোধ গ’ড়ে ওঠে, প্রত্যেকটির মধ্যে কমবেশী স্বার্থগন্ধ আছে। কিন্তু সম্পূর্ণরূপে নিঃস্বার্থকীয় একটি মানুষের প্রতি অজ্ঞ একটি মানুষের যে ভালোবাসা, সেখানে কোন স্বার্থ নেই, অহেতুক ভালোবাসাই সেখানে একমাত্র মিলনসেতু রচনা করে। এমন বন্ধু পৃথিবীতে যেমন বিরল, তেমনি এর স্বার্থ পরীক্ষা হয় চরম বিপদের কষ্টপাথরে। ‘ছুই পখিক ও ভালুক’ গল্পে দেখি ভ্রমণরত ছুই বন্ধু হঠাৎ ভালুকের সাহায্যে প’ড়ে

গেলে তাদের মধ্যে একজন বন্ধুর কথা চিন্তামাত্র না ক'রে নিকটবর্তী একটি গাছে উঠে পড়লো অপরজন গাছে চড়তে না জানায় পরিভ্রাণের একমাত্র উপায় হিসেবে স্বতের মতো নিশ্চল হ'য়ে মাটিতে শুয়ে পড়লো। তাকে স্বত মনে ক'রে ভালুক স্পর্শ না ক'রে চ'লে গেল। তখন বন্ধুটি গাছ থেকে নেবে এসে অপরজনকে, ভালুক তার কানে কানে কি ব'লে গেল জিজ্ঞাসা করার ভীত শ্রেষের সঙ্গে অপর বন্ধু উত্তর দিল, 'ভালুক আমায় এই কথা বলিয়া গেল, যে বন্ধু, বিপদের সময় ফেলিয়া পালায়, আর কখনও তাহাকে বিশ্বাস করিও না।'

সংসাধে চলতে গেলে যেমন যথার্থ বান্ধবের সহায়তা প্রয়োজন, তেমনি প্রয়োজন পারস্পরিক একতার। যে একা, সেই ক্ষুদ্র সে দুর্বল। কিন্তু ক্ষুদ্র সামর্থ্য নিয়েও সকলে একতাবদ্ধ হ'য়ে অগ্রসর হ'লে মিলিত শক্তির প্রভাবে সকল বিপদ উত্তীর্ণ হওয়া যায় অতি সহজেই। 'গৃহস্থ ও তাঁহার পুত্রগণ' গল্পে দেখি এক বৃদ্ধ তার কলহমত্ত পুত্রগণকে এক আঁটি বঞ্চি ভাঙতে বলায় কেউই তা শায়েনি, কিন্তু আঁটি খুলে দিলে তারা অতি সহজেই এক একটি ক'রে কাঞ্চি ভেঙ্গে ফেলেছে। প্রত্যক্ষ প্রমাণের সাহায্যে এমনি করেই বৃদ্ধ তাঁর পুত্রদের একতার গুণ বোঝাতে চেয়েছেন। এই একতার অভাবে যে কি দুর্দৈব ঘটতে পারে তার রূপ চিত্রিত হয়েছে 'সিংহ, ভালুক ও শৃগাল' গল্পে। পরস্পর বিবাদমত্ত সিংহ ও ভালুক যখন ক্লান্ত, অবসন্ন ও নির্জীব হ'য়ে পড়লো, তখন শৃগালের মত দুর্বল প্রাণী তাদের সম্মুখ থেকে অতি সহজেই তাদের বিবাদের কারণ মৃত হরিণ-শিশুটিকে তুলে নিয়ে গেল। একতার গুণ উপলব্ধি ক'রেই 'সিংহ ও মহিষ' গল্পেব সিংহ ও মহিষ পরস্পর বিবাদমত্ত হ'য়ে শৃগাল শকুনের আহ্বারবুদ্ধির কারণ হ'তে রাজী হয়নি, কিন্তু 'সিংহ ও তিন বুধ' গল্পের বুধেরা এই সত্য উপলব্ধি করতে পারেনি, পরস্পরবিচ্ছিন্ন হ'য়ে তারা অতি সহজেই সিংহের আহ্বারে পরিণত হয়েছে।

একতার সুফল উপলব্ধির সঙ্গে সঙ্গে অহঙ্কারের অপকারিতা সম্বন্ধেও জ্ঞান আহরণ শিশুমানসের পক্ষে কল্যাণকর। অহঙ্কার যে মানুষের সর্ববিধ যোগ্যতা ও প্রয়াসের নিষ্ফল পরিণতি বনিয়ো আনে তার সম্বন্ধে কোন জ্ঞান না থাকাতে অহঙ্কারমত্ত খরগস কচ্ছপের কাছেও দৌড়প্রতিযোগিতায় পরাজিত হয়েছে। সুমাত্র 'খরগস ও কচ্ছপ' গল্পেই নয়, 'বুধ ও মশক'-এর গল্পেও দেখি অহঙ্কারমত্ত মশক নিজের সম্বন্ধে অযথা উচ্চধারণা পোষণ করে ব'লেই বুধের শিঙে ব'লে তাকে নিজের ভার লম্বন্ধে সচেতন ক'রে তুলতে চেয়েছে। 'কচ্ছপ

ও ঈগলপক্ষী’-তে কচ্ছপ মশকের মতোই নিজের সম্বন্ধে অতি উচ্ছ্বাসপূর্ণ পোষণ করেছিল বলে ঈগলের মতো আকাশে উড়তে গিয়ে মাটিতে আছাড় খেয়ে প্রাণ হারিয়ে নিজের মূর্খামির প্রায়শ্চিত্ত করে।

‘কথামালা’র কয়েকটি গল্পের মাধ্যমে সমাজজীবন সম্বন্ধে অতি বাস্তব অভিজ্ঞতাভিত্তিক কয়েকটি উপদেশ দেওয়া হয়েছে। ‘সিংহ, গর্দভ ও শৃগালের শিকার,’ ‘সিংহ ও অগ্নি অগ্নি জন্তুর শিকার’ ‘মৃগয় ও কাংসাময় পাত্র,’ ‘বাস্ত্র ও মেঘশাবক’ প্রভৃতি গল্পে প্রবলের যুক্তিহীন ও মদমত্ত অববেচনা ও অত্যাচার, অত্যাচার ও পীড়ন, নিবেকহীনতা ও আত্ম-সর্বস্বতা সম্বন্ধে শিশুমনকে সচেতন করে তুলতে চাওয়া হয়েছে। আধুনিক দৃষ্টিতে অনেক সময় এই গল্পগুলির উপদেশের সম্বন্ধে বিরূপ সমালোচনা উঠতে পারে। কারণ প্রতিটি গল্পেই দুর্জনকে দূরপরিহাবেব নীতি অনুসারে অত্যাচারকারী প্রবল থেকে দূরে সরে থাকার উপদেশ দেওয়া হয়েছে। মনে হ’তে পারে, অত্যাচারী প্রবল বলেই তার থেকে দূরে সরে থাকার উপদেশ শিশুমনে একটা পলায়নী মনোবৃত্তি গড়ে তুলবে। এই যুক্তির সাববতা স্বীকার করেও লেখকের পক্ষে এলা চলে। বাল্যকাল মানুষেব জীবনে ভবিষ্যৎতেব কর্মক্ষেত্রেব সমিধসংগ্রহের কাল, সেই সময় শিশুচিত্তকে পুরোপুরি সংগ্রাম মুখর ক’বে তুললে তার প্রধান উদ্দেশ্যই ব্যর্থ হ’য়ে যাবে। বাল্যকৈশোরের পাঠ্যজীবনে যথার্থ যোগ্যতা অর্জন ক’রে মানুষ যখন যৌবনে জীবনেব যজ্ঞশালায় প্রবেশ করবে, তখনই তার পক্ষে প্রতিবোধ গড়ে তোলা সম্ভব হবে। তার আগে অপরিণত অবস্থায় এই কাজে এগিয়ে গেলে ভাবাবেগ যতই উদ্দীপ্ত হ’য়ে উঠুক না কেন, প্রকৃত উদ্দেশ্য কখনও সিদ্ধ হয় না। নিজের ছাত্রজীবনেই বিদ্যাসাগর এই সার্থক উদাহরণ সৃষ্টি করেছিলেন।

‘কথামালা’র গল্পগুলিতে মানুষ এবং মানবেতব জীবজগতের নানা গল্প-কাহিনীর মাধ্যমে শিশুচিত্তে সদুপদেশ সঞ্চারণের চেষ্টা করা হয়েছে। গল্পগুলি শিশুমনের উপযোগী, তাদের পরিবেশ ও ঔপনিবেশিকতা তাই শিশুমনকে কোথাও ছাড়িয়ে যায়নি। কিন্তু কয়েকটি গল্পে তার ব্যতিক্রম ঘটেছে, যেমন ‘দুঃখী বৃদ্ধ ও বম’ গল্পটি। এখানে মানবজীবনের একটি অনাদি অনন্ত আকাজক্ষার রূপ প্রকাশিত হ’য়ে গল্পটিকে যেন শিশুজগতের বাইরে চিরন্তন মানবচেতনার বিস্তৃত পটভূমিকায় স্থাপন করেছে। জীবনের নানা দুঃখ জালা, অনাচার উৎপীড়ন, অর্ধাহার অনাহার, জয়হীন চেষ্টার সখীত আর আশাহীন কর্মের উত্তমের মধ্যেও মানুষ বাঁচতে চায়, জীবনকে উপভোগ করতে চায়। বিশ্বপৃথিবীর

প্রতি দুর্দমনীয় আকর্ষণ তার তাই কোনদিনই হ্রাস পায় না। এক দুঃখী বৃদ্ধ জীবিকানির্বাহের জন্তে বনে বনে কাঠ কাটতো এবং সেই কাঠ বিক্রী ক'রে কায়ক্লেশে জীবনযাত্রা নির্বাহ করতো। এক গ্রীষ্মের প্রচণ্ড দাবদহ মধ্যাহ্নে রৌদ্রদহ, ক্ষুধাতৃষ্ণায় অবসন্ন, মৃতপ্রায় শরীরে সেই বৃদ্ধ জীবনের প্রতি চরম বীতশ্রদ্ধ হ'য়ে মৃত্যুরাজ ঘরের উদ্দেশ্যে জীবনুত্তির প্রার্থনা জানালো। অকস্মাত্‌ বিস্মিত বৃদ্ধের সামনে উপস্থিত হ'য়ে মমরাজ তার প্রার্থনা পূরণের অভিলাষ জ্ঞাপন করলেন। বৃদ্ধ তখন নতুন ক'বে তার প্রার্থনা জানালো, 'যদি আসিয়াছেন, তবে দয়া কবিয়া, কাঠেব বোঝাটি আমার মাথায় উঠাইয়া দেন, তাহা হইলে, আমাব যথেষ্ট উপকার হয়'। মানবজীবনের এই হোল মূল প্রকৃতি। আমবা দুঃখ পাই, কষ্ট কবি, জীবনের প্রতিটি পদক্ষেপ বিরুদ্ধতার কাছ থেকে প্রচণ্ড সংগ্রামেব দ্বাবা দগল করি। প্রকৃতপক্ষে, সর্ববিধ বাধা বিঘ্নের বিরুদ্ধে অবিরাম অ বৈজ্ঞাম যুদ্ধের দ্বারাই প্রাণধারণেব আর দিনযাপনের ক্ষান্তিহীন মানিকে বাঁচিয়ে রাখ। তবু আমরা বাঁচতে চাই। শেষ হ'তে চাই না হঠাৎ মৃত্যুর হিম শীতলতায়।

কিন্তু এই চাওয়াব প্রচণ্ড আকর্ষণই তো শেষ কথা নয়। যে বিশ্বপৃথিবীকে কেন্দ্র ক'রে আমাদের জীবনান্টি পলে পলে বেড়ে ওঠে, সেই পৃথিবী কিন্তু আপন প্রয়োজনের বাইবে সামান্ততম ক্ষণটিও আমাদের জন্তে সজীব রাখতে রাজি নয়। রবীন্দ্রনাথ ১৩৪৫ সালেব ২৫শে বৈশাখ তাঁর ৭৭তম জন্মদিবসে পৃথিমাতার উদ্দেশ্যে মর্মস্পর্শী ভাষায় এই অভিযোগ তুলেই লিখেছিলেন,

‘হে বসুধা,

নিত্য নিত্য বুঝায়ে দিতেছ মোরে—যে তৃষ্ণা যে ক্ষুধা  
তোমার স'সার রথে সহস্রের সাথে বাঁধি মোরে  
টানায়েছে রাত্রিদিন স্থল স্থল নানাবিধ ডোরে  
নানাদিকে নানাপথে, আজ তার অর্থ গেল ক'মে  
ছুটির গোধূলিবেলা তন্দ্রালু আলোকে। তাই ক্রমে  
ফিরায়ে নিতেছ শক্তি, হে কৃপণা, চক্ষু-কর্ণ থেকে  
আভাল করিছ স্বচ্ছ আলো, দিনে দিনে টানিছে কে  
নিম্প্রভ নেপথ্য পানে। আমাতে তোমার প্রয়োজন  
শিথিল হয়েছে, তাই মূল্য মোর করিছ হরণ;  
দিতেছ ললাটপরে বর্জনের ছাপ।’<sup>১</sup>

মাহুষের বাঁচার প্রচণ্ডতম আকৃতির এই হোল নির্মম পরিহাস, চরমতম ট্র্যাজেডি। এই বোধ, এই উপলব্ধিরই শিশু সংস্করণ যেন ‘কথামালা’র ‘শিকারি কুহুর’ গল্পটি। যতদিন শক্তি ছিল, সাহস ছিল, সামর্থ্য ছিল ততদিনই শিকারি কুহুরটি ছিল প্রভুর প্রয়োজনীয়, তাই অতি প্রিয়। কিন্তু বার্ষিকের জড়তায় তার সব ক্ষমতা অবসিতপ্রায় হ’লে প্রভুর কোন অমুকম্পা জাগলো না, তিরস্কার ও তাড়ানাই তার শেষ প্রাপ্য হোল। যতোই সে কার্তাতি করুক ‘এক্ষেণে, বৃদ্ধ হইয়া, নিতান্ত দুর্বল ও অক্ষম হইয়া পড়িয়াছি বলিয়া, তিরস্কার ও প্রহার করা উচিত নহে।’ শত্রুব কিঙ্ক দয়া হবে না, তেমন মাহুষও যতোই বার্ষিক্যজনিত অক্ষমতার দোহাই দিক না কেন, পৃথিবী তার দিকে কিরেও তাকাবে না।

বিভাগসাগরের পাঠ্যপুস্তক-ধারায় ‘কথামালা’-র সহজ গল্পচ্ছলে মানব-জীবনের নানা বাস্তব অভিজ্ঞতাব সরলীকৃত রূপের সঙ্গে পরিচিত হ’য়ে নানা উপদেশ ও নীতিজ্ঞান লাভ ক’রে, শিশু ‘বোধোদয়’-এব সীমানা পেরিয়ে প্রবেশ করে বোধের রাজ্যে। ‘বোধোদয়’ বহির্বিষয়ের পরিদৃশ্যমান বস্তুজগতেব সর্ববিধ বিষয়ের জ্ঞানভাণ্ডার নিয়ে তার সামনে উপস্থিত হয়, উপদেশেব সীমা ছাড়িয়ে উপলব্ধির জগতে বিস্মিতদৃষ্টি শিশুর প্রথম পদক্ষেপ ঘটে। গল্পচেতনার নিবৃত্তির পর শিশুমনে দেখা দেয় প্রশ্ন চেতনা। চতুর্দিকবিক্ষিপ্ত বস্তুনিচয় দেখে তার মনে প্রথম যে প্রশ্ন জাগে, তাব উত্তর প্রসঙ্গেই ‘বোধোদয়ে’র প্রারম্ভিক সূচনা, ‘আমরা ইতস্ততঃ যে সকল বস্তু দোখতে পাই সে সমুদয়কে পদার্থ বলে। পদার্থ দ্বিবিধ, সজীব ও নিসজীব।’ যাদের জীবন আছে, যে সমস্ত বস্তু জন্ম, বৃদ্ধি ও মৃত্যুর প্রাকৃতিক নিয়মের অধীন, তারা সজীব পদার্থ। আর যাদের জীবন নাই, যারা চলচ্ছক্তিহীন স্বাবর, তারা নিসজীব বা জড়পদার্থ। সজীব পদার্থের মধ্যে যাদের আবার জন্মমৃত্যু আছে তাদের বলে প্রাণী, আব ভূমিলগ্ন স্বাবর সজীব পদার্থকে বলে উদ্ভিদ। শিশুমনের প্রথম বিস্ময় বিজড়িত প্রশ্নের এই অতি সহজ সরল অথচ সর্ববিস্তারী উত্তর কিন্তু সে-যুগের অনেক পরিণত-বুদ্ধি জ্ঞানবুদ্ধদের সন্দেহ করতে পারেনি। ‘বোধোদয়’-এব সমালোচনা ক’রে জীবনীকার বিহারীলাল লিখেছিলেন,—‘বোধোদয়ে ইতস্ততঃ পরিদৃশ্যমান বস্তু সমুদয় পদার্থ আ . . . পাইয়াছে। পদার্থ শব্দের এরূপ অর্থগ্রহ বড় সঙ্গীর্ণ। সংস্কৃত দর্শনে যাহা কিছু শব্দবাচ্য, তাহাই পদার্থ। জাতি, গুণ, অধিক কি অভাবও পদার্থ।’<sup>১</sup>

কিন্তু বোধোদয় সমালোচনার এই হান্তকর যুক্তি শিশুহৃদয় নয়, গভীর 'বিষয়গ্রন্থত'। 'ভারতীয় দর্শনে অতিশয় অভিজ্ঞ বিজ্ঞানাগর পদার্থের দার্শনিক অর্থ ষথেষ্ট অবগত ছিলেন। কিন্তু দার্শনিক জ্ঞানের চেয়ে আর একটি জ্ঞান তাঁর আরও বেশি অধিগত হয়েছিল—তার নাম কাণ্ডজ্ঞান।'<sup>১</sup> এই কাণ্ডজ্ঞানের অভাবেই বিজ্ঞানাগরবিরোধিবা এই সহজ সত্যটি বিশ্বৃত হয়েছিলেন যে, নবসাক্ষর শিশু চিন্তে দর্শনশাস্ত্রের জটিল তত্ত্বজ্ঞান প্রবেশ করানো স্রচের ছিত্র দিয়ে উট গলানোর চেয়েও হুঃসাধ্য ব্যাপার। সহজ কাণ্ডজ্ঞানের বশেই বিজ্ঞানাগর সেই হুঃসাধ্য কাজে অগ্রসর হননি।

'বোধোদয়'-এর প্রথম সংস্করণে ঈশ্বর প্রসঙ্গে কোন রচনা ছিল না। বিজ্ঞানাগরের প্রিয়পাত্র পণ্ডিত বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামী এ ব্যাপারে তাঁকে অহুযোগ করে বলেছিলেন।

'মহাশয়, অনেকে আমার নিকট বলেন, বিজ্ঞানাগর মহাশয় ছেলেদের জন্য এমন সুন্দর একখানি পাঠ্যপুস্তক রচনা করিলেন, বালকদের জ্ঞানিবাব সকল কথাই তাহাতে আছে, কেবল ঈশ্বর বিষয়ে কোন কথা নাই কেন?' বিজ্ঞানাগর মহাশয় একটু হাসিয়া বলিয়াছিলেন, 'হাহা বা তোমার কাছে ঐরূপ বলেন, তাঁহাদিগকে বলিও, এইবাব যে বোধোদয় ছাপা হইবে, তাহাতে ঈশ্বরের কথা থাকিবেক।'<sup>২</sup> এর থেকে অনেকে সিদ্ধান্ত করেছেন যে বিজয়কৃষ্ণের অহুবোধেই বিজ্ঞানাগর 'বোধোদয়'-এ ঈশ্বর প্রসঙ্গ সংযোজিত কবেছিলেন। কিন্তু সে অহুমান যে ষথার্থ নয়, বিজ্ঞানাগরের উত্তর ও 'বোধোদয়ে'র বক্তব্য বিচার কবলে সহজেই বোঝা যায়। প্রকৃতপক্ষে, 'বোধোদয়ে' ঈশ্বর প্রসঙ্গ সংযোজনাব ব্যাপাবে বিজ্ঞানাগর আগেই মনস্থি কয়েছিলেন। তা না হ'লে বিজয়কৃষ্ণেব অহুযোগেব উত্তবে তিনি সঙ্গে সঙ্গে তাঁর মনোভাব জানাতে পারতেন না। শিশুপাঠ্য গ্রন্থে এইরকম একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়, তিনি কোন পূর্বচিন্তা ছাড়াই, কেবলমাত্র একজন প্রিয়পাত্রের অহুরোধেই যে সংযোজন করবেন, তা বিশ্বাসযোগ্য নয়। 'বোধোদয়'-এ ঈশ্বরপ্রসঙ্গ সংযোজনের অনিবার্ণতা তিনি আগেই বুঝতে পেরেছিলেন। এই গ্রন্থে শিশুর জ্ঞানপিপাসা জাগিয়ে তোলার জন্যে তার অন্তরে তিনি যে প্রস্তুতচেনার উজ্জীবনে প্রয়াসী হয়েছিলেন, সেই প্রস্তুতচেনার অনিবার্ণতায় ঈশ্বর প্রসঙ্গের অবতারণা ছিল

১ অনিহুকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়—জুনিফা, মণ্ডল বুক হাউস প্রকাশিত বিজ্ঞানাগর রচনাবলী, প্রথম খণ্ড, প্রথম সং ১৯৬৬, পৃ. ৪৩

২ চণ্ডীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়—বিজ্ঞানাগর, ৪র্থ সংস্করণ; পৃ. ৫৪০

অবধারিত। প্রথম সংস্করণে এর অভাব তাই গ্রন্থটিকে ত্রুটিহীন হ’য়ে উঠতে বাধা দিয়েছিল। হুম্মদশী বিজ্ঞানাগরের তা দৃষ্টি এড়াষনি। তাই পরবর্তী সংস্করণে সেই ত্রুটি সংশোধনের জন্তে তিনি নিজেই মনঃস্থির করেছিলেন। বিজয়কৃষ্ণের সঙ্গে কথোপকথনে সেই সিদ্ধান্তই প্রকাশিত হয়েছিল মাত্র।

পরিদৃশ্যমান বিশ্বচরাচরের প্রাথমিক পরিচয় লাভ করার পর অতি স্বাভাবিকভাবেই শিশুচিত্তে সেই পার্থিব পদার্থসমূহের উৎস সম্বন্ধে প্রশ্ন জাগে। বিজ্ঞানাগর তাঁর নিজস্ব ঈশ্বরচেতনার সাহায্যে অতি নিপুণভাবে সেই প্রশ্নের উত্তর দিয়েছেন,

‘ঈশ্বর নিরাকার, চৈতন্যস্বরূপ। তাঁহাকে কেহ দেখিতে পায় না, কিন্তু তিনি সর্বদা সর্বত্র বিद्यমান আছেন।’

পরবর্তীকালের সংস্করণে এই পাঠ সংশোধিত হ’য়ে দাঁড়ায়,

‘ঈশ্বর, কি প্রাণী, কি উদ্ভিদ, কি জড়, সমস্ত পদার্থের সৃষ্টি করিয়াছেন। এ নিমিত্ত ঈশ্বরকে সৃষ্টিকর্তা বলে। ঈশ্বরকে কেহ দেখিতে পায় না ; কিন্তু তিনি সর্বদা সর্বত্র বিद्यমান আছেন। আমরা বাহ্য করি, তিনি তাহা দেখিতে পান ; আমরা বাহ্য মনে করি, তিনি তাহা জানিতে পারেন। ঈশ্বর পরম দয়ালু, তিনি সমস্ত জীবের আহারদাতা ও রক্ষাকর্তা।’

এরচেয়ে সহজভাষায় বা সহজসংজ্ঞায় শিশুমনে ঈশ্বর সম্বন্ধে কোন ধারণা সৃষ্টি করা আজও সম্ভব ব’লে মনে হয় না। জড়, উদ্ভিদ, প্রাণী সকল পদার্থই ঈশ্বরের সৃষ্টি, মানুষের দৃষ্টিসীমায় কোন বিশিষ্ট অবয়ব ধারণ ক’রে বিরাজিত না থাকলেও তিনি সর্বত্র বিরাজমান। মানুষের সর্বচিন্তাকর্মের তিনিই নিয়ন্তা। পরম দয়ালু ঈশ্বরই সর্বজীবের আহারদাতা ও রক্ষাকর্তা। পৃথিবীর সমস্ত ধর্মমতই ঈশ্বর সম্বন্ধে এই চেতনাকে আশ্রয় ক’রেই সার্থকতা অর্জন করেছে। ঈশ্বরবিশ্বাসী সর্বজ্ঞেয় মানুষ তাদের ধর্মচিন্তায় যে ঈশ্বরের মধ্যে সৃষ্টির আদি উৎস আবিষ্কার করেছে, তাঁর সম্বন্ধে বাংলা ভাষায় এরচেয়ে সহজবোধ্য সংজ্ঞা দেওয়া সম্ভব নয়। কিন্তু তবুও ঈশ্বর সম্বন্ধে এই সংজ্ঞা সে-যুগের কিছু কিছু কুসংস্কারাচ্ছন্ন ব্যক্তির দ্বারা উপহসিত হয়েছিল। হিন্দুধর্মের কোন বিশেষ দেবতার প্রচলিত মূর্তিকল্পনার সঙ্গে এই সংজ্ঞার মিল না থাকতেই হয়তো তাঁরা ক্রুদ্ধ হ’য়ে উঠেছিলেন। বিহারীলালের মন্তব্যে সেই মনোভাবই প্রকাশিত হয়েছে।

‘বোধোদয় হিন্দুসম্প্রদায়ের সম্যক গার্ঠোপযোগী নহে। বোধোদয়ে বুদ্ধির অনেকহলে বিকৃতি ঘটবারই সম্ভাবনা।’ ‘পদার্থ তিন প্রকার,—চেতন, অচেতন

ও উদ্ভিদ'; আর 'ঈশ্বর নিরাকার চৈতন্যস্বরূপ' ইহা বালক ও বালিকা, কল্পজন বিজ্ঞতম বুদ্ধের বোধগম্য হয় বল দেখি ৭<sup>১</sup>

বিভাসাগর তাঁর শিক্ষাসাধনায় ফোঁটাকাটা বিভাবাগীশের বংশধর হিন্দুসম্ভান সৃষ্টি করতে চাননি, তিনি ধর্মের ক্ষুদ্র গভীর সীমানা ছাড়িয়ে একটি বিশ্বব্যাপী মানবচেতনার সৃষ্টি করতে চেয়েছিলেন। তার ফলে, অতি স্বাভাবিকভাবেই, তথাকথিত হিন্দুত্বের অবাস্তব খোলসের মধ্যে নিজেকে আবদ্ধ রেখে যারা পরম নিশ্চিন্তে বিলয়েব দিকে এগিয়ে চলেছিল, তাদের চুনশা ছুটে গিয়েছিল, চিৎকার ক'বে তারা বিভাসাগরকে গালি দিতে শুরু করেছিল। এখানেই শেষ নয়, এই ঈশ্বরসংজ্ঞায় মৌলিকত্বের সম্বন্ধেও অনেকে প্রশ্ন তুলেছিল, এই সংজ্ঞা নাকি বিভাসাগরের নিজস্ব বচনা নয়, তিনি নাকি মহর্ষি দেবেন্দ্রনাথের রচনা থেকে সংজ্ঞাটি ধার করেছিলেন।

যাইহোক, আধুনিক যুক্তিবাদী বিশ্লেষণগ্রন্থ বৈজ্ঞানিক মননের সাহায্যে সবশেষে এমন একটি অবস্থায় এসে উপস্থিত হওয়া যায়, যেখানে 'যুক্তির সীমা' রেখা স্পষ্ট হ'য়ে ওঠে, মানুষকে তখন এক পরম দুজ্জের অচিন্তনীয় সত্তার উপস্থিত স্বাকারে বাধ্য হ'তে হয়। বিভাসাগর এই সত্তাকেই 'ঈশ্বর' ব'লে গ্রহণ করেছিলেন এবং এই সত্তারই শিশুবোধ্য সহজতম পরিচয় লিপিবদ্ধ করেছিলেন 'বোধোদয়' গ্রন্থে। মানুষ, গাছ বা নদী পর্বতের মতো চাক্ষুষ বিষয়ের পরিচয়দান অপেক্ষা এই অনাদি অব্যক্ত অদৃশ্য সত্তার পরিচয় প্রদান বিষয়বস্তুর নির্বিকল্পত্বের জগ্রেই স্বাভাবিকভাবেই কঠিন হ'তে বাধ্য। হিন্দুধর্মের প্রচলিত মূর্তিপূজার সঙ্গে বিভাসাগর প্রদত্ত ঈশ্বর-সংজ্ঞা কোন যোগ না থাকাতাই হয়তো বা জীবনীকার বিহারীলাল ক্ষুব্ধ হ'য়ে উঠেছিলেন, কিন্তু তাঁর সমালোচনা আজ তাঁকেই ব্যঙ্গ করছে। বিভাসাগরের সংজ্ঞা থেকে ঈশ্বরতত্ত্ব উপলব্ধি করতে না চেয়ে বিহারীলাল তাঁর নিজস্ব ধর্মমতেরই সাধক মহাপুরুষদের সাধনার মাহাত্ম্যকে ছোট করে ফেলেছেন। বেদে যার স্বরূপ ব্যাখ্যার গভীর আকৃতি, উপনিষদে যাকে উপলব্ধির সহস্রবিধ প্রয়াসের প্রকাশ, যুগে যুগে সাধক-ধ্যানীদের সাধনার আকৃতি যার স্বরূপ উপলব্ধির আকাজ্জকে ঘিরে আবর্তিত হ'য়ে চলেছে, বিহারীলাল কথিত বিজ্ঞতম বুদ্ধের দল যে তাঁকে বিভাসাগরের সংজ্ঞায় খুঁজে পাবেন না, তাতে কোন বিস্ময় নেই।

সর্ববিধ পদার্থ ও তাদের উৎসের উল্লেখ ক'রে 'বোধোদয়'-এ বিভাসাগর বিভিন্ন পদার্থের বিস্তারিত পরিচয় দান করেছেন। 'চেতন পদার্থ', 'মানবজাতি,'



‘উদ্ভিদ’, ও ‘ইতরজন্তু’ প্রবন্ধগুলির মধ্যে আমরা তারই পরিচয় পাই। এ ব্যাপারে একটি বিষয় উল্লেখযোগ্য। বিজ্ঞানাগর প্রবন্ধগুলিকে গ্রন্থের মধ্যে পরপর সন্নিবিষ্ট করেননি। একই বিষয়ের দীর্ঘ-বিস্তারিত আলোচনা শিশু-মনে কোতুল জাগ্রত না ক’রে ক্লাস্তিকর হ’য়ে উঠবে ব’লে ভিন্ন বিষয়ক প্রবন্ধগুলির মধ্যে এই প্রবন্ধগুলিকে ছড়িয়ে দিয়েছেন। তারফলে, প্রবন্ধগুলি পাঠের সময় শিশুমনের উৎসাহ স্তিমিত হ’য়ে পড়ে না, অথচ সমগ্র গ্রন্থটি পাঠের পর বিষয়টি সম্বন্ধে তার মনে একটি সামগ্রিক জ্ঞানের উন্মেষ ঘটে।

জন্ম, বৃদ্ধি ও মৃত্যুর প্রাকৃতিক নিয়মের অধীন পদার্থগুলিকে, বিজ্ঞানাগর ‘সজীব পদার্থ’ বলে চিহ্নিত করেছেন, সজীব পদার্থের মধ্যে আবার যাদের চলচ্ছক্তি আছে তাদের ‘প্রাণী’ নামে অভিহিত করেছেন, আবার যে বস্তু বা অবস্থার উপস্থিতি অস্বাভাবিক সজীব পদার্থ থেকে প্রাণীদের পৃথকরূপে চিহ্নিত করে, তাকে তিনি ‘চেতনা’ বলেছেন। তাই চেতনার অভাবেই অস্বাভাবিক জড়বস্তু প্রাণীদের থেকে পৃথক হ’য়ে পড়ে। এমনকি, প্রাণীদের মতো অবস্থাবিশিষ্ট হ’লেও চেতনার অভাবেই পুতুলের মতো বস্তু জড়পদার্থ ছাড়া আর কিছুই নয়। এই ‘চেতনা’র উপস্থিতি সম্বন্ধে বৈজ্ঞানিকদের প্রভূত অভিজ্ঞতা থাকলেও চেতনার উৎস বা আবির্ভাবের কারণ সম্বন্ধে মাহুষের বুদ্ধি বা জ্ঞান এখনও কোন নির্দেশ দান করতে পারেনি। এই অজ্ঞেয়তাকে বিজ্ঞানাগর ‘হুনিয়ার মালিক’ ঈশ্বরের দিক থেকে ব্যাখ্যা করেছেন, ‘ঈশ্বর কেবল প্রাণী-দিগকে চেতনা দিয়াছেন। তিনি ভিন্ন আর কাহারও চেতনা দিবার ক্ষমতা নাই।’

‘চেতন পদার্থ’ প্রবন্ধে বিজ্ঞানাগর চেতনাসম্পন্ন পদার্থের সাধারণ নাম দিয়েছেন ‘জন্তু’। বিহারীলাল সেই সংজ্ঞার সমালোচনা করে লিখেছেন,

‘জন্তু শব্দের প্রয়োগ স্থল বড় বিস্তীর্ণ হইয়াছে। বোধোদয়ের মতে পক্ষী, মৎস, কীট, পতঙ্গ সকলই জন্তু। আমরা এখন জন্তু শব্দ এরূপ অর্থে ব্যবহার করি না।’ জীব বা প্রাণী শব্দ প্রয়োগ করিয়া থাকি। বোধোদয়ে আছে জন্তুগণ মুখ দ্বারা আহার গ্রহণ করিয়া প্রাণ ধারণ করে। জন্তু অর্থে যদি প্রাণী হয়, তবে একথা ঠিক নহে। কারণ এক এক প্রাণীর মুখ নাই; অথচ সে সজীব।’<sup>১</sup>

কিন্তু এ্যামিষা, হাইড্রা প্রভৃতি প্রাণীদের সম্বন্ধে নব-শিক্ষার্থী পাঠার্থীদের মনে ধারণা জন্মানোর চেষ্টা যে বাতুলতা, একথা বিজ্ঞানাগর খুব ভালোভাবেই

১ বিজ্ঞানাগর, ৪র্থ সংস্করণ : পৃ ২৭০

জানতেন, তাই সে প্রয়াস না ক'রে 'বোধোদয়'-এ তিনি সাধারণভাবে জন্তু-জগতের সঙ্গে শিক্তের পরিচয় করিয়ে দেবার চেষ্টা করেছিলেন মাত্র।

জন্তুদের মধ্যে মানবজাতিই সর্বশ্রেষ্ঠ। 'মানবজাতি' প্রবন্ধে বিজ্ঞানাগর লিখেছেন, বুদ্ধি ও বিবেচনাশক্তির গুণে মানুষ জীবজগতের ওপর আশ্রয় আধিপত্য বিস্তার করতে সমর্থ হয়েছে। তবে এই আধিপত্যের মূল কারণ তার যে বুদ্ধি ও বিবেচনাশক্তি তা কেবলমাত্র সহজাত নয়, সহজাত বুদ্ধি-বিবেচনার অল্প শিক্ষার দ্বারা ললিত হ'য়ে পরিপূর্ণতা লাভ করে। বাল্যকালই সেই শিক্ষার উত্তম সময়। তাই নবপাঠার্থী বালকদের উদ্দেশ্যে শিক্ষাবিদ বিজ্ঞানাগরের উপদেশ—'যাহারা বাল্যকালে যত্নপূর্বক বিজ্ঞানভাস করে, তাহারা মনের সুখে কালযাপন করে। আর যাহারা বিজ্ঞানভাসে আলস্য ও অবহেলা করিয়া, কেবল খেলিয়া বেড়ায়, তাহারা মূর্থ হয় ও যাবজ্জীবন দুঃখ পায়।'

মানুষ ভিন্ন অপর সকল জন্তু হোল ইতর জন্তু। ইতর জন্তুর মধ্যে রোমান্ত-দেহ চতুষ্পদ বিশিষ্টদের বলা হয় চতুষ্পদ। 'ইতর জন্তু' প্রবন্ধে বিজ্ঞানাগর খাতাভ্যাস অল্পযায়ী চতুষ্পদ প্রাণীদের তৃণজীবী ও শাপদ বা হিংস্র—এই দুই শ্রেণীতে ভাগ করেছেন। তৃণজীবী গৃহপালিত পশুর উপকারিতার কথা আলোচনা ক'রে বিজ্ঞানাগর বিশ্বস্ত পরিব্যাপ্ত প্রতিটি প্রাণীর আহার প্রসঙ্গে আর একবার ঈশ্বরের বিচিত্র মহিমা স্মরণ করেছেন,—'কিন্তু সৃষ্টিকর্তার কি অপার মহিমা! তিনি সমস্ত জীবের প্রতিদিনের পর্যাপ্ত আহারের যোজনা করিয়া রাখিয়াছেন।'

প্রাণীজগতের সম্বন্ধে বিশদ জ্ঞানলাভের পর শিশুচিত্তে স্বাভাবিকভাবেই প্রশ্ন জাগে, একজন সৃষ্টিকর্তাই যদি প্রাণীজগতের সৃষ্টি ক'রে থাকেন, তবে বিভিন্ন প্রাণীর এই বৈচিত্র্যের প্রয়োজন কি? 'চেতন পদার্থ' প্রবন্ধের শেষে বিজ্ঞানাগর সেই প্রশ্নের উত্তরদান প্রসঙ্গে ঈশ্বরকে স্মরণ করেছেন,—'ঈশ্বর কি অভিপ্রায়ে কোন বস্তুর সৃষ্টি করিয়াছেন, আমরা তাহা অবগত নহি; এজন্ত কতকগুলিকে পূজ্য ও পবিত্র জ্ঞান করি, আর কতকগুলিকে ঘৃণা করি। কিন্তু ইহা অজ্ঞান ও ভ্রান্তিমূলক। বিশ্বকর্তা ঈশ্বরের সন্নিধানে, সকল জন্তুই সমান। অতএব আমাদেরও ঐরূপ জ্ঞান করা উচিত।'

'উদ্ভিদ' প্রবন্ধে হাবের সজীব পদার্থ ও বৃক্ষলতার পরিচয় দিবে 'ইন্ড্রিয়' প্রবন্ধে বিজ্ঞানাগর চক্ষু, কর্ণ, নাসিকা, জিহ্বা ও ত্বক—প্রাণীশরীরের এই পঞ্চেন্দ্রিয়ের বিশদ বিবরণ দান করেছেন। ইন্ড্রিয়গুলির বাহ্যপ্রকৃতির বর্ণনা

দিয়ে শিশুমনের উপযোগী সহজভাবে ও সরল ভাষায় তাদের প্রত্যেকের কার্যকারিতার বৈজ্ঞানিক কারণ নির্দেশ করেছেন। যেমন,

চকু :—‘অক্ষিগোলকের সম্মুখভাগে যে গোলাকৃতি অংশ কৃষ্ণবর্ণ দেখায়, ঐ অংশকে চকুর তারা বলে। উহা কাচের জায় স্বচ্ছ। তাহার পশ্চাত্তাগে একটি কোমল পাতলা পর্দা থাকে। আমরা যে বস্তু দেখি, সে বস্তু হইতে আলোক আসিয়া ঐ তারা ভেদ করিয়া অভ্যন্তরে প্রবেশ করে। তখন ঐ কোমল পাতলা পর্দার উপর সেই বস্তুর ক্ষুদ্র প্রতিকৃতি আবির্ভূত হয় তাহাতেই আমাদের দর্শন জ্ঞান জন্মে।’

কর্ণ :—‘শব্দসকল প্রথমতঃ কর্ণকুহরে প্রবেশ করে। কর্ণকুহরে পটহের মত যে অতি পাতলা একখণ্ড চর্ম আছে, তাহাতে ঐ সকল শব্দের প্রতিধাত হয়, এবং তাহাতেই শ্রবণজ্ঞান নিম্পন্ন হইয়া থাকে।’

নাসিকা :—‘নাসিকারন্ধ্রের অভ্যন্তরে কতকগুলি সূক্ষ্ম সূক্ষ্ম স্নায়ু সঞ্চারিত আছে। ঐ সকল স্নায়ু দ্বারা গন্ধের আভ্রাণ পাওয়া যায়।’

জিহ্বা :—‘জিহ্বাতে কতকগুলি সূক্ষ্ম সূক্ষ্ম স্নায়ু আছে। মুখের ভিতর কোন বস্তু দিলে, ঐ সকল স্নায়ু দ্বারা তাহার স্বাদ হয়।’

ত্বক :—‘ত্বক সকল শরীর ব্যাপিয়া আছে, এবং সমস্ত ত্বকেই স্নায়ু সঞ্চারিত আছে, এজন্য শরীরের সকল অংশেই স্পর্শজ্ঞান হইয়া থাকে। কিন্তু সকল অঙ্গ অপেক্ষা হস্তই স্পর্শজ্ঞানের প্রধান সাধন।’

জীবনধারণের প্রয়োজনীয়তা অহুযায়ী ভিন্ন ভিন্ন প্রাণীর ভিন্ন ভিন্ন ইন্দ্রিয়ের প্রবলতা বা দুর্বলতা ঘটে থাকে। যেমন বিড়ালের শ্রবণশক্তি ও অন্ধকারে দৃষ্টিশক্তি খুব প্রখর, কুকুরের স্রাবশক্তি অসম্ভাব্যতার সীমা ছুঁয়ে গেছে। প্রাণী-বিশেষে ইন্দ্রিয় বিশেষের প্রাবল্যের কারণ নির্দেশে বিভাগাগর আবার ঈশ্বরের শরণ নিয়েছেন,—‘এইরূপ যে জন্তুর যে ইন্দ্রিয়ের যে রূপ আবশ্যক, ঈশ্বর তাহাকে তাহাই দিয়াছেন, তিনি কাহারও কোনও বিষয়ে ন্যূনতা রাখেন নাই।’

মানুষের প্রাত্যহিক জীবনাচরণের ক্ষেত্রে বিভিন্ন পশুপক্ষীর নামাভাবে কমবেশী প্রয়োজন পড়ে। এই প্রয়োজনের গুরুত্ব অহুযায়ী মানুষ কোন পশুকে পূজা ও পবিত্র ব’লে গ্রহণ করেছে, আবার কোন পশুকে ঘৃণ্য বা তুচ্ছ ব’লে ঘোষণা করেছে। কিন্তু মানবের জীবজগতের প্রতি চিন্তায় ও আচরণে এই অসাম্যের সমালোচনা ক’রে সর্বজীবের প্রতি সমদৃষ্টির আবেদন জানিয়ে বিভাগাগর আবার ঈশ্বরের দোহাই দিয়েছেন,—‘ঈশ্বর, কি অভিপ্রায়ে কোন বস্তুর সৃষ্টি করিয়াছেন, আমরা তাহা অবগত নহি; এজন্য কতকগুলিকে পূজা

ও পবিত্র জ্ঞান করি, আর কতকগুলোকে ঘৃণা করি। কিন্তু ইহা অজ্ঞান ও ভ্রান্তিমূলক। বিশ্বকর্তা ঈশ্বরের সন্নিধানে, সকল বস্তুই সমান। অতএব আমাদেরও ঐরূপ জ্ঞান করা উচিত।’

জীবজগতের পরিচয় দান ক’রে বিজ্ঞানাগর শ্রেষ্ঠ জীব মানুষের সভ্যতা ও সংস্কৃতির মূল ধারাগুলি সরলভাবে আলোচনা করেছেন। যে কয়টি গুণে মানুষ মানবের প্রাণীর অপেক্ষা শ্রেষ্ঠত্ব অর্জন করেছে, চিন্তাশক্তি ও বাকশক্তি তাদের মধ্যে প্রধান। অজ্ঞাত প্রাণীর উপলব্ধির ক্ষমতা থাকলেও চিন্তাকে তারা বাক্যের মাধ্যমে প্রকাশ করতে পারে না। এই দুর্লভ শক্তির অধিকারী মানুষ অতি শৈশবকাল থেকেই কথা বলতে শেখে। ঈশ্বরের এই দুর্লভ দান যাতে অসং উদ্দেশ্যে নিয়োজিত না হয় তার জন্তে বিজ্ঞানাগর প্রথমাবধি বালকমনে একটি সতর্কতা জাগিয়ে দিতে চেয়েছেন,—‘আর যখন যাহা বলিবে, সত্য বই মিথ্যা বলিবে না। মিথ্যা বলা বড় দোষ; মিথ্যা বলিলে কেহ বিশ্বাস করেন না; সকলেই ঘৃণা করে। কি বালক, কি বৃদ্ধ, কি ধনবান, কি দরিদ্র কাহারও অগ্নীল ও অসাধু ভাষা মুখে আনা উচিত নহে। কি ছোট, কি বড়, সকলেই প্রিয় ও মিষ্টবাক্য বলা উচিত। রূঢ় ও কর্কশ বাক্য বলিয়া, কাহারও মনে বেদনা দেওয়া উচিত নহে।’ কেবলমাত্র জ্ঞানবিজ্ঞানের কথা সংগ্রহ ক’রে শিশুদের পণ্ডিত ক’রে তোলাই বিজ্ঞানাগরের উদ্দেশ্য ছিল না, তাদের চরিত্রগঠনের দিকেও যে তাঁর সতর্ক দৃষ্টি ছিল, বর্ণপরিচয় থেকেই তার যথেষ্ট পরিচয় পাওয়া যায়। এখানেও তারই প্রকাশ ঘটেছে।

এরপর ‘ক্রয়বিক্রয়মুদ্রা’ ‘কৃষিকর্ম’ ‘শিল্পবাণিজ্য সমাজ’ প্রভৃতি প্রবন্ধে মানবসভ্যতার কয়েকটি অবশ্য জ্ঞাতব্য বিষয়ের আলোচনা ক’রে বিজ্ঞানাগর মূল্যবান ধাতু ও প্রস্তরের পরিচয় দিয়েছেন। কিন্তু ধাতুপ্রস্তরের বিবরণ কেবলমাত্র বৈজ্ঞানিক আলোচনার মধ্যে শেষ না ক’রে, সেগুলি যাতে শিশুমনে লোভ না জাগাতে পারে তার ব্যবস্থা গ্রহণ করেছেন। হীরকের আলোচনাকালে তিনি তাই লিখেছেন,—“বিবেচনা করিয়া দেখিলে হীরা অকিঞ্চিৎকর পদার্থ। শুষ্কল্য ব্যতিরিক্ত উহার আর কোন গুণ নাই, কাচ কাটা বই, আর কোনও বিশেষ প্রয়োজনে আইসে না। এরূপ প্রস্তরের একখণ্ড গৃহে রাখিবার নিমিত্ত অত অর্থব্যয় করা কেবল অহঙ্কার প্রদর্শন ও মূঢ়তা মাত্র।”

এই মূঢ়তার বন্ধনজাল ছিন্ন করার জন্তোই ‘বোধোদয়’-এর সূচনা। কারণ বোধের উদয়ে, জ্ঞানের আবির্ভাবেই মানুষ অজ্ঞানতার আবরণ ছিন্ন ক’রে উপলব্ধির জগতে প্রবেশ করে। ‘বোধোদয়’ তাই নবপাঠার্থী বালক মনকে

সঠিকপথের দিক নির্দেশ ক’রে সেই জগতের দিকে এগিয়ে চলার প্রেরণা জাগিয়ে দেয়।

৩

‘বোধোদয়’-এ বিশ্বপৃথিবী ও মানবজীবন সম্বন্ধে প্রাথমিক জ্ঞান বিতরণের পর প্রাত্যহিক জীবনাচরণ সম্বন্ধে নীতিজ্ঞান দানের জন্তেই ‘আখ্যানমঞ্জরী’-র আবির্ভাব ঘটেছিল। ‘আখ্যানমঞ্জরী’র প্রথম প্রকাশকালে ভাষাজ্ঞানের সঙ্গে সঙ্গে আত্মসঙ্গিক নীতিজ্ঞান প্রচারও তাঁর উদ্দেশ্য বলে বিজ্ঞানাগর স্পষ্টভাবেই প্রচার করেছিলেন। জ্ঞান মানবজীবনের একটি অবশ্য আহরণীয় বস্তু, জ্ঞানহীন মানুষ পশু অপেক্ষা কোন অংশেই উন্নত নয়। কিন্তু এই জ্ঞান যদি প্রাত্যহিক জীবনাচরণে, দৈনন্দিন কর্মতৎপরতায় কোন সহায়তায় না আসে, তবে বাস্তবভিত্তিহীন তাদের প্রাসাদের মতো তা মানবজীবনকে বিপর্যস্ত ক’রে দেয়। ‘কথামালা’-র ‘জ্যোতির্বেত্তা’ গল্পটিতে আমরা তার একটি সুন্দর উদাহরণ পাই। আকাশে নক্ষত্র নিরীক্ষণ করতে করতে পথ চলার সময় এক জ্যোতির্বেত্তা পথিপার্শ্বস্থ এক কূপে প’ড়ে যান। তাঁর চিংকারে ছুটে এসে একজন লোক তাঁকে উদ্ধার করে এবং তাঁর সমস্ত ব্যাপাব স্তনে মস্তব্য করে,—‘কি আশ্চর্য! তুমি যে পথে চলিয়া যাও, সেই পথের কোথায় কি আছে। তাহা জানিতে পার না; কিন্তু আকাশের কোথায় কি আছে, তাহা জানিবার জন্য ব্যস্ত হইয়াছিলে।’ বাস্তবজীবনের সঙ্গে সম্পর্কশূন্য শিক্ষা মানুষকে এমনি বাস্তববুদ্ধিহীন আকাশবিহারী ক’রে তোলে। ফলে তার কাছে অনন্ত আকাশ আপন রহস্য উন্মুক্ত ক’রে দিলেও জীবনপথের নানা বাধাবিপত্তি এসে তার জীবন সংশয় বনিয়ে তোলে। তাই, শিক্ষা যাতে এমনিভাবে বাস্তবজীবনের সঙ্গে সম্পর্কশূন্য হ’য়ে না পড়ে, সে ব্যাপারে শিক্ষা-সংস্কার ও পাঠ্যপুস্তক রচনাকালে বিজ্ঞানাগরের যে প্রথর ও সতর্ক দৃষ্টি ছিল, ‘আখ্যানমঞ্জরী’র কাহিনীগুলির মধ্যে আমরা তার যথেষ্ট পরিচয় পাই।

পারিবারিক সম্বন্ধবন্ধন, পরিবারজীবনের কর্তব্য ও চরিত্রগঠনের প্রয়োজনীয়তা অহুধ্যায়ী ‘আখ্যানমঞ্জরী’র কাহিনীগুলি পাশ্চাত্যজীবনকথা থেকে আহৃত হয়েছে। কাহিনীগুলির মধ্যে বিজ্ঞানাগরমানসের একটি বিশেষ প্রবণতাও উজ্জলভাবে প্রকাশিত হয়েছে। কঠোর যুক্তিবাদী ও তর্কপ্রবণ বিজ্ঞানাগর এখানে যুক্তি ও তর্কের মধ্যে আপন চিন্তাধারাকে আবদ্ধ ক’রে

রাখেননি, তাঁর কর্মপ্রেরণার মূল উৎস ছিল যে অভ্যন্তর মানবপ্রেম, প্রবল আবেগে যুক্তিতর্কের বাঁধ ভেঙ্গে তাই এখানে শতধারে উচ্ছ্বসিত হ'য়ে উঠেছে। এই আবেগোচ্ছল মানবপ্রেমকে তিনি কোথাও অস্বীকারের চেষ্টা করেননি, বরং পারিবারিক সহৃদয়তাকে দৃঢ়তর ক'রে তুলতে তিনি তাকে কাজেই লাগিয়েছেন। 'আখ্যানমঞ্জরী'র একাধিক কাহিনীর মধ্যে তার পরিচয় পাওয়া যায়। কাহিনীগুলির মধ্যে দেখি কোন যুক্তি বা কারণের দ্বারা চালিত হ'য়ে নয়, কেবলমাত্র সন্তান ব'লেই মা-বাবার প্রতি আকর্ষণ প্রকাশিত হয়েছে, কেবলমাত্র ভাই ব'লেই ভাই-এর জন্তে প্রাণবিসর্জনের আবেগ জেগেছে, কেবলমাত্র গুরু বলেই শিশুর হৃদয় উচ্ছ্বসিত হ'য়ে উঠেছে।

কতকগুলি গল্পের মধ্যে আবার মাহুঘের সহজাত দুঃস্বপ্নবৃত্তি দমন ক'রে যথার্থ চরিত্রগঠনের উপযোগী কাহিনী আহরণ করা হয়েছে। নিশ্চিত মৃত্যুর হাত থেকে রক্ষা করেছিলেন বলেই সূত্রধার বালক একদিন প্রাণদাতাকে নিমজ্জনদশা থেকে উদ্ধার করে, 'প্রত্যুপকার' গল্পের এই কাহিনীটি আমাদের 'কথামালা'-র 'লি'হ ও ই'হুর' এবং 'পারাবত ও পিপীলিকা'-র কাহিনী স্মরণ করিয়ে দেয়। 'কথামালা'-র শিশুচিত্তের উপযোগী ক'রে পশুজগতের মাধ্যমে বিভাসাগর যে উপদেশ দিতে চেয়েছিলেন, অপেক্ষাকৃত বয়ঃপ্রাপ্ত বালকদের পক্ষে বিশ্বাসযোগ্য ক'রে ইংলণ্ডের ব্রেডিং নগরে সংগঠিত এই কাহিনীটির মধ্যে তিনি সেই উপদেশই দিয়েছেন, ফলে রূপকথার সত্য বাস্তবজীবনের ঘটনায় বালকচিত্তে আরও গভীরভাবে মুগ্ধিত হবার সুযোগ পেয়েছে। 'লোভসংবরণ' গল্পটিতে মাহুঘের অন্যতম আদিম প্রবৃত্তি অপরূপ প্রবণতার বিরুদ্ধে শিশুচিত্তে বিরুদ্ধ মনোভাব গড়ে তোলার চেষ্টা করা হয়েছে। 'বর্ণপরিচয়' প্রথম ভাগ থেকেই বিভাসাগর এব্যাপারে সচেতনভাবে সতর্কতার সঙ্গে চেষ্টা চালিয়ে ছিলেন। সেখানে তিনি চৌধুরীরাধের যে সমস্ত কুফল নির্দেশ করেছিলেন, এখানে তার সঙ্গে নতুন ক'রে যুক্ত হয়েছে ঈশ্বরভীতির কথা। আপন অন্তরে লোভের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করতে করতে এই গল্পের বালকটি চিন্তা করেছে, — 'যদিই আমি চুরি করি, মাহুঘের হাত এড়াইতে পারি, ঈশ্বরের নিকট কখনও পরিজ্ঞাপ পাইতে পারিব না। জননীর নিকট অনেকবার শুনিয়াছি, আমরা তাঁহাকে দেখিতে পাই না বটে, কিন্তু তিনি সর্বত্র বিদ্যমান রহিয়াছেন, এবং আমরা যখন বাহা করি, সমুদয় প্রত্যক্ষ করিতেছেন।' একের পর এক পাঠ্য-গ্রন্থে যিনি বালকমনে এমনভাবে ঈশ্বরভীতি জাগিয়ে তুলতে চাইতেন, তিনি অবিশ্বাসী নাস্তিক ছিলেন ব'লে প্রচার করা নিতান্ত অজ্ঞতার পরিচায়ক।

‘ধর্মভীষণতা’, ‘ধর্মপ্রবণতা’, ‘নিঃস্পৃহতা’, প্রকৃতি গল্পগুলির মধ্যে পড়েন যখনই প্রতি সোভের পরিবর্তে ধর্মপথ অবলম্বনের ওপরই জোর দেওয়া হয়েছে। ঈশ্বর এবং ধর্মচিন্তা যে বালকচিত্রে সর্ববিধ দুশ্চরিত্র ও রিপূর বিরুদ্ধে যথেষ্ট প্রতিরোধ গড়ে তুলতে সক্ষম, বিভাগাগর একথা কোথাও অস্বীকার করতে চাননি।

‘প্রথম ভাগের’ মতো ‘দ্বিতীয় ভাগের’ গল্পগুলিতেও পারিবারিক সম্বন্ধ বন্ধন, পারিবারিক কর্তব্যবোধ ও চারিত্র্যনীতির ওপরই জোর দেওয়া হয়েছে। তবে কেবলমাত্র আবেগোষেল প্রেমনীতি আর ঈশ্বরভীতি ও ধর্মচেতনাই মানুষের সর্বকর্মের নিয়ন্ত্রণশক্তি হিসেবে এখানে প্রাধান্য লাভ করেনি। পরলোক অপেক্ষা বাস্তব ইহলোকই ছিল বিভাগাগরের প্রধান আকর্ষণের বিষয়, তাই তিনি বালকচিত্রকে কেবলমাত্র পারলৌকিক সদাতির প্রতি আকৃষ্ট না ক’রে ইহলোক তার পাণ্ডনা সম্বন্ধেও সচেতন ক’রে তুলতে চেয়েছিলেন। যথার্থ চারিত্র্যগুণই মানুষকে বাস্তবজীবনের এই পাণ্ডনা আদ্যে সাহায্য করে ব’লে তিনি মত প্রকাশ করেছিলেন। ‘মাতৃভক্তির পুরস্কার’ গল্পে দেখি এক মাতৃভক্ত বালকভৃত্য তার প্রভু প্রাণিয়ার সন্ধ্যাট ফ্রেডারিক কর্তৃক যথোপযুক্ত পুরস্কৃত হয়েছে। নিজিত বালকের কোলে টাকার থলি রেখে সন্ধ্যাট ঘণ্টা বাজিয়ে তাকে জাগ্রত করলে ভীত বালক টাকার থলি না লুকিয়ে কিংকর্তব্য-নিম্মতভাবে সন্ধ্যাটের কাছে উপস্থিত হ’লে সন্ধ্যাট বলেন,—‘দয়াময় জগদীশ্বর আমাদের হিতার্থে, অনেক শুভকর কার্য করিয়া থাকেন। তাঁহার ইচ্ছাতেই এই টাকার থলি তোমার বগলিতে আসিয়াছে। তুমি তাঁহাকে ধন্যবাদ দাও।’ ‘উপকার স্বরণ’ গল্পে ক্ষুধার্ত এক আদিবাসী আমেরিকায় ইংরেজদের এক পাখশালায় খাদ্য প্রার্থনা ক’রে নিরাশ হ’লে সদাশয় একব্যক্তি তাকে খাদ্যদানে তৃপ্ত করেছিল। শিকার করতে গিয়ে সেই ব্যক্তি অরণ্যে শত্রুভাবাপন্ন আদিবাসীদের হাতে বন্দী হ’লে সেই কৃতজ্ঞ আদিবাসী তার বন্ধন-মোচন ক’রে পূর্ব উপকারের প্রতিদান দিয়েছিল। ‘প্রত্যাশকার’ গল্পে খলীকার প্রিয়পাত্র আলি ইব্ন আব্বাস দামাস্কে রাষ্ট্রবিপ্লবে বিপন্ন হ’লে সদাশয় এক ব্যক্তি তার প্রাণরক্ষা ক’রে বাগদাদ প্রত্যাবর্তনের আয়োজন ক’রে দেন। খলীকার কোপে প’ড়ে সেই সদাশয় ব্যক্তির প্রাণদংশন হ’লে কৃতজ্ঞ আলি ইব্ন আব্বাস খলীকাকে সন্তুষ্ট ক’রে তাঁর প্রাণরক্ষা করেন। ইংলণ্ডের রাজা অষ্টম হেনরির কোপানলে প’ড়ে কার্ডিনাল উল্ফি যখন নিতান্ত বিপন্ন হ’য়ে পড়লেন, তখন রাজভয়ে কেউই তাঁর সাহায্যে এগিয়ে এলো না। কেবল

ফিট্‌জ্‌উইলিয়াম নামে একজন সম্ভ্রান্ত সামন্তের আচরণেই তার ব্যতিক্রম দেখা গেল। উল্লিসর অল্পগ্রহ ও সহায়তাতেই ফিট্‌জ্‌উইলিয়ামের উন্নতি ও ঐশ্বর্য্য প্রাপ্তি, তাই চরম হ্রস্বস্থায় পতিত উপকারীর পূর্ব উপকার স্মরণ ক'রে তিনি উল্লিসকে আশ্রয়-প্রদান ক'রে পরিচর্যা করতে লাগলেন। উল্লিসর প্রতি বিমুখ রাজাও ফিট্‌জ্‌উইলিয়ামের এই কৃতজ্ঞতাবোধের অবমাননা করতে পারলেন না, নাইট উপাধিতে ভূষিত ক'রে তাঁকে রাজমন্ত্রী পদে প্রতিষ্ঠিত করলেন।

নিজের কৃতজ্ঞতাবোধের জন্তে যেমন পুরস্কৃত হয়েছিলেন, তেমনি অন্তরের সঙ্গুণের জন্তে পুরস্কারদানে ফিট্‌জ্‌উইলিয়াম নিজেও ছিলেন মুগ্ধহস্ত। শিকার করতে যাবার সময় তাঁর সঙ্গীদের পায়ের চাপে এক কৃষকের ক্ষেতের ফসল নষ্ট হ'লে তিনি কৃষককে পাঁচশত টাকা ক্ষতিপূরণ দিয়েছিলেন। কিন্তু অক্লান্ত বছরের তুলনায় সে বছর সেই ক্ষেতের ফসল বহুগুণে বেড়ে যাওয়ায় কৃষক ক্ষতিপূরণের টাকা ফেরৎ দিতে এলে সৎ ও উন্নতচিত্ত সেই কৃষকের ত্রায়পরতার মুগ্ধ ফিট্‌জ্‌উইলিয়াম তাকে আরও হাজার টাকা পুরস্কার দিলেন। 'কৃতজ্ঞতার পুরস্কার' আর 'ত্রায়পরতার পুরস্কার' গল্পদু'টিতে বিদ্যাসাগর ফিট্‌জ্‌উইলিয়ামের জীবনের এই দু'টি ঘটনা বালকদের উপযোগী ক'রে বর্ণনা করেছেন।

এই ধরনের উপদেশাত্মক গল্প ছাড়াও 'আখ্যানমঞ্জরী'র দ্বিতীয় ভাগে বিদ্যাসাগর ইতিহাসপ্রসিদ্ধ মাহুঘের জীবন থেকে এমন সব কাহিনী আহরণ করেছেন, যেগুলি প্রত্যক্ষ উপদেশদানের পরিবর্তে গল্প-কাহিনীর মান্যমে শিশুচিত্তে পরোক্ষভাবে দয়া, ভালোবাসা, ত্রায়পরতা, কৃতজ্ঞতা, সৌজ্ঞাত্যবোধ প্রভৃতি মানবীয় গুণের উৎকর্ষতা প্রমাণ ক'রে তাদের প্রভাব চিরমুদ্রিত ক'রে দেয়। আয়ার্ল্যান্ডের ডঃ অলিভার গোল্ডস্মিথ, ফরাসী পণ্ডিত মঁতেস্ক, ম্যাসিডনরাজ ফিলিপ ও তাঁর পুত্র আলেকজান্ডার, ইংরেজ কবি শেন্‌টোন, পর্তুগালরাজ এলেন্‌জো, মার্কিন প্রেসিডেন্ট বেঞ্চামিন ফ্রাঙ্কলিন প্রভৃতির জীবনকথা থেকে তিনি এই ধরনের যে কাহিনীগুলি আহরণ করেছেন, সুন্দর, সরল ও সহজবোধ্য ভাষায় সেগুলি শিশুমনের কাছে যতোই আকর্ষণীয় হ'য়ে উঠেছে, আত্মসমীক্ষা নীতিজ্ঞানপ্রচারও ততোই সহজসাধ্য হ'য়ে উঠেছে। ফলে, সহজবোধ্য গল্পভাষা রচনার সঙ্গে সঙ্গে বিদ্যাসাগরের চরিত্র গঠন প্রয়াসও সাফল্যমণ্ডিত হ'য়ে উঠেছে।

'আখ্যানমঞ্জরী'র দ্বিতীয় ভাগে 'ঐশিক ব্যবস্থার বিশ্বাস' নামক একটি গল্পে পরম আন্তিক এক অনাথ বালকের বিশ্বাসের জোরে সংসার সমুদ্র উত্তরণের



আশ্চর্যজনক কাহিনী বর্ণিত হয়েছে। নিরাশ্রয় সেই অনাথ বালকটির গ্রাসাচ্ছাদনের কোন উপায় না থাকলেও বুদ্ধি ও বিবেচনার অভাব ছিল না, ‘এই পৃথিবী অতি প্রকাণ্ড স্থান। ঈশ্বর এই পৃথিবীর কোনও স্থানে অবস্থাই আমার জন্য কোনও ব্যবস্থা করিয়া রাখিয়াছেন, এ-বিষয়ে আমার সম্পূর্ণ বিশ্বাস আছে। আমি কেবল সেই ব্যবস্থার অন্বেষণ করিতেছি,’—এই বিশ্বাস বৃকে নিয়ে ছেলেটি ষথাসাধ্য পরিশ্রমের দ্বারা নিজের গ্রাসাচ্ছাদন সংগ্রহের উদ্দেশ্যে চাকরির খোঁজে বের হলো। বালকের এই বিশ্বাসের মধ্যে আমরা যেন কর্মযোগী বিজ্ঞানাগরের ভাগবতচেতনাকে স্বচ্ছভাবে প্রকাশিত হয়ে উঠতে দেখি। গৃহকোণে বসে ভজন-পূজন-সাধন-আরাধনাব মাধ্যমে বিজ্ঞানাগর ঈশ্বরকে উপলব্ধি করতে চাননি। পবিত্রমান বিশ্বজগতের স্রষ্টা হিসেবে তিনি যে ঈশ্বরকে গ্রহণ করেছিলেন, পরিদ্রষ্টমান বিশ্বজগতের কর্মধারার ষথার্থ রূপায়ণের মধ্যেই সেই ঈশ্বরের ষথার্থ উপাসনা ব’লে তিনি মনে করতেন। ঈশ্বর বিশ্ব সৃষ্টি করেছেন, মানুষ সেই সৃষ্টিরই একটি অংশ। প্রাণীজগতের মধ্যে মানুষই সর্বশ্রেষ্ঠ জীব, তাই বিশ্বজীবনের কর্মধারায় মানুষের দায়িত্ব সর্বাপেক্ষা বেশি। মানুষকে ঈশ্বর সেই কর্মধারার উপযুক্ত ক’রেই সৃষ্টি করেছেন, তাই মানুষের পক্ষে সেই কর্মধারার রূপায়ণই, ঈশ্বরের ইচ্ছাপূরণের সর্বশ্রেষ্ঠ উপায়। অরূপ অনির্দেশ্য ঈশ্বর সেই কর্মরূপেই মানব-পৃথিবীতে প্রকাশ মান। তাই কর্মই ঈশ্বর। বিজ্ঞানাগরের ঈশ্বরারাধনা তাই কর্মসাধনার মাধ্যমেই প্রকাশিত হয়েছিল। কর্মযোগী মহাপুরুষ নিজের সমগ্র জীবনের কর্মধারাতেই এই ঈশ্বরসাধনার পরিচয় দিয়ে গেছেন। তিনি প্রকাশ্যে কাবো কাছে আপনার ধর্মবোধের কথা প্রকাশ করেননি, কিন্তু নিজের কর্ম-প্রচেষ্টায় প্রতি পদক্ষেপে তার সাক্ষ্য রেখে গেছেন। আপাত-অন্ধ মানুষ সে-যুগে তাঁব কর্মসাধনাকে বুঝতে পারেনি, তাই তাঁর ঈশ্বরচেতনাকেও উপলব্ধি করতে পারেনি, বারবার তাঁকে প্রলম্বাণে জর্জরিত করেছে। তিনি কোন উত্তর দেননি, হৃদ্যালোকের মতো প্রদীপ্ত তাঁর ঈশ্বরচেতনা দ্বারা দেখেও বুঝতে পারেনি, তাদের তিনি নতুন ক’রে কিছু বলতে চাননি, তাই বড়োদের জন্তে লেখা কোন গ্রন্থে এর সামান্যতম সূত্রও রেখে যাননি। কিন্তু শিশুপাঠ্য গ্রন্থে আপন হৃদয়ের এই গোপন কক্ষের দ্বার তিনি অর্গলমুক্ত করে দিয়েছেন, নিজের উপলব্ধ ঈশ্বরচেতনা আর নিজের অভিলষিত ঈশ্বরারাধনার পথকে সরলভাবে সহজভাবে শিশু উপলব্ধির উপযুক্ত ক’রে প্রকাশ ক’রে দিয়েছেন। অজ্ঞান নানাবিধ রচনায় ঈশ্বর প্রসঙ্গের স্বল্পতা থাকলেও, তাই তাঁর শিশুপাঠ্য গ্রন্থের

সৰ্বজাই এৰ স্পষ্ট প্ৰকাশ ঘটেছে। তাই সেই শিশুপাঠ্য গ্ৰন্থগুলি থেকে অতি সহজেই তাঁৰ দৃষ্টিৰেচেনা বা ধৰ্মচেতনাৰ স্বৰূপ উপলব্ধি করতে পাৰা যায়।

‘আখ্যানমঞ্জৰী’ৰ তৃতীয় ভাগেৰ কাহিনীগুলিৰ মধ্যে কিছুটা নতুনত্ব এসেছে। অন্য দুই ভাগেৰ মতো ভাষাজ্ঞানেৰ সঙ্গে সঙ্গে আত্মসজ্জিক নীতি-জ্ঞানবিষয় তৃতীয় ভাগেও প্ৰাধান্য লাভ করেছে বটে, কিন্তু নীতিজ্ঞান তাৰ গুল্লসন্নিহিত পন্থা পৰিত্যাগ ক’রে মিশ্ৰসন্নিহিত পন্থা অহুসরণ করেছে। উপদেশ-বাণীৰ মধ্যেও তাই সাহিত্যিকগুণেৰ প্ৰাধান্য ঘটেছে। তাই লেখককথিত নীতিজ্ঞান প্ৰচাৰেৰ উদ্দেশ্য সুসাধিত হ’লেও পাঠকেৰ বাডতি লাভ ঘটেছে সাহিত্যেৰ রসোপলব্ধিতে। ‘যথার্থ বদান্ধতা’, ‘অদ্ভুত আতিথেয়তা’, ‘যতো ধৰ্মন্ততো জয়ঃ’ প্ৰভৃতি গল্পগুলিতে অবশ্য দ্বিতীয় ভাগেৰ অহুসরণে প্ৰত্যক্ষ উপদেশেৰ পৰিবৰ্তে গল্প-কাহিনীৰ মাধ্যমে পৰোক্ষ বক্তব্যবিষয় তুলে ধৰা হয়েছে, কেবলমাত্ৰ শিরোনাম ব্যতীত কোথাও উপদেশবাণীৰ প্ৰকাশ ঘটেনি। কিন্তু আরো কয়েকটি গল্পে এই বৈশিষ্ট্য ছাড়াও একটি নতুন রসেৰ আগমন ঘটেছে, সেখানে উদ্দেশ্যকে ছাড়িয়ে গিয়ে কয়েকটি সাৰ্থক সাহিত্যিক রচনাৰ আবিৰ্ভাব হয়েছে। ‘দহ্ম্য ও দিগ্বিজয়ী’, ‘স্বপ্ন-সঞ্চরণ’, ‘অকুতোভয়তা’ প্ৰভৃতি গল্প-গুলিতে নীতিজ্ঞানপ্ৰচাৰ প্ৰয়াস অপেক্ষা সাৰ্থক ছোটগল্পেৰ লক্ষণই যেন বেশি ক’রে আভাসিত হ’য়ে উঠেছে। বাস্তবিকই “আখ্যানগুলি বিভাগসাগবেৰ মৌলিক রচনা নয় ব’লে তাঁকে বাংলা ছোটগল্পেৰ স্ৰষ্টাৰ গৌৰব দেওয়া যায় না। কিন্তু তাঁৰ নিৰ্বাচন শক্তিৰ প্ৰশংসা করতে হয়।”<sup>১</sup>

‘দহ্ম্য ও দিগ্বিজয়ী’ গল্পটিৰ মধ্যে আলেকজান্ডাৰ ও খেন্সদেশীয় দহ্ম্যৰ কথোপকথনে একটি সুন্দৰ নাট্যৰসেৰ আবিৰ্ভাব ঘটেছে এবং দুইজনেৰ কথোপকথনেৰ তীব্ৰ নাটকীয় উত্থানপতনেৰ শেষে গল্পটি স্বধন সমাপ্ত হয়েছে, তখন দহ্ম্য ও দিগ্বিজয়ীৰ সব ভেদাভেদ লুপ্ত হ’য়ে গিয়ে দুই নরঘাতক, শোণিত-পিপাসু, সভ্যতাৰ শত্ৰু পাশাপাশি দাঁড়িয়ে দিগ্বিজয়েৰ আপাত প্ৰশংসাকে ব্যঙ্গ ক’রে যেন উচ্চনিদাদে ঘোষণা ক’রে দেয় দিগ্বিজয়ীৰ যথার্থ স্থান দহ্ম্যৰই পাশে। ‘উৎকট বৈরসাধনে’ মাহুৰেৰ প্ৰতিহিংসা প্ৰবৃত্তিৰ তাণ্ডব নৃত্যেৰ বীভৎসতা শিশুচিন্তকে যেমন প্ৰতিহিংসা বিমুখ ক’রে তুলতে সাহায্য করে

তেমনি ‘স্বপ্নসংকর’ গল্পটির কৌতুকরস আর ‘অকুতোভয়তা’ গল্পটির কৌতুকপূর্ণ ভৌতিকরস শিল্পচিন্তকে সাহিত্যিক রসগ্রহণের উপযোগী ক’রে তোলে।

বিভাসাগরের সম্বন্ধে ডঃ অনিতকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় একটি সুন্দর মন্তব্য ক’রে লিখেছেন,—“বিভাসাগরের মানসিক বৈশিষ্ট্যের স্বার্থ পরিচয় পেতে হ’লে তাঁর রচনার মধ্যেই তার অনুসন্ধান করতে হবে, এবং একথা বুঝে নিতে হবে যে, তাঁর রচিত গ্রন্থই তাঁর জীবনের সর্বোত্তম বাণী।”<sup>১</sup> বিভাসাগর জীবনের একটি ব্যাসকূট, তাঁর ধর্মচেতনার স্বরূপ বিচারকালে আমরা এই বক্তব্যের সত্যতা উপলব্ধি করেছি। সে-যুগের মতো এ-যুগেও অনেক মহাপুরুষ বিভাসাগরের ধর্মজীবন সম্বন্ধে যে-সব মন্তব্য করেছিলেন, তার মধ্যে বিভাসাগরের ধর্মচেতনার বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায় না। তাঁর পাঠ্যপুস্তকগুলি এই বিষয়ে যথেষ্ট আলোকপাত ক’রে বিভাসাগরের ঈশ্বর বিশ্বাস ও ধর্মচেতনা সম্বন্ধে একটা সিদ্ধান্তে পৌছাতে যথেষ্ট সাহায্য করে। তেমনি পাঠ্যপুস্তকগুলির মধ্যেই বিভাসাগরের মনোজীবন সম্বন্ধে আর একটি গূঢ় গভীর প্রশ্নের উত্তর পাওয়া যায়।

‘পুরাতন প্রসঙ্গ’ গ্রন্থে বিভাসাগর সম্বন্ধে আচার্য কৃষ্ণকমলের দুটি মন্তব্য দেখা যায়। একদিন বিভাসাগরের সঙ্গে তাঁর আলোচনা হচ্ছিল কালিদাস ও সেকসপীয়ার প্রসঙ্গে। সেই আলোচনার বিবরণ দিয়ে আচার্য কৃষ্ণকমল বলেছেন,—‘বিভাসাগর কালিদাসের এমন একান্ত ভক্ত ছিলেন যে, কালিদাস যে কাহারও অপেক্ষা হীন একথা একেবারেই স্বীকার করিতে চাহিতেন না। আমি হেমবাবু “ভারতের কালিদাস জগতের তুমি” এই কথা তাঁহাকে স্মরণ করাইয়া দেওয়ায় তিনি রাগিয়া উঠিলেন ও বলিলেন, “হেমবাবুর একথা বলিবার অধিকার নাই। সে ত সংস্কৃত জানে না।” আমি তাঁহাকে ঠাণ্ডা করিবার জন্য বলিলাম যে, হেমবাবুর অভিপ্রায় বোধ এই কথা প্রকাশ করা যে, ইংরাজ সর্ববিষয়ে যেমন শ্রেষ্ঠ তেমনি উহাদের জাতিগত শ্রেষ্ঠত্ব আছে। কথাটা তাঁর মনে লাগিল। আগ্রহের সহিত ইংরাজের নানাবিষয়ে শ্রেষ্ঠত্ব ব্যাখ্যা করিতে লাগিলেন,—“বটেই ত, খেতে, বসতে, শুতে, বেড়াতে, সব বিষয়েই ইংরাজ শ্রেষ্ঠ।”<sup>২</sup> আর এক স্থানে আচার্য কৃষ্ণকমল মন্তব্য করেছেন, “আমার দৃঢ় ধারণা যে, বিভাসাগরেরও সময় সময় আশঙ্কা হইত যে, পাছে আর কোনও বাঙ্গালীর “সাহেবদের” কাছে তাঁহার চেয়েও বেশী প্রতিপত্তি হয়।...

১ কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় পত্রিকা, বাঙ্গালী সাহিত্য বিভাগ, ১৩৭৭

২ পুরাতন প্রসঙ্গ (বিভাসাগরী সং), পৃ. ৫২

তিনি কাহারও নিকট মাথা হেঁট করিতেন না। সত্য, কিন্তু তাঁহার চরিত্রে এইটুকু দৌর্বল্য ছিল, একথা আমি জোর করিয়া বলিতে পারি। “সায়েরদের” নিকট পসার জমাইবার চেষ্টা যে তিনি কখনও করিয়াছিলেন, একথা আমি বলিতেছি না; তবে তাঁহার বিদ্যাগোরবে “সায়ের” সমাজে যে প্রতিপত্তি হইয়া ছিল, তাহা তিনি সম্পূর্ণ অক্ষুণ্ণ রাখিবার জন্য সচেষ্ট ছিলেন।”<sup>১</sup> আচার্য কৃষ্ণকমলের মস্তব্য দুটিতে এইকথাই প্রমাণিত হয় যে বিভাগাগর ইংরেজ জাতির শ্রেষ্ঠত্ব সম্বন্ধে এমনই অন্ধ বিশ্বাসী ছিলেন যে, সেক্ষণের উল্লেখমাত্রই তাঁর প্রচণ্ড রাগও প্রশমিত হ’য়ে যেত। আর সেই শ্রেষ্ঠ জাতির মানুষদের কাছে তিনি আপন প্রভাব অক্ষুণ্ণ রাখার জন্তে সর্বদাই সচেষ্ট ছিলেন আর তাঁদের কাছে পাছে কেউ তাঁর অপেক্ষা বেশি প্রতিপত্তি লাভ করে, সেই আশঙ্কায় তিনি সর্বদাই বিব্রত থাকতেন। ‘মাখানমঞ্জরী’র কয়েকটি গল্পে কিন্তু এই মস্তব্যের বিপরীত সিদ্ধান্তই প্রমাণিত হয়। প্রথম ভাগের ‘বর্বর জাতির সৌজন্য’, দ্বিতীয় ভাগের ‘উপকার স্বরণ’, তৃতীয় ভাগের ‘নৃশংসতার চূড়ান্ত’, ‘চাতুর্বির প্রতিফল’, ‘পুরুষজাতির নৃশংসতা’ এবং ‘অপত্যস্নেহের একশেষ’ গল্পগুলিতে আমেরিকার আদিম অধিবাসীদের সঙ্গে সুসভ্য ইউরোপীয় জাতিগুলির কদর্ঘ ও পাশবিক ব্যবহারের কাহিনী বর্ণিত হয়েছে।

‘বর্বর জাতিব সৌজন্য’ গল্পে দেখি শিকারাদেশে ক্লান্ত আমেরিকার এক আদিবাসী সন্ধ্যাকালে এক ইউরোপীয়ের গৃহ উপস্থিত হ’য়ে কিছু খাওয়া প্রার্থনা ক’রে ক্লান্তভাবে প্রত্যাখ্যাত হোল। সুসভ্য ইউরোপীয়ের ক্ষুধাতৃষ্ণাকাতর সেই আদিবাসির জল প্রার্থনাও পূর্ণ হোল না। ভগ্নমনোরথ আদিবাসীটি ক্লান্তচরণে তখন প্রস্থান করল। প্রায় ছ’মাস পরে সেই ইউরোপীয় ব্যক্তিটি শিকারের জন্তে জঙ্গলে প্রবেশ ক’রে সন্দের লোকজনের থেকে বিচ্ছিন্ন হ’য়ে পথ হারিয়ে ফেলে। ক্ষুধাতৃষ্ণ কাতর হ’য়ে আশ্রয়ের সন্ধানে ঘুরতে ঘুরতে অদূরে এক আদিবাসীর কুটির দেখে সেই ব্যক্তি সেখানে উপস্থিত হোল। কুটিরের আদিবাসীটি অত্যন্ত আদর ও সৌজন্যের সঙ্গে তাঁকে গ্রহণ ক’রে খাদ্য ও পানীয় দানে পরিতৃপ্ত করল এবং পরদিন প্রাতে অরণ্যের বাইরে লোকালয়ের পথে পৌঁছেও দিল। ইউরোপীয় প্রশ্রয়ানোত্ত হ’লে আদিবাসীটি তাকে জিজ্ঞাসা করল, ‘আপনি কি আমাকে আগে দেখেছেন?’ ইউরোপীয় মহাপুরুষ তখন তাকে চিনতে পেবে লজ্জায় মাথা হেঁট ক’রে রইল। তখন সেই তথাকথিত অসভ্য ব্যক্তি সুসভ্য ইউরোপীয়কে গবিতভাবে বলল,—‘মহাশয়, আমরা বহু-

কালের অসভ্যজাতি ; আপনারা সভ্য জাতি বলিয়া অভিমান করিয়া থাকেন। কিন্তু দেখুন সৌজন্য ও সহ্যবহার বিষয়ে অসভ্যজাতি, সভ্যজাতি অপেক্ষা কত অংশে উৎকৃষ্ট।’ এই ব’লে সেই আদিবাসী ইউরোপীয়কে ক্ষুধার্ত ও তৃষ্ণার্ত ব্যক্তির প্রতি মানবোচিত ব্যবহারের উপদেশ নিয়ে প্রস্থান করল। যে ইউরোপীয় শ্বেতকায় জাতি অশ্বেতকায় জাতিগুলিকে ‘whitemans furd’ ব’লে তাদের মধ্যে সভ্যতার আলোকদানের মহাব্রতের সংকল্প লাড়ব্বরে প্রচার ক’রে চলেছিল, তাদের এমনি বর্বর অমানবীয় ব্যবহারের কথা প্রকাশ ক’রে বিজ্ঞানাগর মদগবী ইউরোপীয় জাতিগুলির দুর্ভিত্তিকপূর্ণ ও অন্তঃসারশূন্য প্রচারের পিছনে লুকিয়ে থাকা তাদের চারিত্রিক বৈশিষ্ট্যটিকেই যেন প্রকাশ ক’রে দিয়েছেন।

ইউরোপীয়দের দুর্ব্যবহারের উত্তরেও যেখানে আদিবাসীরা স্বার্থ সৌজন্য-পূর্ণ ব্যবহার করে, সেখানে সহ্যবহারের উত্তরে তারা যে উপকারীর প্রতি চিরকৃতজ্ঞতা প্রকাশ করবে, তাতে কোন সন্দেহ নাই। দ্বিতীয় ভাগের ‘উপকার স্মরণ’ গল্পটিতে তারই পরিচয় পাই। আমেরিকারই এক আদিম অধিবাসী ক্ষুণ্ণবৃত্তির জন্যে কোন ইংরেজ পাশালায় খাদ্য প্রার্থনা করলে সেখানকার কর্তী তীব্র তিরস্কার ক’রে তাকে তাড়িয়ে দিতে চাইলে একজন ভদ্রব্যক্তি আদিবাসীটিকে পর্যাপ্ত খাদ্যদানে তৃপ্ত করেছিলেন। কিছুদিন পরে শিকারের উদ্দেশ্যে জঙ্গলে প্রবেশ করলে সেই দয়ালু ব্যক্তিটি আদিবাসীদের দ্বারা বন্দী হ’য়ে এক আদিবাসী রমণীর কাছে ক্রীতদাসরূপে অবস্থান করতে বাধ্য হলেন। তখন সেই উপরূত আদিবাসীটি পূর্ব উপকার স্মরণ করে তাঁকে মুক্ত ক’রে দিল। গল্পটিতে একজন বিশেষ ইংরেজের সদাশয়তার কথা প্রকাশ করলেও আমেরিকার আদিম অধিবাসীদের ওপর ইংরেজদের সামগ্রিক অত্যাচারের কথাও স্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়েছে,—‘ইংরেজরা, ইষ্টসিহির নিমিত্ত আমেরিকার আদিমনিবাসীদের উপর যৎপরোনাস্তি অত্যাচার করিতেন ; এজন্ম তাঁহাদের ভয়ানক বিদ্বেষ জন্মিয়াছিল। অযোগ্য পাইলে, তাহারা তাহাদিগকে যথোচিত শাস্তি দিতে ক্রটি করিত না।’

‘অধ্যানমঞ্জরী’র তৃতীয়ভাগের ‘নৃশংসতার চূড়ান্ত’ গল্পটিতে আমেরিকার আদিম অধিবাসীদের ওপর স্পেনীয়দের অকথ্য অত্যাচারের কাহিনী বর্ণিত হয়েছে, ‘চাতুরীর প্রতিকল’ গল্পটিতে আদিবাসীদের সঙ্গে ফরাসী বণিকদের প্রতারণার বৃত্তান্ত দেওয়া হয়েছে, ‘অশ্বত্মস্নেহের একশেষে’ গল্পটিতে ধর্মের নাম করে স্পেনীয় মিশনারীদের চরমতম পাপের লোমহর্ষক কাহিনী বর্ণিত হয়েছে,

কিন্তু ‘মুন্সফজাদির নৃশংসতা’র মধ্যে এক ইংরাজ বণিকের নৃশংসতার কাহিনী অত্যন্ত গল্পগুলির বীভৎসতাকে যেন ম্লান ক’রে দিয়েছে। লণ্ডনের এক বণিক-পুত্র টমাস ইঙ্কল অধিক অর্থ উপার্জনের জন্তে আমেরিকা বাজা করেছিল। পথিমধ্যে খাত্ত সামগ্রীর অধ্বেষণে তাদের জাহাজ এক অপরিচিত স্থানে নোঙ্গর করে। সেই স্থানের লোকেরা ইউরোপীয়দের দ্বারা এতাদূর অত্যাচারিত হয়েছিল যে, সাদা মানুষ দেখামাত্রই তাদের আক্রমণ করল। জাহাজের যাত্রীদের অনেকেই নিহত হ’লেও ইঙ্কল গভীর অরণ্যে পালিয়ে গিয়ে প্রাণে রক্ষা পেল এবং সেখানকার রাজকণ্ঠা ইয়ারিকোর কুপায় নিরাপদ আশ্রয় লাভ করল। অতঃপর ইঙ্কলের প্রার্থনা অনুসারেই ইয়ারিকো ইঙ্কলের সঙ্গে বিবাহ-বন্ধনে আবদ্ধ হোল। কিছুদিন পরে এক ইংরেজ জাহাজ সম্মীক ইঙ্কলকে উদ্ধার ক’রে সভ্যজগতে ফিরিয়ে আনে। সেখানে সভ্যজগতের বাহ্যিক চাক-চিক্য দেখে হতবুদ্ধি ইয়ারিকো যখন মুগ্ধহৃদয়ে নিজেকে একজন স্মৃত্যু মানুষের স্ত্রী হিসেবে পরম ভাগ্যবতী ব’লে গণ্য করতে সুরু করে, তখন অর্থলালসায় উন্মত্ত ইঙ্কল কিন্তু দাসব্যবসায়ীদের কাছে তাকে বিক্রয় করার চিন্তা সুরু করে। ইয়ারিকো তার চরম সর্বনাশ উপস্থিত দেখে ইঙ্কলকে বরাবর পূর্বকথা স্মরণ করাতে চেষ্টা করে, কিন্তু নরপিশাচ ইঙ্কলের তাতে হৃদয়-পরিবর্তন হোল না। ইয়ারিকো ‘অবশেষে, তোমার সহযোগে আমার গর্ভ হইয়াছে। অন্ততঃ প্রসবকাল পর্যন্ত অপেক্ষা কর; এমন অবস্থায় আমার প্রতি এরূপ নৃশংস আচরণ করা তোমার কদাচ উচিত নহে, গলদশ্রলোচনে এই সকল কথা বলিয়া তাহার অন্তঃকরণে করুণা জন্মাইবার যথেষ্ট চেষ্টা পাইল।’ কিন্তু ইঙ্কল তাতে বিচলিত হোল না বরং দাসবিক্রয়ের নিয়ম অনুযায়ী গর্ভবতী নারী হিসেবে ইয়ারিকোর জন্তে সে অধিক মূল্য দাবী করল এবং অক্রেপে অবলীলায় তাকে ক্রেতার হাতে সমর্পণ করল। এই গল্পটি মানবজীবনের সত্যোপলব্ধির মূল ধ’রে যেন টান দিয়ে যায়, প্রেম, ভালোবাসা, কৃতজ্ঞতা প্রভৃতি সদগুণগুলোকে মানবইতিহাসের উদ্দেশ্যে বর্ষিত তিক্ততম ব্যঙ্গোক্তি বলে মনে হয়, মানব-সভ্যতার দীর্ঘ বিসর্গিল ধারাটি অন্তঃসারশূন্য, শূন্যগর্ভ এক অলীক কাহিনীতে পরিণত হয়। এই গল্পটির নায়ক একজন ইংরেজ। আমেরিকার আদিম অধিবাসীদের সঙ্গে ইউরোপীয়দের সংঘর্ষ বিষয়ে রচিত গল্পগুলিতে সাধারণভাবে ইউরোপীয় ঔপনিবেশিকদের সম্বন্ধে আমাদের মনে যে বিতৃষ্ণা জেগে ওঠে, এই একটি গল্পে, বিশেষভাবে ইংরেজ চরিত্র সম্বন্ধে তা তীব্র ঘৃণার পরিণত হয়। বিভাগায়ের জীবদ্দশাতেই ইংরেজ তার ভারতাবিকারের শতবর্ষ পূর্ণ

করেছিল আর ভারতবাসীর প্রতি ইংরেজের নানা নির্ভর অত্যাচারের কথাও তাঁর অপরিচিত ছিল না। এই গল্পটি অমূল্য করার পিছনে তেমন কোন ঘটনা প্রেরণা ছিল কিনা জানা যায় না, তবে একথা অতি সত্য যে, যদি তিনি খেতে, বসতে, শুতে, বেড়াতে সর্বাবস্থাতেই ইংরেজের শ্রেষ্ঠত্ব সম্বন্ধে কৃতনিশ্চয় হতেন, তবে এই গল্পটি শিশুপাঠ্য পুস্তকের জন্তে অমূল্য করার হতেন না। বিদ্যাসাগর সম্বন্ধে সে-যুগের অনেকের অনেক মন্তব্য আজ যেমন অবতারণা ব’লে প্রমাণিত হয়েছে, বিদ্যাসাগরের নিছক ইংরেজশক্তির সম্বন্ধে আচার্য কৃষ্ণকমলের উক্তিটিও তেমন নিরপেক্ষ ও যথার্থ নয় বলেই প্রমাণিত হয়। বিদ্যাসাগরের কর্মজীবন থেকে আজ আমরা অনেক দূবে সরে এসেছি। তাঁর কর্মপ্রেরণার পশ্চাদ্গতি ও পটভূমিকাও আজ অনেকটা ঝাপসা হ’য়ে এসেছে, একমাত্র উজ্জল হ’য়ে আছে তাঁর রচনাবলী। পাঠ্য-পুস্তক হিসেবে সেগুলি আজ যতোই অবহেলিত হোক না কেন, সমাজসংস্কার আন্দোলনের প্রত্যক্ষ ফলশ্রুতি হিসেবে সেগুলি আজ যতোই নিরুত্তাপ ব’লে প্রতীয়মান হোক না কেন, বিগতশতাব্দীর সর্বাপেক্ষা গতিবান ব্যক্তিচরিত্রের মানসপটের যবনিকা উন্মোচনে তাদের মূল্য অসীম। বিদ্যাসাগরের অবিমিশ্র ইংরেজতোষণের অপলাপের বিরুদ্ধে সেই রচনাবলীই দুর্লভ প্রমাণের পাহাড় উঁচু ক’রে তুলে ধরেছে।

৪

তিনভাগ ‘আখ্যানমঞ্জরী’র আখ্যানগুলির মধ্যে গল্পসের সঙ্গে সঙ্গে গ্রন্থসঙ্গিক নীতিজ্ঞান বিতরণের পর ‘জীবনচরিত’ ও ‘চরিতাবলী’র মধ্যে আবির্ভাব ঘটেছে বাস্তব মানুষের কাহিনীর। বাস্তব মানুষ হ’লেও অসাধারণ মানুষ, মহান মানুষ, মানুষের সভ্যতার ইতিহাসে যারা স্বর্ণাকরে নিজেদের নাম উৎকীর্ণ ক’রে গেছেন কালের প্রেক্ষাপটে। এইসব অসাধারণ মহান মানুষের দল রূপের চামচ মুখে দিয়ে জ্ঞাননি বা গজদন্তমিনারের ওপর ব’লে বিশ্বপৃথিবীকে বাণী দান করার দৃষ্টতা দেখাননি। অতি সাধারণ—এমন কি নিরন্ননিরাশ্রয় অবস্থা থেকে তাঁরা উন্নতির চরম শিখরে আরোহণ করেছিলেন কেবল পুরুষকারকেই একমাত্র মূলধন হিসেবে অবলম্বন ক’রে।

নবপাঠার্থী ছাত্রদের কাছে এইসব মহাপুরুষের দৃষ্টান্ত তুলে ধ’রে বিদ্যাসাগর যেন তাদের উৎসাহিত করতে চেয়েছিলেন। ‘জীবনচরিত’-এর ‘বিজ্ঞাপনে’ ডাই তিনি লিখেছিলেন,—‘কোন কোন মহাত্মা অভিপ্রার্থ সম্পাদনে

কৃতকার্য হইবার নিমিত্ত যেরূপ অক্লিষ্ট পরিশ্রম, অবিচলিত উৎসাহ, মহীরসী সহিষ্ণুতা ও দৃঢ়তর অধ্যবসায় প্রদর্শন করিয়াছেন এবং কেহ বহুতর দুঃখবহ নিগ্রহ ও দারিদ্র্যনিবন্ধন অশেষক্লেশ ভোগ করিয়াও যে ব্যবসায় হইতে বিচলিত হয়েন নাই তৎসমুদায় আলোচনা করিলে এককালে সহস্র উপদেশের কল প্রাপ্ত হওয়া যায়।’

ডুবালা আর জেঙ্কিন্সের জীবন-কাহিনী যেন এই ‘বিজ্ঞাপনে’রই সার্থক উদাহরণ। এক অত্যন্ত দরিদ্র কৃষকের সন্তান ডুবালা দশবৎসর বয়সে পিতৃহীন হ’য়ে কঠোর জীবনসংগ্রামের সম্মুখীন হয়েছিলেন। একদিকে তীব্র জ্ঞান-পিপাসা, অন্যদিকে কঠোর দারিদ্র—এই দুইএর মধ্যে সামঞ্জস্য স্থাপনের অক্লান্ত প্রচেষ্টায় তিনি নানাস্থানে পশুপালনের কাজ নিলেন। নিরক্ষর অবস্থায় জীবন শুরু ক’বে গ্রামাচ্ছাদনের চিন্তায় নানা কাজে নিযুক্ত হ’লেও তাঁর অধ্যয়ন-স্পৃহা সর্বদাই তাঁকে প্রবলভাবে বিভাডিত কবে ফিরতো। নানারকম অসুবিধা আর লাঞ্ছনার মধ্যেও তাই তিনি অক্ষবশিষ্ট থেকে শুরু ক’রে জীবনবিজ্ঞান আর জ্যোতির্বিজ্ঞানের প্রাথমিক পাঠ শিক্ষা করেছিলেন, ভূগোলশাস্ত্রের প্রতিও আকৃষ্ট হয়েছিলেন। এইসব বিষয়ের ওপর রচিত গ্রন্থ সংগ্রহের জটিল তাঁকে প্রাণ পর্যন্ত বিপন্ন করতে হয়েছিল। লোরেনের রাজকুমারের অসুখ লাভ ক’রে এই জ্ঞানপিপাসু বালকের বিদ্যালয়ে শিক্ষার স্বযোগ হয়েছিল। অবশেষে জ্যোতিষ, ভূগোল, পুষ্কর ও পৌৰাণিক বিষয়ে প্রগাঢ় জ্ঞানলাভ ক’রে তিনি হাজার টাকা বেতনের গ্রন্থাগারিক ও সাতশত টাকা বেতনের পুরাবৃত্তের অধ্যাপক নিযুক্ত হয়েছিলেন। কিন্তু কোন অবস্থাতেই তাঁর জ্ঞানস্পৃহা কমেনি। রাখাল-বালকের জীবনে তিনি যেমন কঠোর তপস্চর্যার সঙ্গে অধ্যয়ন করে যেতেন, শেষ জীবনে সম্মান ও বৈভবের মধ্যেও তেমনি তপস্বীর মতো একাগ্রচিত্তে জ্ঞানব উপাসনা ক’রে গিয়েছেন।

ডুবালের মতো জেঙ্কিন্সও প্রচণ্ড বাধার পাহাড় ঠেলে জ্ঞানচর্চার এক দুর্লভ দৃষ্টান্ত স্থাপন ক’রে গেছেন। জ্ঞানার্জনের তীব্র আকাঙ্ক্ষা বুকে নিয়ে আফ্রিকার এই রাজপুত্র ব্রিটিশ দ্বীপপুঞ্জে এসে কি কঠোর সংগ্রামই না ক’রে শিক্ষার স্বযোগ লাভ করেছিলেন। অবশেষে দুরতি ক্রমগীর্ণ বাধার প্রতিবন্ধকতা অতিক্রম ক’রে তিনি শিক্ষার সর্বোচ্চ সম্মান লাভ করেছিলেন। কিন্তু জেঙ্কিন্সের সর্ব-বাধা অগ্রাহ্য ক’রে শিক্ষাসাধনার তুয়সী প্রশংসা করলেও তাঁর শেষ কাজ বিজ্ঞানগণ সমর্থন করতে পারেননি,—‘বোধহয়, কোন লোকহিতৈষী সমাজের সাহায্যে জেঙ্কিন্সের স্বদেশে প্রতিপ্রেরিত হওয়াই উচিত ছিল। তাহা হইলে



‘তিনি তথায় পৈতৃক প্রজাগণের সভ্যতাসম্পাদন ও তাহাদিগকে শিক্ষাপ্রদান করিতে পারিতেন’। জেফ্রিস তা’ না ক’রে খ্রীষ্টান ধর্ম প্রচারে মনোনিবেশ করেছিলেন।

ডুবাঁল বা জেফ্রিসের মতো জ্ঞানতপস্বী মহাপুরুষের জীবনকথা আলোচনার সঙ্গে সঙ্গে তিনি এমন কয়েকজন মহাপুরুষের কাহিনী বর্ণনা করেছেন, যারা কেবলমাত্র জ্ঞানচর্চা করেই ক্ষান্ত হননি, আপনাদের জ্ঞানালোকে অন্ধ-কুসংস্কারের ছয়াে নাড়া দিয়ে সত্য ও কল্যাণের বাণী প্রচার করেছিলেন। নিজের উপলব্ধ সত্যকে প্রকাশ করতে গিয়ে যুক্তিহীন, প্রাচীনগম্বী, কুসংস্কারাচ্ছন্ন সমাজের কাছে তাঁরা নিন্দিত, ধিকৃত এমনকি লাহিত পর্বন্ত হয়েছিলেন। কিন্তু কোন অবস্থাতেই তাঁরা আপনাদের উপলব্ধি ও স্বির বিশ্বাসের পথ থেকে বিচ্যুত হননি। এই রকম যে কয়েকজনের জীবনচরিত আলোচিত হয়েছে তাঁরা সকলেই বৈজ্ঞানিক, বিশেষভাবে জ্যোতির্বিজ্ঞানের পণ্ডিত, যেমন, কোপার্নিকাস, গালিলিয়, নিউটন, হর্সেল।

কোপার্নিকাসই প্রথম বৈজ্ঞানিক যিনি সংস্কার মুক্ত, আধুনিক বৈজ্ঞানিক সত্যের আলোকে বিশ্ববিধির মূল তত্ত্বকে উপলব্ধি করতে পেরেছিলেন। নিজের উপলব্ধি, অহুসন্ধান আর অবলোকনজাত সত্যকে তিনি মধ্যযুগের প্রত্নচেতনা-হীন স্ববির সমাজের মধ্যে প্রচার করতে গিয়ে অবশ্য প্রচণ্ড বাধার সম্মুখীন হয়েছিলেন। প্রাচীন বিশ্বাস, ধর্ম-উপদেশ আর কুশিক্ষার অন্ধকারে ঢাকা সমাজ তাঁর সত্যসাধনাকে প্রথমে স্বীকার করতে পারেনি, উপরন্তু প্রচণ্ড বিরুদ্ধতায় ফেটে পড়েছিল। সেই বিরুদ্ধাচরণকারী সমাজের পরিচয় দিতে গয়ে বিভাসাগর লিখেছিলেন, ‘পূর্বকালীন লোকেরা বিচারের সময় চিরাগত কতিপয় নির্ধারিত নিয়মের অহুবর্তী হইয়া চলিতেন; স্ততরাং স্বয়ং তত্ত্বনির্ণয় করিতে পারিতেন না, এবং অন্তে অস্পষ্টরূপে বুঝাইয়া দিলেও তাহা স্বীকার করিয়া লইতেন না। তৎকালীন লোকদিগের এই রীতি ছিল, পূর্বাচারেরা যাহা নির্দেশ করিয়া গিয়াছেন, কোনও বিষয় তাহার বিরুদ্ধ বা বিরুদ্ধবৎ আভাসমান হইলে, তাঁহারা শুনিতে চাহিতেন না। বস্তুতঃ, তাঁহারা কেবল প্রমাণপ্রয়োগেরই বিধেয় ছিলেন, তত্ত্ব-নির্ণয়নিমিত্ত স্বয়ং অহুধ্যান বা বিবেচনা করিতেন না। ইহাতে এই ফল জন্মিয়াছিল, নির্মলমনীষাসম্পন্ন ব্যক্তিরা অভিজ্ঞতা বা অহুসন্ধান দ্বারা যে নূতন নূতন তত্ত্ব উদ্ঘাটিত করিতেন তাহা, চিরসেবিত মতের বিসংবাদী বজ্রিয়া অবজ্ঞারূপ অন্ধকূপে নিক্ষিপ্ত হইত।’

এই সামাজিক ছয়বহাই দেশাচাররূপে বিভাসাগরের সর্বপ্রকার সংস্কার-

কর্মের সম্মুখে অপ্রভেদী বাধার পাহাড় তুলে দাঁড়িয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে, এই মধ্যযুগীয় অন্ধ সংস্কারভূগত্যই সত্যোপলব্ধির বিরুদ্ধে মানবচেতনার সর্বদাই বিরুদ্ধতার পাথর চাপা দিয়ে রাখতে চেয়েছিল; বৈজ্ঞানিক সত্যের ক্ষেত্রে আধুনিকযুগের বৈজ্ঞানিকদের যেমন এর সম্মুখীন হ'তে হয়েছিল, সামাজিক-সত্যের ক্ষেত্রেও তেমনি বিজ্ঞানগরকে প্রতিপদে এই বাধার সম্মুখীন হ'তে হয়েছিল। নিজের প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতার বিজ্ঞানগর বুঝেছিলেন এই বাধা কী কঠিন রূপ ধারণ করতে পারে; আর তার সঙ্গে সঙ্গে এই সত্যও উপলব্ধি করেছিলেন এই বাধাকে অতিক্রম করতে না পারলে মানবসভ্যতার মুক্তি নেই।

বিজ্ঞানগর তাই অন্ধ কুসংস্কাররূপী দেশাচারকে অতিক্রম করার শিক্ষা দিতে চেয়েছিলেন বাংলার ছাত্রসম্প্রদায়কে। তাই বেছে বেছে এমন মহাপুরুষের জীবনী সংকলন করেছিলেন যাদের জীবন কেবলমাত্র সত্যের আবিস্কারেই ব্যয়িত হয়নি, সেই সত্যের প্রতিষ্ঠাতেও যাদের যথেষ্ট মূল্য দিতে হয়েছে, এমন কি প্রাণ পর্যন্ত পণ করতে হয়েছে। বিজ্ঞানগরবর্ণিত এই মহাপুরুষরা আবার অধিকাংশই ছিলেন বৈজ্ঞানিক। এই বৈজ্ঞানিকচরিত্র প্রাধান্যদানের পিছনে বিজ্ঞানগরের একটি সচেতন উদ্দেশ্য ছিল বলে মনে হয়। বৈজ্ঞানিক সত্যের বিরুদ্ধতা করা আজ আর মানুষের সাধ্য নাই, শত সহস্র কুসংস্কারের বাধা মাড়িয়ে সে সত্য, আজ সূর্যের মতই ভাস্বর। কিন্তু এই বৈজ্ঞানিক সত্যকেও একদিন কি ধরনের বিরুদ্ধতার সম্মুখীন হ'তে হয়েছিল, তার চিত্র প্রদান ক'রে বিজ্ঞানগর সেই বাধার মিথ্যা স্বরূপ প্রকাশ করতে চেয়েছিলেন, প্রমাণ করতে চেয়েছিলেন এই মিথ্যার পূজা ক'রে মানুষ চিরন্তন মল্লভ-ধর্মকেই অস্বীকার করেছে। দেশাচাররূপে এই মিথ্যাই তাঁর সর্ববিধ সমাজ-সংস্কারের বিরুদ্ধতা করেছিল। শাস্ত মানবসত্যের ভিত্তিতে তিনি যে স্বাভাবিক বাঙালীসমাজ গ'ড়ে তুলতে চেয়েছিলেন, এই মিথ্যার রূপ ধ'রে জীবনের সর্বস্তর থেকে কি প্রচণ্ড বাধাই না এসেছিল সেই সূক্ষ্মবল মানবচেতনার গলা টিপে ধরতে!

উদ্দেশ্যের স্বাভাবিকতা ও সত্যতার জন্তে বিজ্ঞানগর প্রচণ্ড বিরুদ্ধতার পাহাড় অতিক্রম ক'রে রাজস্বার থেকে নিজ মতের স্বপক্ষে আইন পাশ করিয়ে নিতে পেরেছিলেন কেবলমাত্র যুগচেতনার সহায়তায়। কিন্তু এই যুগচেতনা চিরদিন সত্য ও সত্যের স্বপক্ষেই থাকে না। গালিলিয়কে সত্য উপলব্ধি ও প্রচার করার অপরাধে একদিন রাজস্বারে অভিযুক্ত হ'তে হয়েছিল এই যুগচেতনার বিপক্ষতাচরণের জন্তে। কিন্তু চিরশতাব্দীর সত্যকে তাই বলে

ঢেকে রাখা যায়নি। সর্ববিধ বিকল্পতা, বিপ্লবতা ও নির্ধাতনকে অস্বীকার করে গালিলিয় যে সত্যের আবরণ উন্মোচন করেছিলেন, সর্বসাধারণে সেই সত্যের জ্ঞান প্রচারের জন্যে কোন ব্যবস্থা গ্রহণেই তিনি পশ্চাদ্দপদ হননি।

‘জীবন চরিত’-এর সাত বছর পরে প্রকাশিত হয়েছিল ‘চরিতাবলী’। সর্ববিধ বাধাবিপত্তি অতিক্রম ক’রে অতল্প সাধনায় জীবনে সার্থকতালাভের কাহিনীই ‘জীবনচরিত’-এর বক্তব্য, আর জীবনের দুশ্চর তপস্যায় তাদের সিদ্ধিলাভের প্রধান যে উপকরণ, সেই বিজ্ঞানশীলনের মাহাত্ম্য প্রচারই ‘চরিতাবলী’ রচনার মূল উদ্দেশ্য। তাই বিজ্ঞাপনে বিজ্ঞাসাগর লিখেছিলেন, ‘যে সকল বৃত্তান্ত অবগত হইলে, বালকদিগের লেখাপড়ায় অমুরাগ জন্মিতে ও উৎসাহ বৃদ্ধি হইতে পারে, এই পুস্তকে তজ্জপ বৃত্তান্ত মাত্র সঙ্কলিত হইয়াছে।’ বিজ্ঞাপিকায় উৎসাহ প্রদানের এই ইচ্ছা ‘চরিতাবলী’-র প্রতিটি কাহিনীতেই প্রকট। ডুবাণ ও জেক্সিলের কাহিনী বিজ্ঞাসাগর ‘জীবনচরিত’-এ সঙ্কলন করেছিলেন, ‘চরিতাবলী’ তেও গ্রহণ করেছেন। কিন্তু দু’জনের কাহিনীতেই উপস্থাপনা ভঙ্গীতে যথেষ্ট পার্থক্য দেখা দিয়েছে। ‘জীবনচরিত’-এ যেখানে তাদের সমগ্র জীবনটির পর্যালোচনা করা হয়েছে, ‘চরিতাবলী’তে যেখানে প্রধানভাবে তাঁদের দুর্বোগ-পূর্ণ ও প্রতিবন্ধকতাময় শিক্ষাজীবনের প্রতিই শিক্ষার্থী বালকদের দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে। ডুবালের কাহিনী শেষ ক’রে তিনি তাই মন্তব্য করেছেন,

‘যাহারা মনে করে দুঃখে পড়িলে, লেখাপড়া হয় না, তাহাদের মন দিয়া ডুবালের বৃত্তান্ত পাঠ করা আবশ্যক। দেখ, ডুবাণ অতি দুঃখীর সন্তান, অল্প বয়সে পিতৃহীন ও মাতৃহীন হন; পেটের ভাতের অভাব, কত জায়গায় রাখালি করেন; তথাপি কেমন লেখাপড়া শিখিয়াছিলেন, এবং কেমন সম্মান, কেমন সম্পদ প্রাপ্ত হইয়া, শেষ দশায় কেমন স্বখে, কেমন স্বচ্ছন্দে, কালযাপন করিয়া গিয়াছেন।’

শিক্ষাতেই শিক্ষার শেষ ব’লে বিজ্ঞাসাগর বিশ্বাস করতেন না, তিনি মনে করতেন শিক্ষার গুণেই মানুষ সুখস্বাচ্ছন্দ্যপূর্ণ জীবনের অধিকারী হ’তে পারে। শিক্ষা কেবলমাত্র মানসিক ও সাংস্কৃতিক উন্নতিই ঘটায় না, মানুষের ইহ-জীবনকেও পরিপূর্ণ ক’রে তোলে। শিক্ষা প্রচারের জন্যে বিজ্ঞাসাগরকে সেদিন এই বক্তব্যের ওপরই জোর দিতে হয়েছিল সবচেয়ে বেশি ক’রে। কারণ এদেশের জনজীবনে অলিঙ্কা ও কুশিক্ষার সঙ্গে যে নিদাক্ষণ দারিদ্র্য মানুষের সহজ মূল্যবোধকে সম্পূর্ণরূপে ধ্বংস ক’রে ফেলেছিল, শিক্ষাকে যদি সেই দারিদ্র্যের হাত থেকে মুক্তিদাতারূপে তুলে ধরা যায়, তবে সাধারণ মানুষ যতো

সহজে তাকে সাধরে বরণ ক'রে নেবে, অন্তর্ভাবে তা হবে না। উইলিয়ম হটনের কাহিনী শেষ ক'রে বিভাগাগর তাঁর মন্তব্যে সেই কথাই বলেছেন,

‘দেখ! এই ব্যক্তি কেমন অদ্ভুত মনুষ্য; বিষম দুর্বলতায় পড়িয়াছিলেন; তথাপি, কেবল আপন যত্নে ও পরিশ্রমে, কেমন বিভাগাভ, কেমন খ্যাতিলাভ, কেমন সম্পত্তিলাভ করিয়া গিয়াছেন। ফলতঃ, যত্ন থাকিলে ও পরিশ্রম করিলে, সম্ভবমত, বিজ্ঞা, খ্যাতি, সম্পত্তি, সকলই লব্ধ হইতে পারে।’

আর একটি কাহিনীর শেষে বিভাগাগর একথা আরো স্পষ্ট ক'রে প্রকাশ করেছেন,

‘ফলতঃ, কেবল উৎসাহ ও পরিশ্রমের গুণে, তিনি বৃদ্ধ বয়সে, বিলক্ষণ লেখাপড়া শিখিয়াছিলেন এবং সুখে ও স্বচ্ছন্দে, কালযাপন করিতে পারিয়াছিলেন। যদি তিনি উৎসাহহীন ও পরিশ্রমকাতর হইতেন, তাহা হইলে, অধিক বয়সে লেখাপড়াও হইত না; এবং দুঃখেরও সীমা থাকিত না।’

‘অতএব, উৎসাহ ও পরিশ্রম বিজ্ঞা ও সম্পত্তির মূল, তাহাতে সন্দেহ নাই।’

এই বিজ্ঞা ও সম্পত্তির মূল—উৎসাহ ও পরিশ্রমের দ্বারা জীবনে সুপ্রতিষ্ঠিত মানুষকে কতো যে বিচিত্র ও বিভিন্ন প্রতিবন্ধকতা অতিক্রম ক'রে আসিতে হয়, সঙ্কলিত মহাপুরুষকাহিনীতে তার নিখুঁত বর্ণনা দ্বিগুণে বিভাগাগর দারিদ্র্যপীড়িত বাঙালীসমাজকে নবীন উৎসাহে উজ্জীবিত করতে চেয়েছিলেন। মহাপুরুষদের জীবনীসঙ্কলনে তিনি তাই তাঁদের সাফল্যেব বিস্তৃত বিবরণ না দ্বিগুণে তাঁদের সংগ্রামের পুঙ্খানুপুঙ্খ বর্ণনা করেছেন। চাষীর সম্ভ্রান্ত উইলিয়ম রস্কো পিতার অসহনীয়বশতঃ বারো বছর বয়সেই লেখাপড়া ছেড়ে চাষের কাজে লেগেছিলেন। কিন্তু বাজরা মাথায় ক'রে বাজারে আলু বেচেও তাঁর অধ্যয়নস্পৃহা অবদমিত হয়নি। এই অনবদমিত উদগ্র বিভাগাসনাই তাঁকে সর্ববিধ বিরুদ্ধতার মধ্যেও সার্থকতার পথে পরিচালিত করেছিল এবং তার উত্তর জীবনের সাফল্য প্রমাণ করেছিল যে লক্ষ্য স্থির থাকলে এবং আগ্রহ ও উৎসাহের বিকেন্দ্রীকরণ না ঘটলে, মানবজীবনে সার্থকতার পথে কোন বিপত্তিই বাধা হ'য়ে দাঁড়াতে পারে না। দরিদ্র শ্রমিকসম্ভ্রান্ত উইলিয়ম হটন অনাহার অধাহারপীড়িত হতভাগ্য এক সংসারে আবির্ভূত হ'য়ে পানাসক্ত পিতার অসামর্থ্য হেতু অসহায় মাতার ক্রোশ শতগুণে বাড়িয়ে তুলেছিলেন মাত্র। কিন্তু কোন অবহাবিপাকেই তাঁর অধ্যয়নস্পৃহা অবদমিত হয়নি। রেশম কারখানার মালিকের বেত্রাঘাত কিংবা ছুর্বৃত্তা পিতৃব্যপন্থীর পীড়ন তাঁর শিক্ষাগ্রহণের উদগ্র কামনা নির্বাণিত করতে পারেনি। তাঁর ইচ্ছাশক্তি, শিক্ষার প্রতি অনন্ত আগ্রহ এবং স্থির লক্ষ্য

স্বাধীনতা ও বিকল্পতার উজ্জ্বল ঠেলে সার্থকতার স্তীরে পৌঁছিয়ে দিয়েছিল।

বাধা যে কেবলমাত্র বিপরীত অবস্থা ও বিরুদ্ধ পরিবেশ থেকেই আসে, তা নয়। তত্ত্বাব্য পুত্র সিমসনের জীবনে দেখি পিতার অজ্ঞতাই প্রচণ্ড বাধার সৃষ্টি করে তাঁর বিদ্যার্জনের পথ রুদ্ধপ্রায় করে তুলেছিল। অজ্ঞ তত্ত্বাব্য তার পুত্রের পাঠাভ্যাস প্রবৃত্তিকে অলস কালহরণ ছাড়া আর কিছু ভাবতে পারেনি, তাই পুত্রকে নিজকর্মে প্রবৃত্ত করতে চেষ্টা পেয়েছিল। কিন্তু পিতার প্রচণ্ড বিরূপতাও সিমসনকে টলাতে পারেনি বলে শিক্ষাই উত্তর জীবনে তাঁর সার্থকতা দ্বার খুলে দিয়েছিল। হাষ্টারের জীবনে দেখি পিতার বিরুদ্ধতা নয়, তাঁর স্নেহাধিক্যই প্রচণ্ড বাধার সৃষ্টি করেছিল। পিতার মৃত্যুর পর দৈব আশীর্বাদের মতো দারিদ্র্য এসে তাঁকে রাহুমুক্ত করেছিল এবং কঠিন বাস্তবের মুখোমুখি দাঁড়িয়ে তিনি শিক্ষার মধ্যই জীবনের সর্বোত্তম সার্থকতা উপলব্ধি করেছিলেন। তখন কোন বাধাই আর তাঁর গতিরোধ করতে পারেনি।

‘চরিতাবলী’র মধ্যে একটি কোতুহলোদ্দীপক জীবনকাহিনী আছে। বিদ্যাসাগরের জীবনকাহিনী নিয়ে বাংলাদেশে যে অসংখ্য কিংবদন্তী গড়ে উঠেছিল, তার একটি ঘটনার ওপর এই কাহিনীটির যথেষ্ট প্রভাব আছে বলে মনে হয়। হল্যাণ্ডের ইউট্রেখট নগরের অধিবাসী এড্রিয়ন ছিলেন দরিদ্র এক নৌনির্মাতার সন্তান। ছেলেকে লেখাপড়া শেখানোর সামর্থ্য দূরে থাক, দু’বেলা খেতে দেবারও তাঁর সক্ষমতা ছিল না। রাত্রে দীপ জ্বালার ক্ষমতা না থাকলেও এড্রিয়ন ভগ্নোত্তম হননি, ‘গিরজার দ্বারে, ও পথের ধারে, সমস্ত রাত্রি, আলো জলিত। তিনি, পুস্তক লইয়া, তথায় গিয়া, সেই আলোকে পাঠ করিতেন।’

বিদ্যাসাগর প্রচারিত এড্রিয়ন জীবনের এই কাহিনীটি পরবর্তীকালে তাঁর নিজের জীবনের ওপরই আরোপিত হয়েছিল। তখন পর্যন্ত কলকাতার রাজপথ আলোকিত করার কোন ব্যবস্থা গ্রহীত না হলেও, দরিদ্র ব্রাহ্মণ সন্তান বিদ্যাসাগর রাস্তার ধারে গ্যাসের আলোতে দাঁড়িয়ে পাঠাভ্যাস করতেন বলে প্রচারিত হয়েছে। বিদ্যাসাগরকে নিয়ে এই কিংবদন্তী সৃষ্টিতে বাঙালী মানসে বিদ্যাসাগর প্রভাবের প্রকৃতির ছুঁটি বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায়। প্রথমতঃ সেন-মুগের বাংলাদেশে বিদ্যাসাগর বিরচিত পাঠ্যপুস্তকের বহুল প্রচার এবং বাঙালীমানসে তার অনপনের প্রভাবই এর দ্বারা প্রমাণিত হয়। তার সঙ্গে সঙ্গে এটাও বোঝা যায় যে, বিদ্যাসাগরের ব্যক্তিজীবনের প্রতিটি পদক্ষেপ বাঙালীর সজ্ঞক এবং বিশ্ব-বিশুদ্ধ মনযোগ আকর্ষণ করেছিল। তাঁর জীবনজীবনের কঠোর দারিদ্র্য, সেই

দারিদ্র্যের বিরুদ্ধে সকল সংগ্রাম এবং তারই পরিণতিতে জাতীয় জীবনের কেন্দ্রীয় পুরুষরূপে তাঁর আবির্ভাব বাঙালীসমাজে তাঁর জীবৎকালেই তাঁকে এক কিংবদন্তীর চরিত্রে পরিণত করেছিল। দ্বিতীয়তঃ, বিদ্যাসাগর চরিত্রের এই অসামান্যতা অসম্ভাব্যতার সীমা ছুঁয়ে যাওয়ায় বাঙালীজাতি তাঁর জীবনবাণী অমূল্যের গুরুদায়িত্ব পরিহার করার সুযোগ পেয়েছিল। নানাবিধ অলৌকিক ও অসম্ভব ঘটনারাজি তাঁর জীবনচরিতে আরোপ কৃ'রে যেন এই কথাই বলতে চেয়েছিল যে, বিদ্যাসাগর মানুষ নন, দেবতা। দেবতার মতো তাই তাঁকে শ্রদ্ধা করা চলে, কিন্তু নিজেদের জীবনে তাঁর আদর্শ অমূল্যের প্রয়াস বাতুলতামাত্র। বিধাতা যেখানে সাতকোটি বাঙালী সৃষ্টি করেছেন, সেখানে একজন বিদ্যাসাগরের আবির্ভাব কি ক'রে সম্ভব হোলো মনে ক'রে রবীন্দ্রনাথ তাই বিস্মিত হয়েছিলেন। তথাকথিত দেবত্বের আবরণ ছিন্ন ক'রে বিদ্যাসাগরের মনুষ্য-মহিমাকে তুলে ধ'রে তিনি তাই উচ্চকণ্ঠে ঘোষণা করেছিলেন 'দয়্য নহে, বিদ্যা নহে, ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগরের চরিত্রে প্রধান গৌরব তাঁহার অজ্ঞেয় পৌরুষ, তাঁহার অক্ষয় মনুষ্যত্ব।'

৫

সেকালের পাণ্ডিত্যাভিমानी জীবনচরিতকার থেকে শুরু ক'রে একালের মু্তিবিধ্বংসকারী শিশুকালাপাহাড়ের দল পর্যন্ত বিদ্যাসাগরের যে-গ্রন্থটির ওপর সবচেয়ে বেশি দৃষ্টি, তা হোল তাঁর 'বাঙ্গালার ইতিহাস, দ্বিতীয় ভাগ।' কিন্তু গ্রন্থটি রচনার পিছনে লেখকের কি উদ্দেশ্য ছিল এবং কোনশ্রেণীর ছাত্রদের জন্যে এই গ্রন্থ লিখিত হয়েছিল, তা উপলব্ধি না করার ফলে সর্বত্রই বিচাৰ-বিভ্রান্তি ঘটেছে।

'বাঙ্গালার ইতিহাস' ইতিহাস রচনার উদ্দেশ্যে লিখিত হয়নি, এটি লেখা হয়েছিল 'for the examination of the students of the College of Fort William in the Bengali Language' এবং ফোর্ট উইলিয়ম কলেজ কর্তৃপক্ষও গ্রন্থটির এই বৈশিষ্ট্য বিস্মৃত হননি। ভাষাশিক্ষার ক্ষেত্রে গ্রন্থটি কলেজের বিদেশী সিভিলিয়ান ছাত্রদের পক্ষে এতদূর প্রয়োজনীয় হ'য়ে উঠেছিল যে, তাদের মাতৃভাষা ইংরেজির মাধ্যমে এর বৈশিষ্ট্যগুলি বুঝিয়ে দেবার জন্যে, সেক্রেটারী মার্শাল সাহেব 'Guide to Bengal' নামে এর একটি ইংরেজি অনুবাদও প্রকাশ করেছিলেন। ছাত্রদের ইতিহাস শিক্ষার জন্যে ইংরেজি থেকে

অনুদিত গ্রন্থের পুনরায় ইংরেজিতে অনুবাদের কোন প্রয়োজন ছিল না, মার্শ-ম্যানের গ্রন্থই সেই উদ্দেশ্য সিদ্ধ করতে পারতো। কিন্তু এই পুনরানুবাদের ভিন্ন উদ্দেশ্য ছিল, সে উদ্দেশ্য বিবৃত ক’রে মার্শাল সাহেব তৃতিকার লিখেছিলেন,

‘My principal objects in this undertaking have been, to give a specimen of close and accurate translation combined with a due regard to the idiom of the language translated in to, and to illustrate, by notes, the etymology and idiomatic peculiarities of the language translated from. I have added notes and observations bearing upon the Geography and Statistics of Bengal, and the opinions and customs of its inhabitants. Taking the work as a whole, it may be considered as conveying hints on a number of interesting subjects and on this ground I have ventured to style it a Guide to Bengal ’

ভাষাশিক্ষার এই মূল প্রয়োজনে রচিত হ’লেও ‘বাঙ্গালার ইতিহাস, দ্বিতীয় ভাগ’-এ বিভাগাগরের একটি নিঃস্পৃহ ঐতিহাসিক দৃষ্টিভঙ্গীরও পরিচয় পাওয়া যায়। জাতীয়চেতনার আবেগোদ্বেলতা অথবা যেতাদ্য তোষণের নির্লক্ষ্যতা গ্রন্থের মূল বক্তব্যকে কোথাও কুয়ামাচ্ছন্ন করতে পারেনি। ভাষা শিক্ষার মূল উদ্দেশ্যে রচিত হ’লেও ঐতিহাসিক ঘটনার বিকৃতি অথবা ঐতিহাসিক চরিত্রের বিকল্প ব্যাখ্যা তিনি স্বীকার ক’রে নেননি। মার্শম্যানের সঙ্গে ব্যক্তিগত জ্ঞাততা থাকলেও এবং মার্শম্যানের গ্রন্থের প্রায় আক্ষরিক অনুবাদ করলেও এ-বিষয়ে তিনি স্বাধীনভাবে ধর্মার্থ ঘটনা বিবৃত করতে পশ্চাদ্দপদ হননি। সিরাজ-উদ্দৌলার অস্তিম ট্রাজেডি তাঁর নৃশংসতা ও কৃতঘ্নতার বিভীষিকাকে ঢেকে দিতে পারে না। “He was more unfortunate than wretched” ব’লে আধুনিক ঐতিহাসিক তাঁর দুর্ভাগ্যকে যতাই বড়ো ক’রে তুলতে চেষ্টা করুন না কেন, তাঁর দোষাভ্যাকে অস্বীকার করতে পারেননি। ‘বাঙ্গালার ইতিহাসে’ সিরাজের প্রতি বিভাগাগরের কোন দুর্বলতাও যেমন প্রকাশিত হয়নি, তেমনি কোন বিকলতাও প্রকট হ’য়ে ওঠেনি। সিরাজকে তিনি ‘অতি দুর্ভাগ্যের নবাব’ ব’লে বর্ণনা করলেও, রাজীবলোচন মুখোপাধ্যায়ের ‘মহারাজ কৃষ্ণচন্দ্র রায়চন্দ্র চরিত্র’-এর মতো সিরাজবিরোধীদের ধর্মের অবতার ব’লে মনে করেননি।

রাজবল্লভের পরিচয় দিয়ে তিনি লিখেছেন, ‘রাজবল্লভ ঢাকায় নিবাইশ বছরের সহকারী ছিলেন, এবং মুসলমানদিগের অধিকার সময়ের প্রথা অনুসারে, প্রজার সর্বনাশ করিয়া, যথেষ্ট ধনসঞ্চয় করেন।’ এ্যাডমিরাল ওয়াটসন উমিটাদের সঙ্গে ক্লাইভের জালিয়াতি সমর্থন করেননি। সে-কথার উল্লেখ ক’রে বিভাগাগর মন্তব্য করেছেন, ‘ওয়াটসন সাহেব, ক্লাইভের ভ্রাতা, নিতান্ত ধর্মজ্ঞানশূন্য ছিলেন না।’ সিরাজ কলকাতায় দুর্গ-নির্মাণ করতে নিষেধ ক’রে পাঠালে ইংরেজ কর্মাধ্যক্ষ ডেক উস্তর পাঠালেন, ‘আমি আপনকার আজ্ঞার কদাচ সন্মত হইতে পারি না।’ সিরাজের কলকাতা আক্রমণকালে এই বীরপুরুষের বীরত্ব অন্তর্হিত হ’য়ে গিয়েছিল, তিনি ‘কাপুরুষত্ব প্রদর্শনপূর্বক, পলায়ন করিয়া, স্বীয় অহুচর বর্গের সহিত নদীযুখে জাহাজে অবস্থিত করিতে লাগিলেন।’ দুর্গ অধিকৃত হ’লে সিরাজ দুর্গ মধ্যে উপস্থিত হলেন। বন্দী ইংরেজদের তাঁর সম্মুখে আনা হ’লে তিনি হলওয়েলকে দেখলেন, ‘হলওয়েল সাহেবের দুই হস্ত বদ্ধ ছিল, নবাব খুলিয়া দিতে আজ্ঞা দিয়া, তাঁহাকে এই বলিয়া আশ্বাস প্রদান করিলেন, তোমার একটি কেশও স্পৃষ্ট হইবে না।’ রাজবল্লভের পুত্র কৃষ্ণদাস নবাবের ভয়েই ঢাকা থেকে কলকাতায় পালিয়ে গিয়েছিলেন ইংরেজদের কাছে আশ্রয় লাভের আশা ক’রে। ‘নবাব যে ইংরেজদিগকে আক্রমণ করেন, কৃষ্ণদাসকে আশ্রয় দেওয়া তাহার এক প্রধান কারণ। তাহাতে সকলে অহুমান করিয়াছিল, তিনি কৃষ্ণদাসের গুরুতর দণ্ড করিবেন, কিন্তু তিনি, তাহা না করিয়া তাঁহাকে এক মহামূল্য পরিচ্ছদ পুরস্কার দিলেন।’ এরপর অন্ধকূপ হত্যার কথা।— ‘এই হত্যার নিমিত্তই, সিরাজউদৌল্লাহ কলিকাতা আক্রমণ শুনিতে এত ভয়ানক হইয়া রহিয়াছে, উক্ত ঘোরতর অত্যাচার প্রযুক্তই, এই বৃত্তান্ত লোকের অন্তঃকরণে অত্যাশি দেদীপ্যমান আছে, এবং সিরাজউদৌল্লাহ নৃশংস রাক্ষস বলিয়া প্রসিদ্ধ হইয়াছেন। কিন্তু তিনি, পরদিন প্রাতঃকাল পর্যন্ত, এই ব্যাপারের বিন্দুবিদগ্ধ জানিতেন না। সে রাজ্যিতে, সেনাপতি মানিকচাঁদের হস্তে দুর্গের ভার অর্পিত ছিল; অতএব তিনিই এই সমস্ত দোষের ভাগী।’

‘বাঙ্গালার ইতিহাস’ পার্শ্বে এ-বিষয়ে কোন সন্দেহ থাকে না যে, ইংরেজ বাহুবলে পলাশির যুদ্ধে জয়লাভ করেনি, বিশ্বাসঘাতকতার দ্বারাই ভারতবর্ষে ইংরেজ অধিকারের শৃঙ্গারিত হইয়াছিল, ‘যদি মীরজাফর বিশ্বাসঘাতক না হইতেন, এবং ঈদৃশ সময়ে এরূপ প্রতারণা না করিতেন, তাহা হইলে, ক্লাইভের, কোনও ক্ষেত্রে, জয়লাভের সম্ভাবনা ছিল না।’ ইংরেজদের কাছে মীরকাশিমের



পরাজয়ের কারণও ছিল এই বিশ্বাসঘাতকতা, ‘নবাবের সৈন্যসকল, প্রকৃত প্রস্তাবে, শিক্ষিত হইয়াও, প্রতিশ্রুতই যে, ইংরেজদের নিকট পরাজিত হয়, গগিন খাঁর বিশ্বাসঘাতকতাই তাহার একমাত্র কারণ।’ বিশ্বাসঘাতকতাব ভিত্তিতে গ’ড়ে ওঠা ইংরেজ আধিপত্যে কৃতব্রতাই ছিল রাজকর্মচারীদের একমাত্র চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য, ‘তৎকালে গভর্নমেন্ট সংক্রান্ত ব্যক্তিদিগের ধর্মার্থ-জ্ঞান ও তত্ত্বতার লেশমাত্র ছিল না।’ দেশীয় কর্মচারী থেকে শুরু ক’বে ইংরেজ গভর্নর-জেনারেল ও প্রধান বিচারপতি পর্যন্ত কেউই এই নিয়মের ব্যতিক্রম ছিলেন না। হেষ্টিংস ও নন্দকুমারের বিবাদে বিবরণ দিয়ে তাই বিদ্যাসাগর মন্তব্য করেছেন, ‘নন্দকুমার দুরাচার ছিলেন, যথার্থ বটে, কিন্তু ইম্পি ও হেষ্টিংস তাঁহা অপেক্ষা অধিক দুরাচার, তাহার সন্দেহ নাই।’

‘বাঙ্গালার ইতিহাস, দ্বিতীয় ভাগ’ গ্রন্থটি এমনি পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে বিচাব করলে দেখা যায়, লেখকের ঐতিহাসিকোচিত নিলিপ্ততা গ্রন্থটির মধ্যে সর্বত্রই বিরাজিত রয়েছে। ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের ইংরেজ সিভিলিয়ান ছাত্রদের পঠনোদ্দেশ্যে রচিত গ্রন্থটির মূখ্য উদ্দেশ্য ছিল, ইতিহাসশিক্ষা নয়, ভাষাশিক্ষা, একথা বিদ্যাসাগর খুব ভালোভাবেই জানতেন, মার্শম্যানের গ্রন্থের প্রায় আক্ষরিক অনুবাদে আবার তাঁর নিজস্ব মতামত প্রকাশের সুযোগ ছিল অতিরিক্তভাবে সন্নিবেশিত, তথাপি তাঁর ঐতিহাসিক মনোভঙ্গি গ্রন্থটিকে এমন-ভাবে উপস্থাপিত করেছিল যে, বাংলাদেশের এক যুগ-সন্ধিক্ষণের চরম নৈরাশ্রময় বিশৃঙ্খলার ছবিটি আমাদের কাছে ছবির মতো স্পষ্ট হ’য়ে ফুটে উঠেছে, সেখানে সিরাজউদ্দৌলা দুরাচার, ক্লাইভ জালিয়াৎ, মীরজাফর বিশ্বাসঘাতক, ডেক ভীক কাপুরুষ; নন্দকুমার দুরাচার, হেষ্টিংস ও এলিজা ইম্পে তাঁর চেয়েও পাষাণ। সেদিন বাংলাদেশের রাজনৈতিক ও সামাজিক জীবনে চরম অবক্ষয়ের যে ঘটনাধ্বনি শোনা বাচ্ছিল দেশী বিদেশী সকলেই সমান জোরের সঙ্গে তার দড়িতে টান দিয়েছিল। আশ্চর্য পক্ষপাতশূন্য নৈব্যক্তিকতার সঙ্গে বিদ্যাসাগর যথার্থ ঐতিহাসিকের মতো সে-যুগের এই চিত্রটির পরিচয় প্রদান করেছেন ‘বাঙ্গালার ইতিহাস, দ্বিতীয় ভাগ’-এ। উপকরণ সংগ্রহ ক’রেও তিনি ভারতবর্ষের একটি পূর্ণাঙ্গ ইতিহাস রচনার অবসর পাননি। বিদ্যাসাগরের সে প্রয়াস সার্থক হ’লে, বাঙালীসমাজে আধুনিক জীবনচেতনা আবির্ভাবের প্রায় প্রথম লগ্নেই আমরা একজন ভারতবাসীর রচিত ভারতবর্ষের একটি আধুনিক বৈজ্ঞানিক রীতিসম্মত ইতিহাস পেতাম, ইংরেজের ভারতবিশেষ-প্রচারকে ইতিহাস ব’লে অসহায়ভাবে গলাধঃকরণ করতে হ’ত না।

‘বেতাল পঞ্চবিংশতি’, ‘শকুন্তলা’, ‘সীতার বনবাস’ গ্রন্থ তিনটিও বিভাগসময় ‘পাঠ্যপুস্তক হিসেবেই রচনা করেছিলেন। কিন্তু এই তিনটি গ্রন্থকে কেবলমাত্র নিছক পাঠ্যপুস্তক হিসেবে গণ্য করা চলে না। এই গ্রন্থত্রয় এবং ‘জ্ঞান্দি-বিলাস’কে কেন্দ্র করেই বাংলা উপন্যাসের একটি বিশেষ স্তর সেদিন দানা বেঁধে ওঠার সুযোগ পেয়েছিল। ইতিপূর্বে ভবানীচরণের প্রয়াসে বাংলা উপন্যাসে নায়ক চরিত্র গড়ে উঠলেও নায়িকার অভাবে সে নায়ক চরিত্র কোন কাহিনীর মধ্যে আশ্রয় না পেয়ে সামাজিক নৃশংস উপরিস্তরে কেবলই ভেসে বেড়াচ্ছিল। বিভাগসময়ের এই গ্রন্থগুলি বাংলা উপন্যাসে নায়িকা সমাগম ঘটিয়ে সমাজজীবনের নরনারীকেন্দ্রিক সামাজিক কাহিনী রচনার সুত্রপাত করেছিল, সুরাশিত করেছিল বাংলা সাহিত্যে পূর্ণাঙ্গ উপন্যাসের আবির্ভাবকে।

## ‘সাহিত্য ভাষার সিংহদ্বার উদ্ঘাটন’

১

উপন্যাস সম্পূর্ণভাবে আধুনিককালের সৃষ্টি। বাংলাসাহিত্যে উপন্যাসের প্রথম সূত্রপাত ঘটে ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথম পাদে। অতীত ভাষাব সাহিত্যেব মতো বাংলাসাহিত্যেও মধ্যযুগেব সাহিত্য প্রচেষ্টার পরোক্ষ পরিণতিরূপে এই সূত্রপাতের পূর্বেও উপন্যাসের পূর্বাভাস পাওয়া যায় বটে, কিন্তু তাকে কোন-ক্রমেই উপন্যাস আখ্যায় অভিহিত করা যায় না। উপন্যাসেব এই পূর্বাভাসকে ‘fiction’ এবং তার পূর্ণ প্রস্ফুটিত পরিণততম রূপটিকে ‘novel’ বলে আখ্যাত ক’রে সমালোচক দুই-এর পার্থক্য নির্ণয় করেছেন সার্থকভাবে, ‘So long as men have told stories, there has been fiction whether in verse or prose .....but the novel itself is something new.’<sup>১</sup> ‘Fiction’ আর ‘novel’-এর মধ্যকার এই পার্থক্যের সহজসত্যটির অনেক সময়েই বিস্মৃতি ঘটে, তাই অনেক ক্ষেত্রেই, ‘The historians have been guilty of a confusion, they have assumed that the words ‘fiction’ and ‘novel’ are synonymous and interchangeable. They are not’<sup>২</sup>। মধ্যযুগের বাংলা সাহিত্যে আমবা বাংলা উপন্যাসের যে পূর্বাভাস পাই তাকে এই ‘fiction’-শ্রেণীভুক্ত করা চলে, কিন্তু ‘novel’-এর জন্ম একেবারে আধুনিক যুগে, ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথম পাদে।

বাংলা সাহিত্যে উপন্যাসের আবির্ভাবের পটভূমি বিশ্লেষণ করতে গিয়ে ডঃ শ্রীকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় লিখেছেন,

‘সমসাময়িক সামাজিক অবস্থার স্লেষাত্মক পর্যবেক্ষণ ও ইহার হাস্যোদ্দীপক বিসদৃশ দিকগুলির ব্যঙ্গচিত্র অঙ্কন উপন্যাস রচনার অব্যবহিত পূর্ববর্তী স্তর।’<sup>৩</sup>

১ Walter Allen—The English Novel, 1963, P. 13

২ Walter Allen—The English Novel P. 13

৩ বঙ্গসাহিত্যে উপন্যাসের বারী, তৃতীয় সংস্করণ, ১৩৬৩ ; পৃ. ১৭

এই অব্যবহিত পূর্ববর্তী স্তরে বাংলা উপন্যাস সংবাদপত্রকে আশ্রয় করেছিল। সংবাদপত্রকে আশ্রয় ক'রেই সেদিন যুগ-সঞ্চিত নানা বিকোড শ্লেষ ও বিদ্রোপের মধ্য দিয়ে প্রকাশিত হচ্ছিল, ফলে, নবলক এই প্রকাশ মাধ্যম খুব সহজেই জনপ্রিয় হ'য়ে উঠেছিল। সমাজে, সাহিত্যে ও ধর্মে যা কিছু হান্তকর, বিসদৃশ, ও দৃষ্টিকটু সংবাদপত্রগুলিতে তাই নির্বিচারে প্রকাশিত হ'য়ে চলেছিল। যে-যুগ ও সমাজসচেতনতা সাহিত্যের মূল লক্ষ্য, এমনভাবে সংবাদপত্রকে আশ্রয় ক'রেই বাংলাদেশে তার প্রথম আত্মপ্রকাশ ঘটেছিল। বাংলা সাহিত্যে উপন্যাসের আবির্ভাবের অব্যবহিত পূর্ববর্তী যে স্তর, সেই স্তরে, বাংলাদেশের অন্ততম উল্লেখযোগ্য সংবাদপত্র হোল শ্রীরামপুর মিশনের 'সমাচার দর্পণ।' এই 'সমাচার দর্পণ'ের পৃষ্ঠাতেই বাংলা উপন্যাসের অব্যবহিত পূর্ববর্তী স্তরের পরিচয়টি স্ব্পষ্ট হ'য়ে উঠেছিল। ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায় সঙ্কলিত 'সংবাদপত্রে সেকালের কথা' থেকে আমরা তার বহুল উদাহরণ আহরণ করতে পারি।

ব্রজেননাথের সঙ্কলনে 'সমাচার দর্পণ' প্রকাশিত এমন এক একটি আশ্চর্য-জনক ও কোতূহলোদ্দীপক সংবাদ আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ কবে, যেগুলি সমসাময়িক নানান ধবণের সংবাদ অপেক্ষা পৃথক। কোন সত্য ঘটনার বিবরণ হ'লেও সে সংবাদগুলি আমাদের কল্পনাকে উদ্ভিক্ত ক'রে তোলে। সংবাদগুলির মধ্যে এক বিশেষ স্থানের বিশেষ মাহুঘের কথা প্রকাশিত হ'লেও দেশ কালের অতীত চিরন্তন মাহুঘের কথাও তাদের মধ্যে আভাসিত হ'য়ে উঠেছিল। ১৮২১ খ্রীষ্টাব্দের ১০ই নভেম্বর 'সমাচার দর্পণ'-এ প্রকাশিত একটি 'আশ্চর্য বিবাহ'-এর বিবরণে তারই পরিচয় পাওয়া যায়। তার পূর্বে বা পরেও নানা বিবাহ সংবাদ প্রকাশিত হয়েছিল, কিন্তু সেগুলির মধ্যে ধনীগৃহে বিবাহোপলক্ষে লক্ষ লক্ষ টাকা খরচের হিসেবই ছিল প্রধান আকর্ষণ। যেমন শ্রীযুত রামগোপাল মল্লিকের পুত্রের বিবাহ—যে বিবাহে এতো কাঙালী ভ্রমা হয়েছিল যে, তাদের বিদায়ের সময় 'দুইজন কাঙালী মরিয়াছে আর একজন আঘাতী হইয়াছে।' কাশীমবাজারের শ্রীযুক্ত হরিনাথ রায়ের বিবাহ উপলক্ষে দু'লক্ষ টাকা খরচ হয়েছিল। আবার কলকাতার রামরত্ন মল্লিক ছেলের বিয়েতে, 'অহুমান হয় যে সাত আট লক্ষ টাকায় ব্যয়' করেছিলেন। কলকাতার কোন ভাগ্যবান ব্যক্তির বিয়েতে, 'ছোট আদালত জেলের কএদি অনেক দুখী লোকেরদিগকে আপন ধন দ্বারা' মুক্ত করার খবরও প্রকাশিত হ'তে দেখি। কিন্তু এ সমস্ত সংবাদ সংবাদই, তার বেশি আর কিছু নয়, উনবিংশ

শতাব্দীর প্রথমার্ধে কলকাতার বাঙালী ধনীসমাজের বিবাহোপলক্ষে আপন ধনগৌরব, আর তার সঙ্গে সঙ্গে, কিঞ্চিৎ মহাহুঁভবতা প্রকাশের আড়ম্বর মাত্র। তাই এই সংবাদগুলি তাদের লক্ষ লক্ষ টাকা ব্যয়ের হিসেব নিয়ে আমাদের সামান্য কোতুহল জাগিয়েই বিলীন হ’য়ে যায়। কিন্তু বর্ধমানের এক অর্ধগৃধ্র ব্রাহ্মণের ষোড়শী কন্যার বিবাহের আশ্চর্যজনক বিবরণে লক্ষ টাকার হিসেব নেই বটে, কিন্তু এমন একটা বৈশিষ্ট্য আছে, যা অন্য কোন বিবাহ-সংবাদে নেই, আর সেই বৈশিষ্ট্যই তাকে সাধারণ সংবাদ থেকে সাহিত্যের সামগ্রীতে পরিণত করেছে। আমরা জানি, সাহিত্য জীবনের এমন একটা বৈশিষ্ট্যপূর্ণ অংশের গভীর ব্যঙ্গনাময় অঙ্কুরণ যে তাঁর সঙ্গে পারিচয় মাত্র আমাদের কল্পনা উদ্দীপ্ত হ’য়ে একটি বিশেষ মাহুয়ের কাহিনীতে নিবিশেষ মানবজীবনের চিরন্তন পটভূমিকাটি স্পষ্টতর ক’রে তোলে। বর্ধমানের ব্রাহ্মণ কন্যাটির বিবাহবিবরণে আমরা তারই পরিচয় পাই,

‘আশ্চর্য বিবাহ ॥ মোকাম বর্ধমানের নিকট এক গ্রামে এক ব্রাহ্মণ আপন কন্যার বিবাহ দিতে এই পণ করিল যে, যে ব্যক্তি চাবিশ’ টাকা পণ দিয়া আর ২ খরচ করিতে পারিবেক তাহার সহিত এই কন্যাব বিবাহ দিব ইহাতে যে অপাবক হইবেক তাহার সহিত কথা কহিব না এই পণে কতকদিন গত হইলে কন্যা প্রায় ষোড়শবর্ষ বয়স্কা হইল কিন্তু তিনি তাহাতে পব পর পণের বাহ্য ব্যতিরেকে নূন করিতে স্বীকার করেন না, সুতরাং কন্যাবও বিবাহ হয় না। পরে তাহার গ্রামের তিনচারি ক্রোশ অন্তরবর্তি এক সাম চাকুরিয়া ব্রাহ্মণের স্ত্রী বিয়োগ হইলে সে ব্যক্তি ঘটক আনাইয়া কহিল যে আমি বিবাহ করিব উপযুক্ত কন্যাএকটি অন্বেষণ করিয়া শীঘ্র আমার বিবাহ দেও টাকা দিতে আমি কাতর নই। পরে ঘটক কহিলেন যদি চারিশত টাকা দিতে পার তবে অমুক গ্রামে অমকের কন্যার সহিত বিবাহ হইতে পারে আর সে কন্যাও উপযুক্ত বটে। তাহাতে ঐ ব্রাহ্মণ ও ঘটক উভয়েই পরদিন প্রাতঃকালে সেই ব্রাহ্মণের বাড়িতে গিয়া উপস্থিত হইল। এবং বিবাহের বিষয় পণাপণ স্থির হইয়া কন্যা কর্তা কহিলেন আমি বর দেখিব তাহাতে পাত্র কহিল যে আমি বর এই দেখ। বর দেখিয়া তিনি তুষ্ট হইলে বর কহিলেন তোমার কন্যা কোথায় আমিও কন্যা দেখিব। পরে ব্রাহ্মণ কন্যা দেখাইলে ঐ কন্যা ও বর উভয় সন্দর্শনে সুতরাং উভয়ের মনোমিলন হইল। পরে কন্যাকর্তা কহিলেন তোমরা অল্প থাকহ রাজিতে আত্মীয়লোক ডাকাইয়া পাত্রাদি করিব। ইহা কহিয়া তিনি কথাস্তরে গেলেন। বরপাত্র আনার্থ তাহার বাড়ীর খিড়কির পুকুরীতে গেলেন। ইহা.

দেখিয়া কন্তাও ঐঘাটে গিয়া বরকে কহিল যে তুমি ও ঘাটে চল আমি তোমাকে কিছু কথা কহিব তাহাতে সে ব্যক্তি ঐবাক্যে অমৃতভিষিক্ত হইয়া সেই ঘাটে গেল। এবং কন্তাও স্নানের জলে সেখানে গিয়া তাহাকে কহিল যে আমি কন্তা কিন্তু নির্লজ্জ হইয়া কহিতে হইল ইহাতে তুমি আমাকে বিরূপ ভাবিও না যে-হেতুক আমার পিতার ধর্মজ্ঞান নাই কেবল টাকা লইতে অতি তৎপর অতএব যদি তুমি পঁচিশ টাকা খরচ করিতে পার তবে গোপনে আমার মাসীর বাটীতে অল্প রাজিতেই তোমার সহিত আমার বিবাহ হইতে পারে অতএব তুমি কোন ছল করিয়া উপবাসী থাক আমিও আপন মাসীর বাটীতে গিয়া বিবাহের উত্তোগ করি। ইহা কহিয়া কন্তা সেখানে গেলে বর স্নান করিয়া আসিয়া ঘটককে কহিলেন তুমি শীঘ্র আমার বাটী হইতে ৫০ পঞ্চাশ টাকা আনিয়া দেহ অল্পই আমার বিবাহ হইতে পারে। ঘটক টাকা আনিয়া দিয়া প্রস্থান করিল। এখানে বর পীড়া ছল করিয়া বাহিরের ঘরে অভুক্ত শয়ন করিয়া থাকিলেন। কিছুকাল পরে কন্তার নিকট হইতে এক জ্বীলোক আসিয়া বরের নিকট হইতে পঁচিশ টাকা লইয়া গেল। ঐটাকা পাইয়া কন্তা আপন মাসীকে কহিল যে আমি এইরূপে বিবাহ করিতে বাসনা করিয়াছি ইহাতে তোমার পক্ষামর্শ কি। তাহাতে তাহার মাসী মহা আনন্দিতা হইল যেহেতুক কন্তার পিতার এই দুর্কর্মহেতুক সকল লোকই তাহার বিপক্ষ ছিল। পরে কন্যা পুরোহিত ও নাপিত ও চৌকিদার প্রভৃতিকে ডাকাইয়া যাহার যে পাওনা তাহাকে তাহার দ্বিগুণ ২ দিয়া সকলকে বশ করিল। পরে শংখ বস্ত্র ও বুদ্ধির সামগ্রী প্রভৃতি তাবৎ গুপ্তরূপে আয়োজন করিয়া ঐ রাত্রেই শুভবিবাহ হইল। পরদিন প্রাতঃকালে কন্তা আপন স্বামীকে কহিল যে আমারদের বাটীতে গিয়া আমার পিতাকে প্রণাম কর যখন তিনি তোমার উপর ক্রোধ করিবেন তখন তাহার উত্তর আমি করিব তুমি কিছু কহিও না। প্রাতঃকালে কন্তাকর্তা উঠিয়া তামাকু খাইতেছেন এমন সময় ঐ ব্রাহ্মণ নূতন বস্ত্র পরিধান ও হাতে স্ত্রী বান্ধা দর্পণ শুদ্ধা গিয়া তাহাকে প্রণাম করিল। তাহাকে দেখিয়া কন্তাকর্তা কহিলেন তুমি কে। সে কহিল আমি মহাশয়ের জামাতা গত রাজিতে তোমার কন্তার সহিত আমার বিবাহ হইয়াছে ইহা শুনিয়া ব্রাহ্মণ জলিয়া উঠিয়া কহিল ওরে বেটা চোর তুই কাহার কন্তা কাহার হুকুমে বিবাহ করিলি কেহ এখানে আছ হে এই জুয়াচোর বেটাকে বান্ধ এখনই ইহাকে থানার দিতে হইবেক এবিটা হারামজাদা লোকের জাতি মজাইতে আসিয়াছে এইরূপ কটু কহিতেছে এমন সময়ে ঐ কন্তা আসিয়া কহিল যে শুন যদি আমি

অকুলে কিবা অজ্ঞাতিতে বিবাহ করিতাম তবে তুমি অহুযোগ করিতে পারিতা। কিন্তু দিবসে তুমি এই পাত্রের সহিত পণাপণ ও জাতিকুল সকল স্থির করিয়া ছিল। কেবল টাকা লইতে বাকী ইহাতে আমি বিবাহ করিয়াছি মহাশয় আর ক্রোধ করিবেন না কান্দ হউন প্রজাপতির নির্বন্ধ বাহা হবার তাহা হইয়াছে এখন আর অহুযোগ করিলে কি হইবে। তাহাতে ব্রাহ্মণ কান্দ না হইয়া গ্রামের থানাতে নালিশ করিলে থানাদার কতক বৃত্তান্ত পূর্ব জ্ঞাত হইয়াছিল তথাচ তাহার অহুরোধে একজন পেয়াদা দিল। পেয়াদা বাটীতে আইলে কল্লা কহিল শুন পেয়াদা পিতা জাতিকুল স্থির করিয়া সখ্য করিয়াছেন আমি বিবাহ করিয়াছি ইহাতে দারোগার কোন এলেকা নাই তবে তুমি পেয়াদা আসিয়াছ এক টাকা রোজ লইয়া গিয়া দারোগাকে এই সকল বৃত্তান্ত কহ।

পেয়াদা গেলে পর কল্লা আপন স্বামীকে কহিল যে তোমাকে দেখিলেই পিতার রাগ বৃদ্ধি হয় অতএব তুমি বাটী যাও যদি পনের দিনের মধ্যে তোমাকে আদরপূর্বক পিতা আনেন তবে একশত টাকা তাহাকে দিবা কিন্তু যদি না আনেন তবে ষোল দিনের প্রাতঃকালে ডুলি পাঠাইবা আমি যাইব। এইরূপ কহিয়া তাহাকে বিদায় করিল। পরে ব্রাহ্মণ আর ২ স্থানে ও ভ্রাতৃলোকের নিকট অনেক চেষ্টা করিল কিন্তু কেহই তাহার পক্ষ হইল না। তাহাতে ব্রাহ্মণ নিরুপায় দেখিয়া ভাবিল যদি জামাই না আনি তবে কিছু পাই না। স্ত্রীরা চৌদ্দদিবসের প্রাতঃকালে জামাই আনিতে গেলেন। জামাই শব্দকে দেখিয়া মহাসমাদরপূর্বক একশত টাকা শুদ্ধা শব্দরবাটীতে গিয়া শব্দকে ঐ টাকা দিয়া আপন স্ত্রীকে সঙ্গে করিয়া বাটী আনিল। এমন আশ্চর্য বিবাহ কখনও প্রায় শুনা যায় নাই।<sup>১</sup>

সাময়িকপক্ষে প্রকাশের সময় এই অভিনব বিবাহ কাহিনীটির শিরোনাম দেওয়া হয়েছিল ‘আশ্চর্য বিবাহ’। আশ্চর্যকর্মের নতুন পথেই যে এই বিবাহ সম্পাদিত হয়েছিল তাতে কোন সন্দেহ নাই। তাই এই বিবাহকাহিনীটি অস্ত্রাস্ত্র বিবাহ কাহিনীর মতো কোতুল্লোদ্দীপক একটি সংবাদ মাজেই থেমে থাকেনি, অর্থলালসার যুগকাণ্ডে লোভী ব্রাহ্মণের কল্লা বলিদানের অপপ্রয়াসের উপযুক্ত পরিণতির বর্ণনায় একটি আদিমধ্যমস্ত বৃত্ত কাহিনী হ’য়ে উঠেছে। তার সঙ্গে সঙ্গে ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথমপাদের বাঙালী সমাজের একটি বিশেষ দিকের ব্যঙ্গনায় কাহিনীটির মধ্যে একটি সর্বজনীন রসাবেদনও সৃষ্টি হয়েছে।

এই আশ্চর্য বিবাহের কাহিনীটি সে-যুগের সংবাদপত্রে প্রকাশিত নানা আশ্চর্যজনক সংবাদের নমুনা মাত্র। সেই আশ্চর্যজনক সংবাদগুলি সমকালীন মাহুষের দৈনন্দিন জীবনের পটভূমিকাতে সংঘটিত সত্য ঘটনার বিবরণমাত্র হ'লেও তাদের মধ্যে একটা চিরকালীন রসাবেদন সৃষ্টি হয়েছিল। যে সমস্ত চরিত্রকে কেন্দ্র করে এই কাহিনীগুলি গ'ড়ে উঠেছিল, কেবলমাত্র ঘটনার প্রয়োজনে আবির্ভূত হ'য়েই তারা কৃতার্থবোধ করেনি, ব্যক্তি স্বাতন্ত্র্যচেতনার সঙ্গে সঙ্গে একটা আত্মাহুসন্ধান প্রবৃত্তির প্রকাশে তাদের মধ্যে সমকালীন সীমাবদ্ধতার সঙ্গে চিরকালীন মনুষ্যস্ববোধের আশ্চর্য মিলন ঘটেছিল। তাই অতি স্বাভাবিকভাবেই তারা সংবাদপত্রের কোতূহলের সীমা ছাড়িয়ে সাহিত্যের রসের জগতে উত্তীর্ণ হয়েছিল। এই সমস্ত চরিত্রগুলির মাধ্যমেই সে-যুগের সমাজজীবনে দিকপরিবর্তনের নানা আভাস প্রতিবিম্বিত হ'য়েছিল। নানা কোতূহলোদ্দীপক ঘটনার মধ্যে নিজেকে প্রকাশ করার আকাঙ্ক্ষার বাংলার সমাজজীবনে তখন যেন একটা দিকপরিবর্তনের দক্ষিণা বাতাস বইতে শুরু করেছিল। এই ঘটনাগুলিই সমাজজীবনে নতুন জীবনচেতনাকে প্রতিবিম্বিত ক'রে তুলে বাংলাসাহিত্যে উপন্যাস রচনার পারিপার্শ্বিকতা সৃষ্টি করেছিল। এই ঘটনাগুলিই বাংলাসাহিত্যে উপন্যাসের পূর্বসূরী হিসেবে আবির্ভূত হয়েছিল। এই ঘটনাগুলির মধ্যে বিচ্ছিন্নতাবোধের অবসান ঘটিয়ে তাদের একটি ঐক্যসূত্রে গ্রথিত করার মধ্যেই বাংলা উপন্যাসের প্রথম অঙ্কুরোদগম হয়েছিল। ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের রচনায় সেই নবোদগত অঙ্কুরেরই পরিচয় পাওয়া যায়।

বাংলাসাহিত্যে উপন্যাসের উৎস নির্ণয়ে এই সংবাদ কাগজগুলি আরো একটি গুরুত্বপূর্ণ দিক নির্দেশ কবে। সকল দেশের সাহিত্যসাধনাতেই উপন্যাস হোল অর্বাচীনতম সিন্ধি, সমাজে আধুনিকতা আবির্ভাবের পরই সাহিত্যে উপন্যাসের প্রকাশ ঘটে। এই আধুনিকতা সাধারণতঃ ব্যক্তি স্বাতন্ত্র্যচেতনাকে আশ্রয় করেই আবির্ভূত হয়। এককালে মাহুষ যখন কেবলমাত্র কয়েকটি ভাবের প্রতীক হিসেবে চিহ্নিত হ'ত, তার সকল কর্ম যখন কোন এক নিগূঢ় রহস্যের দ্বারা নিয়ন্ত্রিত ব'লে মনে করা হ'ত, তখন সাহিত্যে ছিল কাব্যেরই প্রাধান্য। ছন্দোময় কাব্যের গুরুগম্ভীর অথবা ধীরললিত ধ্বনিমাধুর্যে মাহুষের ব্যক্তিজীবন অপেক্ষা তার প্রতীকী রূপটিই প্রধান হ'য়ে উঠতো। কিন্তু যে মাহুষ তার প্রতিদিনের জীবনযাত্রায় আশা-আকাঙ্ক্ষা, সার্থকতা-ব্যর্থতা অথবা মহৎ-নীচতা নিয়ে পরিপূর্ণ মাহুষ হ'য়ে উঠছে, সেখানে তার অন্তর্ভুক্ত স্বীকৃত হয়নি। সেদিন মাহুষের চিন্তাধারায় এই পরিপূর্ণ সাধারণ মাহুষ অপেক্ষা তার



প্রতীকীকরণেরই প্রাধান্য ছিল। চিন্তাজগতে পরিবর্তনের সূত্র ধরে একদিন মানুষ নিজেকে ভাবের প্রতীকী-স্তার নির্মোক মুক্ত ক’বে আপন মনের ভাবেকেই চারিদিকে ছড়িয়ে দিতে শিখলো। তার সব চিন্তার কেন্দ্রে তখন মানুষেরই প্রাধান্য ঘটলো, ভাবলোকের কাল্পনিক স্বর্গরাজ্য অপেক্ষা তার কাছে মর্তপৃথিবীই অধিকতর প্রিয় হ’য়ে উঠলো। এই মানবাভিমুখীনতা, এই মর্ত্যমুসারিতাই সাহিত্যে আধুনিকতার ভিত গাঁথলো। এর ফলেই ভাবের প্রতীকী সত্তা থেকে মানুষের যথার্থ বাস্তব চবিত্রে উত্তরণ ঘটলো। তার আত্মসম্মানবৃত্তি থেকে আত্মসম্মানবোধেব জাগরণ ঘটলো।

বাংলাদেশে এই আধুনিকতার সূত্রপাত ঊনবিংশ শতাব্দীতে ঘটলেও এ আধুনিকতাকে কোনক্রমেই ইংবেজিশিকার ফল হিসেবে গ্রহণ করা চলে না। সেদিন বাংলাদেশেব আকাশে বাতাসে, ইংরেজশাসন বা ইংবেজিশিকার লগ্নে সম্পর্কশূন্য, একটা পরিবর্তনের আভাস ধনিত হচ্ছিল। ফলে যুগসন্ধিত জড়তা বেড়ে ফেলে বাঙালী তাব নিজেব দিকে তাকাতে শুরু করেছিল, বাংলাদেশের দিকে দিকে একটা জীবন মহোৎসবের সাড়া জেগে উঠেছিল। বর্ধমানের স্বঘরীয়া ঘোড়শী গ্রাম্যবালিকাটির প্রাণে তারই স্পন্দন জেগেছিল, তার প্রকাশ সংবাদপত্রের পক্ষে গ্রহণযোগ্য অর্থাৎ কিছুটা স্বতন্ত্র ঘটনা ব’লে স্বীকৃত হয়েছিল আব সংবাদপত্রের মাধ্যমে সাহিত্যেও সেই স্বীকৃতিব দীর্ঘ ছায়া প্রলম্বিত হ’য়ে পড়েছিল। বাংলা উপন্যাসেব মূল তাই গভীবভাবে বাংলাব মাটিতেই নিবদ্ধ ছিল, আব এই মাটিতেই তাব প্রথম অঙ্কুবোদগম ঘটেছিল, ইংরেজি সাহিত্যের প্রভাব তাকে সূহৃভাবে বেড়ে উঠতে সাহায্য কবেছিল মাত্র।

সমাজজীবনে দিনবদলের পালা বচনা সেদিন যে ঝোড়ো ষুগেব সূত্রপাত করেছিল, সংবাদপত্রের মধ্য দিয়েই সাহিত্যেব আসরে তার স্থায়ী আসন নির্মিত হয়েছিল। বর্ধমানেব স্বঘরীয়া ব্রাহ্মণ কন্যাব বিবাহকাহিনী সমাজে যে দিক-পরিবর্তনের আভাস সূচিত করেছিল, লক্ষ লক্ষ টাকা খরচেব বিবাহকাহিনীর লগ্নে সমমর্মাদায় তার পরিবেশনযোগ্যতা উপলব্ধি সংবাদপত্রের দিক থেকেও সমাজের হৃদস্পন্দন উপলব্ধির দূরদর্শিতা প্রমাণ করেছিল। ব্যক্তিবিশেষের কচির ওপর নির্ভরশীল সাহিত্যিক প্রয়াস অতি সহজেই সাধাবণ মানুষের আশা-আকাঙ্ক্ষাকে অস্বীকার ক’রে একটি মজলকাব্য রচনা করতে পারতো, সম্প্রদায় বিশেষের ধর্মতত্ত্ব প্রকাশকালে ছন্দোবদ্ধ ভাবার আঞ্জয়ে কয়েকটি বৈক্য কবিতাও রচিত হ’তে পারতো। সাধারণ মানুষ আসরে ব’লে সেইসব গান শোনার সময় নিজেদের কথা তার মধ্যে খুঁজে পেতো না, পাওয়ার

চিন্তাও করতো না। কিন্তু সংবাদপত্রের পৃষ্ঠপোষক ছিল সেই জনসমাজ, তাই, অতি স্বাভাবিকভাবেই সংবাদপত্রের মধ্যে দেবতা, দেবোপম মানুষ অথবা উচ্চশ্রেণীর অভিজাত মানুষদের অপেক্ষা তাদের নিজেদের কথাই তারা সংবাদপত্রের মধ্যে বেশি প্রত্যাশা করতো। তাদের এই চাহিদাই সংবাদপত্রকে সাধারণ মানুষের জীবনকেন্দ্রিক বাস্তবতার অভিমুখী ক'রে তুলেছিল। লক্ষ লক্ষ টাকা খরচ ক'রে কলকাতার ধনকুবেররা যে বিবাহের অনুষ্ঠান করতো, তার সংবাদ সাধারণ মানুষের কাছে কৌতূহলোদ্দীপক হ'লেও সেইসব অনুষ্ঠানের সঙ্গে প্রত্যক্ষ সম্পর্ক না থাকায় তারা সেগুলি সম্বন্ধে বিশেষ আকর্ষণ বোধ করতো না। কিন্তু বর্ধমানের মেয়েটির কাহিনী সাধারণ জনজীবন থেকেও উদ্ভূত হয়েছিল, এই ঘটনা প্রত্যহ নানাস্থানে অসংখ্যবার অনুষ্ঠিত হচ্ছিল, কিন্তু বাঙালীর ঘরের অনুভূতি অরক্ষণীয়। মেয়ের নিজের হাতে ওই ধরণের ঘটনার পরিণতি সাধন অভিনব ব্যাপার ছিল এবং পরোক্ষভাবে একটি সামাজিক সমস্যা সমাধানের পথ নির্দেশ করছিল। কাহিনীটি তাই ধনী ঘরের ব্যয়বহুল বিবাহকাহিনী অপেক্ষা চিত্তাকর্ষক হ'য়ে উঠেছিল। এবং স্বাভাবিকভাবেই এই ধরণের কাহিনীই সংবাদপত্র সেবীদের কাছে জনচিত্ত আকর্ষণের বাহন হ'য়ে উঠেছিল। প্রয়োজনের তাগিদে এমনভাবেই সাধারণ মানুষ সংবাদপত্রের কেন্দ্রবিন্দুতে এসে দাঁড়িয়েছিল।

বাস্তবজীবনের নানা কৌতূহলোদ্দীপক কাহিনী পরিবেশন ক'রে সংবাদ একদিকে যেমন নিজের জনপ্রিয়তা বৃদ্ধিতে সচেষ্ট হ'য়ে উঠেছিল, তেমনি আর একদিকে জনচিত্তের আকর্ষণের কেন্দ্রবিন্দুকে অবাস্তব অলৌকিকতার জগৎ থেকে স্বাধীনভাবে অতি বাস্তব জনজীবনে টেনে আনছিল। রাজা বা সামন্তশ্রেণীর পৃষ্ঠপোষকতা হারিয়ে সাহিত্যকেও তখন বাঁচার তাগিদে জনচিত্তবিমোহিনী হ'য়ে উঠতে এই ধরণের বাস্তব কাহিনাকে আশ্রয় করতে হয়েছিল। কিন্তু সংবাদপত্রের উপজীব্য ঘটনা নির্বিচারে কখনও সাহিত্যের আসরে চিরন্তন কাহিনী সৃষ্টি করতে পারে না, কারণ সংবাদপত্রের আকর্ষণ তাত্ক্ষণিক এবং সাহিত্যের আবেদন চিরন্তন। বাস্তবজীবনের ক্ষণস্থায়ী ও ক্ষীণায়ু ঘটনাগুলিই তাই সংবাদপত্রের প্রাত্যহিকতার মুখরোচক আকর্ষণ, আর তার মধ্যে যে অংশগুলির মধ্যে চিরন্তন রসাবেদনের আভাস প্রস্ফুটিত হ'য়ে ওঠে সেগুলিই দীর্ঘজীবী সাহিত্যের উপকরণ রচনা করে। উনিশ শতকের প্রথমার্ধের দশকগুলির মধ্যে বাঙালীজীবনে বাস্তবতার আবির্ভাব স্বাগত জানাতে যে সাময়িকপত্রের আবির্ভাব হয়েছিল, বাস্তবজীবনের নানা কৌতূহলোদ্দীপক কাহিনী আহরণ

ও পরিবেশন ক’রে সেই সংবাদপত্র যখন বাঙালীর বাস্তবচেতনাকে পরিপুষ্ট ক’রে তুলেছিল, সাহিত্যও তখন সেই কাহিনীগুলি থেকেই চিরন্তন রসা-বেদনের স্রষ্টা আবিষ্কারে প্রবৃত্ত হোল। সেই প্রয়াসে যে কাহিনীগুলি ক্ষণ-কালীন কোতূহলের সীমা অতিক্রম করতে সক্ষম হয়েছিল, তারাই সাহিত্যের পর্যায়ে উন্নীত হয়েছিল। বর্ধমানের বিবাহকাহিনীটি তেমনি একটি সাহিত্যিক রসোত্তীর্ণ কাহিনী, সংবাদটি তার ক্ষণকালীন আবেদন ছাড়িয়ে একটি চিরস্থায়ী রসের সত্ত্ব বনা সৃষ্টি করেছে, সংবাদ তাই সাহিত্য গুণাঙ্কিত হ’য়ে উঠেছে।

ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায় সঙ্কলিত, ‘সংবাদপত্রে সেকালের কথা’র দুটি খণ্ডের সংবাদগুলি পর্যালোচনা করলে লক্ষ্য করা যায় বর্ধমানের ওই বিবাহ-কাহিনীটির মতোই সেদিন সংবাদপত্রকে আশ্রয় ক’রে নানা কাহিনীর মধ্যে এই সাংবাদিকতা ও সাহিত্য সমভাবেই প্রকাশব্যাকুল হ’য়ে উঠেছিল এবং তাদের পারস্পরিক টানাপোড়েনে বাংলা উপন্যাসের প্রাথমিক চালচিহ্নটিই যেন রূপ পরিগ্রহ করতে চাইছিল। ‘সমাচার দর্পণে’ প্রকাশিত এই যে খণ্ড চিত্রগুলির মধ্যে বাংলা উপন্যাসের সম্ভাবনা স্ফুটিত হ’য়ে উঠেছিল, তাদের লক্ষ্যে মস্তব্য ক’রে ডঃ শ্রীকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় বলেছেন,

‘বাস্তব জীবনের খণ্ড খণ্ড ছবিগুলি একান্বয়ে গ্রথিত হইয়া, ঘটনার ধারাবাহিকতা ও শিল্পীমানসের সচেতন উদ্দেশ্যের সহিত যুক্ত হইয়া এক সম্পূর্ণ অন্তঃসঙ্গতিবিশিষ্ট কাল্পনিক চিত্রে সংহত হয়। ইহাই সজ্ঞান উপন্যাসস্রষ্টার প্রথম অঙ্কুর।’<sup>১</sup>

বাংলা উপন্যাসের এই প্রথম অঙ্কুরের পরিচয় ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায়ের রচনাতেই প্রথম আত্ম-প্রকাশ করেছিল।

## ২

উনিশ শতকের ধর্মান্দোলনের প্রথম স্তরে রামমোহনের বলিষ্ঠতম প্রতিদ্বন্দ্বী হিসেবেই খ্যাতি অর্জন করেছিলেন ভবানীচরণ। রামমোহনের সংস্কারপ্রয়াসের প্রচণ্ড বিরোধিতা ক’রে সাময়িকপক্ষে তীব্রভাষায় তিনি প্রবন্ধ প্রকাশ করতেন। তা’ছাড়া সনাতন হিন্দুধর্মের বিপুলতা রক্ষার জন্তে তিনি ‘ধর্মসভা’ স্থাপনে অগ্রণী ক্ষমিকা গ্রহণ করেছিলেন এবং এই সভার মাধ্যমে সতীদাহ নিবারণী আইনের বিরুদ্ধে লণ্ডনের ‘প্রিভি কাউন্সিলে’ আপীল পর্যন্ত

করেছিলেন। কিন্তু সামাজিক রক্ষণশীলতাই ভবানীচরণের একমাত্র পরিচয় ছিল না। ‘ধর্মসভা’ ও ‘সমাচার চন্দ্রিকা’-র মাধ্যমে তিনি একদিকে হিন্দুধর্মকে রক্ষা করার জন্তে সূদূর নিষ্ঠার সঙ্গে সর্ববিধ প্রয়াস চালিয়েছিলেন, অন্য ঠিক তেমনি সমান গুরুত্বের সঙ্গে দুর্নীতিপরায়াণ কুক্রিয়াসক্ত সমাজকে শোধন করার জন্তে তীক্ষ্ণ বাঙ্গ বিদ্রূপ কণ্ঠকিত রচনায় আত্মনিয়োগ করেছিলেন। রক্ষণশীল সমাজচেতনা প্রকাশের অনেক আগেই বাঙ্গ বিদ্রূপপূর্ণ রচনায় তাঁর সচেতন একটি সাহিত্যচেতনা সম্পূর্ণতা লাভ করেছিল। রামমোহনের সঙ্গে মতানৈক্যাহতু তিনি তাঁর ‘সম্বাদ কোমুদী’ পত্রিকার সঙ্গে সম্পর্কচ্ছেদ ক’রে ‘সমাচার চন্দ্রিকা’ নামে একটি সাময়িক পত্রিকা প্রকাশ করেন ১৮২২ খ্রীষ্টাব্দের ২২শে মার্চ, ‘ধর্মসভা’ স্থাপন করেন ১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দে ১৭ই জানুয়ারী, কিন্তু তাঁর ‘বাবুর উপাখ্যান’ পত্রাকারে ‘সমাচার দর্পণে’ প্রকাশিত হয় ১৮২১ খ্রীষ্টাব্দের ২৪শে ফেব্রুয়ারী ও ৯ই জুনের দুই সংখ্যায়, ‘শৌকীন বাবু’ প্রকাশিত হয় ১৮২১ খ্রীষ্টাব্দে ২৩শে জুন ‘বুদ্ধের বিবাহ’ ৩০শে জুন, ‘ব্রাহ্মণ পণ্ডিত’ ৭ই জুলাই, ‘বৈজ্ঞ সংবাদ’ ১লা সেপ্টেম্বর আর ‘বৈষ্ণব সংবাদ’ ১৮২২-এর ২রা মার্চ। সমাজসংস্কারে রামমোহনের বিরুদ্ধতাকল্পে সামাজিক আন্দোলনে জড়িয়ে পড়ার আগেই তাঁর সামাজিক খণ্ডচিত্রগুলি প্রকাশিত হ’য়ে বা’লা উপস্থাপনের আগমনী রচনা করেছিল।

প্রাত্যাহিক জীবনের বৈশিষ্ট্যপূর্ণ আকর্ষণীয় ঘটনা প্রকাশের মতোই সংবাদাকারে ভবানীচরণ বেনামীতে তাঁর প্রথম রচনা ‘বাবুর উপাখ্যান’ প্রকাশ করেছিলেন। সমকালীন কলকাতার নগরজীবনের নবমুঠে বাবু সম্প্রদায়েব কীর্তিকাহিনীই তীব্র বাঙ্গ-বিদ্রূপের মধ্য দিয়ে ‘বাবুর উপাখ্যানে’ প্রকাশিত হয়েছে। অত্যন্ত অসং পথে অর্থ-উপার্জন ক’রে শিক্ষাদীক্ষাহীন হঠাৎ বাবুর দল অত্যধিক আদরে ও সীমাহীন প্রশ্নে কেমনভাবে সন্তানের ভবিষ্যৎ অঙ্ককারাচ্ছন্ন ক’রে তুলতো তারই একটি বাস্তবানুগ ষথায়থ চিত্র ‘বাবুর উপাখ্যানে’ ফুটে উঠেছে। প্রাচীন সংস্কৃতরীতি অনুসরণ ক’রে ভবানীচরণ তাঁর আখ্যানের স্তম্ভপাত করেছেন,

‘অমরাবতী নগরে রাজ চক্রবর্তী নামে একজন অতি বড় ধনবান কুলীন ব্রাহ্মণ ছিলেন।’

এই অমরাবতী নগর যে অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ ও ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথম পাদের কলকাতা শহর, কাহিনীর অভ্যন্তরে প্রবেশ করলে তা সহজেই বোঝা যায়। মুর্খ, ধনী পিতার সীমাহীন প্রশ্নে মুঢ় সন্তান কেমনভাবে নিজের পায়ে

নিজে কুড়ুল মারে, মোসাহেবদের নির্লজ্জ চাটুর্ভূতিতে ধনীর মূৰ্খ সন্তান অস্বাভাবিক আত্মসমীক্ষিত হ’য়ে কিরকম হাস্যকর ব্যবহার করে, অল্পম ধনীর মিথ্যা আশ্বাসে প্রলুব্ধ হ’য়ে চাকবির আশায় সর্বস্ব খুইয়ে কেমনভাবে মানুষ মোসাহেবী করতে বাধ্য হয় আর ইংবেজের ব্যাহ ব্যবহারের অস্বাভাবিক করতে গিয়ে ‘হঠাৎ রাজা’র। কেমনভাবে জাতীয় চরিত্রকে কলঙ্কিত ক’রে তোলে, ‘বাবু উপাধ্যানে’র কীণ আখ্যায়িকা স্ত্রে ভবানীচরণ আমাদের কাছে তাই তুলে ধরেছিলেন। গ্রন্থটির মধ্যে চরিত্রচিত্রণ এবং আদিমধ্যঅন্তায়ুক্ত কোন কাহিনী রচনা অপেক্ষা উপরিলিখিত সামাজিক বিশৃঙ্খলার বিভিন্ন দিকের বিস্তৃত পরিচয় প্রদানই লেখকের প্রধান উদ্দেশ্য ছিল। কিন্তু তাহ’লেও এই সামাজিক খণ্ডচিত্রগুলি নায়ক তিলকচন্দ্রের একান্ত্র একটা সাধারণ ভিত্তির ওপর প্রতিষ্ঠিত হয়েছে, তিলকচন্দ্রকে কেন্দ্র ক’রেই ঘটনাগুলি, কিছুটা অসংবদ্ধভাবে হ’লেও, একটি কাহিনীর আভাস দান করেছে। তিলকচন্দ্র তাই উনিশ শতকের প্রথম পাদের ইংরেজ বানিজ্য পুষ্ট অথচ ইংরেজি শিক্ষা সংস্কৃতি সম্বন্ধে সম্পূর্ণ অজ্ঞ বাবুসমাজের প্রথম সাহিত্যিক প্রতিরূপই নয়, তিলকচন্দ্র কাহিনীকেন্দ্রিক আধুনিক বাংলা গল্প রচনা অর্থাৎ বাংলা উপন্যাসের আদি নায়কও। তার মধ্যেই প্রথম সমকালীন মানুষ, কোন দৈবমহিমা অঙ্গীকার ক’রে নয়, সাধারণ মানুষের সর্ববিধ দোষগুণ নিয়েই, একটি পরিপূর্ণ মানুষ হিসেবেই আবির্ভূত হয়েছে।

তিলকচন্দ্রের জন্মক্ষণ থেকেই মোসাহেবদের নির্লজ্জ চাটুর্ভূতি তার ভবিষ্যৎ বিনষ্টির পূর্বাভাস দান করেছে। প্রকৃতপক্ষে, এই চাটুর্ভূতির দ্বারাই তার জীবনের প্রতিটি স্তর নিয়ন্ত্রিত হয়েছে। এর সঙ্গে ধোঁগ দিয়েছে মূৰ্খ ধনী পিতার সীমাহীন প্রভাব। সন্তানের প্রতি দিনে দিনে সে প্রভাব যতোই বাঁধনহীন হ’য়ে উঠেছে, মোসাহেবদের চাটুর্ভূতি ততোই তাকে আরো উদ্দীপিত ক’রে তুলেছে। বাবু ধীরে ধীরে বড়ো হ’য়ে ওঠেন, প্রথম কথা বলতে শিখে কুকথার প্রতি অকারণ পক্ষপাতিত্ব দেখান, শুনে পিতার পারিষদরা কপট আনন্দে উদ্বেলিত হ’য়ে ওঠে। আরো বড়ো হ’লে কুকথার সঙ্গে কুকর্ম এসে জোটে। পল্কিত পিতা শিথিয়ে দেন, ‘তুমি কহ আমি করি নাই’, মোসাহেবরাও কুকথার পরম আপ্যায়িত হ’য়ে বাবুর জয়ধ্বনি দিয়ে ওঠেন। পুত্রের ভবিষ্যৎ ভাবনার পিতা চিন্তা করেন কুলীনের ছেলে, পারিজী শিখলেই চলবে, কষ্ট ক’রে আর লেখাপড়া শেখার কোন প্রয়োজন নেই। তাছাড়া, ‘আমি বাহা রাখিয়া বাইব, যদি রক্ষা করিয়া থাকিতে পারেন, কখন দুঃখ

পাইবেন না। পুত্রের অদৃষ্টে বাহা থাকে তাহাই হবে, আমি দেখিতে আসিব না।’ চক্রবর্তীর এই দুরদৃষ্টিতে সকলেই প্রশংসায় পঞ্চমুখ হ’য়ে উঠলেন। বাবু তিলকচন্দ্রও লেখাপড়া বন্ধ ক’রে দিয়ে ঘুড়ি, বুলবুলি প্রভৃতি নিয়ে দিন কাটাতে লাগলেন। অথচ ‘অর্থী ও স্বার্থপর খোসামুদে মিষ্টিমুখো কতকগুলিন দেওয়ানজীর পারিষদলোক বাবুর নানাবিধ গুণ ও বিজ্ঞানচক প্রশংসা করে।’ মোসাহেবদের তোষামোদে পরিতুষ্ট হ’য়ে বাবু একদিন উপলব্ধি করলেন যে, ‘ইংরাজী পারসী আরবী-নাগরী-ফিরঙ্গী-আরমানী ইত্যাদি তাবৎ শাস্ত্রে’ তিনি অসামান্য পাণ্ডিত্য অর্জন ক’রে ফেলেছেন। তখন শিক্ষা করার আর কিছু বাকি নাই দেখে তিনি শারীরিক স্বখভোগই কর্তব্য ব’লে সিদ্ধান্ত ক’রে নবধা-লক্ষণযুক্ত ‘বাবু’ হওয়ার সাধনায় লিপ্ত হলেন। পিতার মৃত্যুর পর অপরিমিত অর্থ হাতে পেয়ে তাঁর সেই ‘বাবু’-সাধনার বেগ তীব্রতর হ’য়ে উঠলো। সেই সাধনার মধ্যেই একদিন বাবুব ইচ্ছা হোল তাঁর স্বর্গীয় পিতৃদেবের পশ্চাৎ অনুসরণ ক’রে তিনিও চাকরি করবেন। বিরাট আডম্বর সহকারে বাবু চাকরি করতে বেরোলেন। তারপর হাজী হাদী সাহেবের খেজুরের দোকান ঘুরে ক্রান্ত স্বরীরে মধ্যাহ্নকালে তিনি গৃহে প্রত্যাগমন করলেন। হঠাৎ একদিন বাবুর ‘সাহেব’ হবার ইচ্ছা হোল। তিনি তখন থেকে সাহেবদের অনুকরণে অশ্বারোহণে প্রাতঃ ও সন্ধ্যা ভ্রমণে বেরোতে শুরু করলেন। কিন্তু দুঃখের বিষয় আনাড়ী আরোহীকে পিঠে রাখতে ঘোড়ার একদম সম্মতি ছিল না, ফলে রাস্তায় উলটে প’ড়ে সর্বাঙ্গে ছাই মেখে বাবু বাড়ি ফিরলেন। বাবুর তারপর একদিন সাহেবদের মতো এককথার মানুষ হবার ইচ্ছা গেল। ফলে ভিক্রুক কি অর্থী-প্রার্থীদের একবার ‘না’ বললে কোনক্রমেই আর সে কথা ফিরিয়ে নিতে পারলেন না। সাহেবদের মতো আবার বিবাদ-ব্বলে দ্বন্দ্বযুদ্ধ আহ্বান করতে গিয়ে তিনি অল্পগত খুড়া কিম্বা অল্প প্রাচীন কুটুম্ব আর দাস-দাসীর প্রতি রেগে উঠে ইংরেজিরকম ঘুবি মেয়ে ‘হামারা পিটল লে আও’ ব’লে চিৎকার শুরু করেন। রবিবার গির্জাগমনের অনুকরণে তিনি বাগানে গিয়ে নেড়ীর গান, শকের স্বাক্ষা অথবা খেউড় শোনেন। সাহেবদের মতো বাবুর দুঃস্থ ব্যক্তিদের সাহায্য করার ইচ্ছা হোল, কিন্তু সাহায্য করতে গিয়ে দুঃস্থব্যক্তির অন্দরমহলে ঢুকে মেয়েরা কোনদিকে থাকে অনুসন্ধান করতে থাকেন। এইভাবে বাবুর নানাবিধ কীর্তি-কাহিনীর পরিচয় দিয়ে পাঠক সাধারণকে সতর্ক ক’রে দিয়ে লেখক মন্তব্য করেন, ‘এই সকল ছাতারের নৃত্য কিনা বিবেচনা করিবেন।’ লেখকের উদ্দেশ্য এই মন্তব্যেই স্পষ্ট হ’য়ে উঠেছে। সমকালীন কলকাতার

মুখ্য ধনীদেহের আবিল জীবনবাজার প্রতি পাঠকসমাজের দৃষ্টি আকর্ষণ ক’রে তার থেকে প্রতিনিবৃত্ত হবার জন্তে তিনি সতর্কবাণী উচ্চারণ করেছেন।

এরপর ১৮২৫ খ্রীষ্টাব্দের প্রমথনাথ শর্মা ছদ্মনামে ভবানীচরণ ‘বাবুর উপাখ্যানে’র পরিবর্তিতরূপ ‘নববাবুবিলাস’ প্রকাশ করেন। সংবাদপত্রে প্রকাশিত ‘বাবুর উপাখ্যানে’র খসড়ারূপটি ‘নববাবুবিলাসে’ একটি পূর্ণাঙ্গ কাহিনীতে পরিণত হয়েছে। ‘বাবুর সঙ্গে ‘নববাবু’-র পার্থক্য কেবল নামে। দেওয়ান চক্রবর্তী ও রামগঙ্গা নাগ একই উপায়ে অর্থ উপার্জন করেছিলেন, একই প্রণালীতে সম্ভান মাহুয করতে গিয়ে অমাহুযে পরিণত করেছিলেন। ফলে, উভয় ক্ষেত্রেই আলালের ঘরের দুলালে পরিণত হ’য়ে তাঁদের ছেলেরা ভবিষ্যৎ বিনষ্ট ক’রে ফেলেছিল আর সেই বিনষ্টির পশ্চাতে উভয় ক্ষেত্রেই মোসাহেবদের অবদান ছিল গুরুত্বপূর্ণ।

ভবানীচরণের সাহিত্য প্রয়াসকে অবলম্বন ক’রে এমনিভাবেই বাংলা উপজাতির প্রথম নায়কের আবির্ভাব হ’লেও নায়িকার অল্পপস্থিতিতে কোন আদি-মধ্য-অন্ত্যযুক্ত কাহিনী গ’ড়ে উঠলো না। সমাজসচেতন ভবানীচরণ সমকালীন সমাজে পুরুষের উচ্ছৃঙ্খলতা ও চরিত্রহীনতা লক্ষ্য ক’রে তীব্র ব্যঙ্গের সঙ্গে তার স্বরূপ উদ্ঘাটন করেছিলেন। কিন্তু গার্হস্থ্য জীবনের অন্তঃপুরে, লোকচক্ষুর অন্তরালে, বাংলার নারীসমাজ সেদিন প্রচণ্ড অনাচার আর লাঞ্ছনার মধ্যেও শাস্ত মনুষ্যত্বের যে দীপশিখাটি জালিয়ে রেখেছিলেন, তাকে যথাযথ-রূপে চিত্রায়িত করার জন্তে যে গভীর অন্তর্দৃষ্টির আর সহানুভূতির প্রয়োজন ছিল, রামমোহনের কর্মপ্রেরণায় তার প্রথম প্রকাশ ঘটলেও পরিপূর্ণ বিকাশ ঘটলো বিভাসাগরের জীবনে, কর্মে আর সাহিত্যিক প্রচেষ্টায়। বিভাসাগরের সাহিত্য সাধনাতেই প্রথম রূপলাভ করলো আধুনিক বাংলা সাহিত্যের প্রথম নায়িকা।

৩

বিভাসাগরের লেখনী অবলম্বন ক’রে আধুনিক বাংলা সাহিত্যের প্রথম নায়িকার আবির্ভাব হ’লেও একথা ভাবতে আশ্চর্য লাগে যে বিশুদ্ধ সাহিত্য সৃষ্টির জন্তে বিভাসাগর কোনদিনই কলম ধরেননি। নিতান্ত প্রয়োজনে, বিশেষ উদ্দেশ্যসিদ্ধির সহায়ক হিসেবেই তিনি গ্রন্থরচনা স্বরূপ করেছিলেন। তাঁর প্রথম প্রকাশিত গ্রন্থ ‘বেড়াল পক্ষবিশ্রুতি’ ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের ছাত্রদের বাংলা

ভাষা শিক্ষা দেবার প্রত্যক্ষ উদ্দেশ্য নিয়েই রচিত হয়েছিল, তাই এই গ্রন্থে কোন সচেতন সাহিত্যসৃষ্টির প্রয়াস লক্ষ্য করা যায় না। হিন্দী মূল অনুসরণ করে যুক্তিকাতলচারী গল্পগুলির মধ্য দিয়ে বিদ্যালয় কোর্ট উইলিয়মের গল্পরচনার ঐতিহ্যকেই অনুসরণ করেছিলেন। বিশুদ্ধ গল্পরচনা ছাড়া এই গ্রন্থের তাই আর অন্য কোন আকর্ষণ ছিল না। কিন্তু তা সত্ত্বেও ‘বেতাল-পঞ্চবিংশতি’র গল্পগুলির মধ্যে একটা ক্ষীণ বৈশিষ্ট্যও লক্ষ্য করা যায়। একান্তভাবে বুদ্ধিগ্রাহ্য এক একটি সমস্যার উত্থাপনে ও তার নিরসনে একটি যুক্তিবাদী মনের উপস্থিতি হৃদয়কে না হ’লেও মস্তিষ্ককে, নিশ্চিন্তভাবে আকর্ষণ কবে।

‘শকুন্তলা’র আকর্ষণ কিন্তু অবিসংবাদিতরূপে পাঠকের হৃদয় দেশে আর সে-হৃদয় সম্পূর্ণভাবে বাংলাদেশের আলোবাতাসে গ’ড়ে ওঠা চিরন্তন বাঙালী হৃদয়। ‘শকুন্তলা’র রচনাকালে বিদ্যালয় ছিলেন সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ, সে সময়ে তাঁর জীবনের শ্রেষ্ঠতম কাজ হোল সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাপ্রণালীর সংস্কার-সাধন। টোলের পণ্ডিতদের শিক্ষাদান পদ্ধতি বিদ্যালয় কোনদিন সমর্থন করতে পারেননি, তেমনি সমর্থন করতে পাবেননি হিন্দুকলেজের ঐতিহ্য-বিনাশকারী শিক্ষা প্রণালীকে। ভারতের প্রাচীন সংস্কৃত-বিদ্যার সঙ্গে আধুনিক পাশ্চাত্য শিক্ষার সমন্বয় ঘটিয়ে মাতৃ-ভাষার আত্ম-প্রতিষ্ঠার পথ প্রস্তুত করাই বিদ্যালয়ের লক্ষ্য ছিল। শিক্ষা সংস্কারের উদ্দেশ্যে ‘কাউন্সিল অফ এডুকেশনে’ প্রদত্ত তাঁর প্রতিবেদনের প্রথম ধারাটি ছিল, বাংলাদেশের তত্ত্বাবধানের ভার ধারা নিয়েছেন, সমৃদ্ধ ও উন্নত এক বাংলাসাহিত্য সৃষ্টি করা তাঁদের প্রথম উদ্দেশ্য হওয়া উচিত (The creation of an enlightened Bengali Literature should be the first object of those who are entrusted with the superintendence of Education in Bengal.) সমগ্র পরিকল্পনাটির মধ্যে বাংলাভাষা ও সাহিত্যের উন্নতি ও শ্রীবৃদ্ধির স্বপ্নই উজ্জ্বল হ’য়ে প্রকাশিত হয়েছে। বাংলা সাহিত্যকে কেন্দ্র করে একটি সমৃদ্ধ সাহিত্য সৃষ্টির সম্ভাবনা সেদিন তিনি মানসনেজে প্রত্যক্ষ করেছিলেন। তাই সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাধারার মধ্যে তিনি প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য ভাবধারার সংমিশ্রণে এমন একটি প্রণালী প্রচলন করতে চেয়েছিলেন যেখানে সংস্কৃতভাষার অমূল্য সম্পদের সঙ্গে পাশ্চাত্য শিক্ষার ঐশ্বর্যের সংমিশ্রণ ঘটবে আর সেই মিশ্রণজাত শিক্ষার ফল বাংলাভাষার মাধ্যমে প্রকাশিত হ’য়ে তার চরমতম পরিণতি ঘটবে সমৃদ্ধতর বাংলাসাহিত্যের সৃষ্টিতে। বিদ্যালয় তাই শিক্ষাসংস্কারের জন্মে সচেষ্ট হয়েছিলেন, সেই শিক্ষা-সংস্কারের জন্মে ভাষা সংস্কার করেছিলেন, আর



ভাষা সংস্কারের উদ্দেশ্যেই পাঠ্যপুস্তক রচনায় প্রবৃত্ত হয়েছিলেন। কিন্তু পাঠ্য-পুস্তক রচনা করতে গিয়ে তাঁর শিল্পী হৃদয় তাঁর নিজেরই অজানিতে যেন সার্থক সাহিত্যের বীজ বপন ক’রে ফেলেছিল। ‘শকুন্তলা’র মধ্যে বিদ্যাসাগরের সেই সাহিত্যচেতনার প্রথম প্রকাশ ঘটেছিল।

বঙ্কিমচন্দ্র ‘শকুন্তলা’-কে ‘অমূল্য’ ব’লে তাল্হিল্য করেছেন, কিন্তু অপক্ষ-পাত বিচারে ‘শকুন্তলা’র মৌলিকত্ব অস্বীকার করা যায় না। ‘শকুন্তলা’-কে কেন্দ্র ক’রেই উনিশ শতকের নবজাগরণের প্রধানতম বৈশিষ্ট্য নারী মানবের প্রতি সজ্ঞাবোধ ও নারীর শ্রেষ্ঠত্ব উপলব্ধির প্রথম প্রকাশ ঘটেছিল। রামমোহনের সতীদাহবিরোধিতা আর পিতৃ-সম্পত্তিতে নারীর উত্তরাধিকার স্বীকৃতিতে যার প্রথম প্রকাশ, বিদ্যাসাগরের বাল্যবিবাহবিরোধিতা, বিধব-বিবাহ প্রচলন প্রয়াস আর বহুবিবাহনিরাকরণ চিন্তায় ও জীর্ণশিক্ষার প্রসার পবিত্রনায় সামাজিক ক্ষেত্রে তারই অমূল্য আর ‘শকুন্তলা’র অমূল্য প্রচেষ্টায় তারই প্রথম সাহিত্যিক প্রকাশ, মধুসূদনের প্রমীলাচরিত্রে, কৃষ্ণকুমারীর মর্মস্বন্দ পরিণতিতে আর ‘বারান্না’র পত্রাবলীতে ঘটেছে তারই পূর্ণ বিকাশ। পরবর্তী সময়ে তারই পদচিহ্ন ধ’রে ঘটেছে বঙ্কিমচন্দ্র, রবীন্দ্রনাথ ও শরৎচন্দ্রের আবির্ভাব।

ভবানীচরণ তাঁর সমসাময়িক সমাজকে কেন্দ্র ক’রে উপলব্ধির বীজ বপন করলেও তাঁর বচনাবলীতে কেবলমাত্র সমাজবিক্ষোভের ফেণরাশিই প্রকাশিত হয়েছে। সমাজের বহিরঙ্গনে ব’সে ভবানীচরণ যেখানে তার ঢেউ গুণতে চেয়ে-ছিলেন, বিদ্যাসাগর সেখানে তার অতল গভীরে প্রবেশ ক’রে তার কেন্দ্র-কর্দমকে হ’হাত দিয়ে মুক্ত করতে চেয়েছিলেন, তার গভীর মূলকে টেনে উপড়ে ফেলতে চেয়েছিলেন। সমাজ জীবনে অনাচার আর অশিক্ষার বিষবাস্পের ব্যাপ্তি লক্ষ্য ক’রেই তিনি ক্ষান্ত হ’তে পারেননি, উপলব্ধি করতে চেয়েছিলেন তার সেই শাস্ত মানবিকরূপকে, দুঃখদারিত্বো বা দম্ব হয় না, অনাচার অবিচারে বা বিকৃত হয় না, যুগসঞ্চিত সামাজিক কুসংস্কারে বা সামান্ততমও মলিন হ’য়ে পড়ে না। তাই বাবু আর বিবিলাসের ক’লকাতার পঙ্কজুও দাঁড়িয়েই তিনি উদাত্তকণ্ঠে ঘোষণা করতে পেরেছিলেন,

‘আমি জীজাতির পক্ষপাতী বলিয়া, অনেকে নির্দেশ করিয়া থাকেন। আমার বোধ হয় সে নির্দেশ অসঙ্গত নহে। যে ব্যক্তি রাইমণির স্নেহ, দয়া, সৌজন্য প্রভৃতি প্রত্যক্ষ করিয়াছে, এবং ঐ সমস্ত সদগুণের ফলভোগী হইয়াছে, সে যদি জীজাতির পক্ষপাতী না হয় তাহা হইলে, তাহার তুল্য কৃত্রিম পায়ের কুমণ্ডলে নাই।’

নারী মানবের প্রতি বিদ্যাসাগরের এই প্রদর্শনের প্রথম সাহিত্যিক প্রকাশ 'শকুন্তলা'র অল্পবাদ চেষ্টাকে কেন্দ্র করেই রূপায়িত হ'য়ে উঠেছিল। তাই 'শকুন্তলা' কেবল অল্পবাদমাত্র হ'য়েই থাকেনি, 'শকুন্তলা' হ'য়ে উঠেছিল উনিশ শতকের নবজাগরণকালে মহামনীষীর স্বপ্নকল্পনাজাত আগামীযুগের নারী-মানবের জীবনচরিত। রামের জন্মের অনেক পূর্বেই মহর্ষি বায়ীকির রামায়ণ রচনার মতো 'শকুন্তলা'য় বাঙালী নারীর জীবনে আধুনিকতার স্পর্শ ঘটান অনেক আগেই বিদ্যাসাগর তার স্বরূপ-বৈশিষ্ট্য নির্দেশ করেছিলেন। 'শকুন্তলা' তাই অতীতের প্রেক্ষাপটে ভবিষ্যতের ছবি, সূদূর পৌরাণিকযুগের কাহিনীর মাধ্যমে উনিশ শতকের নবজাগরণের ভবিষ্যৎ-পরিণতির সাহিত্যিক প্রকাশ। 'শকুন্তলা' তাই নিছক অল্পবাদ নয়, অল্পবাদের কাঠামোয় রচিত বাঙালীজীবনের মৌলিক কাহিনী। কালিদাসের 'শকুন্তলা' থেকে ভাবমূর্তি আহরণ করলেও বিদ্যাসাগরের 'শকুন্তলা' তাই এক অভিনব চরিত্র, এক আধুনিকতম নায়িকা।

কালিদাসের নাটকের সঙ্গে নিজের অল্পবাদের পার্থক্য বিষয়ে বিদ্যাসাগর অত্যন্ত সচেতন ছিলেন। কালিদাস থেকে তিনি কেবলমাত্র উপাখ্যানটিই গ্রহণ করেছিলেন,—‘এই পুস্তকে সেই সর্বোৎকৃষ্ট নাটকের উপাখ্যানভাগ সঙ্কলিত হইল।’ মূলের সঙ্গে তুলনায় অল্পবাদের চমৎকারিত্ব সম্পূর্ণ ভিন্ন পদ্ধতিতে সৃষ্টি করা উচিত ব'লেই বিদ্যাসাগর বিশ্বাস করতেন,—‘যাঁহারা অভিজ্ঞান শকুন্তলা পাঠ করিয়াছেন এবং এই উপাখ্যান পাঠ করিবেন, চমৎকারিত্ব বিষয়ে উভয়ের কত অন্তর, তাঁহারা অনায়াসে তাহা বুঝিতে পারিবেন।’ কালিদাস প্রাচীন ভারতের তপোবন কাহিনীকে একটি বিশ্বজনীন রূপ দান করেছেন, চিরন্তন মানবের অনাদি অনন্ত জীবনকাহিনী বস্তুত হ'য়ে উঠেছে তাঁর রচনায়, শকুন্তলা তার ব্যক্তিগত জীবনের আনন্দবেদনায় রাঙা হ'য়ে উঠে মানবজীবনের চিরন্তন জীবনসত্যটিকে উজ্জল ক'রে তুলেছে; গোটে তাই উজ্জ্বলিত হ'য়ে উঠেছেন এবং রবীন্দ্রনাথ মন্ত্রমুগ্ধ কবিশ্রদের প্রদর্শন অর্পণ করেছেন। বিদ্যাসাগরের 'শকুন্তলা' কিন্তু কোথাও বিশ্বজনীন আবেদনকে বড়ো ক'রে তোলেনি, তাঁর মধ্যে অহরুণিত হ'য়ে উঠেছে বাঙালীজীবনের ক্ষুদ্র গৃহকোণের হর্ববেদনাময় জীবনকাহিনী। কালিদাসের চিরন্তন মানবী বিদ্যাসাগরের কাহিনীতে পরিণত হয়েছে বাঙালী নারীতে, তার বিশ্বজনীন রূপ হারিয়ে গেছে বাঙালী গৃহকোণের ক্ষুদ্র আঙিনায়। আর সেই জন্যই বোধ হয় বিদ্যাসাগরের খেদোক্তি,—‘বস্তুতঃ বাঙালায় এই উপাখ্যানের সঙ্কলন করিয়া আমি, কালিদাসের ও অভিজ্ঞান শকুন্তলার অবমাননা করিয়াছি।’

‘শকুন্তলা’র মধ্যে, যে-নারীর সম্বন্ধে উনিশ শতকের অভিনব প্রত্নবোধের প্রথম সাহিত্যিক প্রকাশ ঘটেছিল, সে-নারী কেবলমাত্র নরের সঙ্গিনী নয়, এমন কি পিতৃপরিচয়ে প্রদীপ্তাও নয়। শকুন্তলার জন্ম হয়েছিল অপ্সরার রূপোন্মাদ এক মহামুনির ক্ষণিক পদস্থলনে। কিন্তু পিতৃপরিচয়ের কালিমা শকুন্তলাকে হীনপ্রভ ক’রে তোলেনি, বরং তার অপূর্ব রূপরাশি তার মাতাপিতাকে আরও মহনীয় ক’রে তুলেছে। শকুন্তলার জন্ম বৃত্তান্ত শ্রবণে তাই রাজা দুষ্যন্ত বলেছেন,—‘ইহা সম্ভব বটে, নতুবা মানবীতে কি এরূপ অলৌকিক রূপ লাভণ্য সম্ভবিত্তে পারে? ভূতল হইতে কখনও, জ্যোতির্ময় বিদ্যাতের উৎপত্তি হয় না।’ প্রাচীন ভারতের প্রেক্ষাপটে ‘শকুন্তলা’ বর্তমান সমাজে নারীর বিশিষ্ট স্থান স্বীকার ক’রে তার যথাযথ সম্মান দান করেছে। শকুন্তলার জন্মবৃত্তান্ত শুনেও রাজা দুষ্যন্তের অসঙ্কচিতচিত্তে অসামাজিক মিলনসম্ভূতা কতাকে পত্নীরূপে লাভ করার ইচ্ছার মধ্যেই উনিশ শতকেব মানবাভিমুখী চিন্তাধারার সার্থক প্রকাশ ঘটেছে। কিন্তু আধুনিক চিন্তাধারার বাহক হ’য়েও এ শকুন্তলা আবার ঐতিহ্যবিচ্ছিন্ন নয়, তার পতিগৃহ যাত্রাকালে যে দৃশ্য অভিনীত হ’তে দেখি, তা কেবলমাত্র এককভাবে শকুন্তলার জীবনকাহিনীর একটি স্মরণীয় অধ্যায় নয়, বাংলাদেশের সমাজই যেন সামগ্রিকভাবে তাব মধ্যে কথা ব’লে উঠেছে। আগমনী বিজয়া গানে বাঙালীর যে মর্মস্পর্ষ হৃদয় বেদনা উজ্জ্বলিত হ’য়ে উঠে স্বর্গের দেবতাকে প্রাণের ছায়াবে টেনে এনেছে, সেই বেদনাই শকুন্তলার পতি-গৃহ যাত্রাকালে প্রকাশিত হ’য়ে তাকে বাঙালী ঘরের চিরন্তন কন্ঠাটির স্থানে অভিষিক্ত করেছে। কালিদাসের মানসকন্ঠা বাংলার গ্রামজীবনেব পায়ে চলা মাটির পথটি দিয়ে চলতে চলতে আম কাঁঠালের গন্ধে ভরা ভাটপিটালীর বনে আপনাকে হারিয়ে ফেলেছে।

সমকালীন সমাজ ও জীবনের পারিপার্শ্বিকতাকে অঙ্গীকার ক’রে ‘শকুন্তলা’ বাঙালীর পারিবারিক জীবন সম্বন্ধে এক গুরুত্বপূর্ণ পূর্বাভাস দান করেছে। আপনার প্রাতিভদৃষ্টিতে বিজ্ঞানাগর দেখেছিলেন উনিশ শতকের প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য জীবনধারার সংমিশ্রণে যে নতুন সমাজচেতনা আর পারিপার্শ্বিকতা গ’ড়ে উঠবে, তাতে বহু যুগ সঞ্চিত বহু প্রাচীন পারিবারিক প্রথা অবলুপ্ত হ’য়ে যাবে; বৃদ্ধেছিলেন শ্রমের দিনে ধর্ম আর কৃষির স্থানে যুক্তি আর শিল্পের স্থানই যাহুয়ের জীবনে বড়ো হ’য়ে উঠবে, যাহুয়ের যুক্তিপ্রবণতা আর শিল্পচেতনা সর্ব-প্রথমে একান্তবর্তী পরিবার প্রথাকে প্রচণ্ডভাবে, আঘাত জানবে। একান্তবর্তী পরিবার প্রথার ভিত্তিতে যে বাঙালী সমাজজীবন গ’ড়ে উঠেছে, সেই

আঘাতে তাকে প্রচণ্ড এক সঙ্কটের সম্মুখীন হ'তে হবে। এই উপলব্ধির জন্মেই ব্যক্তিজীবনে 'বিদ্যাসাগর যেমন একারবর্তী পরিবারের বিরোধী হ'য়ে উঠেছিলেন, তেমনি নতুন প্রয়োজনের দাবী মেটানোর জন্যে সমাজজীবনের একটা নতুন কাঠামো গ'ড়ে দিতে চেয়েছিলেন। বিদ্যাসাগর-রচিত 'শকুন্তলা'র নব-ভাঙ্গে আমরা সেই প্রয়াসেরই পরিচয় লক্ষ্য করি।

অভিভাবক বা গুরুজনদের মঙ্গল হস্ত বা রক্তচক্ষু থেকে অনেক দূরে স'রে গিয়ে স্বাধীন সাবালক নায়ক-নায়িকা যখন স্বৈচ্ছায় পরস্পরের সঙ্গে মিলিত হয়, পূর্বযুগের সম্মিলিত পরিবারের দায়িত্বগুলি তখন স্বাভাবিকভাবেই তাদের দ্বৈতজীবনকেই আশ্রয় করে। গাঙ্কর্বমতে বিবাহিতা শকুন্তলা যখন পতিগৃহে ষাট্রা করেছে, তখন মহর্ষি কষ হুগ্গস্তের উদ্দেশ্যে একটি বাণী প্রেরণ ক'রে বলেছেন,

'শকুন্তলা বন্ধুবর্গের অগোচরে, স্বৈচ্ছাক্রমে তোমাতে অহুরাগিনী হইয়াছে, এই সমস্ত বিবেচনা করিয়া, অন্যান্য সহধর্মিনীর ন্যায়, শকুন্তলাতেও স্নেহ দৃষ্টি রাখিবে।'

এই বিবেচনার অভাব দাম্পত্যজীবনে কি সংকট যে ঘনিষে তোলে, শকুন্তলার পরবর্তী জীবনকাহিনীই তার সার্থক দৃষ্টান্ত। শকুন্তলা-হুগ্গস্তের দাম্পত্যজীবনের অবিবেচনা-প্রসূত সঙ্কটকে তীব্রতর ক'রে তোলার জন্যে বিদ্যাসাগর কালিদাস কাহিনীর মধ্যেও কিছুটা পরিবর্তন এনেছেন। হুগ্গস্তের অন্যতমা মহর্ষী হংসপদিকা বিদ্যাসাগর কাহিনীতে পরিচারিকা হিসেবে চিত্রিত হয়েছেন। বহুপত্নীক ব্যক্তির জীবনে কোন একজন বিশেষ স্ত্রীকে কেন্দ্র ক'রে দাম্পত্য সঙ্কট গ'ড়ে ওঠার সম্ভাবনা থাকে না ব'লেই বিদ্যাসাগরকে এই পরিবর্তন করতে হয়েছিল। আধুনিক যুগ বহুবিবাহকে অনেক পিছনে ফেলে এসেছে ব'লে বিদ্যাসাগর-কল্পিত সেই দাম্পত্য সঙ্কট দ্বৈতজীবনকে কেন্দ্র ক'রে আরও প্রকটভাবে আত্মপ্রকাশ করেছে।

'স্বীজাতির পক্ষপাতী' বিদ্যাসাগরের হৃদয়ের একটি গোপন বেদনা 'শকুন্তলা'র ভাবাকাশকে আবৃত ক'রে রেখেছে। সেদিন বাংলাদেশের সমাজজীবনের উপরিস্তরে বিভিন্ন চিন্তাধারা আর বিচিত্র চিন্তাবৃত্তির আঘাতে যে সংঘাত আর সংঘর্ষ ঘনিষে উঠেছিল, তার ফলে পুরুষজীবনে নানা চেতনা ও আদর্শের উন্মেষ ঘটলেও অন্তঃপুরের নারীজীবনে কিন্তু বিশেষ কোন পরিবর্তন ঘটেনি। সমাজ-জীবনে সংস্কার আন্দোলনের দম্ব কোলাহলে সেদিন যে অব্যত উঠেছিল, তার সবটুকু পুরুষের ভোগে দান ক'রে নিজকণ্ঠে গরল ধারণ করেছিল হস্তভাগ্য

নারীসমাজ। নারীজীবনের এই বেদনাকরূপ ট্রাজেডিকে বেদনার সঙ্গে উপলব্ধি করেছিলেন ব’লেই তার নিবৃত্তি ঘটতে বিজ্ঞানাগর তৎপর হ’য়ে উঠেছিলেন। তাঁর কর্মজীবন ছিল সেই অজ্ঞার অসাম্যের বিরুদ্ধে বিজ্ঞান যোষণার ফলশ্রুতি আর সাহিত্যসাধনা। ছিল সেই দুঃখবেদনাব্যকরণ ইতিহাস আহরণের শেষ পরিণতি। কোন কর্মের মধ্য দিয়ে নয়, কেবলমাত্র সহনশীলতার মাধ্যমে জীবনের যে ঋণ সে-যুগের নারী পরিশোধ ক’রে চলেছিল ‘শকুন্তলা’র কালিদাস-কাহিনীতে বিজ্ঞানাগর তারই একটি সার্থক চিত্র প্রদান কবেছেন।

‘শকুন্তলা’র প্রাচীনের প্রেক্ষাপটে আধুনিক মানবের জীবনযাত্রা রূপায়িত হয়েছে, তাই আধুনিকযুগের বাস্তবদৃষ্টিভঙ্গী অমুখ্যায়ী প্রাচীনযুগের অলৌকিকতা-প্রীতিকে বিজ্ঞানাগর শোধন ক’রে নিয়েছেন। কাহিনীর ক্রমাগতির জন্তে যেটুকু প্রয়োজন, বিজ্ঞানাগরের শকুন্তলায় সেটুকু অলৌকিকতাই প্রদ্রব্য পেয়েছে মাত্র। সমগ্র গ্রন্থটিতে একমাত্র পঞ্চম পরিচ্ছেদে ‘এক জ্যোতিঃপদার্থ, স্ত্রী বেশে সহসা আবির্ভূত হইয়া’ শকুন্তলাকে নিয়ে অন্তর্হিত হ’য়ে যাওয়া ছাড়া আর কোন স্থানেই অবিদ্যমান অলৌকিকতার প্রকাশ ঘটেনি।

রাজা দুষ্যন্ত আর তাপসী শকুন্তলার বিরহামলনের অশ্রুভাবাক্রান্ত কাহিনীটিতে রাজা তাঁর রাজেশ্বরের আড্ডার নিয়ে কখনও আবির্ভূত হননি, আবার তপোবনও কোথাও তার শাস্ত্রসাম্পদ জীবনধারা অনুসরণ করেনি, সর্বত্রই বাংলাদেশের সমাজজীবনের প্রগাঢ় ছায়া বিস্তৃত হ’য়ে শকুন্তলা কাহিনীকে বাঙালীরই জীবনকাহিনীতে পরিণত করেছে। প্রকৃতপক্ষে, কালিদাস-কাহিনীর কাঠামো আর অতিপরিচিত বহু প্রাচীন এই প্রণয়-কাহিনীটির সুপরিচিত নায়কনায়িকার নামগুলি ছাড়া বিজ্ঞানাগরের ‘শকুন্তলা’র প্রাচীন আর বিশেষ কিছু নেই। রাজার রাজন্তমহিমা অপেক্ষা সে-যুগের সম্পন্ন বাঙালী গৃহস্থের জীবনচিত্রই দুষ্যন্তের মধ্য দিয়ে প্রকাশিত হয়েছে আর শকুন্তলার মধ্যে প্রকাশিত হয়েছে বাংলাদেশের প্রণয়ভীরু গ্রাম্যবালিকার সরল স্নন্দর একটি রূপ। দুষ্যন্তের রাজসভায় তাই ধনী বাঙালীর বৈঠকখানা অপেক্ষা আড্ডারের প্রাচুর্য নেই আর তপোবন বাংলাদেশের গ্রামাঞ্চলের একটি খণ্ডাংশ ব’লেই প্রতীয়মান হয়। তাই ‘শকুন্তলা’ পাঠ করলে বিচক্ষণ পাঠকের মনে অতি স্বাভাবিকভাবেই একথা উদ্ভূত হয় যে, পাঠ্যপুস্তক রচনা করতে গিয়ে যে মহামনীষী সমকালীন জীবনের পটভূমিকাটি এমন সূক্ষ্ম ও স্নন্দরভাবে ফুটিয়ে তুলেছেন, জাতির তত্ত্বজড়িতা বুচিয়ে দেবার জন্তে কর্মবীররূপে আবির্ভূত না হ’য়ে তিনি যদি সাহিত্যকেই আত্মপ্রকাশের একমাত্র বাহিন হিসেবে গ্রহণ করতেন, তাহ’লে

সামগ্রিকভাবে বাংলাদেশ ও বাঙালীজাতি কতোটা ক্ষতিগ্রস্ত হোত, সে বিচারে প্রবেশ না করে, একথা নিশ্চিতভাবেই বলা যায় যে, বঙ্কিমচন্দ্রের আবির্ভাবের পূর্বেই বাংলা সাহিত্যে সার্থক ও সর্বাঙ্গসুন্দর উপজ্ঞানের আবির্ভাব ঘটতো।

## ৪

‘শকুন্তলা’র মধ্যে বিদ্যাসাগর নারীর সহনশীলতার যে অপরূপ চিত্র অঙ্কনের প্রয়াস পেয়েছিলেন, ‘সীতার বনবাসে’ তা আরও উজ্জলভাবে প্রকাশিত হয়েছিল। ‘শকুন্তলা’র রচনাকাল থেকে ‘সীতার বনবাসে’র রচনাকালে পৌছাতে গিয়ে বিদ্যাসাগরকে তাঁর কর্মজীবনে আর তার সঙ্গে সঙ্গে লেখনী চালনাতেও অনেকটা দ্রুত অতিক্রম করে আসতে হয়েছিল। সে-যুগের হিন্দু-সমাজ নানাবিধ ধর্মীয় বিধিনিষেধের নাগপাশে নারীজাতিকে আবদ্ধ করে ধর্ম-চেতনার মাহাত্ম্য প্রচারে মুখর হয়ে উঠেছিল আর সেই ধর্ম-চেতনার আবরণের আড়ালে পুরুষসমাজের নির্লজ্জ লাম্পট্য আর ছুরাচার ধর্মকেই যেন লজ্জা দেবার অপচেষ্টায় প্রমত্ত হয়ে উঠেছিল। নারী-সমাজের বেদনা উপলব্ধি করলেও নব্য ইংরেজি-শিক্ষিত যুবদের প্রয়াস সংবাদপত্রের স্তম্ভ আলোড়ন ছাড়া আর বিশেষ কিছুই করতে পারেনি, তাঁদের কর্মশক্তির সিংহভাগই পুরুষজীবনের অশিক্ষা আর অনাচারের বিরুদ্ধে নিয়োজিত হয়েছিল। তার ফলে সমাজের উপরিস্তরে যে সামান্য আলোড়ন উঠেছিল, প্রাচীনপন্থী সমাজ নেতারা তার নিবৃত্তিকল্পে উদ্বিগ্ন হয়ে উঠেছিলেন। নব্য শিক্ষিতরা ইংরেজি শিক্ষার গভীর তত্ত্ব উপলব্ধি করে সমাজকে সর্ববিধ কলুষ থেকে মুক্ত করে পাশ্চাত্য জীবন-ধারণার সমান্তরাল এক জীবনচেতনার স্বপ্ন দেখতে শুরু করলেন আর প্রাচীন-পন্থীরা ইংরেজের বনিজ্যলব্ধীর প্রসাদ লাভের জন্তে ইংরেজি ভাষা শিক্ষা অঙ্গুমোদন করলেও সমাজজীবনে পাশ্চাত্য প্রভাবের ঘোরতর বিরোধিতা শুরু করলেন। এই দ্বন্দ্ব কোলাহলের মধ্যে বিদ্যাসাগরের চিন্তাধারা প্রবাহিত হয়েছিল এক সম্পূর্ণ নতুন পথে। তিনি আধুনিক শিক্ষিতদের মতো যেমন সমাজকে পাশ্চাত্য ভাবধারায় অভিসিক্ত করে রাতারাতি আধুনিক করে তুলতে চাননি, তেমনি প্রাচীন-পন্থীদের জল থেকে হাঁসের দুধ খাওয়ার মতো ইংরেজি শিক্ষা থেকে ইংরেজি ভাষাটুকুর সাহায্য মাত্র নিয়ে আধিক উন্নতি-লাভের চিন্তাও করেননি। তিনি বুঝেছিলেন বহুযুগ ধরে যে অনাচার আর অত্যাচার বাংলাদেশের নারী সমাজকে নির্জীব আর পঙ্গু করে ফেলেছে, তার

প্রতিবিধান করা না হ’লে জাতীয় জীবনে উন্নতির কোন আশা নেই। তিনি তাই নব্য শিক্ষিতদের মতো কাণ্ডজে আন্দোলন বা প্রাচীনপন্থীদের মতো অর্থ-চিন্তার মধ্যে আবদ্ধ না থেকে সমাজকে ভেতর থেকে সংস্কার করতে চেয়েছিলেন। তিনি তাই বাল্যবিবাহের বিরুদ্ধে সোচ্চার হ’য়ে উঠেছিলেন, বিধবা-বিবাহের জন্তে সর্বস্ব পণ করেছিলেন, বহুবিবাহ নিরাকরণের জন্তে জনমত গঠন করতে চেয়েছিলেন। স্বীকৃতি বিস্তারের উদ্দেশ্যেই এই সব বিকৃত বিবাহপদ্ধতিকে সমাজ থেকে নির্বাসন দেওয়ার দরকার ছিল। পুরুষদের সঙ্গে সমানভাবে নারীজীবনেও শিক্ষার প্রসার না হ’লে সমাজে শিক্ষার কোন স্থায়ী ফল প্রত্যাশা করা বুধা; বিদ্যালয়গর তাই নারীকে শিক্ষা দিতে চেয়েছিলেন, সেই শিক্ষালাভের পথের সর্ববিধ বাধাকে দূরীভূত করতে চেয়েছিলেন, অশিক্ষা আর কুশিক্ষার অন্ধকারে নিমজ্জিত বাঙালীসমাজে নারীর ব্যর্থতা আর বঞ্চনাকে চিরতরে নির্বাসিত করতে চেয়েছিলেন।

সামাজিক বিধিবিধানের সংস্কারের মাধ্যমে বিদ্যালয়গর নারীর এই যে দুঃখ-বেদনার নিবৃত্তিকল্পে জীবনপণ ক’রে কর্ম-সমুদ্রে ঝাঁপ দিয়েছিলেন, ‘সীতার বনবাসে’ সেই দুঃখ-বেদনারই মর্মস্পর্শ ইতিহাস রচিত হয়েছে। পাঠ্য-পুস্তকের চাহিদা মেটানোর জন্তেই বিদ্যালয়গরকে ‘সীতার বনবাস’ রচনা করতে হয়েছিল, কিন্তু পাঠ্যপুস্তক রচনা করতে গিয়েও রুদ্রয়ের গভীর বেদনার পাব্যণ ভারকে বিদ্যালয়গর ঠেলে ফেলে দিতে পারেননি। তাই ‘সীতার বনবাস’ রামায়ণের শ্রেষ্ঠতম নারী চরিত্রের মাহাত্ম্যবর্ণনা মাত্রই হয়নি, ‘সীতার বনবাস’ হ’য়ে উঠেছে তৎকালীন বাঙালীসমাজের নারী-মানবের ষথার্থতম জীবন ট্রাজেডি।

‘শকুন্তলা’র মধ্যে কালিদাস-কাহিনীর যে সামগ্রিক আবেদন, বিদ্যালয়গর তাকেই আধুনিক জীবনের উপযোগী ক’রে প্রকাশ করেছেন। ‘সীতার বনবাসে’ তিনি কিন্তু কোন একটি বিশেষ গ্রন্থের কাহিনী ভাগকে অমুবাদের উদ্দেশ্যে গ্রহণ করেননি, বিভিন্ন গ্রন্থ থেকে সীতার চরিত্রমাহাত্ম্যটিই আহরণ করেছেন, অর্থাৎ কাহিনী অপেক্ষা চরিত্রের ওপরই এখানে তিনি বেশি জোর দিয়েছেন। কেবলমাত্র চরিত্র প্রাধান্যই নয়, এক একটি বিশেষ পরিবেশ ও পরিস্থিতিতে সেই চরিত্রের বিশেষ মানসিক প্রতিক্রিয়ার তিনি পুঙ্খানুপুঙ্খ বিশ্লেষণ করেছেন। একটি সুসম্পূর্ণ কাহিনী সৃষ্টির জন্তে বিশেষ বিশেষ ঘটনা আহরণের মধ্যে তাঁর এই প্রয়াসের সার্থকতা প্রমাণিত হয়েছে।

কালিদাসের কাহিনী থেকেই শকুন্তলাকাহিনী গ্রহণ করেছিলেন ব’লে বিদ্যালয়গরের ‘শকুন্তলা’র চরিত্রের ক্রমবিকাশের সঙ্গে সঙ্গে কাহিনীরও একটা

স্বল্প ক্রম-পরিণতি ঘটেছে। 'সীতার বনবাসে' তিনি কিন্তু রামায়ণের বিশাল ব্যাপ্ত পরিবেশে ছড়িয়ে থাকা হৃদীর্ঘ সীতা-কাহিনী আত্মপূর্বক প্রচার করতে চাননি, সীতা চরিত্রের অসীম ধৈর্য আর অগাধ সহনশীলতাই 'সীতার বনবাসে' তাঁর একমাত্র বর্ণনীয় বিষয়। অন্যদুঃখিনী সীতার সাহসাহীন দুঃখের কারণই তাঁর হৃদয়কে সব থেকে বেশি অভিভূত করেছিলেন। রাবণ কর্তৃক অপহৃত হবার পর সীতার দুঃখজীবনেব সূত্রপাত হ'লেও অশোকবনে বসিনী সীতার যে দুঃখ, তার সামনে ভবিষ্যতের এক উজ্জল প্রত্যাশাভরা সম্ভাবনা ছিল। লঙ্কার চতুর্দিক বেটন ক'রে রামচন্দ্রের অগণিত সেনানী নিশ্চিন্ত ব্যাহ রচনা করেছে, রাক্ষসকুলের শোকোচ্ছ্বাস তীব্র ক'রে প্রতিদিন নতুন নতুন মৃত্যু সংবাদ সীতার বঙ্কনদশার অন্তিম মুহূর্ত স্তব্ধিত ক'বে তুলছে। অসীম আশার আলোকে সম্মুখের দিক্চক্রবাল উদ্ভাসিত হ'য়ে উঠছে ব'লে বন্দীদশা সীতাকে বিন্দুমাত্র মুহূমান করতে পারেনি। কিন্তু অযোধ্যার সিংহাসনে অধিষ্ঠিত রাজা রামচন্দ্র যখন লোকাপবাদভয়ে পূর্ণগর্ভা সীতাকে নির্বাসন দিলেন তখন সীতার সামনে শুধু অস্থহীন দুঃখ-বেদনার সীমাহীন মরুভূমি বিস্তৃত হ'য়ে পড়লো। এই বনবাস শেষ হবাব কোন আশা নেই, রামচন্দ্রেব সঙ্গে মিলনেরও কোন সম্ভাবনা নেই, জীবনের সব মাধুর্যকে ঢেকে দিয়েছে দুঃখের আঁধার রাত্রি। রাবণ সীতাহরণ করেছিল ব'লে তাকে হত্যা ক'রে রামচন্দ্র সীতা উদ্ধার করেছিলেন, রাবণের পতনে তাই রাম সীতার মিলনপথের বাধা অপসারিত হয়েছিল। কিন্তু রাজা রামচন্দ্র যখন স্বেচ্ছায় সীতা-বিসর্জন দিলেন, লোকাপবাদ ভীত রামচন্দ্র তখন অপবাদের গায়বীয় বাধা অপসারণেব জন্তে কোন যুদ্ধ ঘোষণা করেননি, বরং তারই যুগকাষ্ঠে দাম্পত্য শাস্তিকে বলিদান দিয়ে রাজস্রু মহিমাব মাহাত্ম্য প্রচারে প্রবৃত্ত হলেন। বাগ্মীকির তপোবনে নির্বাসিতা সীতার চতুর্দিকে রাক্ষসীরা প্রহারোত্তত হ'য়ে নেই, কিন্তু খাড়া হ'য়ে আছে সামাজিক বিধি-বিধানের দুস্তর বায়বীয় প্রাচীর। সীতার এই নির্বাসিত জীবনটিই বিদ্যাসাগরের কাছে অধিক আকর্ষণীয় ব'লে মনে হয়েছিল, কারণ সীতা-জীবনের এই অংশটির মধ্যেই সে-যুগের অসম সমাজ-ব্যবস্থার নিষ্পেষণে নিপীড়িতা নারীমানবের অসীম নৈরাশুভরা নিরুদ্ধ অন্ধ-কারময় জীবনকাহিনীটি স্বার্থভাবে প্রতিকলিত হবার সম্ভাবনা ছিল। 'সীতার বনবাস' তাই রামায়ণের নায়িকাক্ষেষ্ঠার জীবনবেদনার বঙ্গাহ্বাদই নয়, উনিশ শতকের নবজাগরণকণ্ঠে বাংলাদেশের হিন্দুসমাজে উপরিস্তরের বিক্ষোভের অভ্যন্তরে নারীজীবনে যে অন্ধকার পুঞ্জীভূত হ'য়েছিল, 'সীতার বনবাস'



তারই সাহিত্যিক মহাভাষ্য হ’য়ে উঠেছিল। তাই বিভিন্ন মূলগ্রন্থ থেকে আহরণ ক’রে বিভাগাগর সমকালীন নারীজীবনের দুঃখ-বেদনার প্রতিকল্প হিসেবেই সীতা-চরিত্রের নৈরাশ্রভরা অন্ধকারময় জীবনের পরম সহন-শীলতাকেই পরিস্ফুট ক’রে তুলতে চেয়েছিলেন ‘সীতার বনবাসে’।

লোকাপবাদভীত রামচন্দ্র স্বেচ্ছায় নিরপরাধী সীতাকে নিবাসন দিলেও কাহিনীর মূল বন্দ রামচন্দ্রের নির্দয়তা আর সীতার সহনশীলতাকে কেন্দ্র ক’রে গড়ে ওঠেনি। হৃদয়হীন সামাজিক বিধিবিধানের স্বকণ্ঠিন নিষ্পেষণে সীতা ও রামচন্দ্র দুজনেই সমানভাবে নিপীড়িত হয়েছেন। সমাজ এখানে প্রাতিপক্ষের রূপ ধ’রে রাম-সীতার মাঝখানে দুর্ভেদ্য এক প্রাচীর গ’ড়ে তুলেছে। আর সেই সামাজিক অহুশাসন বাসা বেধেছে রাম-সীতার মনে। মূল বন্দ তাই এখানে বাইরে থেকে অন্তরের মধ্যে স্থানান্তরিত হয়েছে। সীতার লোকাপবাদ শুনে রামচন্দ্র চিন্তা করছেন,

‘এখন কি করি কিছুই বুঝিতে পারিতেছি না। এই লোকাপবাদ দুনিবার হইয়া উঠিয়াছে। এক্ষণে, অমূলক বলিয়া, এই অপবাদে উপেক্ষা প্রদর্শন করি, অথবা, এজন্মের মত নিরপবাধা জ্ঞানকাঁবে বিসর্জন দিয়া কুলের কলঙ্ক বিমোচন করি; কি করি কিছুই স্থির করিতে পারিতেছি না। কেহ কখনও আমার মত উভয়সঙ্কটে পড়ে না।’

‘সীতার বনবাস’ই বাংলা কথাসাহিত্যে প্রথম আত্মবিশ্লেষণের সূচনা করেছে। কাহিনীর মূল বন্দ এখানে যেমন বহিঃকায় কর্মকাণ্ডের পথ পরিত্যাগ ক’রে মাতৃষের অন্তরকে আশ্রয় করেছে, দুঃখ-বেদনা বা আশা-আনন্দও তেমনি আত্মবিশ্লেষণের পথেই প্রকাশিত হয়েছে। কৌশল্যার আমন্ত্রণে ও শিবিকায়ান প্রেরণে সীতার মনে যে প্রতিক্রিয়ার সৃষ্টি হয়েছে, বাইরের কোন কর্মকাণ্ডের মাধ্যমে তার প্রকাশ রূপলাভ করেনি, বিচিত্র সম্ভাবনার কল্পনায় সীতার অন্তরই কলাপের মতো বিকশিত হ’য়ে উঠেছে,

‘রামের সহিত সমাগম হইলে যে সকল ব্যাপার ঘটতে পারে, তিনি তৎসমুদয় আপন চিন্তাপটে চিত্রিত করিতে আরম্ভ করিলেন। তিনি একবার বোধ করিলেন, যেন তিনি রামের সম্মুখে নীত হইয়াছেন, রাম লজ্জায় মুখ তুলিয়া তাঁহার সহিত কথা কহিতে পারিতেছেন না, আরবার বোধ করিতে লাগিলেন, যেন রাম অপ্রাপ্ত নয়নে স্নেহভরে প্রিয়সম্ভাষণ করিতেছেন, তিনি কথা কহিতেছেন না, অভিমানভরে বদন বিরস করিয়া দাঁড়াইয়া আছেন; একবার বোধ করিলেন, যেন প্রথম সমাগমকণ্ঠে উভয়ই জড়প্রায় হইয়া স্থির

নয়নে উভয়ের বদন নিরীক্ষণ করিতেছেন, চক্ষের জলে বক্ষঃস্থল ভাসিয়া যাইতেছে ; আরবার বোধ করিতে লাগিলেন যেন উভয়ে একাসনে উপবেশন করিয়া, পরস্পর দীর্ঘ বিরহকালীন হৃৎথের বর্ণনা করিতে করিতে অপরিজ্ঞাতরূপে রজনীর অবসান হইয়া গেল ।’

চরিত্রবিশ্লেষণের মাধ্যমে মানুষের যে স্বরূপ আবিষ্কার আধুনিক উপন্যাসের মূল উদ্দেশ্য, বাংলা সাহিত্যে বিভাসাগরের ‘সীতার বনবাসে’ আমরা তার প্রথম অশ্রুত প্রকাশ লক্ষ্য করি। বর্ণনা আর বিশ্লেষণের মাধ্যমে বিভাসাগর ‘সীতার বনবাসে’ মানবজীবনের অপ্রতিবিদ্যেয় ‘দুঃখনিয়তির সঙ্গে সঙ্গে’ মানব-মনের গভীর গহনে স্তম্ভ আশা আকাঙ্ক্ষা আর আনন্দ-বেদনাকে আমাদের সন্মুখে উপস্থিত ক’রে মানুষের একটি পরিপূর্ণ ছবি দেবার চেষ্টা করেছেন।

‘শকুন্তলা’য় বিভাসাগর মূল কাহিনীর অলৌকিকতা বাদ দিয়ে কাহিনীতে অধিকতর বাস্তবতা আনতে চেষ্টা করেছিলেন। এই প্রয়াসে ‘সীতার বনবাসে’ বিভাসাগর আরও সাহসী হ’য়ে উঠেছেন। সীতার কাহিনীর সঙ্গে অঙ্গাদী-ভাবে জড়িয়ে আছে পাতাল প্রবেশে তাঁর অস্তিম পরিণতির কথা। বাণ্মীকি রামায়ণে সীতার শপথ বাক্য উচ্চারণের সঙ্গে সঙ্গে পাতাল প্রবেশের কাহিনীটি এমনভাবে সংঘটিত হয়েছে যে, সর্ব-প্রকার অবিশ্বাস্তার উর্ধ্বে তা একটা নাটকীয় ঐশ্বর্যের বর্ণাঢ্যতায় ভাস্বর হ’য়ে উঠেছে। বিভাসাগর সেই নাটকীয়ত্বের প্রলোভন পরিত্যাগ ক’রে দুঃখবেদনাকাতর সীতার স্বাভাবিক মৃত্যু বর্ণনা ক’রে কাহিনীটির বাস্তবতা যেমন বজায় রেখেছেন, তেমনি নারী জীবনের চরমতম বঞ্চনাকে অলৌকিক মাহাত্ম্যের আবরণে ঢেকে দিয়ে, তার দুঃখের তীব্রতাকে ভক্তির ফুল-বিলপত্র দিয়ে হ্রাস করার পরিহাসপ্রবণতাও দমন করেছেন। ‘সীতার বনবাস’ তাই রাঘব গৃহিণী সীতার কাহিনী হ’য়েও বাংলাদেশের অসম সমাজ ব্যবস্থার যুগকাষ্ঠে বলিপ্রদত্ত নারীজাতির দুঃখবেদনার জীবন্ত বিগ্রহ হ’য়ে উঠেছে।

পাঠ্যপুস্তকের প্রয়োজন মেটানোর জন্যে সংকৃত মূল থেকে অনুদিত হ’লেও বিভাসাগরের ‘শকুন্তলা’ আর সীতার বনবাস’ বাংলা কথাসাহিত্যের ধারাপথে এক নতুন দিগন্তের সূচনা ক’রছিল। বাংলা উপন্যাসের কাহিনীবৃত্ত এখানেই প্রথম পরিপূর্ণতা লাভ করেছিল। তার আগে বাংলা কথা সাহিত্য ছিল নায়িকাহীন নাবালক, বিভাসাগরই সেখানে প্রথম-নায়িকা সমাগম ঘটিয়ে তাকে কৈশোরের অল্পলক্ষি থেকে যৌবনের পরিপূর্ণতায় মুক্তি দিয়েছিলেন। ভবানী-চরণ তাঁর ‘বাবু’ জাতীয় নক্সাগুলিতে এবং বিলাসাধ্য রচনাজগ্নীতে বাংলা

উপজ্ঞাসের নায়কের প্রথম আবির্ভাব সূচিত করেছেন আর বিভাগাগর তাঁর ‘শকুন্তলা’ ও ‘সীতার বনবাসে’ প্রথম বাংলা উপজ্ঞাসের চিরন্তনী নায়িকাকে সৃজন করেছেন। অতি আধুনিক কাল পর্যন্ত বাংলা উপজ্ঞাসের ধারায় এই আদি নায়ক ও নায়িকাই ভিন্ন ভিন্ন পরিবেশে, ভিন্ন ভিন্ন রূপে আবির্ভূত হ’য়ে আসছে। ভবানীচরণের সংসারবিরক্ত ও সাংসারিক জ্ঞানবিবর্জিত নায়ক আর বিভাগাগরের সর্বসহা স্নেহময়ী নায়িকাই বন্ধিমচন্দ্র রবীন্দ্রনাথ শরৎচন্দ্রের মধ্য দিয়ে অতি আধুনিককাল পর্যন্ত বিচিত্র ভঙ্গিমায় বিভিন্ন পরিবেশে আবির্ভূত হ’য়ে এসেছে।

৫

বিভাগাগরের সারস্বতপ্রেরণার আলোচনায় এক সমালোচক মন্তব্য করেছেন,

‘তাঁহার রচিত সাহিত্য তাঁহার কর্মজীবনের প্রক্ষেপ মাত্র। কর্মের একটা স্বাভাবিক সীমা আছে, তাহার পরে কর্মের আর যাওয়া সম্ভব নয়। কর্ম যেখানে থামিয়াছে, সাহিত্যের সেখানে স্ত্রপাত হইয়াছে।’

বিভাগাগরের শেষ জীবনেব কয়েকটি রচনা, বিশেষভাবে, ‘ভ্রান্তিবিলাস’ সম্বন্ধে এই মন্তব্য যথার্থ ব’লেই মনে হয়। ১৮৬২ খ্রীষ্টাব্দে ‘ভ্রান্তিবিলাসে’র রচনাকালে বিভাগাগর যেন ধীরে ধীরে তাঁর কর্মজীবন থেকে অবসর নিয়ে হৃদয় লোকের অভ্যন্তরে স’রে আসছিলেন। তাঁর অধিকাংশ রচনা কর্মকেন্দ্রিক বা কর্মপ্রেরণামূলক হ’লেও ‘ভ্রান্তিবিলাস’ তাই তার আশ্চর্য ব্যতিক্রমরূপেই আবির্ভূত হয়েছিল। কোন সচেতন উদ্দেশ্য সাধনের প্রয়োজনে নয়, পাঠক সাধারণকে সাহিত্যের নির্মল আনন্দ পরিবেশনের জন্তেই বিভাগাগর ‘ভ্রান্তিবিলাস’ রচনা করেছিলেন। ‘বিজ্ঞাপনে’ তিনি নিজেও এই বক্তব্যই সমর্থন করেছেন,

‘কিছুদিন পূর্বে, ইংলণ্ডের অধিতীয় কবি শেক্সপীয়রের প্রণীত ভ্রান্তিগ্রহসন পড়িয়া আমার বোধ হইয়াছিল, এতদীয় উপাখ্যানভাগ বাকীলা ভাষায় সঙ্কলিত হইলে লোকের চিত্তরঞ্জন হইতে পারে। তদনুসারে ঐ গ্রহসনের উপাখ্যানভাগ বাকীলাভাষায় সঙ্কলিত ও ভ্রান্তিবিলাস নামে প্রচারিত হইল।’

বিভাগাগরজীবনে এই ভ্রান্তিবিলাসেই সমালোচক বর্ণিত কর্মের স্বাভাবিক

সীমা প্রথম অতিক্রান্ত হয়েছে ব'লে মনে হয়, তাই এখানেই যথার্থ সাহিত্যের সূচনা হয়েছে বলা চলে। এই যথার্থ সাহিত্যের সূত্রপাত ক'রে বিভাসাগর কর্মের স্বাভাবিক সীমা লঙ্ঘনের কেন চিন্তা করেছিলেন, তার কারণ অসুস্থতান করলে বিভাসাগরের সাহিত্যমানসের প্রকাশব্যাকুলতার পশ্চাতে ক্রিয়াশীল সামাজিক ও সাহিত্যিক প্রেরণার বৈশিষ্ট্য উপলব্ধি করা যায়।

‘শকুন্তলা’ ও ‘সীতার বনবাসে’র রচনাকাল বিভাসাগরের কর্মজীবনের মধ্যাহ্ন লগ্নেই বলা চলে। বাংলাদেশের সমাজ জীবন তখন বিভাসাগরের সংস্কারচিন্তার চতুর্দিকেই আবর্তিত হচ্ছিল। সবাসাচীর মতো দুই হাতে শরচালনা ক'রে তিনি একদিকে প্রাচীন, অন্যদিকে অতি আধুনিকদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালিয়ে প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য সংস্কৃতির সমন্বয়ে এক নতুন বাঙালীজাতির ভিত্তি রচনায় সচেষ্ট ছিলেন। বাংলাদেশের আকাশে বাতাসে তখন নবজাগরণের কলকোলাহল, দেশের মাটি তখন সমাজের সংস্কার প্রচেষ্টায় উর্বরা, আধুনিক পাশ্চাত্য শিক্ষাধারা আর চিন্তাপদ্ধতি তখন বিভাসাগরের সর্ববিধ সংস্কার প্রয়াসে অফুরন্ত প্রেরণা দান ক'রে চলেছে।

কিন্তু এই পরিবেশ যেন অতি দ্রুত পরিবর্তিত হ'য়ে গেল। পাশ্চাত্য-শিক্ষার উদার আদর্শের তলদেশ থেকে উগ্র স্বাভাত্যাভিমান আর ঐতিহ্য প্রীতির প্রকাশ বাংলার নবশিক্ষিত মধ্যবিত্তের মানসিকতাকে যেন আবৃত ক'রে ফেললো। ‘ইয়ংবেঙ্গলে’র ঐতিহ্যবিনাশী জীবনচেতনার বিপরীত প্রতিক্রিয়া হিসেবে যা কিছু প্রাচীন আর হিন্দু তাই তর্কাতীত ভক্তির বস্তু হ'য়ে দাঁড়ালো। উনিশ শতকের প্রারম্ভে যে মানবতাবোধ যুক্তিবাদ ও নির্মোহ জ্ঞানের অন্বেষণে বাহির হ'য়ে বাঙালীজীবনে নবজাগরণের সূচনা করেছিল, অর্ধশতাব্দীর মধ্যেই সেই প্রবণতায় শৈথিল্য দেখা দিল, দিকপরিবর্তন ক'রে সে রোম্যান্টিক জাতীয়তাবাদের পথে পা বাড়িয়ে দিলে। বিভাসাগরের প্রত্যক্ষ প্রবর্তনার প্রয়োজন তখন ফুরিয়ে গেল। নির্মোহ যুক্তি আর প্রথম বাস্তবজ্ঞানকে সম্বল ক'রে যিনি পথে নেমেছিলেন, রোম্যান্সের বর্ণাঢ্য পথে যেন তাঁর প্রয়োজন শেষ হ'য়ে গেল। তথাপি তখনও তিনি বহু বিবাহনিবারণের জন্তে চেষ্টা ক'রে যাচ্ছিলেন। কিন্তু নবীন চিন্তানায়করা তখন তাঁর সংস্কার প্রচেষ্টার প্রতিবাদ শুরু ক'রে দিয়েছিলেন, বন্ধিমচন্দ্রের মতো প্রতিভাবান ব্যক্তিরও তাঁকে ‘ডন কুইকসোট’ ব'লে বাদ্য করতে সক্ষমবোধে আটকাছিল না। সমকালীন সমাজের এই প্রবল প্রতিকূলতা বিভাসাগরের কর্মজীবনের গতি কিছুটা বহুর ক'রে দিয়েছিল। ফলে, এইসময় থেকেই, কোন প্রয়োজনে

নয়, বিশ্বকভাবে পাঠক সাধারণের মনোরঞ্জনের জন্তেই তিনি কয়েকটি গ্রন্থরচনার স্বযোগ পেয়েছিলেন। তাঁর মৌলিক রচনার প্রায় সবগুলিই এই সময়ের পর থেকেই রচিত হ’তে থাকে। ‘ভ্রান্তিবিলাস’ এই সময়েরই রচনা। ‘ভ্রান্তিবিলাস’ রচনার পিছনে তাই কোন সামাজিক প্রেরণা ছিল না, বিভাগাগর মানসের সারস্বতপ্রেরণাই প্রধানভাবে ক্রিয়ানীল ছিল।

কিন্তু প্রেরণা যাই হোক না কেন, ‘ভ্রান্তিবিলাস’ও অমূল্যবাদ। যে অমূল্যবাদ প্রাধান্যের জন্তে বাংলাসাহিত্যের ইতিহাসে বিভাগাগরের সারস্বত সাধনাকে স্থান দিতে বক্রিমচক্রের আপত্তি, এই ‘ভ্রান্তিবিলাস’ও সেই অমূল্যবাদ। বিভাগাগর নিজেও এই অমূল্যবাদ সম্বন্ধে যথেষ্ট সচেতন ছিলেন, প্রকৃতপক্ষে, সাহিত্য সচেতনতাই তাঁকে এই অমূল্যবাদে প্রবৃত্ত কবেছিল। সাহিত্যজগতে সচেতনভাবে কোনদিনই তিনি অশ্রীর স্থান গ্রহণ করতে চাননি, ‘ভ্রান্তিবিলাস’ রচনার সময়ও তাঁর সেই উদ্দেশ্য ছিল না। তবে অগ্নাত রচনার সঙ্গে এর পার্থক্য হোল, অগ্নাত রচনাগুলি পিছনে যেমন সামাজিক ও শিক্ষাগত প্রয়োজনীয়তা প্রেরণা হিসেবে কাজ করেছিল, ‘ভ্রান্তিবিলাসে’ব পশ্চাতে সেরকম কোন উদ্দেশ্য কার্যকরী ছিল না, সাহিত্যপাঠজনিত নির্মল আনন্দ থেকেই এর উৎপত্তি। শেকস্পীয়ারের ‘কমেডি অফ এরাস’ পাঠ ক’রে তাঁর যে আনন্দ হয়েছিল সেই আনন্দই তিনি আমাদের মধ্যে সঞ্চারিত ক’রে দিতে চেয়েছিলেন। তাই ‘ভ্রান্তিবিলাসে’ অবচেতন মনে তাঁর সৃষ্টিকামী প্রতিভার জাগরণ ঘটলেও সচেতনভাবে তিনি পাঠকমাত্র।

এই পাঠক বিভাগাগর ‘কমেডি অফ এরাস’ পাঠ ক’রে কাহিনীটির প্রতি অত্যন্ত আকর্ষণবোধ করেছিলেন। বুঝেছিলেন হাস্যরসাত্মক রচনায় কবিত্ব অপেক্ষা কাহিনীর উদ্ভটত্বেরই আকর্ষণ বেশি। তাই অগ্নাত নাটকে কবিত্ব-শক্তির যতোই প্রকাশ ঘটুক না কেন, ‘কমেডি অফ এরাসে’ শেকসপীয়ার নানা উদ্ভট ঘটনার সংযোজনায় এমন একটি উত্তরোল হাস্যরসাত্মক কাহিনী সৃষ্টি করেছেন যে, কবি অকবি, শিক্ষিত অশিক্ষিত নির্বিশেষে সকলের কাছেই তা পরম উপভোগ্য হ’য়ে উঠেছে। উপভোগ্যতার এই সর্বজনীনতার জন্তেই বিভাগাগর ‘কমেডি অফ এরাসে’র বঙ্গামূল্যবাদে প্রবৃত্ত হয়েছিলেন। ‘ভ্রান্তিবিলাস’ হোল সেই বঙ্গামূল্যবাদ।

বঙ্গামূল্যবাদ ষট্টি, কিন্তু বিচিত্র ধরনের বঙ্গামূল্যবাদ। বৈচিত্র্য প্রাধান্যের জন্য ‘ভ্রান্তিবিলাস’ মৌলিক বঙ্গামূল্যবাদ হিসেবেও পরিচিত হ’তে পারে। ‘শকুন্তলা’র গঙ্গামূল্যবাদ দিয়ে মৌলিক নাটকের বর্ণনাত্মক বঙ্গামূল্যবাদে বিভাগাগরের প্রথম

কৃতিত্ব এসেছিল আর নানাবিধ ইংরেজি পাঠ্যপুস্তকের বঙ্গানুবাদে ইংরেজি থেকে বাংলায় অনুবাদে তাঁর অভিজ্ঞতা ঘটেছিল। এই দুইএর সংমিশ্রণ ঘটেছে ‘ভ্রান্তি-বিলাসে’। সেখানে তিনি নাটকের গল্পানুবাদের সঙ্গে সঙ্গে ইংরেজিভাষার সাহিত্যসৃষ্টিকে বাংলা ভাষায় রূপান্তর করেছিলেন। তথাপি ‘ভ্রান্তিবিলাসে’র কৃতিত্ব অনুবাদ হিসেবে বিচার্য নয়। ‘ভ্রান্তিবিলাস’ বিচারে একটা ভিন্ন মাপকাঠিই আমাদের গ্রহণ করতে হয় এবং তা যে আমাদের একদিন গ্রহণ করতেই হবে, তা বিভাগাগরও বুঝেছিলেন। শ্রুত্বাছিলেন বলেই ‘শকুন্তলা’র অনুবাদে নিজের অযোগ্যতা ঘোষণা করে তিনি যেখানে বলেছিলেন, ‘বসন্তঃ, বঙ্গালায় এই উপাখ্যানের সঙ্কলন করিয়া, আমি কালিদাসের ও অভিজ্ঞান শকুন্তলের অবমাননা করিয়াছি,’ ‘ভ্রান্তিবিলাসে’র ভূমিকায় তিনি সেখানে কিঞ্চিৎ সাহিত্যিক কৃতিত্ব দাবী করে লিখেছিলেন, ‘যদি ভ্রান্তিবিলাস পড়িয়া এক ব্যক্তিরও চিত্তে কিঞ্চিৎমাত্র প্রীতিসঞ্চার হয়, তাহা হইলেই শ্রম সফল বোধ করিব’। এই বক্তব্য থেকে বুঝতে পারি ‘ভ্রান্তিবিলাস’ অনুবাদের জন্তে বিভাগাগরকে যে পরিশ্রম করতে হয়েছিল, তার জন্তে সাফল্যের কিছু পারিশ্রমিক তিনি আশা করেছিলেন।

বিভাগাগরের সে আশা কিছুটা পূর্ণও হয়েছিল। ‘ভ্রান্তিবিলাস’ সে-যুগের অনেক পাঠকের কাছে উপন্যাস হিসেবেই গৃহীত হয়েছিল। জীবনীকার বিহারীলাল স্পষ্টভাবেই মন্তব্য করেছিলেন, ‘ফলতঃ ভ্রান্তিবিলাস একখানি উৎকৃষ্ট বঙ্গালা উপন্যাস হইয়াছে।’ ‘ভ্রান্তিবিলাসে’র পূর্বে প্যারীচাঁদের ‘আলালের ঘরের দুলাল,’ এবং বঙ্কিমচন্দ্রের ‘দুর্গেশনন্দিনী’ ও ‘কপালকুণ্ডলা’ প্রকাশিত হয়েছিল। বঙ্কিমচন্দ্রের ‘স্বর্ণালিনী’ এবং বিভাগাগরের ‘ভ্রান্তিবিলাস’ একই বৎসরে প্রকাশিত হয়। ‘আলালের ঘরের দুলাল’-এ বাঙালীর ঘরের কাহিনী যতোটা যথাযথভাবে প্রকাশিত হয়েছে ততোটা সাহিত্য গুণান্বিত হ’য়ে ওঠেনি। তাই সমকালীন জীবনের একটা বাস্তব প্রতিবেদন এবং কিছুটা আদর্শবাদী উপদেশ নিয়ে আলাল একটা সীমাবদ্ধ পরিধির বাইরে প্রভাব বিস্তার করতে পারেনি। তাই আলালের সঙ্গে প্রতিযোগিতায় ‘ভ্রান্তিবিলাস’কে বিশেষ বেগ পেতে হয়নি। আর বঙ্কিমচন্দ্রের প্রথম তিনটি উপন্যাসে বাংলাসাহিত্যের এক নতুন দিক উন্মোচিত হ’লেও বাঙালীজীবনের সার্থক প্রতিবিম্বন সেখানে ঘটেনি। ‘দুর্গেশনন্দিনী’ ও ‘কপালকুণ্ডলা’য় ষোড়শ শতাব্দীর দূর ইতিহাসের রঙিন রোম্যান্সের মধ্যে সাধারণ বাঙালীজীবনের কোন প্রকাশ ঘটেনি, মোগল পাঠানের সংঘর্ষে অথবা সেনাপতি ও সামন্ত

শ্রেণীর মন দেয়া-নেওয়াতে সাধারণ বাঙালী পাঠক পথিপার্শ্ব দর্শক মাত্র, সেখানে তাদের নিজস্ব কোন ভূমিকা নেই। ‘মৃণালিনীর’ পটভূমিকা আরও দূরবর্তী। দ্বাদশ শতাব্দীর আলো আধারে সেনরাজ্যের পরাভবে বাংলাদেশে তুর্কী রাজশক্তির প্রতিষ্ঠা আজ ইতিহাসের বস্তু মাত্র, সাধারণ জীবনের সঙ্গে তাদের কোন যোগ নেই। তাই একটি অসফল বাস্তব-কাহিনী আর তিনটি রোম্যান্সের সঙ্গে প্রতিযোগিতা ক’রেই বিভাগাগরের ‘ব্রাহ্মবিলাস’কে পাঠকচিত্ত জয় করতে হয়েছিল।

পাঠকসমাজে কথাসাহিত্য হিসেবে গৃহীত হ’য়ে ‘ব্রাহ্মবিলাস’ যে সমাদর লাভ করেছিল, শেকস্পীয়ারের কাহিনীর ভাবান্তরাদ ব’লে সে সমাদরে কোন ঘাটতি হয়নি। কারণ, আগেই দেখেছি, বাঙালীর সমকালীন সমাজজীবন তখনও কথাসাহিত্যের জগতে উপস্থিত হয়নি। প্রতিটি গ্রন্থের কাহিনীই পাঠকের কাছে অপরিচিত জগতেব বস্তু ছিল, তা তার উৎস প্রাচীন ইতিহাস বা ঐতিহাসিক তত্ত্বই হোক অথবা বিদেশী কাহিনীর ভাবান্তরাদই হোক।

কিন্তু তা সত্ত্বেও বাংলা উপন্যাসের ইতিহাসে ‘ব্রাহ্মবিলাস’ের একটি গুরুত্বপূর্ণ আসন নির্দিষ্ট হ’য়ে গেছে। ‘ব্রাহ্মবিলাস’ই প্রথম বাংলা উপন্যাসের ভাষারীতি নির্ণয় ক’রে দিয়েছিল। বঙ্কিমচন্দ্র বিভাগাগরের বিরুদ্ধে অত্যধিক সংস্কৃত শব্দ ব্যবহারের অভিযোগ আনলেও তাঁর নিজের উপন্যাসগুলিতে সংস্কৃত শব্দ ব্যবহারের আধিক্য মাঝে মাঝে বস্তুব্যাখ্যাকেও ব্যাপসা ক’রে তুলে-ছিলেন। প্যারীচাঁদের ভাষারীতি ফারসী শব্দের বাহুল্যে আর সাধুচলিতের মিশ্রণে এমন এক কৃত্রিম ভাষা হ’য়ে উঠেছিল যে, লেখকের বস্তু উপলব্ধির জন্তে মাঝে মাঝে বিশেষজ্ঞের সাহায্য প্রয়োজন হয়। ‘ব্রাহ্মবিলাস’ের ভাষা কিন্তু স্বচ্ছ, সাবলীল, সঙ্গতিপূর্ণ এবং সর্বজনবোধ্য। ‘ব্রাহ্মবিলাস’ে বাংলা সাধু ভাষার প্রাণশক্তির প্রথম যে প্রকাশ ঘটেছে, শরৎচন্দ্রের উপন্যাসবলীতে আমরা তার চূড়ান্ত পরিণতি লক্ষ্য করি। বাংলা কথা ভাষার ভিত্তিতে সেই সাধু-ভাষার সৃষ্টি হয়েছিল ব’লে পরবর্তী যুগে সর্বনাম ও ক্রিয়াপদের অভিশ্রুতি পরিবর্তনকে স্বীকার ক’রে নিয়ে এই ভাষার আদলেই বর্তমান চলিত ভাষার উৎপত্তি ঘটেছে। বিভাগাগরের ‘ব্রাহ্মবিলাস’কে তাই অনায়াসে চলিত ভাষায় পরিবর্তন ক’রে নেওয়া যায়, কিন্তু বঙ্কিমচন্দ্রের কোন উপন্যাসের ক্ষেত্রেই তা সহজসাধ্য নয়।

৬

বিভাসাগর তাঁর কর্মজীবনের শেষদিকে একটি স্থির সিদ্ধান্তে উপস্থিত হয়েছিলেন যে, এদেশের সমাজসংক্রান্ত যে কোন গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ের আলোচনার স্বক্ৰিয়তের কোন স্থান নেই, শাস্ত্রপ্রমাণের কোন প্রয়োজনীয়তা নেই ; তথাকথিত শিক্ষিত পণ্ডিতসমাজে কেবলমাত্র ব্যক্তিগত আর্থিক আয় কটু ভৎসনার মাধ্যমে নিজ বক্তব্য প্রমাণের অসুদৃশ্যই প্রধান স্থান অধিকার করেছে। তাই তাঁর শেষজীবনের গ্রন্থগুলিতে তিনি কেবল শিক্ষিত সচেতন ব্যক্তিদের বোধগম্যতার দিকে নজর না দিয়ে আপন বক্তব্যকে সাধারণ সাক্ষর মানুষের উপলব্ধিগম্য করে উপস্থাপনার দিকেও দৃষ্টি দিয়েছিলেন। তাই সেক্ষেত্রে তিনি কেবল স্বক্ৰিয় বা প্রমাণের ওপরই নির্ভর না করে ছোট ছোট গল্পের অবতারণা করে সাধারণ মানুষকে নিজের বক্তব্য বুঝিয়ে দিতে চাইতেন। গল্পগুলির ঘনপিন্ড গঠনরীতি, একটি বিশেষ উদ্দেশ্যমুখী প্রকাশভঙ্গী এবং চমক লাগানো আকস্মিক পরিণতি আমাদের পববর্তীকালে রবীন্দ্রনাথের প্রতিভামণ্ডিত ছোটগল্পগুলির কথা স্মরণ করিয়ে দেয়। সচেতনভাবে তিনি যেমন উপন্যাস রচনা করতে চাননি, তেমনি ছোটগল্প রচনার চিন্তাও তাঁর মনে জাগেনি। কিন্তু নিজের উদ্দেশ্যসিদ্ধি করতে গিয়ে অবচেতনভাবে তিনি যেমন বাংলা উপন্যাসের বক্তব্যবিষয় এবং প্রকাশরীতিব একটা ক্ষীণ আভাস দান করেছিলেন, নানা বিষাদাত্মক এবং হাস্যরসাত্মক গল্পের অবতারণা করে তিনি বাংলা ছোটগল্পেও একটা পূর্বাভাস দিয়েছিলেন। উদাহরণস্বরূপ আমরা কয়েকটি গল্পের উল্লেখ করতে পারি। বহুবিবাহবিষয়ক প্রথম গ্রন্থে ধর্মের নামে কুলীন ব্রাহ্মণদের জঘন্য অধর্মচাচারের পরিচয় দিয়ে বিভাসাগর একটি গল্পের অবতারণা করেছেন,

‘অমুক গ্রামে, অমুক নামে, একটি প্রধান কুলীন ছিলেন। তিনি তিন চারটি বিবাহ করেন। অমুক গ্রামে যে বিবাহ হয়, তাহাতে তাঁহার দুই কন্যা জন্মে। কন্যারা, জন্মাবধি, মাতুলালয়ে থাকিয়া প্রতিপালিত হইয়াছিল। মাতুলেরা ভাগিনেয়ীদের প্রতিপালন করিতেছেন ও যথাকালে বিবাহ দিবেন, এই স্থির করিয়া, পিতা নিশ্চিন্ত থাকিতেন, কোনও কালে, তাহাদের কোনও তদ্ব্যবধান করিতেন না। দুর্ভাগ্যক্রমে, মাতুলদের অবস্থা ক্ষুণ্ণ হওয়াতে তাঁহারা ভাগিনেয়ীদের বিবাহ কার্য নির্বাহ করতে পারেন নাই। প্রথমা কন্যাটির বয়ঃক্রম ১৮।১৯ বৎসর, দ্বিতীয়াটির বয়ঃক্রম ১৫।১৬ বৎসর, এই সময়ে, কোনও ব্যক্তি ভুলাইয়া তাহাদিগকে বাটী হইতে বাহির করিয়া লইয়া যায়।

প্রায় এক পক্ষ অতীত হইলে, তাহাদের পিতা এই দুর্ঘটনায় সংবাদ



পাইলেন ; এবং কিংকর্তব্যবিমূঢ় হইয়া, এক আত্মীয়ের সহিত পরামর্শ করিবার নিমিত্ত, কলিকাতায় উপস্থিত হইলেন । আত্মীয়ের নিকট এই দুর্ঘটনায় বৃত্তান্ত বর্ণন করিয়া, তিনি, গলদক্ষলোচনে, আকুল বচনে, কহিতে লাগিলেন, ভাই, এতকালের পর, আমায় কুললক্ষ্মী পরিত্যাগ করিলেন ; আর আমার জীবনধারণ বুঝা ; আমি অতি হতভাগ্য, নতুবা কুললক্ষ্মী বাম হইবেন কেন । আত্মীয় কহিলেন, তুমি যে কখনও কন্যাদের কোনও সংবাদ লও নাই, এ তোমার সেই পাপের প্রায়শ্চিত্ত । বাহা হউক, কুলীন ঠাকুর, অনেক ভাবিয়া চিন্তিয়া, অবশেষে কন্যাপহারীর শরণাগত হইলেন, এবং প্রার্থনা করিলেন, আপনি দয়া করিয়া, তিন মাসের জন্ত, কন্যা দুটি দেন, আমি তিন মাসের মধ্যে উহাদিগকে আপনার নিকট পৌছাইয়া দিব । কন্যাপহারী তাহাদের অহুরোধ রক্ষা করেন, এরূপ অনেক ব্যক্তি, কুলীন ঠাকুরের কাতরতা দর্শনে ও আত্মবাক্য শ্রবণে অহুকম্পা পরভব হইয়া, অনেক অহুরোধ করিয়া, তিন মাসের জন্ত, সেই দুটি কন্যাকে পিতৃহস্তে সমর্পণ করাইলেন । তিনি, চরিতার্থ হইয়া, তাহাদের দুই ভগিনীকে আপন বসতিস্থানে লইয়া গেলেন, এবং এক ব্যক্তি, অঘরে বিবাহ দিবার জন্ত, চুরী করিয়া লইয়া গিয়াছিল ; অনেক যত্নে, অনেক কৌশলে, ইহাদের উদ্ধার করিয়াছি, ইহা প্রচার করিয়া দিলেন । কন্যারা না পলায়ন করিতে পারে, এজন্ত, এক রক্ষক নিযুক্ত করিলেন । সেই রক্ষক, সর্বক্ষণ, তাহাদের রক্ষণাবেক্ষণ করিতে লাগিল ।

এইরূপ ব্যবস্থা করিয়া, কুলীন ঠাকুর, অর্থের সংগ্রহ ও বরের অন্বেষণ করিবার নিমিত্ত, নির্গত হইলেন ; এবং একমাস পরে, ভাদ্র মাসের শেষে, বিবাহের উপযোগী অর্থ সংগ্রহ পূর্বক, এক যজ্ঞিবর্ষীয় বর সমভিব্যাহারে, বাটীতে প্রত্যাগমন করিলেন । বর, কন্যাদের চরিত্র বিষয়ে, সমস্তই সবিশেষ জানিতে পারিয়াছিলেন ; কিন্তু, অগ্রে কোনও অংশে আপত্তি উত্থাপন বা অসম্মতি প্রদর্শন না করিয়া, বিবাহের সময়, উপস্থিত সর্বজন সমক্ষে, অগ্নান মুখে কহিলেন, আমি অনিলাম, এই দুই কন্যা অতি দুশ্চরিত্রা ; আমি ইহাদের পাণিগ্রহণ করিব না । কন্যাকর্তাকে ভয় দেখাইয়া, নিয়মিত দক্ষিণা অপেক্ষা কিঞ্চিৎ অধিক প্রাপ্তিই এই অসম্মতি প্রদর্শনের একমাত্র উদ্দেশ্য । সামান্তরূপ বাদাঙ্গবাদ ও উপরোধ অহুরোধের পর, বর, আর বার টাকা পাইলে বিবাহ করিতে পারেন, এজন্ত অভিপ্রায় প্রকাশ করিলেন । কন্যাকর্তা, এক বিধা ব্রহ্মজুহুি বন্ধক রাখিয়া, বার টাকা আনিয়া, বরের হস্তে সমর্পণ করিলে, শেষ রাজিভে, নির্বিবাদে, কন্যাদ্বয়ের সম্প্রদানক্রিয়া সম্পন্ন হইয়া গেল । কুলীন ঠাকুরের কুলরক্ষা

হইল। ঠাঁহারা বিবাহক্ষেত্রে উপস্থিত ছিলেন, সচক্ষে প্রত্যক্ষ করিয়াছেন। কুললক্ষ্মী বিচালতা হইলেন না, এই আনন্দে ব্রাহ্মণের নয়নযুগলে অশ্রুধারা বহিতে লাগিল।

পরদিন প্রভাত হইবা মাত্র, বর স্বস্থানে গ্রহণ করিলেন। কতিপয় দিবস অতীত হইলে, বিবাহিতা কুলপালিকারাও অন্তর্হিতা হইলেন। তদবধি, আর কেহ তাঁহাদের কোনও সংবাদ লইলেন না; এবং সংবাদ লইবার আবশ্যকতাও ছিল না। ঠাঁহারা পিতার কুলরক্ষা করিয়াছেন; অতঃপর ঠাঁহারা যথেষ্ট-চারিগী বলিয়া সর্বত্র পরিচিত হইলেও, ইদানীন্তন কুলীনদিগের কুলধর্ম অল্পসারে আর তাঁহাদের পিতার কুলোচ্ছেদের বা কলঙ্ক ঘটনার আশঙ্কা ছিল না। বিশেষতঃ, তিনি কন্যাপহারীর নিকট অঙ্গীকার করিয়াছিলেন, তিন মাসেব মধ্যে, কন্যাদিগকে তাঁহার নিকট পছছাইয়া দিবেন। বিবাহের অব্যবহিত পরেই, প্রতিশ্রুত সময় উত্তীর্ণপ্রায় হয়। এজন্য, সত্যনিষ্ট, দৃঢ়প্রতিজ্ঞ, উদার-চরিত কুলীন ঠাকুর, সেই দুই কন্যা লইয়া, কন্যাপহারীর নিকটে উপস্থিত হইলেন, এবং সেই কুলপালিকাদিগকে তাঁহার হস্তে প্রত্যর্পণ পূর্বক, তদীয় দয়া ও সৌজন্যের প্রশংসাকীতন, ও কৃতজ্ঞ হৃদয়ে ধন্যবাদ প্রদান পূর্বক, প্রতিশ্রুত সময় মধ্যে, কন্যাপ্রত্যর্পণপ্রতিজ্ঞা হইতে মুক্তিলাভ, ও আত্মবক্ষিক কক্ষিৎ অর্থলাভ করিয়া, প্রসন্ন ও প্রফুল্লচিত্তে, গৃহে প্রত্যাগমন করিলেন।

সে যাহা হউক, কুলীন ঠাকুর কুললক্ষ্মীর স্নেহে ও দয়ায় বক্ষিত হইলেন না, ইহাই পরম সৌভাগ্যের বিষয়। চঞ্চলা বলিয়া, লক্ষ্মীর বিলক্ষণ অপবাদ আছে, কিন্তু কুলীনের কুললক্ষ্মী সে অপবাদের আত্মপদ নহেন।'

বহুবিবাহবিরোধী আন্দোলনের প্রাবল্য ঘটলে প্রাচীনপন্থী ধর্মধ্বজীরা সেই আন্দোলনের বিরুদ্ধতা ক'রে প্রচার চালাতে চেষ্টা করেছিলেন যে, বহুবিবাহ প্রথা বিলুপ্ত হ'লে কুলীন ব্রাহ্মণের জাতিপাত ও ধর্মনাশ ঘটবে। বিজ্ঞানাগর শাস্ত্র ব্যাখ্যা এবং সমাজজীবনের গতিধারা বিশ্লেষণ ক'রে বর্তমান যুগে বাঙালী ব্রাহ্মণের কৌলীন্দ্ৰ যে সামাজ্যতম ও অবশিষ্ট নেই সে কথা প্রমাণ করেছিলেন। বর্তমান গল্পটিতে তার সঙ্গে সঙ্গে কৌলীন্দ্ৰপ্রথা কেমনভাবে সামাজিক দুর্নীতি ও বাভিচারে পৃষ্ঠপোষকতা ক'রে চলেছিল তার একটি জীবন্ত উদাহরণ দিয়েছেন। বহুবিবাহের সমর্থনকারী পণ্ডিতরা বহুবিবাহবিরোধী আইন প্রণয়নের বিরুদ্ধে আর একটি যুক্তি খাড়া ক'রে বলেছিলেন বহুবিবাহ প্রথা রহিত হ'লে ভঙ্গ-কুলীনদের সর্বনাশ হবে। ভঙ্গকুলীনদের উৎপত্তি, তাদের গোষ্ঠীগত বৈশিষ্ট্য এবং তাদের সামাজিক রীতিনীতি বিচার ক'রে বিজ্ঞানাগর ভঙ্গকুলীনদের

সর্বনাশ হবার মতো যে আর কিছু বাকি ছিল না তা স্বন্দরভাবে বিশ্লেষণ করে দেখিয়েছিলেন। এই সত্য ঘটনা বিবৃত করে বিজ্ঞানাগর, তার সঙ্গে সঙ্গে, ভক্তুলীনদের বিবাহ ব্যবস্থা কেমন করে সমাজে অবর্ণনীয় দুর্নীতির পরিপোষকতা করে ব্যভিচার ও ভ্রূণহত্যার অশালীন ও অমানবিক পরিবেশ সৃষ্টি করেছিল, আর উদাহরণ দিয়েছিলেন,

‘কোনও ব্যক্তি, মধ্যাহ্নকালে, বাটীর মধ্যে আহার করিতে গেলেন; দেখিলেন, যেখানে আহারের স্থান হইয়াছে, তথায় দু’টি অপরিচিত স্ত্রীলোক বসিয়া আছেন। একটির বয়ঃক্রম প্রায় ৬০ বৎসর, দ্বিতীয়াটির বয়ঃক্রম ১৮।১৯ বৎসর। তাঁহাদের আকার ও পরিচ্ছদ দূরবস্থার একশেষ প্রদর্শন করিতেছে; তাঁহাদের মুখে বিবাদ ও হতাশার সম্পূর্ণ লক্ষণ স্পষ্ট লক্ষিত হইতেছে। ঐ ব্যক্তি স্বীয় জননীকে জিজ্ঞাসা করিলেন, মা ইহারা কে, কি জন্য এখানে বসিয়া আছেন। তিনি বৃদ্ধার দিকে অঙ্গুলি নির্দেশ করিয়া কহিলেন, ইনি চট্টরাজের স্ত্রী, এবং অন্নবয়স্কে লক্ষ্য করিয়া কহিলেন, ইনি তাঁহার কন্যা। ইহারা, তোমার কাছে, আপনাদের দুঃখের পরিচয় দিবেন বলিয়া বসিয়া আছেন।

চট্টরাজ দুপুরুষিয়া ভক্তুলীন, ৫।৬টি বিবাহ করিয়াছেন। তিনি ঐ ব্যক্তির নিকট মাসিক বৃত্তি পান, এজন্য, তাঁহার যথেষ্ট খাতির রাখেন। তাঁহার ভগিনী, ভাগিনেয়, ও ভাগিনেয়ীরা তাঁহার বাটীতে থাকেন, তাঁহার কোনও স্ত্রীকে কেহ কখনও তাঁহার বাটীতে অবস্থিতি করিতে দেখেন নাই।

সেই দুই স্ত্রীলোকের আকার ও পরিচ্ছদ দেখিয়া, ঐ ব্যক্তির অস্থঃকরণে অতিশয় দুঃখ উপস্থিত হইল। তিনি, আহার বন্ধ করিয়া, তাঁহাদের উপাখ্যান শুনিতে বসিলেন। বৃদ্ধা কহিলেন, আমি চট্টরাজের ভার্য্যা; এটি তাঁহার কন্যা, আমার গর্ভে জন্মিয়াছে। আমি পিত্রালয়ে থাকিতাম। কিছুদিন হইল, আমার পুত্র কহিলেন, মা আমি তোমাদের দুজনকে অন্নবস্ত্র দিতে পারিব না। আমি বলিলাম, বাছা বল কি; আমি তোমার মা, ও তোমার ভগিনী, তুমি অন্ন না দিলে, আমরা কার কাছে যাইব। তুমি একজনকে অন্ন দিবে, আর একজন কোথায় যাইবেক; পৃথিবীতে অন্ন দিবার লোক আর কে আছে। এই কথা শুনিয়া, পুত্র কহিলেন, তুমি মা, তোমায় অন্নবস্ত্র, যেক্রমে পারি, দিবে; উহার ভার আমি আর লইতে পারিব না। আমি রাগ করিয়া বলিলাম, তুমি কি উহাকে বেঞ্চা হইতে বল। পুত্র কহিলেন, আমি তাহা জানি না; তুমি উহার বন্দোবস্ত কর। এই বিষয় লইয়া, পুত্রের সহিত আমার বিষয় মনান্তর ঘটিয়া; এবং অবশেষে, আমার কন্যা সহিত বাটী হইতে বহির্গত হইতে হইল।

কিছুদিন পূর্বে শুনিয়াছিলাম, আমার এক মাস্তত ভগিনীর বাটীতে একটি পাচিকার প্রয়োজন আছে। আমরা উভয়ে ঐ পাচিকার কর্ম করিব, মনে মনে এই স্থির করিয়া, তথায় উপস্থিত হইলাম। কিন্তু আমাদের দুর্ভাগ্যক্রমে, ২৪ দিন পূর্বে, তাঁহারা পাচিকা নিযুক্ত করিয়াছিলেন। তখন, নিতান্ত হতাশাস হইয়া, কি করি, কোথায় যাই, এই চিন্তা করিতে লাগিলাম। অমুক গ্রামে আমার স্বামীর এক সংসার আছে, তাহার গর্তজাত সন্তান, চটের কারবার করিয়া, বিলক্ষণ সঙ্গতিপন্ন হইয়াছেন; তাঁহার দয়া ধর্মও আছে। ভাবিলাম, যদিও আমি বিমাতা, এ বৈমাত্রেয় ভগিনী; কিন্তু, তাঁহার শরণাগত হইয়া দুঃখ জানাইলে, অবশ্য দয়া করিতে পারেন। এই ভাবিয়া, অবশেষে, তাঁহার নিকটে উপস্থিত হইলাম, এবং সমস্ত कहিয়া, কাদিতে কাদিতে তাঁহার হস্ত ধরিয়া বলিলাম, বাবা, তুমি দয়া না করিলে, আমাদের আর গতি নাই।

আমার কাতরতা দর্শনে, সপত্নীপুত্র হইয়াও, তিনি যথেষ্ট স্নেহ ও দয়া প্রদর্শন করিলেন, এবং कहিলেন, যতদিন তোমরা বাঁচিবে, তোমাদের ভরণ পোষণ করিব। এই আশ্বাসবাক্য শ্রবণে, আমি আহ্লাদে গদগদ হইলাম। আমার চক্ষুতে জলধারা বহিতে লাগিল। তিনি যথোচিত যত্ন করিতে লাগিলেন। কিন্তু, তাঁহার বাটীর স্থ্রীলোকেরা সেরূপ নহেন। এ আপদ আবার কোথা হইতে উপস্থিত হইল, এই বলিয়া, তাঁহারা, যার পর নাই, অনাদর ও অপমান করিতে লাগিলেন। সপত্নীপুত্র ক্রমে ক্রমে সবিশেষ সমস্ত অবগত হইলেন, কিন্তু, তাঁহাদেব অত্যাচার নিবারণ করিতে পারিলেন না। একদিন আমি তাঁহার নিকটে গিয়া সমুদয় বলিলাম। তিনি कहিলেন, মা আমি সমস্ত জানিতে পারিয়াছি; কিন্তু কোন উপায় দেখিতেছি না। আপনারা কোনও স্থানে গিয়া থাকুন, মাস মাস, আমার নিকট লোক পাঠাইবেন; আমি আপনাদিগকে কিছু কিছু দিব।

এইরূপে নিরাশ্বাস হইয়া, কন্ডা লইয়া, তথা হইতে বহির্গত হইলাম। পৃথিবী অন্ধকারময় বোধ হইতে লাগিল। অবশেষে ভাবিলাম, স্বামী বর্তমান আছেন, তাঁহার নিকটে যাই, এবং দুরবস্থা জানাই, যদি তাঁহার দয়া হয়। এই স্থির করিয়া পাঁচ সাত দিন হইল, এখানে আসিয়াছিলাম। আজ তিনি স্পষ্ট জবাব দিলেন, আমি তোমাদিগকে এখানে রাখিতে, বা অন্নবস্ত্র দিতে, পারিব না। অনেকে বলিল, তোমায় জানাইলে কোনও উপায় হইতে পারে, এজন্য এখানে আসিয়া বসিয়া আছি।

ঐ ব্যক্তি শুনিয়া ক্রোধে ও দুঃখে অতিশয় অভিভূত হইলেন, এবং অশ্রু-

পাত করিতে লাগিলেন। কিয়ৎক্ষণ পরে, তিনি চট্টরাজের বাটীতে গিয়া, যথোচিত ভৎসনা করিয়া বলিলেন, আপনার আচরণ দেখিয়া, আমি চমৎকৃত হইয়াছি। আপনি, কোন বিবেচনায়, তাঁহাদিগকে বাটী হইতে বহিষ্কৃত করিয়া দিতেছেন। আপনি তাহাদিগকে বাটীতে রাখিবেন কিনা, স্পষ্ট বলুন। এই ব্যক্তির ভাবভঙ্গী দেখিয়া, বৃত্তিভোগী চট্টরাজ ভয় পাইলেন, এবং কহিলেন, তুমি বাটীতে যাও, আমি ঘরে বুঝিয়া পরে তোমাব নিকটে বাইতেছি।

অপরাত্নকালে, চট্টরাজ এই ব্যক্তির নিকটে আসিয়া বলিলেন, যদি তুমি তাহাদের হিসাবে, মাস মাস, কিছু দিতে সম্মত হও, তাহা হইলে আমি তাহাদিগকে বাটীতে রাখিতে পারি। এই ব্যক্তি তৎক্ষণাৎ স্বীকার করিলেন, এবং তিন মাসের দেয় তাঁহার হস্তে দিয়া কহিলেন, এইরূপে তিন তিন মাসের টাকা আগামী দিব, এতদ্বিধ, তাঁহাদের পারিধেয় বস্ত্রের ভার আমার উপর বহিল। আর কোনও ওজর করিতে না পাবিয়া, নিকপায় হইয়া, চট্টরাজ, স্ত্রী ও কন্তা লইয়া, গৃহ প্রাতিগমন করিলেন। তিনি নিজে হৃৎশীল লোক নহেন। কিন্তু, তাঁহার ভগিনীরা দুর্দান্ত দহন্য, তাঁহাদের ভয়ে, ও তাঁহাদের পরামর্শে, তিনি স্ত্রী কন্তাকে পূর্বোক্ত নির্ধাত জবাব দিয়াছিলেন। বৃত্তিদাতা ক্রুদ্ধ হইয়াছেন, এবং মাসিক আর কিছু দিবার অঙ্গীকার করিয়াছেন, এষ্ট কথা শুনিয়া, ভগিনীরাও অগত্যা সম্মত হইলেন। চট্টরাজ, কখনও, কোনও স্ত্রীকে আনিয়া নিকটে রাখিবার অভিপ্রায় প্রকাশ করিলে, ভগিনীরা খজাহস্ত হইয়া উঠিতেন। সেই কাবণে, কশ্মিনকালে, আপন অভিপ্রায় সম্পন্ন করিতে পাবেন নাই। ভক্তকুলীনদিগের ভগিনী, ভাগিনেয়, ও ভাগিনেয়ীরা পরিবাসস্থানে পরিগণিত, স্ত্রী, পুত্র, কন্তা প্রভৃতির সহিত তাঁহাদের কোনও সংস্রব থাকে না।

যাহা হউক, এই ব্যক্তি, পূর্বোক্ত ব্যবস্থা করিয়া দিয়া, স্থানান্তরে গেলেন, এবং যথাকালে অঙ্গীকৃত মাসিক দেয় পাঠাইতে লাগিলেন। কিছুদিন পরে, বাটীতে গিয়া, তিনি, সেই দুই হতভাগা নারীর বিষয়ে, অনুসন্ধান করিয়া জানিলেন, চট্টরাজ ও তাঁহার ভগিনীরা স্থির করিয়াছিলেন, বৃত্তিদাতার অঙ্গীকৃত নতন মাসিক দেয় পুরাতন মাসিক বৃত্তির অন্তর্গত হইয়াছে, আর তাহা কোনও কারণে রহিত হইবার নহে, তদনুসারে, চট্টরাজ, ভগিনীদের উপদেশের অনুবর্তী হইয়া, স্ত্রী ও কন্তাকে বাটী হইতে বহিষ্কৃত করিয়া দিয়াছেন, তাঁহারও, গতাস্ত্র-বিহীন হইয়া, স্থানান্তরে গিয়া অবস্থিতি করিতেছেন। কন্যাটি স্ত্রী ও বয়স্হা, বেস্তাবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছেন, এবং জননীর সহিত, অচ্ছন্দে দিনপাত করিতেছেন।’

যুক্তি নয়, তর্ক নয়, বাস্তব সত্য ঘটনার বিবৃতি। কেউ প্রতিবাদ করতে পারবে না, মিথ্যা বলে সন্দেহ প্রকাশ করতে পারবে না, কারণ এ ঘটনার সাক্ষী স্বয়ং বিজ্ঞানসাগর, বুদ্ধিদাতা ব্যক্তি স্বয়ং তিনি নিজে আর চট্টরাজ তাঁরই বাল্যজীবনের গুরু কালীকান্ত। কিন্তু ঘটনার সত্যাসত্যবিচার অল্প প্রসঙ্গ, এক্ষেত্রে আমরা ঘটনাটির পরিবেশনভঙ্গী লক্ষ্য করতে পারি। পূর্বোক্ত ঘটনাটির মতো এই ঘটনাটিও বহুবিবাহ সমর্থনকারীদের অসার যুক্তির শূন্যগর্ততা প্রমাণ করার উদ্দেশ্যেই বিবৃত হয়েছিল। কুঞ্জীন ব্রাহ্মণদের মতো ভঙ্গ-কুলীনরাও বিবাহকে ব্যবসায়ের পরিণত করে দেশে ব্যভিচারের যে শ্রোত নির্বাহিত করে তুলেছিল, এই গল্পটির মধ্যে বিজ্ঞানসাগর তারই উদাহরণ দিয়েছেন।

গল্পদুটি প্রকাশকালে, বিজ্ঞানসাগরের যে সামান্যতমও সাহিত্যিক উদ্দেশ্য ছিল না, সে কথা বঙ্কিমচন্দ্রের মতো ঘোরতর বিজ্ঞানসাগরবিরোধীরাও অস্বীকার করতে পারতেন না। বিজ্ঞানসাগর নিজেও এই ধরনের গল্পগুলিকেই কেবল-মাত্র নয়, তাঁর কোন রচনাকেই সচেতন সাহিত্যসাধনার পরিণতি বলে মনে করতেন না। এ-যুগের পাঠক হিসেবে আমরাও তা মনে করতে পারি না। কিন্তু বহুবিবাহের আন্দোলনের ডামাডোল থেকে বহু দূরে সরে এসেছি বলে এই রচনাগুলি এখন তাদের উদ্দেশ্যমূলক প্রচারপ্রবণতা হারিয়ে আমাদের কাছে উনিশ শতকের সামাজিক ইতিহাসের কয়েকটি মূল্যবান দলিলে পরিণত হয়েছে। সেই দলিলগুলির আলোচনা করতে গিয়েই নিতান্ত অবহেলাভাবে তাদের মধ্যে ছড়িয়ে ছিটিয়ে দেওয়া কয়েকটি অসাধারণ সাহিত্য-গুণসম্পন্ন গনিমুক্তা দেখে আমবা চমকে উঠি, আমাদের অন্তর হায় হায় করে ওঠে, মনে হয় যে উপাদান দিয়ে জাতীয় সাহিত্যের সোনার ভাণ্ডার ভরে তোলা যেত, তার সবটাই প্রায় কতকগুলো হীন কুচক্রী লোকের সঙ্গে বাদান্ত-বাদেই আমরা বিনষ্ট করে ফেলেছি। উদাহরণস্বরূপ আমরা উপরোক্ত গল্প দুটিকেই গ্রহণ করতে পারি।

রবীন্দ্রনাথের একাধিক ছোটগল্পের ‘ছিন্নপত্র’-ধৃত মূল এবং ‘গল্পগুচ্ছে’ তাদের সাহিত্যিক পরিণতির সঙ্গে তুলনামূলক আলোচনা করলে দেখি বিজ্ঞানসাগরের সামাজিক প্রয়োজনজাত এবং সম্পূর্ণভাবে অসাহিত্যিক কারণে রচিত এই গল্পদুটি সাধারণ বাস্তব অভিজ্ঞতার দিনলিপি থেকে অনেক বেশি প্রাণসর, সাহিত্যিক পরিণতির অনেক কাছাকাছি এসে পৌঁছেছে। কয়েকটি স্থাননাম এবং কয়েকটি ব্যক্তিনামের সঙ্গে সামান্ততম সাহিত্যিক সচেতনতা

যুক্ত হ’লে গল্পছটির মধ্যে বাস্তব সামাজিক নিষ্ঠুর গল্পের পরিণতি ঘটতো অতি সহজেই। দু’টি গল্পেই আকস্মিক পরিণতির তীব্র তীক্ষ্ণ লেখক-মস্তব্য এক স্বগভীর ও বিশালব্যাপ্ত ব্যঞ্জনার সৃষ্টি ক’রে লেখকের উদ্দেশ্যমূলকতাকে তুচ্ছ ক’রে দিয়ে সার্থক ছোটোগল্পের দিকেই যেন অঙ্গুলী নির্দেশ করেছে,

‘সে যাহা হউক, কুলীন ঠাকুর কুললক্ষ্মীর স্নেহে ও দয়ায় বঞ্চিত হইলেন না, ইহাই পরম সৌভাগ্যের বিষয়। চঞ্চলা বলিয়া, লক্ষ্মীর বিলক্ষণ অপবাদ আছে; কিন্তু কুলীনের কুললক্ষ্মী সে অপবাদের আশ্রয় নহেন।’ এবং ‘তাহারাও গতাস্ত্রবিহীন হইয়া, স্থানান্তরে গিয়া অবস্থিতি করিতেছেন। কন্নাটি স্ত্রী ও বয়স্হা, বেষ্ঠাবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছেন, এবং জননীর সহিত, স্বচ্ছন্দে দিনপাত করিতেছেন।’

কুলীন ব্রাহ্মণের ঘরে জন্মানোর পাপের প্রায়শ্চিত্ত স্বরূপ দু’টি মেয়ের বারাক্শনায় পরিণতির যে গভীর ট্রাজেডি, তাবই ভিত্তিতে কুলীন পাণ্ডে কন্নাসমর্পণরূপ প্রহসনের ধর্মগৃহে যে কুললক্ষ্মীর অবস্থান, তাঁর চঞ্চলা হওয়াব, স্বাভাবিকভাবেই, কোন আশঙ্কা নেই। কাবণ, পাপেই ধীর অস্তিত্ব, পাপ তাঁকে কোনক্রমেই চঞ্চলা করতে পারে। কুলীন সমাজের কদর্ঘতার ব্যঞ্জনায়, শেষ মস্তব্যটি তাই যেমন হৃদয় বিদারক হ’য়ে উঠেছে তেমনি সাহিত্য গুণান্বিত হ’য়ে উঠেছে। দ্বিতীয় গল্পটির শেষ মস্তব্যটি আরও ব্যঞ্জনাময়। একটি স্ত্রী যুবতী নারী কেবল মাত্র ভক্তকুলীনের কন্না ব’লে পিতৃগৃহে অথবা স্বামীগৃহে সুস্থ জীবনযাপনে বঞ্চিত হোল। ক্রুর সমাজবিধানের অসহায় বলি সেই মেয়েটিকে সমাজ সর্বভাবে বঞ্চনার চেষ্টা করেছে, কিন্তু মেয়েটিই যখন অসামাজিক জীবন বেছে নিল তখন সমাজই তার সামনে দিনযাপনের সহস্র উপকরণ এগিয়ে দিয়েছে। ‘কন্নাটি স্ত্রী ও বয়স্হা। বেষ্ঠাবৃত্তি অবলম্বন করিয়াছেন, এবং জননীর সহিত স্বচ্ছন্দে দিনপাত করিতেছেন’—এই বাক্যটি পাঠকের মুখের ওপর প্রচণ্ড চাবুকের মত যখন এসে পড়ে তখন তার প্রতিক্রিয়া বোঝা না গেলেও অন্তরকে ক্ষতবিক্ষত ক’রে অবিরাম রক্তক্ষরণ করে এবং একটি মেয়ের স্বচ্ছন্দ দিনপাতের জন্যে দেহবিক্রয়ের চরম পরিণতি মোপাসাঁর কোন কোন ছোটোগল্প পাঠের ফলশ্রুতিকে মনে করিয়ে দেয়। বিবাহব্যবসায়ী ভক্তকুলীনের নিজের হাতে স্ত্রী-কন্নাকে গণিকালয়ে প্রেরণের বিরুদ্ধে তীব্র দ্বিধারেই বিভ্রাটগর দুই বাস্তব উদাহরণ আহরণ করেছিলেন। সাহিত্য রচনার সামান্যতম ইচ্ছা না থাকলেও গল্পছটির প্রকাশকালে তাঁর সাহিত্যিক প্রতিভা গল্পছটিকে এমনভাবে প্রকাশ করেছে, যাতে তাঁর অজানিতেই দু’টি সার্থক ছোটো

গল্পের উপকরণবাহী হ'য়ে উঠেছে। বিজ্ঞানাগর সাহিত্য করতে চাননি, প্রকাশ করতে চেয়েছিলেন এবং বিজ্ঞানাগরের অটল অচল দুর্জয় মনুষ্যত্বের একটি বৈশিষ্ট্য ছিল তাঁর সহজাত সাহিত্যিক প্রতিভা। এই প্রকাশেচ্ছা ও সাহিত্যিক প্রতিভার স্বাভাবিক মিলন ঘটেছিল তাঁর লেখনী চালনায়। তাই তাঁর নিজের কাছেই অপরিচিত ঔপন্যাসিকচেতনার মত সার্থক ছোটোগল্প রচনার এই প্রতিভাও এ-যুগের পাঠক হৃদয়ে সবিস্ময় খেদের সঞ্চার ক'রে, হায়, বিজ্ঞানাগর যদি একটু সচেতন হতেন, তাহলে সার্থক বাংলা ছোটোগল্পের জন্মে আমাদের রবীন্দ্রনাথ পর্যন্ত আরও বেশ কিছুকাল অপেক্ষা করতে হ'ত না!

সমাজবিধির অমানবিকতা এবং নৃশংসতা প্রদর্শনের সঙ্গে সঙ্গে সমাজপতি স্মার্তপণ্ডিত সম্প্রদায়ের জঘন্য পাশবিকতার পরিচয়ও বিজ্ঞানাগর সর্বসমক্ষে তুলে ধরেছিলেন। সাতক্ষীরার জমিদার প্রাণনাথ চৌধুরীর মৃত্যুর পর তাঁর দুই পক্ষের পৌত্রদের মধ্যে শ্রাদ্ধাধিকার নিয়ে মতবিরোধ দেখা দিলে নবদ্বীপের সর্বশ্রেষ্ঠ সর্বজনমান্য স্মার্তপণ্ডিত ব্রজনাথ বিজ্ঞানত্ব এক পক্ষকে সমর্থন করলেও পরে কিঞ্চিৎ অর্থলাভ ক'রে অন্ত্রপক্ষের প্রতি সমর্থন জানালেন এবং নিতান্ত নির্লজ্জের মতো তাঁর পরিবর্তিত মত সমর্থন করার জন্মে বিজ্ঞানাগরকে অহরোধ জানালেন। বিস্মিত বিজ্ঞানাগর আগের বিধানদানের সময় তিনি শাস্ত্রবচন দেখেছিলেন কিনা প্রশ্ন করায় বিজ্ঞানত্ব অগ্নানবদনে উত্তর দিলেন বিধান দেবার সময় বচন ফচন দেখা যায় না। এই ব্যক্তিকে বিজ্ঞানাগরের বহুবিবাহবিরোধী আন্দোলনের প্রতিবাদ ক'রে শাস্ত্রবচনের দোহাই পেড়েছিলেন। এই ব্রজনাথ বিজ্ঞানত্বই ছিলেন সে-যুগের স্মার্তপণ্ডিতদের প্রতীক, এদের শাস্ত্রজ্ঞানের সঙ্গে জীবনের কোন কোন যোগ ছিল না। অন্ত্রকে ধর্মোপদেশ দিয়ে এঁরা নিজেরা অধর্মের পাকে ডুবে থাকতেন। এঁদের এই ধরনের জীবনযাত্রার একটা সঠিক চিত্র তুলে ধরার জন্মে বিজ্ঞানাগর ১২০১ সালে প্রকাশিত 'ব্রজবিলাদে'র দ্বিতীয় সংস্করণের বিজ্ঞাপনে একটি উদাহরণ দিয়েছিলেন,

‘কিছুকাল পূর্বে, এই পরম পবিত্র গোড়দেশে, কৃষ্ণহরি শিরোমনি নামে, এক স্থপণ্ডিত অতি প্রসিদ্ধ কথক আবির্ভূত হইয়াছিলেন। বাহারী তাঁহার কথা শুনিতে, সকলেই মোহিত হইতেন। এক মধ্যবয়স্ক বিধবা নারী, প্রত্যহ, তাঁহার কথা শুনিতে বাইতেন। কথা শুনিয়া, এত মোহিত হইয়া-  
ছিলেন, যে তিনি, অবাধে, সন্ধ্যার পর, তাঁহার বাসায় গিয়া, তদীয় পরিচর্যা



নিরুচ্ছ্বাস থাকিতেন। ক্রমে ক্রমে বনিষ্ঠতা জন্মিয়া, অবশেষে, ঐ বিধবা রমণী, গুণমণি শিরোমণি মহাশয়ের প্রকৃত সেবাদাসী হইয়া পড়িলেন।

একদিন, শিরোমণি মহাশয়, ব্যাসাসনে আসীন হইয়া, স্ত্রীজাতির ব্যভিচার বিষয়ে অশেষবিধ দোষ কীর্তন করিয়া, পরিশেষে কাহিয়াছিলেন, যে নারী পরপুরুষে উপগতা হয়, নরকে গিয়া, তাহাকে, অনন্ত কাল, যৎপরোনাস্তি শাস্তি ভোগ করিতে হয়। নরকে এক লৌহময় শাল্মলি-বৃক্ষ আছে। তাহার স্বক্ক দেশ, অতি তীক্ষ্ণাগ্র দীর্ঘ কণ্টকে পরিপূর্ণ। যমদূতেরা, ব্যভিচারিণীকে, সেই ভয়ঙ্কর শাল্মলি-বৃক্ষের নিকটে লইয়া গিয়া, বলে, তুমি, জীবদ্দশায়, প্রাণাধিক প্রিয় উপপতিকে, নিরতিশয় প্রেমভরে, যেক্রপ গাঢ় আলিঙ্গনদান করিতে, এক্ষণে, এই শাল্মলি-বৃক্ষকে, উপপতি ভাবিয়া, সেইরূপ গাঢ় আলিঙ্গনদান কর। সে ভয়ে অগ্রসর হইতে না পারিলে, যমদূতেরা, যথাবিহিত প্রহার ও যথোচিত তিরস্কার করিয়া, বলপূর্বক, তাহাকে আলিঙ্গন করায়, তাহার সর্বশরীর ক্ষত-বিক্ষত হইয়া যায়, অবিভ্রান্ত শোণিতস্রাব হইতে থাকে, সে, যাতনায় অস্থির ও মৃতপ্রায় হইয়া, অতি করুণস্বরে, বিলাপ, পরিতাপ ও অহুতাপ করিতে থাকে। এই সমস্ত অহুতাবন করিয়া, কোনও স্ত্রীলোকেরই, অকিঞ্চিৎকর, ক্ষণিক সুখের অভিলাষে, পর-পুরুষে উপগতা হওয়া উচিত নহে’ ইত্যাদি।

ব্যভিচারিণীর ভয়ানক শাস্তিভোগ বুজাস্ত শু্রবণে, কথকচূড়ামণি শিরোমণি মহাশয়ের সেবাদাসী, ভয়ে ও বিস্ময়ে অভিভূত হইয়া, প্রতিজ্ঞা করিলেন, ‘বাহা করিয়াছি, তাহার আর চারা নাই, অতঃপর, আর আমি প্রাণান্তেও, পর-পুরুষে উপগতা হইব না।’ সেদিন, সন্ধ্যার পর, তিনি পূর্ববৎ, শিরোমণি মহাশয়ের আবাসে উপস্থিত হইয়া, যথাবৎ আর আর পরিচর্চা করিলেন; কিন্তু অক্সান্ত দিবসের মত, তাঁহার চরণ সেবার জন্ত, যথাসময়ে, তদীয় শয়নগৃহে প্রবেশ করিলেন না।

শিরোমণি মহাশয়, কিয়ৎক্ষণ অপেক্ষা করিলেন, অবশেষে, বিলম্ব দর্শনে, অধৈর্য হইয়া, তাঁহার নামগ্রহণ পূর্বক, বাংসর আর আহ্বান করিতে লাগিলেন। সেবাদাসী, গৃহ মধ্যে প্রবিষ্ট না হইয়া, দ্বারদেশে দণ্ডায়মান রহিলেন; এবং গলবস্ত্র ও কৃতাজলি হইয়া, গলদক্ষ লোচনে, শোকাকুল বচনে কহিলেন, ‘প্রভো! ক্লশ্য করিয়া আমায় কমা করুন। সিমুল গাছের উপাখ্যান শুনিয়া, আমি ভয়ে মরিয়া রহিয়াছি; আপনকার চরণসেবা করিতে, আর আমার, কোনও মতে, প্রবৃত্তি ও সাহস হইতেছে না। না জানিয়া বাহা করিয়াছি,

‘তাহা হইতে কেমন করিয়া নিস্তার পাইব, সেই ভাবনার অস্থির হইয়াছি।’

সেবাদাসীর কথা শুনিয়া, পণ্ডিত চুডামণি শিরোমণি মহাশয় শয্যা হইতে গাত্রোত্থান করিলেন ; এবং দ্বারদেশে আসিয়া, সেবাদাসীর হস্তে ধরিয়৷, সহাস্ত মুখে কহিলেন, ‘আরে গাগলি ! তুমি এই ভয়ে আজ শয্যায় বাইতেছে না ? আমরা, পূর্বাগর, যেক্রপ বলিয়া আসিতেছি, আজও সেইক্রপ বলিয়াছি। সিমূল গাছ, পূর্বে ঐক্রপ ভয়ঙ্কর ছিল, যথার্থ বটে ; কিন্তু, শরীরের বর্ষণে বর্ষণে লৌহময় কণ্টক সকল ক্রমে ক্ষয় পাওয়াতে, সিমূল গাছ তেল হইয়া গিয়াছে ; এখন, আলিঙ্গন করিলে, সর্বশরীরী শীতল ও পুলকিত হয়’। এই বলিয়া অভয় প্রদান ও প্রলোভন প্রদর্শন পূর্বক, শয্যায় লইয়া গিয়া, গুণমণি শিরোমণি মহাশয় তাঁহাকে পূর্ববৎ, চরণসেবায় প্রবৃত্ত করিলেন’।

কৃষ্ণহরি শিরোমণি নরকে নারীর ব্যভিচার দোষের শাস্তির বিস্তৃত বর্ণনা কবেছিলেন। পুরুষ রচিত শাস্ত্রে তাঁর মতো লম্পটের শাস্তিবিধানের কোন ব্যবস্থা নাই। তাই শাস্ত্রের নামে একদিকে ধর্মকথা প্রচার অন্যদিকে ব্যভিচার দোষে লিপ্ত হ’য়ে তাঁরা স্বেচ্ছাই দিন কাটাচ্ছিলেন। তাঁদের ধর্ম কর্ম ও অন্তিঅই এই ব্যভিচার দোষের ওপর নির্ভর ক’বেই গ’ড়ে উঠেছিল। তাই কুলীন ও ভক্তকুলীন কস্তাদের বারাদনা পরিণতিব প্রতিবিধান তো দূরের কথা, তাঁরা সে অবস্থার পৃষ্ঠপোষকতাই করতেন। অনভিজ্ঞতাবশতঃ বিভাগাগর এই শ্রেণীর মানুষের বোধোদয়ের জন্তেই শাস্ত্রবচনের সাহায্য নিয়েছিলেন। তখনও তিনি বুঝতে পারেননি তারা শাস্ত্রবচন আওড়ায় লোক ঠকাবার জন্তে, কাজের সময় সম্পূর্ণ সজ্ঞানে, সচেতনভাবে সেই শাস্ত্র বচনের বিপরীত কাজই ক’রে থাকে। যখন বুঝতে পারলেন তখন যুক্তিতর্ক বা শাস্ত্রবচন উদ্ধারের পথ পরিত্যাগ ক’রে তাদের মুখোশ টেনে খুলে ফেলে দিতে চেয়েছিলেন। তাঁর বেনামী ব্যঙ্গাত্মক রচনাগুলি এই উদ্দেশ্যেই প্রকাশিত হয়েছিল। সেই ব্যঙ্গ রচনাগুলির মধ্যে তিনি নাম ধ’রে ধ’রে বিভিন্ন পণ্ডিতের অন্তঃসারশূন্যতা যেমন প্রমাণ করেছিলেন, তেমনি এই ধরণের উদাহরণ তুলে ধ’রে সমগ্রভাবে শাস্ত্রব্যবসায়ী পণ্ডিতসমাজের স্বরূপ উন্মোচন ক’রে দিয়েছিলেন।

উদাহরণগুলি বিভাগাগরের সচেতন সামাজিক উদ্দেশ্য কতটা সার্থক ক’রে তুলেছিল তার বিচারে প্রবৃত্ত না হ’য়েই একথা যথেষ্ট জোরের সঙ্গেই বলা যায় যে, পূর্বোল্লিখিত গল্পছ’টির মতো এই গল্পগুলিও সার্থক বাংলা ছোটগল্পের জুমিকা রচনা করেছিল। মানবজীবনের বা জাতীয় সমাজের বিস্তৃত কর্ম

প্রণালীর পুঙ্খানুপুঙ্খ বর্ণনা নয়, স্বল্প পরিসরে একটি বিশেষ বক্তব্যের উপস্থাপনাই এই গল্পগুলির মূল উদ্দেশ্য। মাহুকের একটি বিশেষ প্রকৃতির সার্থক উদঘাটনে গল্পগুলি সার্থক ছোটগল্পের বৈশিষ্ট্য অর্জন করেছে। অসচেতন সাহিত্যপ্রতিভার সঙ্গে সামান্ততমও সাহিত্যমনস্কতা যদি যুক্ত হ’ত, এগুলি সার্থক ছোটগল্পের সাক্ষ্য অর্জন ক’রতো।

এই রকম গল্পগুলির সঙ্গে সঙ্গে বিভাগাগর তাঁর রচনার মধ্যে অল্প ছোটগল্পের উপকরণ ছড়িয়ে দিয়েছিলেন। ‘ছিন্নপত্রের’ বাস্তব অভিজ্ঞতাসম্পন্ন উপকরণগুলি যেমন এক একটি সার্থক ছোটগল্প সৃষ্টি করেছিল, বিভাগাগরের সমাজবিষয়ক রচনাগুলির মধ্যে বাস্তব জীবনের যে সমস্ত টুকরো কাহিনী ছড়িয়ে আছে, সেগুলি তেমনি সার্থক ছোটগল্প হ’য়ে বাংলা সাহিত্যকে সমৃদ্ধ করতে পারেনি, সার্থকতার বীজ বৃকে নিয়ে লেখকের অসচেতনতা বা অনীহার সাক্ষী হ’য়ে উত্তরকালের মাহুকের আক্ষেপের বিষয় হ’য়েই প’ড়ে আছে। বহুবিবাহবিষয়ক প্রথম গ্রন্থে এইরকম দু’টি কাহিনী চুষক আছে,

‘কুলীন মহিলারা নাম মাত্র বিবাহিতা হইয়া, বিধবা কন্ডার স্নায়, যাবজ্জীবন, পিত্রালয়ে কাল যাপন করেন। স্বামিসহবাসসৌভাগ্য বিধাতা তাঁহাদের অদৃষ্টে লিখেন নাই, এবং তাঁহারাও সে প্রত্যাশা রাখেন না। কন্যাপক্ষীরে। সর্বিশেষ চেষ্টা পাইলে, কুলীন জামাতা, স্বস্ত্রালয়ে আসিয়া, দুই চারিদিন অবস্থিতি করেন, কিন্তু সেবা ও বিদ্যায়ের ক্রটি হইলে, এজ্ঞয়ে আর স্বস্ত্রালয়ে পদার্পণ করেন না।

কোনও কারণে কুলীন মহিলার গর্ভসঞ্চার হইলে, তাহার পরিপাকের নিমিত্ত, কন্যাপক্ষীরদিগকে ত্রিবিধ বিষয় অবলম্বন করিতে হয়। প্রথম, সর্বিশেষে চেষ্টা ও যত্ন করিয়া, জামাতার আনয়ন। তিনি আসিয়া, দুই একদিন স্বস্ত্রালয়ে অবস্থিতি করিয়া, প্রস্থান করেন। ঐ গর্ভ তাঁহার সহযোগে সম্ভূত বলিয়া, পরিগণিত হয়। দ্বিতীয়, জামাতার আনয়নে কৃতকার্য হইতে না পারিলে, ব্যভিচারসহকারী ভ্রূণহত্যা দেবীর আরাধনা। এ অবস্থায়, এ ব্যতিরিক্ত নিন্দার আর পথ নাই। তৃতীয়, উপায় অতি সহজ, সাতিশয় কোতুকজনক। তাহাতে অর্থব্যয়ও নাই, এবং ভ্রূণহত্যা দেবীর উপাসনাও করিতে হয় না। কন্যার জননী, অথবা বাটার অপর গৃহিণী, একটি ছেলে কোলে করিয়া, পাড়ায় বেড়াইতে যান, এবং একে একে, প্রতিবেশীদিগের বাড়িতে গিয়া, দেখ মা, দেখ বোন, অথবা দেখ বাছা, এইরূপ সম্ভাষণ করিয়া, কথাশ্রমে বলিতে আরম্ভ করেন, অনেক দিনের পর, কাল রাত্রিতে জামাই

আসিয়াছিলেন ; হঠাৎ আসিলেন, রাজিকাল, কোথায় কি পাব ; ডাল করিয়া খাওয়াতে পারি নাই ; অনেক বলিলাম, একবেলা থাকিয়া, খাওয়া দাওয়া করিয়া যাও ; তিনি কিছুতেই রহিলেন না ; বলিলেন, আজ কোনও মতে থাকিতে পারিব না ; সন্ধ্যার পরেই, অমুক গ্রামের মজুমদারদের বাড়ীতে একটা বিবাহ করিতে হইবেক, পরে, অমুক দিন অমুক গ্রামের হালদারদের বাড়ীতেও বিবাহের কথা আছে ; সেখানেও যাইতে হইবেক ; যদি স্ত্রীবিধা হয়, আসিবার সময়, এইদিক হইয়া যাইব। এই বলিয়া ভোর ভোর চলিয়া গেলেন। স্বর্ণকে বলিয়াছিলাম, ত্রিপুরা ও কামিনীকে ডাকিয়া আন, তারা জামাইএর সঙ্গে, খানিক আমোদ আহ্লাদ করিবেক। একলা যেতে পারিব না বলিয়া ছুঁড়ী কিছুতেই এল না। এই বলিয়া, সেই দুই কন্টার দিকে চাইয়া, বলিলেন, এবার জামাই এলে, মা, তোরা যাস, ইত্যাদি। এইরূপে পাড়ার বাড়ী বাড়ী বেড়াইয়া, জামাতার আগমনবার্তা কীর্তন করেন। পরে স্বর্ণমঞ্জরীর গর্ভসঞ্চার প্রচার হইলে, ঐ গর্ভ জামাতাকৃত বলিয়া পরিপাক পায়।’

দ্বিতীয় কাহিনীটি আরও নকারজনক এক সামাজিক দুর্নীতির জলন্ত উদাহরণ,

‘বহুকাল স্বামীর মুখ দেখেন নাই, তথাপি কোনও ভঙ্গকুলীনের ভাষা, ভাগ্যক্রমে গর্ভবতী হইয়াছিলেন। ব্যভিচারিণী কন্ডাকে গৃহে রাখিলে, জ্ঞাত-বর্গের নিকট অপদৃশ ও সমাজচ্যুত হইতে হয়, এজন্য তাহাকে গৃহ হইতে বহিষ্কৃত করা পবামর্শ স্থির হইলে, তাহার হিতৈষী আত্মীয়, এই সর্বনাশ নিবারণের অন্ত কোনও উপায় দেখিতে না পাইয়া, অনেক চেষ্টা করিয়া, তদীয় স্বামীকে আনাইলেন। এই মহাপুরুষ, অর্থলাভে চরিতার্থ হইয়া সর্বসম্মুখে স্বীকার করিলেন, রত্নমঞ্জরীর গর্ভ আমার সহযোগে সজুত হইয়াছে।’

‘ব্রজবিলাস’ গ্রন্থে ব্যঙ্গরসাত্মক একটি হাসির গল্পের কাহিনীচূষক বিভাসাগরের সাহিত্যমানসের স্নেহদৃষ্টি বঞ্চিত হ’য়ে অসীম সম্ভাবনা নিয়ে কাঠামো আকারেই প’ড়ে আছে। স্বল্পপারিসরের মধ্যেও কাহিনীচূষকটি হান্তরসের মাধ্যমে সমাজজীবনের একটি তথ্যচিত্রকে উপস্থাপিত করেছে,

‘কিছুদিন পূর্বে, কলিকাতায় এক ভদ্রসন্তান বেয়াড়া ইয়ার হইয়াছিলেন। তিনি একবারে উচ্ছন্ন যাইতেছেন ভাবিয়া, তাঁহার গুরুদেব, উপদেশ দিয়া, তাঁহাকে দুরন্ত করিবার চেষ্টা পাইয়াছিলেন। ‘তোমার কি নরকে যাইবার ভয় নাই’, গুরুদেব এই কথা বলিলে, সেই স্ত্রীবোধ, স্ত্রীল, বিনয়ী ভদ্রসন্তান কহিয়াছিলেন, “আপনি দেখুন, যত প্রবল প্রতাপ রাজারাজড়া, সব নরকে

বাইবেন ; যত ধনে মানে পূর্ণ বড়লোক, সব নরকে বাইবেন ; যত দিলদরিয়া, তুখড় ইয়ার, সব নরকে বাইবেন , যত মুদুভাবিনী, চারুহাসিনী বারবিলাসিনী সব নরকে বাইবেন , স্বর্গে বাইবার মধ্যে কেবল আপনাদের মত টিকিকটা বিজ্ঞাবাগ্গিশের পাল। সুতরাং, অতঃপর নরকই গুলজার , এবং নরকে বাওয়াই সর্বাংশে বাছনীয়” ।’

অধিক উদাহরণ বাড়িয়ে লাভ নেই। বিভাসাগরের অসাহিত্যিক, উদ্বেষ্ট-মূলক, সমাজবিষয়ক রচনাগুলির মধ্যে আধুনিক অর্থে সার্থক ছোটোগল্পের উপকরণ আব প্রায়সম্পূর্ণ একাধিক উদাহরণের যে পরিচয় পাওয়া যায়, তার আলোকে বিচার করলে, বা বিচার করার যোগ্যতা অর্জন করলে, বন্ধিমচন্দ্রকেও তাঁর মতামত পালটাতে হ’ত, পাঠ্যপুস্তক বচয়িতা হিসেবে বিভাসাগরকে তিনি তুচ্ছ করতে পারতেন না, বিভাসাগর সাহিত্যিক ছিলেন না ব’লে কোন চরম মন্তব্য না ক’বে বিরাট সাহিত্যিক প্রতিভা সত্ত্বেও, শিক্ষা ও সমাজচিন্তায় নিমগ্ন থাকার জন্তে, তিনি সাহিত্য-রচনায় মনোনিবেশ করার সময় বা সুযোগ পাননি ব’লেও তাঁকে আক্ষেপ করতে হ’ত।

বিরাট সাহিত্যিক প্রতিভা সত্ত্বেও সচেতনভাবে সাহিত্যরচনায় প্রবৃত্ত না হ’য়ে বিভাসাগর বাংলাসাহিত্যের যে কি অপূরণীয় ক্ষতি ক’বে গেছেন তার প্রমাণ তাঁর অসমাপ্ত আত্মজীবনী। নানা কাজের চাপ ও শাণীরিক অস্থিরতার জন্তে তিনি আত্মজীবনী রচনা সম্পূর্ণ করতে পারেননি বটে, কিন্তু একথা কোন-ক্রমে অস্বীকার করা যায় না যে, সাহিত্যমানসের প্রবণতা ও প্রেরণা থাকলে তিনি যেমন ক’রে হোক এটি শেষ করতেন। কোন অবস্থাতেই শেষ করতে না পারলে তাঁর কণ্ঠ থেকে অন্তত সামান্য খেদোক্তিও নিঃসৃত হ’ত। বিভাসাগর এটি শেষও করেননি, এবং শেষ করতে না পারার জন্তে তাঁর মনে কোন খেদও ছিল না। কারণ, তাঁর শিক্ষাদর্শ ও সমাজসংস্কারের জন্তে যেটুকু প্রয়োজন, তার বেশি কলম ধরা তাঁর কাছে সময়ের অপব্যয় এবং কাজের পক্ষে অপ্রয়োজনীয় ব’লে বোধ হ’ত। কবিসাহিত্যিকদের মনে সাহিত্যরচনার দুর্দমনীয় আবেগ প্রশাসিত করার ক্ষমতা তাঁদের নিজেদের নাই তাই বোহা-বিটের মতো একটা বিশেষ প্রবণতা বা চেতনার ঘোরে তাঁরা সাহিত্যরচনা ক’রে বান। তাঁদের সাহিত্যিক প্রতিভা তখন মানবীয় সত্যকে সম্পূর্ণভাবে

প্রভাবিত ক'রে ফেলে। বিভাগাগরের ক্ষেত্রে কিন্তু আমরা বিপরীত ব্যাপারই প্রত্যক্ষ করি। তাঁর ব্যক্তিত্বের প্রথম প্রকাশ সাহিত্যপ্রতিভাকে কখনই প্রাধান্য লাভ করার স্বযোগ দেয়নি। অল্পগত ভূতোর মতো সেই সাহিত্যিক প্রতিভা তাঁর ব্যক্তিমহিমার আদেশে কখনও রচনা করেছে পাঠ্যপুস্তক, কখনও বিবাহবিষয়ক বিভিন্ন গ্রন্থ, আবার কখনও বা ব্যঙ্গরসাত্মক পুস্তিকা। সাহিত্য-প্রতিভার ওপর বিভাগাগরের এই চরিত্রমাহাত্ম্যের জন্তেই রবীন্দ্রনাথ উপলব্ধি করেছিলেন, বিভাগাগরের গৌরব কেবলমাত্র তাঁর প্রতিভার ওপর নির্ভর করেনি, কারণ সে প্রতিভাই তাঁর সমস্তটা ছিল না, তা ছিল তাঁর মনুষ্যস্বৈর খণ্ডাংশ মাত্র। তাঁর পর্বতপ্রমাণ চরিত্রমাহাত্ম্য তাঁর প্রতিভার কীর্তিকে তাই নিতান্ত খর্ব ক'রে রেখেছিল।

ব্যক্তিমাহাত্ম্যেব কাছে বিভাগাগরের সাহিত্যপ্রতিভার এই খর্বতাই ব্যক্তি প্রতিভার অল্পশাসনে সাহিত্যপ্রতিভাকে সর্বকর্মে নিযুক্ত করতে পেরেছে। ব্যক্তিপ্রতিভাব কাছে সাহিত্য প্রতিভার এই আত্মগত আত্মজীবনীবিচনাব সার্থক পরিবেশ সৃষ্টি করে। তখন সাহিত্যপ্রতিভা আবেগের উচ্ছ্বাসে ব্যক্তি-জীবনকে কেবল ভালো বা কেবল মন্দের চূড়ান্তরূপে চিত্রিত করতে পারে না, অথবা, সাহিত্যকল্পনার মাধুরী মিশিয়ে ব্যক্তিজীবনের যথাযথ চিত্ররচনার নামে এক স্বপ্নকল্পনাময় রূপকথার জীবন রচনা করতে পারেন না। তাই মাত্র দুই পরিচ্ছেদে রচিত বিভাগাগরের অসম্পূর্ণ আত্মজীবনী অনেক দিক থেকে বাংলা সাহিত্যে বিশিষ্ট স্থান অধিকাব ক'রে আছে।

বিভাগাগরের অসমাপ্ত এই আত্মজীবনীটি পাঠ করলেই মনে হয় এ যেন অন্য এক বিভাগাগরের লেখা আমাদের সর্বজনপরিচিত বিভাগাগরের জীবনী। তাঁর সাহিত্যিক প্রতিভা ব্যক্তিবৈশিষ্ট্যকে অভিভূত করা তো দূরের কথা, নিতান্ত সমীহ সহকারে যেন দূর থেকে দাঁড়িয়ে দাঁড়িয়ে তাঁর ব্যক্তিবৈশিষ্ট্য-গুলিকে পর্যবেক্ষণ করেছে। এর ফলে তাঁর পিতামহের চরিত্রবৈশিষ্ট্য, পিতার দুঃখময় জীবনযাত্রা এবং অতি বাল্যকালেই প্রকাশিত তাঁর নিজের চারিত্রিক বৈশিষ্ট্যগুলিও যথাযথভাবে প্রকাশিত হয়েছে। বর্ণনাভঙ্গির মধ্যে কোথাও উত্তম পুরুষের আত্মমাহাত্ম্য প্রচার প্রকট হ'য়ে ওঠেনি, নৈর্ব্যক্তিক বিবরণ-ধারায় একটা সাহিত্যিক সর্বজন উপলব্ধি বিশ্বসত্যের বিকাশ ঘটয়েছে। যেমন, তাঁর বাল্যকালে গুরুতম স্নেহে রাইমণি দেবী তাঁকে যেভাবে পালন করেছিলেন তার বর্ণনার উপসংহারে পরিণত বয়স্ক বিভাগাগর আত্মস্বীকৃতি জানিয়ে লিখেছেন,

‘আমি স্বীজাতির পক্ষপাতী বলিয়া, অনেকে নির্দেশ করিয়া থাকেন। আমার বোধ হয়, সে নির্দেশ অসংগত নহে।’

এই বৈশিষ্ট্যের কারণ বিশ্লেষণ করতে গিয়ে তিনি নিজ চরিত্রের শ্রেষ্ঠ প্রকাশক কোন কথা তো দূরের কথা, উত্তম পুরুষের মাধ্যমেই কোন কথা বলেননি, প্রথম পুরুষের প্রকাশভঙ্গিতে স্বীজাতির প্রতি পক্ষপাতের অবশ্যজ্ঞা-বিতার একটি সাধারণ ভূমি নির্দেশ করেছেন,

‘যে ব্যক্তি রাইমণির স্নেহ, দয়া, সৌজন্ম প্রভৃতি প্রত্যক্ষ করিয়াছে, এবং ঐ সমস্ত সদৃশ্যের ফলভোগী হইয়াছে, সে যদি স্বীজাতির পক্ষপাতী না হয় তাহা হইলে, তাহার তুল্য কৃতত্ত্ব পামর ভ্রমণে নাই।’

অর্থাৎ, বিদ্যাসাগর যে স্বীজাতির পক্ষপাতী হয়েছিলেন, তাঁর নিজেব মতে, তাতে নতুনত্ব বা বিশেষত্ব কিছু নাই। যে কোন ব্যক্তিই রাইমণির মাতৃহৃদয়ের অন্ততসারিণ্যে এলে বিদ্যাসাগরের মতোই নাবীজাতির পক্ষপাতী হ’য়ে উঠতেন। বিদ্যাসাগরের এই ধারণা কিন্তু ঠিক নয়। নিজ হৃদয়ের মহত্বহেতু অজস্র বাস্তব অভিজ্ঞতাতেও তিনি কোন মানুষকেই ছোট ব’লে ভাবতে পারেননি, এবং তা পারেননি ব’লেই তাঁর মূল্যায়ন এখানে কিছুটা ত্রুটিপূর্ণ হয়েছে এবং সেই ত্রুটির জগ্গেই তাঁর চারিত্রিক মহত্ব যেমন প্রকাশিত হয়েছে, তেমনি আত্ম-জীবনী বচনার উপযুক্ত নৈব্যক্তিক সাহিত্যিক প্রতিভারও পরিচয় দান করেছে।

ব্যক্তিপ্রতিভার প্রাণলো সাহিত্যপ্রতিভাব যে অধীনতায় বিদ্যাসাগরের অসমাপ্ত এই আত্মজীবনীটি সার্থক আত্মজীবনীব প্রকৃষ্ট উদাহরণ হ’য়ে উঠতে পারতো, সাহিত্যপ্রতিভা ওপরে ব্যক্তিপ্রতিভা সেই কর্তৃত্ববোধই কিন্তু এই আত্মজীবনীটিকে সম্পূর্ণ হওয়াব পথে বাধা সৃষ্টি করেছে। ব্যক্তিপ্রতিভা কর্ম-প্রেরণায় বরাবর বাহিরজীবনে ছুটে গেছে, বারবার অবহেলিত হয়েছে সাহিত্য-প্রতিভা অবশেষে বাংলাসাহিত্য একটি অমূল্য সম্পদ থেকে চিরদিনের জগ্গে বঞ্চিত হয়েছে।

কর্মবোগী বিদ্যাসাগরের আপন অন্তরের নিভৃত প্রদেশে দৃষ্টিনিক্ষেপের একটি বিরল দৃষ্টান্ত লুকিয়ে আছে ‘প্রভাবতী সজ্জাষণে’। এখানেও বিদ্যাসাগরের ব্যক্তিপ্রতিভার কাছে সাহিত্যপ্রতিভার অপহুতি। কোন সাহিত্যরচনার উদ্দেশ্য নয়, শোককে শ্লোকে পরিণত করার আদি সাহিত্যিক উদ্দেশ্যেও নয়, কর্মবোগী মহাপুরুষ কর্মরুদ্ধক্রেত্রে সাধনার এক স্নিগ্ধ মরুস্থান সৃজন ক’রে কর্ম-পথে নতুন প্রেরণা লাভের জগ্গেই অকালে লোকাঙ্করিতা তিন বছরের দেবকন্ঠ্য প্রভাবতীর প্রত্যক্ষ উপস্থিতি কল্পনা করতেন। প্রকাশই যেহেতু সাহিত্য,

বিভাসাগর তাই প্রভাবতী সন্তাষণ রচনা ক'রে সাহিত্য সৃষ্টি করতে চাননি, কারণ প্রকাশের ক্ষেত্রে তিনি এ গ্রন্থ রচনাও করেননি, প্রকাশও করেননি। কিন্তু প্রকাশের উদ্দেশ্য না থাকলেও এই শোকগাথা রচনা করতে গিয়ে বিভাসাগর তাঁর সাহিত্যপ্রতিভাকেও একেবারে অস্বীকার করতে পারেননি। তাই বিভাসাগরের যে দু'একটি বচনা তাঁর কীর্তিগত পরিচয়কে ব্যক্তিগত পরিচয়ের দ্বারা পূর্ণতর ক'রে তুলেছে, 'প্রভাবতী সন্তাষণ' তাদের মধ্যে প্রধানতম।

কুত্র এই শোকোচ্ছ্বাসটি বিভাসাগরের জীবৎকালে প্রকাশিত হয়নি, এমন কি এটির অস্তিত্বই সকলের কাছে অজ্ঞাত ছিল। প্রভাবতী নামে তিন বছরের একটি ছোট্ট মেয়ের অকাল মৃত্যু 'বজ্রাদপি কঠোরপি' সেই মহান পুরুষের 'মৃত্যুনি কুম্ভাদপি' হৃদয়কে আকস্মিক শোকের নিদারুণ বেদনায় যেন কেন্দ্রীভূত ক'রে দিয়েছিল। তাঁর প্রাণের আরাম, মনের শান্তি, জীবনমরুক্ষেত্রের একমাত্র সান্ত্বনাদায়িনী মরুত্থান সেই শিশুকন্যা প্রভাবতীর একটি বিকল্প মূর্তি স্থাপনের প্রয়াসেই বিভাসাগর রচনা করেছিলেন এই 'প্রভাবতী সন্তাষণ'। ব্যক্তি-জীবনে বিভাসাগর দেবারাধনার সুযোগ পাননি, মানুষ ছেড়ে দেবতার চিন্তায় মনোনিবেশের তিনি কল্পনাও করেননি, কিন্তু 'প্রভাবতী সন্তাষণে' দেখি স্বর্গীয় বিভায় মহিমাম্বিত হ'য়ে মানুষই তাঁর কাছে দেবতার আসনে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। দেবী প্রতিমার মাধ্যমে সাধক যেমন বিশ্ববিধাত্রী জীবপালিনী মহাশক্তির অব্যক্ত অচিন্ত্য ঐশাসত্তারই আরাধনা করতে চায়, বিভাসাগরও যেন তেমনিভাবে প্রভাবতীর এক সারস্বত প্রতিমা নির্মাণ ক'রে, তারই আরাধনায় আপনার ঝঙ্কা-বিন্দুক হৃদয়ে স্বর্গীয় শক্তির অমৃতস্পর্শ লাভ করতে চেয়েছিলেন। 'প্রভাবতী সন্তাষণ' বিভাসাগরের স্বহস্তনির্মিত দেবীপ্রতিমা। প্রায় তিনদশক ধ'রে আত্মত্যাগাল বিশ্ববিহীন বিজ্ঞানে ব'সে বিভাসাগর জীবনমরণহরণকাহিনী সেই কুত্র বালিকামূর্তিকে প্রতিনিয়ত চিত্তভ'রে স্মরণ ক'রে গিয়েছেন। তাঁর গহীন-গোপন হৃদয়কন্দরে পরম স্নেহচ্ছায়ায় রক্ষিত নিবাতনিষ্পন্দ প্রদীপশিখার মতো চিরজাগরুক প্রভাবতীমূর্তি এই 'প্রভাবতী সন্তাষণে' বিভাসাগর-হৃদয়ের নিরাবরণ যে একান্ত রূপটি প্রকাশিত হয়েছে, তাঁর অল্প কোন রচনাতেই আমরা তার পরিচয় পাই না। প্রিয়জনকে হারানোর বেদনা এখানে হাহাকাররবে ক্রন্দিত হ'য়ে ওঠেনি, মর্যাস্তিক ধ্বংসের করণ কাতরতা বন্ধরক্ত নিঃড়ে বিন্দু বিন্দু করণে হৃদয়কে নিত্যই অভিষিক্ত ক'রে চলেছে। এ বেদনা তাই পরিপার্শ্বকে লচকিত ক'রে তোলে না, প্রকাশহীন রক্ত ক্রন্দনে আপনার হৃদয়কেই উদ্ভাসিত ক'রে চলে। এ রচনা তাই প্রকাশযোগ্য নয়, প্রকাশের



জন্তে রচিতও নয় ; প্রকাশহীন বেদনার মতো একান্ত ব্যক্তিগত হ’য়ে উঠেছে । ‘প্রভাবতী সম্ভাষণ’ পড়তে গিয়ে তাই মোহিতলালের মন্তব্যটি অতি সঙ্গত-ভাবেই মনে পড়ে,

‘এখানে আমরা যেন মানবজন্মের এমন একটি নিভৃত গোপন কক্ষে প্রবেশ করিয়াছি, যেখানে প্রবেশের অধিকার আমাদের নাই,—সে কাজ করিলে প্রত্যাবায়-ভাগী হইতে হয় । আমার মনে হয়, ইহাতে যত মহাত্মার অল্পমতি ছিল না, আমরা যেন সত্যই অন্তায় কাজ করিয়াছি ; তথাপি ইহা পাঠ করিয়া আমরা ধন্ত হইয়াছি ।’<sup>১</sup>

কিন্তু ধন্ত হ’লেও আমরা তৃপ্তি পাই না । তাঁর রচনাবলীর সর্বত্র অবহেলা-ভরে ছড়িয়ে থাকা অমূল্য রত্নরাজির দিকে তাকিয়ে সর্বদাই আক্ষেপ হয়, যাব দানে জীবনের বহুবিধ প্রয়োজন মিটে যেতো, তিনি শুধু মুষ্টিভিক্ষা দিয়েই আমাদের বিদায় করেছেন । বিভাগাগরের সাহিত্যপ্রতিভার উপযুক্ত প্রকাশ না ঘটলেও তাঁর অনন্ত সম্ভাবনা উপলব্ধি করেছিলেন রবীন্দ্রনাথ । উপলব্ধি করেছিলেন কর্মপ্রেরণায় নিজের সৃষ্টিক্ষমতাকে অসাহিত্যিক পথে পরিচালিত করলেও তাঁর লেখনীচালনার পরোক্ষ ফলশ্রুতি হিসেবে যেটুকু সারস্বতসাধনাব প্রকাশ ঘটেছিল, বাংলাভাষার সঙ্গে সঙ্গে তার মধ্যে বাংলাসাহিত্যেরও ভিত্তি স্থাপিত হয়েছিল । বিভাগাগরে বাংলাসাহিত্যের এই যে প্রথম সূত্রপাত, রবীন্দ্রনাথেই তার চূড়ান্ত পরিণতি । এই কথা স্মরণ ক’রেই সত্তর বৎসরের স্মৃদ্ধ বিশ্ববরেণ্য রবীন্দ্রনাথ বিভাগাগরের সাহিত্যপ্রতিভার চূড়ান্ত মূল্যায়ন ক’রে মন্তব্য করেছিলেন,

‘বঙ্গসাহিত্যে আমার কৃতিত্ব দেশের লোকে যদি স্বীকার ক’রে থাকেন তবে আমি যেন স্বীকার করি একদা তার দ্বার উদ্বাটন করেছেন ঈশ্বরচন্দ্র বিভাগাগর ।’<sup>২</sup>

১ ‘সাহিত্যিক বিভাগাগর’, সাহিত্য-বিভান, দ্বিতীয় সংস্করণ, ১৩৫৬, পৃ. ৩৭

২ ‘বিভাগাগর-স্মৃতি’, চারিত্রপুঞ্জ

## ‘বিজ্ঞানাগরের সন্মাননার বিশেষ সার্থকতা’

১

বাঙালীজীবনে বিজ্ঞানাগরের প্রভাবের গভীরতা বর্ণনা ক’রে রবীন্দ্রনাথ বলেছিলেন,

‘তাহার মহৎ চরিত্রের যে অক্ষয়বট তিনি বঙ্গভূমিতে রোপণ করিয়া গিয়াছেন তাহার তলদেশ সমস্ত বাঙালিজাতির তীর্থস্থান হইয়াছে।’<sup>১</sup>

সেই তীর্থস্থানে দাঁড়িয়ে তীর্থপতি দেবতার মাহাত্ম্য কিন্তু বাঙালীজাতি সহজে উপলব্ধি করতে পারেনি। অনেক বিরূপতা, অনেক বিরুদ্ধতার স্তব পেরিয়ে আজ আমরা অনস্বীকার্য বিজ্ঞানাগর-প্রভাবকে স্বীকার ক’রে নিতে বাধ্য হয়েছি। জীবিত অবস্থায় কর্মক্ষেত্রে বিজ্ঞানাগরকে যে বাধার সন্মুখীন হ’তে হয়েছিল, সেই বাধাই যেমন তাঁর স্বকীয়তার সঙ্গে শ্রেষ্ঠত্বের পরিমাপক হয়েছে, তেমনি সচেতনভাবে এবং সর্বোত্তমভাবে তাঁর প্রভাব অস্বীকারের বার্থ প্রয়াসই তাঁর প্রভাবের অনশনেয়তা প্রমাণ করেছে। সাধারণ অশিক্ষিত অসচেতন মানুষের মানসিকতা বিচার করলে তাদের বিজ্ঞানাগর বিরোধিতায় অস্বাভাবিকত্ব খুঁজে পাওয়া যায় না। কিন্তু সে বাধা যখন বঙ্কিমচন্দ্রের মাতা প্রতিভাবান ব্যক্তির কাছ থেকে আসে, তখন আমরা সেই প্রভাবের অতলান্ত গভীরতা সন্নিবেশ আরও সচেতন হ’য়ে উঠি।

বাংলাভাষা, বাংলাসাহিত্য এবং বাঙালীসমাজজীবনে বিজ্ঞানাগরের প্রভাব অস্বীকার করার জন্যে বঙ্কিমচন্দ্রের অক্লান্ত প্রয়াস বর্তমান যুগের গবেষণায় যতোই শূন্যগর্ত ব’লে বোধ হোক না কেন, বিজ্ঞানাগরের সমকালীন জীবনে তার সক্রিয়তাকে আমরা কিন্তু কোন ক্রমেই অস্বীকার করতে পারি না।

আধুনিক বাংলাভাষার ক্রমবিবর্তনধারায় বিজ্ঞানাগরের স্থান অস্বীকারের চেষ্টায় বঙ্কিমচন্দ্র বাংলা গদ্য ভাষার উৎসটিকেও কুয়াসাচ্ছন্ন ক’বে তুলতে চেষ্টা করেছিলেন। তাঁর মতে বিজ্ঞানাগরের ভাষার মূল ছিল ফৌচাকাটা অল্পস্বারবাদী প্রাচীনপন্থী পণ্ডিতদের কৃত্রিম বাক্যকথন-প্রণালীর মধ্যে, তার

সঙ্গে সজীব সচল বাংলা বাক্যকথন-প্রণালীর কোন যোগই ছিল না। প্রাচীন-পন্থী, সংস্কৃতানুসারীদের এইভাষা ছিল ‘অত্যন্ত নীরস, ত্রীহীন, দুর্বল এবং বাংলা সমাজে অপরিচিত’। এই ভাষার কৃত্রিমতা সম্বন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র নিজের বাল্য-স্মৃতিকে সাক্ষ্য হিসেবে হাজির করেছেন,

‘আমি নিজে বাল্যকালে ভট্টাচার্য অধ্যাপকদিগকে যে ভাষায় কথোপকথন করিতে শুনিয়াছি, তাহা সংস্কৃতব্যবসায়ী ভিন্ন অল্প কেহই ভাল বুঝিতে পারিতেন না। তাঁহারা কদাচ ‘খয়েব’ বলিতেন না,—‘খদির’ বলিতেন, কদাচ ‘চিনি’ বলিতেন না—‘শর্কবা’ বলিতেন। ‘ঘি’ বলিলে তাঁহাদেব রসনা অনুরূপ হইত, ‘আজ্য’ই বলিতেন, কদাচিৎ কেহ ‘স্বতে’ নামিতেন। ‘চুল’ বলা হইবে না,—‘কেশ’ বলিতে হইবে। ‘কলা’ বলা হইবে না,—‘রঙা’ বলিতে হইবে। ফলাহারে বসিয়া ‘দই’ চাহিবাব সময় ‘দধি’ বলিয়া চিৎকাব করিতে হইবে। আমি দেখিয়াছি, একজন অধ্যাপক একদিন ‘শিশুমাব’ ভিন্ন ‘শুশুক’ শব্দ মুখে আনিবেন না, শ্রোতাবাও কেহ শিশুমাব অর্থ জানেন না, স্তব্ধতা অধ্যাপক মহাশয় কি বলিতেছেন, তাহার অর্থবোধ লইয়া অতিশয় গণ্ডগোল পড়িয়া গিয়াছিল।’<sup>১</sup>

বঙ্কিমচন্দ্র মনে কবেছিলেন এই কৃত্রিম অদ্ভুত বাক্যকথন-প্রণালী থেকেই বিভাগসাগরের গ্রন্থের ভাষারীতি উদ্ভূত হয়েছিল,—‘এই সংস্কৃতানুসারী ভাষা প্রথম মহাত্মা ঈশ্বরচন্দ্র বিভাগসাগর ও অক্ষয়কুমার দত্তের হাতে কিছু সংস্কার প্রাপ্ত হইল।’<sup>২</sup> তাই বিভাগসাগরীয় ভাষারীতি অনুসরণে বাংলাভাষার ক্ষতি ভিন্ন উন্নতি হবার সম্ভাবনা নাই ব’লে ব্যাঙ্গস্তুতিব মাধ্যমে সতর্কবাণী উচ্চারণ ক’বে তিনি বলেছিলেন,—‘বিভাগসাগর মহাশয় ও অক্ষয়বাবু বাহা করিয়াছিলেন, তাহা সময়েব প্রয়োজনানুসৃত অতএব তাঁহারা প্রশংসা ব্যতীত অপ্রশংসাব পাত্র নহেন, কিন্তু সমস্ত বাঙ্গালি লেখকের দল সেই একমাত্র পথেব পথিক হওয়াই বিপদ।’<sup>৩</sup>

এই বিপদ থেকে পরিত্রাণের পথ নির্দেশ ক’রে বাঙালী লেখকদের উদ্দেশ্যে তিনি উপদেশ দিয়েছেন, ‘তুমি বাহা বলিতে চাও, কোন ভাষায় তাহা সর্বাপেক্ষা পরিকাররূপে ব্যক্ত হয়। যদি সবল প্রচলিত কথাবার্তার ভাষায় তাহা

১. ‘বাঙলা সাহিত্যে ৬প্যারিটাব মিত্রের স্থান’

২. ‘বাঙলা সাহিত্যে ৬প্যারিটাব মিত্রের স্থান’

৩. ‘বাঙলা সাহিত্যে ৬প্যারিটাব মিত্রের স্থান’

সর্বাপেক্ষা স্থম্পট ও স্থম্পট হয়, তবে কেন উচ্চভাষায় আশ্রয় লইবে? যদি সে পক্ষে টেকটাদি বা ছতোমি ভাষায় সকলের অপেক্ষা কার্য স্থিতি হয়, তবে তাহাই ব্যবহার করিবে। যদি তদপেক্ষা বিভাগীয় বা কৃদেববাবু প্রদর্শিত সংস্কৃতবহুল ভাষায় ভাবের অধিক স্থম্পটতা এবং সৌন্দর্য হয়, তবে সামান্য ভাষা ছাড়িয়া সেই ভাষায় আশ্রয় লইবে। যদি তাহাতেও কার্যসিদ্ধ না হয়, আরও উপরে উঠিবে, প্রয়োজন হইলে তাহাতেও আপত্তি নাই—নিপ্রয়োজনেই আপত্তি।’<sup>১</sup>

১

এই প্রয়োজনের স্বরূপ আলোচনা ক’রে তিনি বলেছেন,—‘যিনি স্বার্থ গ্রহণকার, তিনি জানেন যে, পরোপকার ভিন্ন গ্রন্থগ্রন্থনের উদ্দেশ্য নাই; জনসাধারণের জ্ঞানবুদ্ধি বা চিত্তোন্নতি ভিন্ন রচনার অর্থ উদ্দেশ্য নাই, অতএব যত অধিক ব্যক্তি গ্রন্থের মর্ম গ্রহণ কবিতে পারে, ততই অধিক ব্যক্তি উপকৃত—ততই গ্রন্থের সফলতা।’

বিভাগীয়ভাবে ভাষার সৌন্দর্য অস্বীকার কবতে না পাবলেও তা এই উদ্দেশ্য-সিদ্ধির সহায়ক ব’লে তিনি বিশ্বাস কবেননি,—‘বিভাগীয় মহাশয়ের ভাষা অতি স্থম্পট ও মনোহর। তাহার পূর্বে কেহই এরূপ স্থম্পট বাংলাগত লিখিতে পারে নাই। কিন্তু তাহা হইলেও সর্বজনবোধগম্য ভাষা হইতে ইহা অনেক দূরে রহিল। সকলপ্রকার কথা এ ভাষায় ব্যবহার হইত না বলিয়া, ইহাতে সকলপ্রকার ভাব প্রকাশ কবা যাইত না এবং সকল প্রকার বচন ইহাতে চলিত না। গল্পে ভাষার গুচ্ছিতা এবং বৈচিত্র্যের অভাব হইলে, ভাষা উন্নতিশালিনী হয় না। কিন্তু প্রাচীন প্রথায় আবদ্ধ এবং বিভাগীয় মহাশয়ের ভাষার মনোহাবিতায় বিমুগ্ধ হইয়া কেহই আর কোন প্রকার ভাষায় রচনা করিতে ইচ্ছুক বা সাহসী হইত না। কাজেই বাংলা সাহিত্য পূর্বমত সঙ্কীর্ণ পথেই চলিল।’<sup>২</sup>

বিভাগীয়ভাবে ভাষার এই সঙ্কীর্ণ সীমাবদ্ধতা প্যারীচাঁদের ভাষাতেই প্রথম মুক্তিলাভ করেছিল ব’লে বঙ্কিমচন্দ্র ঘোষণা করেছিলেন,—‘যে ভাষায় সকলে কথোপকথন করে, তিনি সেই ভাষায় “আলালের ঘরের দুলাল” প্রণয়ন

১ ‘বাংলা ভাষা’, বিবিধ প্রবন্ধ

২ ‘বাংলা ভাষা’, বিবিধ প্রবন্ধ

৩ ‘বাংলা সাহিত্যে প্যারীচাঁদ মিত্রের স্থান’

করিলেন। সেইদিন হইতে বাঙ্গালাভাষার শ্রীতি। সেইদিন হইতে চক্ৰ তরুর মূলে জীবনবারি নিষিক্ত হইল।’<sup>১</sup>

কিন্তু বঙ্কিমচন্দ্রের সমস্তা হোল বিশ্বাসাগরের ভাষার কুজিমতা প্রদর্শন ক’রে প্যারীচাঁদের ভাষার সর্বজনবোধ্যতা সম্বন্ধে উচ্ছ্বসিত হ’য়ে উঠলেও সে ভাষাকে আদর্শ বাঙ্গালা ভাষা হিসেবেও তিনি গ্রহণ কবতে পারেননি,—‘আমি এমন বলিতেছি না যে “আলালের ঘরের দুলাল”র ভাষা আদর্শ ভাষা। উহাতে অতি উন্নত ভাবসকল, সকল সময়ে, পরিস্ফুট করা যায় কিনা সন্দেহ। কিন্তু উহাতেই প্রথম এ বাঙ্গালাদেশে প্রচারিত হইল যে, যে বাঙ্গালা সর্বজন মধ্যে কথিত এবং প্রচলিত, তাহাতে গ্রন্থ রচনা কবা যায়, এবং যে সর্বজন হৃদয় গ্রাহিতা সংস্কৃতাম্বুধায়িনী ভাষার পক্ষে দুর্বল, এভাষার তাহা সহজ গুণ ... ... প্যারীচাঁদ মিত্র, আদর্শ বাঙ্গালা গল্পের সৃষ্টিকর্তা নহেন, কিন্তু বাঙ্গালা গল্প যে উন্নতিব পথে বাইতেছে, প্যারীচাঁদ মিত্র তাহার প্রধান ও প্রথম কারণ। ইহাই তাঁহার অক্ষয় কীর্তি।’<sup>২</sup>

নিজের এই অক্ষয় কীর্তি সম্বন্ধে প্যারীচাঁদের নিজেরও খুব উচ্চ ধারণা ছিল। কিন্তু তাঁর ভাষাব মূলগত দুর্বলতা মধুসূদন খুব সহজেই ধ’রে ফেলেছিলেন। কিশোরীচাঁদ মিত্রের বাগানবাড়িতে একবার এই ভাষা প্রসঙ্গে প্যারীচাঁদের সঙ্গে তার কথা কাটাকাটিও হয়েছিল। সমবেত সুধীমণ্ডলী উচ্ছ্বসিতভাবে প্যারীচাঁদের গল্পভাষার প্রশংসা শুরু কবলে মধুসূদন সোজাশুজি প্যারীচাঁদকে অভিযোগ কবেছিলেন,—‘আপনি এ আবার কি লিখিতে বসিয়াছেন? লোকে ঘরে আটপোরে বাহা হয় পরিয়া আত্মজনসকাশে বিচরণ করিতে পারে, কিন্তু বাহিরে বাইতে হইলে সে বেশে যাওয়া চলে না। পোষাকী পরিচ্ছদের প্রয়োজনীয়তাই এইখানে। আপনি দেখিতেছি, ‘পোষাকী’র পাট তুলিয়া দিয়া, ঘরে বাইরে, সভা সমাজে, সর্বত্রই এই আটপোরে চালাইতে চাহেন। “ইহাও কি কখনও সম্ভব?” উত্তেজিত প্যারীচাঁদ দৃঢ় আত্মপ্রত্যয়ের সঙ্গে উত্তর দিয়েছিলেন,—“তুমি বাঙ্গালা ভাষার কি বুঝিবে? তবে জানিয়া রাখ, আমার প্রবর্তিত রচনাশক্তিই বাঙ্গালাভাষার নিবিবাদে প্রচলিত ও চিরস্থায়ী হইবে।’ অবিশ্বাসের স্বরে হাস্যসহকারে মধুসূদন উত্তর দিয়েছিলেন,

১ ‘বাঙ্গালা ভাষা,’ বিবিধ প্রবন্ধ

২ ‘বাঙ্গালা সাহিত্যে প্যারীচাঁদ মিত্রের স্থান’

‘It is the language of fishermen unless you import largely from Sanskrit.’<sup>১</sup>

বাংলাভাষার শ্রীবুদ্ধির জন্মে মধুসূদন এই যে পন্থা নির্দেশ করেছিলেন, কাব্যের ক্ষেত্রে তা যেমন তাঁর নিজের কৃতিত্বে প্রতিপাদিত হয়েছিল, গল্পে সেই বক্তব্যের যথার্থ্য তেমনি প্রতিপাদিত হয়েছিল বিজ্ঞানসাগরের রচনায়। অথচ বিজ্ঞানসাগরের ভাষায় এই সংস্কৃতশব্দবাহুল্যেই বন্ধিমচন্দ্রের তীব্র আপত্তি ছিল। সেকথা বিজ্ঞানসাগরও স্তব্ধ ছিলেন এবং সংস্কৃত শব্দ ব্যবহার-বাহুল্যে বন্ধিমচন্দ্র যে তাঁর অপেক্ষাও বেশী দোষী ছিলেন, তা প্রত্যক্ষ প্রমাণ দিয়ে দেখিয়ে দিয়েছিলেন, হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর সঙ্গে এ-বিষয়ে তাঁর দীর্ঘ আলোচনা হয়েছিল,—‘বিজ্ঞানসাগর মহাশয় বলিলেন,—‘বারাসাতে কালীকৃষ্ণ মিত্রের বাড়ি একদিন এই কথা উঠিয়াছিল। তাহার পর বলিলেন, ‘ছাপাখানায় ‘এম’ কাকে বলে তুমি জানিস?’ আমি বললাম—না। তিনি আমাকে ‘এম্’ বুঝাইয়া দিলেন। তারপর বলিলেন—কালীকৃষ্ণ মিত্র বন্ধিমের একখানা ও আমার একখানা বই আনিলেন। আমার বইয়ে যতগুলো ‘এম্’ ছিল বন্ধিমের বইয়েও ততগুলো ‘এম্’ লইলেন। তাহার পর কথা গণিতে লাগিলেন। আমার সেইটুকুতে ৫৫টা সংস্কৃত কথা ছিল, আর বন্ধিমের ৬৫টা। আমি কালীকৃষ্ণবাবুকে দেখাইয়া দিলাম—এই ত, কার সংস্কৃত বেশী দেখ; তার উপর আমি সংস্কৃত শব্দ সংস্কৃত অর্থে ব্যবহার করিয়াছি। আর উনি অসংস্কৃত অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন।’<sup>২</sup>

কেবলমাত্র সংস্কৃত অর্থে সংস্কৃত শব্দের ব্যবহারেই বিজ্ঞানসাগরের কৃতিত্ব প্রকাশিত হয়নি, তাঁর কৃতিত্ব বাংলা শব্দভাণ্ডারে আরও গভীর প্রভাব মুদ্রিত করে বাংলা সাহিত্যভাষার গতিপথ নির্ণয়ে আজও দিক নির্দেশ করে চলেছে। বিজ্ঞানসাগরের ভাষার এই বৈশিষ্ট্য রবীন্দ্রনাথের প্রাতিভ দৃষ্টিতেই প্রথম ধরা পড়েছিল। অননুক্রমণীয় ভাষায় উচ্ছ্বসিত ভঙ্গীতে তিনি লিখেছেন,

‘ভাষার অন্তরে একটা প্রকৃতিগত অভিকর্ষ আছে; সে সঘন্থে বাদের আছে সহজ বোধশক্তি, ভাবানুষ্টিকার্ণে তাঁরা স্বতই এই রুচিকে বাঁচিয়ে চলেন, একে ক্ষুণ্ণ করেন না। সংস্কৃত শাস্ত্রে বিজ্ঞানসাগরের ছিল অগাধ পাণ্ডিত্য। এইজন্য বাংলাভাষার নির্মাণকার্ণে সংস্কৃতভাষার ভাণ্ডার থেকে তিনি যথোচিত

১ নগেন্দ্রনাথ সোম—‘মধুসূতি’; দ্বিতীয় সংস্করণ, ১৩৩১; পৃ. ৮২-৮৩

২ [বিজ্ঞানসাগর প্রসঙ্গ], হরপ্রসাদ রচনাবলী, দ্বিতীয় সঙ্খ্যার

উপকরণ সংগ্রহ করেছিলেন। কিন্তু উপকরণের ব্যবহারে তাঁর শিল্পীজ্ঞানোচিত বেদনাবোধ ছিল। তাই তাঁর আহরিত সংস্কৃত শব্দের সবগুলিই বাংলাভাষা সহজে গ্রহণ করেছে, আজ পর্যন্ত তার কোনটিই অপ্রচলিত হ’য়ে যাননি। বস্তুত পাণ্ডিত্য উদ্ধৃত হ’য়ে উঠে তাঁর সৃষ্টিকার্যের ব্যাঘাত করতে পারেনি। এতেই তাঁর ক্ষমতার বিশেষ গৌরব। .....বিদ্যাসাগরের দান বাংলাভাষার প্রাণ-পদার্থের সঙ্গে চিরকালের মতো মিলে গেছে, কিছুই ব্যর্থ হয়নি।’<sup>১</sup>

বাধাই আমাদের দেশের প্রধান দেবতা, সেই দেবতার বোদিযুলে যারা মাথা বিকিয়ে দেয়, গতানুগতিকতার প্রবাহপথে তাদের কোন বিরূপতার সম্মুখীন হ’তে হয় না। কিন্তু সহজে যাঁদের নাগাল পায় না, সেই মহাপুরুষদের দেশের লোক সম্মান দিতে চায় না। বাংলাভাষার নির্মাণকার্যে বিদ্যাসাগরের কৃতিত্বকে সচেতনভাবে প্রত্যাখ্যান করার বন্ধিমপ্রয়াস তাই বিদ্যাসাগরকে ছোট কবেনি, তাঁর সমকালীন দেশ ও সমাজ যে তাঁর চেয়ে কতো ছোট, সে কথাই প্রমাণ করেছে। সমকালীন দেশ ও সমাজ ছোট ছিল বলেই বিদ্যাসাগরের গগনচুম্বী মস্তক শতাব্দীপাদের এপার থেকেও আজ স্পষ্ট দৃশ্যমান।

## ২

কেবলমাত্র শব্দব্যবহার এবং ভাষারীতির দিক থেকেই নয়, বিষয়বৈচিত্র্যের বন্ধিমচক্র বিদ্যাসাগরের সারস্বতসাধনার ব্যর্থতা প্রমাণ করতে চেয়েছিলেন। বন্ধিমচক্রের মতে পাঠ্যপুস্তকরচনা প্রয়াস এবং অনুবাদ প্রবণতা, এই দু’টি মারাত্মক ত্রুটিই বিদ্যাসাগরের রচনাবলীকে সার্থক সাহিত্য হ’তে দেয়নি। ১৮৭১ খ্রীষ্টাব্দে Calcutta Review-তে প্রকাশিত ‘Bengali Literature’ নামক একটি প্রবন্ধে বিদ্যাসাগরের সারস্বত সাধনা সম্বন্ধে মন্তব্য করতে গিয়েই বন্ধিমচক্র এই কথা বলেছিলেন,

If successful translations from other languages constitute any claim to a high place as an author, we admit them in Vidyasagar’s case, and if the compilation of very good primers for infants can on any way strengthen his claim, his claim, is strong. But we deny that either translating

১ ‘বিদ্যাসাগর স্মৃতি’, চারিত্রপুঞ্জ।

or primer-making evinces a high order of genius ; and beyond translating and primer-making Vidyasagar has done nothing. প্যারীচাঁদ মিত্রের কৃতিত্ব বিচার কালে তিনি আবার বিভাসাগরের অহুবাদ প্রবণতার প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন,

‘যেমন ভাষাও সংস্কৃতের ছায়ামাত্র ছিল, সাহিত্যের বিষয়ও তেমন সংস্কৃতের এবং কদাচিৎ ইংরাজির ছায়ামাত্র ছিল। সংস্কৃত বা ইংরাজি গ্রন্থের সারসঙ্কলন বা অহুবাদ ভিন্ন বাঙালা সাহিত্য আর কিছুই প্রসব করিত না। বিভাসাগর মহাশয় প্রতিভাশালী লেখক ছিলেন সন্দেহ নাই। কিন্তু তাঁহারও শকুন্তলা ও সীতার বনবাস সংস্কৃত হইতে, ভ্রান্তিবিলাস ইংরাজি হইতে এবং বেতাল-পঞ্চবিংশতি হিন্দি হইতে সংগৃহীত।’<sup>১</sup>

তাই প্যারীচাঁদ মিত্রকেই বাংলাসাহিত্যে মৌলিক বিষয়বস্তু আবিষ্কারের আদি কৃতিত্বের জন্তে শতকণ্ঠে প্রশংসা ক’রে তিনি মন্তব্য করেছিলেন,

‘তিনিই প্রথম দেখাইলেন যে, সাহিত্যের প্রকৃত উপাদান আমাদের ঘবেই আছে,—তাহার জন্ত ইংরাজি বা সংস্কৃতের কাছে ডিক্কা চাইতে হয় না। তিনি প্রথম দেখাইলেন যে, যেমন জীবনে, তেমনই সাহিত্যে, ঘরের কামগ্রী যত সুন্দর, পরের সামগ্রী তত সুন্দর বোধ হয় না। তিনিই প্রথম দেখাইলেন যে, যদি সাহিত্যের দ্বাৰা বাঙালা দেশকে উন্নত করিতে হয়, তবে বাঙালাদেশের কথা লইয়াই সাহিত্য গড়িতে হইবে। প্রকৃতপক্ষে আমাদের জাতীয় সাহিত্যের আদি “আলালের ঘরের দুলাল।”<sup>২</sup>

প্যারীচাঁদের ভাষাব্যবহারের শ্রেষ্ঠত্ব এবং স্বকীয়ত্বের বিচারেব মতো তাঁর বিষয় নির্বাচনের শ্রেষ্ঠত্ব এবং স্বকীয়ত্বের বিচারেও বঙ্কিমচন্দ্রের বিচার বিলান্তি ঘটেছিল। আধুনিক বাংলাসাহিত্যের ভাবারীতির বিবর্তনধারা অমূলত্বানের ক্ষেত্রে যা হয়েছিল, আধুনিক বাংলাসাহিত্যের বিষয়বস্তুর ইতিহাস আলোচনাতেও তেমন ইতিহাস-সচেতন বঙ্কিমচন্দ্র সঠিক ঐতিহাসিক মূল্যায়নে ব্যর্থ হয়েছিলেন। বিভাসাগর বিদ্যেবীর আত্যন্তিকতায় তাঁর দৃষ্টি স্বচ্ছতা হারিয়ে ফেলেছিল। তা না হ’লে তিনি দেখতে পেতেন বাংলাদেশের কাহিনী নিয়ে প্রথম যে সাহিত্য রচনার জন্তে তিনি প্যারীচাঁদকে সাধুবাদ দিয়েছিলেন, সে গৌরব প্যারীচাঁদের প্রাপ্য নয়। সে-বিষয়ে প্রথম কৃতিত্ব ভবানীচরণ

১ ‘বাঙালা সাহিত্যে ৮প্যারীচাঁদ মিত্রের স্থান’

২ ‘বাঙালা সাহিত্যে ৮প্যারীচাঁদ মিত্রের স্থান’



বন্দোপাধ্যায়ের। ভবানীচরণের রচনাই যে প্যারীচাঁদের সাহিত্য সাধনার প্রত্যক্ষ প্রেরণা ছিল, সে-যুগের অনেকেই তা জানতেন। ১৭৮০ শকাব্দের চৈত্র সংখ্যা ‘বিবিধার্থ সংগ্রহে’ ‘আলালের ঘরের দুলালে’র সমালোচনা প্রসঙ্গে রাজা রত্নেন্দ্রলাল মিত্র লিখেছিলেন, “পাঁচ বৎসর হইল মাসিক পত্রিকা নামক এক ক্ষুদ্র সাময়িকপত্রে ‘আলালের ঘরের দুলাল’ শিরোনামে একটি প্রস্তাব প্রকটিত হয়। তাহা তদনন্তর সংশোধিত ও প্রকৃষ্টীকৃত হইয়া পুস্তকাকারে প্রকাশ হইয়াছে। . . . . . এই প্রবন্ধের আদর্শ নবাব বিলাস।” অতএব বিষয় নির্বাচনের ক্ষেত্রে প্যারীচাঁদের কোন মৌলিকত্ব ছিল না, তিনি একজন পূর্বসূরীর পন্থাই অহুসরণ কবেছিলেন। কিন্তু বিষয়বস্তু স্বকীয় পরকীয় বাই হোক না কেন, প্যারীচাঁদের ‘আলালের ঘরের দুলালে’র আকর্ষণ আজও সামান্যমাত্র হ্রাস হয়নি। তাই মনে হয়, ভাবাব সর্বজনবোধ্যতা বা কাহিনীব মৌলিকত্বের জন্তে নয়, প্যারীচাঁদের গ্রন্থের আকর্ষণ ভিন্ন কারণে। বিভাসাগরের গ্রন্থগুলিও তেমনি ভাষার সর্বজনবোধ্যতা বা কাহিনীব মৌলিকত্বের বিচার-বিশ্লেষণে নয়, সম্পূর্ণ ভিন্ন কারণেই পাঠকমনকে আকৃষ্ট করেছিল।

বঙ্কিমচন্দ্রের বিভাসাগর-বিষয়ক মন্তব্যগুলি সতর্কভাবে বিচার করলে বোঝা যায়, বিভাসাগরের গ্রন্থগুলি সেকালে যথেষ্ট জনপ্রিয় ছিল, আব সেই গ্রন্থগুলি থেকে বাঙালী পাঠক যে বস আহরণ করতো, তারই ধারা অহুসরণ ক’রে প্যারীচাঁদের ‘আলালে’র আবির্ভাব হয়েছিল। প্যারীচাঁদের গ্রন্থের সমালোচনায় তাই বঙ্কিমচন্দ্রকে অনিবার্যভাবে বিভাসাগর গ্রন্থাবলীব উল্লেখ করতে হয়েছিল। এ অহুমান আরও দৃঢ় হয়, যখন দেখি বিভাসাগর রচনাবলীর নির্বিচার উল্লেখ না ক’রে, বঙ্কিমচন্দ্র বেছে বেছে যে গ্রন্থগুলির নাম করেছিলেন, সেগুলি সে-যুগে অতি সহজেই পাঠ্যপুস্তকের সীমাবদ্ধতা অতিক্রম করেছিল এবং সে-যুগের পাঠক সেগুলির মাধ্যমেই কাহিনী এবং গল্পের নির্মল আনন্দ উপভোগ করেছিল। তাই স্বাভাবিকভাবেই ‘আলালের ঘরের দুলাল’কে তাদের সঙ্গে প্রতিযোগিতা করতে হয়েছিল, কারণ, আধুনিক-পূর্ব যুগে সেগুলিই বাঙালীপাঠককে উপভোগ্য পাঠের স্বাদ প্রদান করেছিল। শুধু তাই নয়, বিভাসাগরের এই গ্রন্থগুলিই বাংলা উপন্যাসের সৃষ্টি প্রয়াসে অনন্তপূর্ব একটি দিগ্নির্দেশ করেছিল। সেই বৈশিষ্ট্যের বিচারেই বিভাসাগরের ‘শকুন্তলা’, ‘সীতার বনবাস’ এবং ‘ভাস্কিবিলাস’ বাংলা উপন্যাসের দ্বারায় একটি স্বতন্ত্র আসনে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। কর্মবোণী

১ ক্রমক্রমণ বন্দোপাধ্যায়—‘ভবানীচরণ বন্দোপাধ্যায়, সাহিত্যরাসিক চরিত্রাঙ্গী’, পুস্তিকা সং—৪, পৃ ২৩

বিভাগের সাহিত্যকেই একমাত্র প্রকাশ মাধ্যম হিসেবে গ্রহণ করলেও তিনিই যে প্রথম সার্বিক মৌলিক বাংলা উপভাষা রচনা করতেন, এই গ্রন্থটিই তা প্রমাণ করে।

বিভাগের শব্দচয়ন এবং বিবরণ-গৌরবকে বন্ধিমচন্দ্র মেতানে সন্তোষ করতে চেয়েছেন, পরবর্তীকাল কিন্তু তাঁর সে প্রয়াসকে সমর্থন করেনি। ভাষার রীতি বিচারে তিনি কেবল সংস্কৃত ও দেশী শব্দ ব্যবহারের অল্পপাত নির্ণয়ের মধ্যে আবদ্ধ থাকতে চেয়েছেন এবং দ্বিবিচার সংস্কৃত শব্দের অবধা ব্যবহারে ভাবকে গুরুভার ও দুর্বোধ্য ক'রে তোলায় অভিযোগে বিভাগকে অভিযুক্ত করেছেন। পূর্ববর্তী এক রবীন্দ্র-মন্তব্যের আলোকে আমরা দেখেছি বিভাগের শব্দকে বন্ধিমচন্দ্রের এই অভিযোগ সম্পূর্ণ ভিত্তিহীন। শিল্পীমনোচিত সহায়ত্ব দিয়ে তিনি বাংলাভাষার প্রকৃতিকে উপলব্ধি ক'রে তার সাধার্ম্য অল্পসংখ্যক সংস্কৃত শব্দ আহরণ করেছিলেন। কেবলমাত্র তাই নয়, বন্ধিমচন্দ্র যেখানে শব্দ ব্যবহারের মধ্যেই ভাষারীতির বৈশিষ্ট্য আবিষ্কার করেছিলেন, রবীন্দ্রনাথের আলোচনা আশ্রয় ক'রে অগ্রসর হ'লে আমরা দেখতে পাই, ভাষারীতি বলতে বিভাগের সেখানে আরও কিছু বুঝেছিলেন যার প্রকৃতি আরও মহৎ, যার প্রকাশ আরও সুন্দর, যার প্রভাব আরও সুদূরপ্রসারী এবং যার অনুসরণ আরও ফলপ্রসূ।

বাংলাভাষার রূপনির্মাণে এবং বাংলাসাহিত্যের ভাব-গঠনে বিভাগের কৃতিত্ব অস্বীকারের বন্ধিমী-প্রয়াসকে অগ্রাহ্য ক'রে বিনয় নত মস্তকে অপরিশোধ্য বিভাগ-অস্বীকারের মধ্যে বাঙালী জাতি তার জাতীয় জীবনের মর্মবাণী আবিষ্কার করেছে রবীন্দ্রনাথের রচনায়। বিভাগের ভাষারীতির প্রশংসা করার জন্তে বন্ধিমচন্দ্র রামগতি জায়রামকে ব্যক্তি করেছিলেন, রবীন্দ্রনাথ কিন্তু বিভাগের ভাষারীতির ভিত্তিতেই আধুনিক বাংলা সাহিত্যিক-ভাষার রূপ নির্মিত হয়েছে ব'লে তাঁকে বাংলাভাষার প্রথম শিল্পী ব'লে প্রজ্ঞা জানিয়েছিলেন। তাঁর এই শিল্পচেতনার কেবল স্বয়ং শব্দ-ব্যবহারের স্বর্ছ নিপুণতাই ছিল না, তার সঙ্গে বস্তুব্যক্তির সরল, সুন্দর ও সুস্বচ্ছলরূপে প্রকাশ করার ক্ষমতা কল্যাণেশ্বরেরও অবতারণা ঘটেছিল। তিনি জানতেন ভাষার মধ্যে কেমন চেতন ক'রে কতকগুলো কথা গুঁথে দিলেই কর্তব্য শেষ হয় না। তাই বাংলা গল্প ভাষার উচ্ছৃঙ্খল শব্দসম্ভারকে তিনি সুবিভক্ত, সুবিন্যস্ত, সুপরিচ্ছন্ন এবং সুসংবদ্ধ ক'রে তার মধ্যে সহজগতি ও স্বচ্ছন্দ কর্মসুশীলতা ধান করেছিলেন। বিভাগের গড়ভাষা তাই

কেবলমাত্র সর্বপ্রকার ব্যবহারযোগ্য ভাষাভাষাই হ’য়ে ওঠেনি, সৌন্দর্য ও পত্রিপূর্ণতার সহযোগে তারমধ্যে শোভনতারও আবর্তন বটেছিল। তাই বাংলা গল্পভাষা পৃথিতে বিজ্ঞানাগরের অবদানের স্বকীয় আন্দোলন ক’রে রবীন্দ্রনাথ তার সম্বন্ধে চূড়ান্ত মূল্যায়ন করেছেন,

‘গ্রাম্য পাণ্ডিত্য এবং গ্রাম্য বর্বরতা, উভয়ের হস্ত হইতেই উদ্ধার করিয়া তিনি, ইহাকে ( বাংলাভাষাকে ) পৃথিবীর ভদ্রসভার উপযোগী আর্বিভাবরূপে গঠিত করিয়া গিয়াছেন।’<sup>১</sup>

অসাধারণ মনীষা এবং প্রতিভার মিলনে বিজ্ঞানাগর এই যে গল্পভাষারীতির প্রবর্তন করেছিলেন, তার ছাঁদটিই বাংলাভাষার সাহিত্যরচনা-কার্যের ভূমিকা নির্মাণ করেছিল। বিজ্ঞানাগরের এই অনন্তসাধারণ সার্থকতা রবীন্দ্রনাথকে এতই মুগ্ধ করেছিল যে, বাংলাভাষার চূড়ান্ত সিদ্ধির মধ্যেই বিজ্ঞানাগরের এই প্রয়াসের একমাত্র সার্থকতা কল্পনা ক’রে তিনি ভবিষ্যদ্বাণী করেছিলেন,

‘যদি এই ভাষা কখনো সাহিত্যসম্পদে ঐখর্বশালিনী হইয়া উঠে, যদি এই ভাষা অক্ষয় ভাবজননীরূপে মানবসভ্যতার ধাত্রীগণের ও মাতৃগণের মধ্যে গণ্য হয়—যদি এই ভাষা পৃথিবীর শোক দুঃখের মধ্যে এক মূতন সাক্ষনাস্থল, সংসারের তুচ্ছতা এবং ক্ষুদ্র স্বার্থের মধ্যে এক মহত্বের আদর্শলোক, দৈনন্দিন মানবজীবনের অবসাদ ও অস্বাস্থ্যের মধ্যে সৌন্দর্যের এক নিতৃত নিকুঞ্জবন রচনা করিতে পারে, তবেই তাঁহার এই কীর্তি তাঁহার উপযুক্ত পৌরব লাভ করিতে পারিবে।’<sup>২</sup>

বাংলাসাহিত্যের চূড়ান্ত উন্নতির মধ্যে বিজ্ঞানাগরের ভাবারীতির চরম পরিণতির এই আশা তরুণ রবীন্দ্রনাথের যে লেখনী আচ্ছন্ন ক’রে প্রকাশিত হয়েছিল, সেই লেখনীই একদিন সেই উন্নতির দ্বার খুলে দিয়েছিল। বিশ্ব-সাহিত্যের রাজসভায় আমাদের দীন মাতৃভাষার জন্তে তিনিই একটি দারী আসন নির্মাণ ক’রে দি়েছিলেন, বাংলাভাষাকে বিশ্বপৃথিবীর ভাষা লক্ষ্যায়ের মধ্যে উজ্জল রত্ননিঃস্রবনে প্রতিষ্ঠিত করতে পেরেছিলেন। তাঁর এই কৃতিত্বের আদি উৎস হিসেবে তিনি বিজ্ঞানাগরকেই প্রণয় জানিয়েছিলেন। রবীন্দ্রনাথের কৃতিত্ব বাঙালীজাতির মুখ উজ্জল করেছে, তাই রবীন্দ্রনাথের মাধ্যমেই বাঙালীজাতি বিজ্ঞানাগরের প্রতি স্রদ্ধা জানিয়েছে,

‘হৃদয়কর্তারূপে বিজ্ঞানাগরের যে স্বরস্বরতা আজও বাংলাভাষার মধ্যে

১ ‘বিজ্ঞানাগর চরিত’, চ্যবিত্তপুষ্ক

২ ‘বিজ্ঞানাগর চরিত’, চ্যবিত্তপুষ্ক

সমাজে শক্তিতে সঞ্চারিত, তাকে নানা নব নব পরিণতির অন্তরালে স্থাপিত ক'রে সম্মানের অর্থ নিবেদন করা বাঙালির নিত্যকৃত্যের মধ্যে গণ্য হয়।<sup>১</sup>

বঙ্কিমচন্দ্রের স্বীকৃতি তাই রবীন্দ্রনাথের বিনম্রতার বহুক্ষেপ স্বীকৃতিয় হ'য়ে উঠেছে। কেবলমাত্র ভাষার ক্ষেত্রেই নয়, সাহিত্যের বিষয় বিচারেও বঙ্কিমচন্দ্র যেখানে বিদ্যাসাগরকে 'অনুবাদক' ও 'পাঠ্যপুস্তক রচয়িতা'য় প্রতিপন্ন ক'রে তাঁকে সাহিত্যের ইতিহাস থেকে নির্বাসিত করতে চেয়েছেন, সেখানে বিদ্যাসাগরের লেখনী আশ্রয় ক'রেই বাংলা সাহিত্যভাষার বিধাবিহীন মূর্তিতে প্রথম পরিস্ফুটন লক্ষ্য ক'রে রবীন্দ্রনাথ ঘোষণা করেছিলেন,

'ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর বাংলায় সাহিত্য ভাষার সিংহদ্বার উদঘাটন করেছিলেন। তার পূর্ব থেকেই এই তীর্থাভিমুখে পথ খননের জন্তে বাঙালির মনে আস্থান এসেছিল এবং তৎকালীন অনেকেই নানা দিক থেকে সে আস্থান স্বীকার ক'রে নিয়েছিলেন। তাঁদের অসম্পূর্ণ চেষ্টা বিদ্যাসাগরের সাধনায় পূর্ণতার রূপ ধরেছে।'<sup>২</sup>

বিদ্যাসাগরে যার সূত্রপাত রবীন্দ্রনাথে তারই পরিণতি, বিদ্যাসাগরে যার উৎসমুখ রবীন্দ্রনাথে তাবই সাগরসঙ্গম, বিদ্যাসাগরে যার ছায়াউদঘাটন রবীন্দ্রনাথে তারই চরম বিকাশ। সত্তর বৎসরের সুবৃদ্ধ বিশ্ববন্দিত কবি তাই বিদ্যাসাগর-মহিমাব প্রতি তাঁর কবিত্বদয়ের চরম শ্রদ্ধা নিবেদন করে বলেছিলেন,

'বঙ্গসাহিত্যে আমার কৃতিত্ব দেখেব লোকে যদি স্বীকার ক'রে থাকেন তবে আমি যেন স্বীকার কবি একদা তাব দ্বার উদঘাটন করেছেন ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর।'<sup>৩</sup>

### ৩

বাংলাসাহিত্যে বিদ্যাসাগরের অবদানকে বঙ্কিমচন্দ্র যেমন ফুৎকারে উড়িয়ে দিতে চেয়েছিলেন, বাংলার সমাজজীবনের সংস্কার সাধনায় বিদ্যাসাগরের প্রয়াসকেও তিনি তেমনি তাঁড়ানিপূর্ণ হস্তকরতার অকিকিংকর ক'রে তুলতে সচেষ্ট হয়েছিলেন। ১২৮০ সালের বৈশাখ মাসে (১৮৭৩ খ্রীষ্টাব্দের এপ্রিল মাসে) বিদ্যাসাগরের বহুবিবাহবিধরক দ্বিতীয় গ্রন্থ প্রকাশিত হবার প্রায় সপ্ত

১ 'বিদ্যাসাগর-স্মৃতি', চারিত্রপুঞ্জ।

২ 'বিদ্যাসাগর-স্মৃতি', চারিত্রপুঞ্জ।

৩ 'বিদ্যাসাগর-স্মৃতি', চারিত্রপুঞ্জ।

সংকে ১২৮-৯ সালের আবার সংখ্যা ‘বঙ্গদর্শনে’ বঙ্কিমচন্দ্র বিদ্যাসাগর-বক্তব্যের যে তীব্র সমালোচনা করেছিলেন, তার মধ্যেই তাঁর অকারণ বিদ্যাসাগর-বিশেষের প্রকৃতি ও পরিমাণ উপলব্ধি করা যায়। বঙ্কিমচন্দ্রের লেখা থেকেই জানা যায়, “বঙ্গদর্শনে”র এই বিরূপ সমালোচনার বিদ্যাসাগর কিছুটা বিরক্ত বোধ করেছিলেন বলে তাঁর জীবদ্দশায় বঙ্কিমচন্দ্র এই সমালোচনাটি আর প্রকাশ করেননি। তাঁর মৃত্যুর পর বঙ্কিমচন্দ্র কিছুটা কাট-ছাঁট করে সমালোচনাটি ‘বিবিধ প্রবন্ধ’র দ্বিতীয় খণ্ডের মধ্যে সন্নিবিষ্ট কবেছিলেন। পুনঃপ্রকাশের কারণ হিসেবে প্রায়শ্চৈ একটা নাতিদীর্ঘ পবিচারিকায় ‘বঙ্কিমচন্দ্র লিখেছিলেন,

‘এই আন্দোলন ভ্রান্তিজনিত, ইহাই প্রতিপন্ন করা আমার উদ্দেশ্য ছিল, সে উদ্দেশ্য সকল হইয়াছিল। অতএব বিদ্যাসাগর মহাশয়ের জীবদ্দশায় ইহা পুনর্মুদ্রিত করিয়া দ্বিতীয়বার তাঁহার বিরক্তি উৎপাদন কবিত্তে আমি ইচ্ছা করি নাই। এক্ষণে তিনি অহরক্তি বিরক্তির অতীত। তথাপি দেশের সকল লোকই তাঁহাকে ভ্রান্তা করে, এবং আমিও তাঁহাকে আন্তরিক ভ্রান্তা করি, এজন্য ইহা এক্ষণে পুনর্মুদ্রিত করার ঐচ্ছিত্য বিষয়ে অনেক বিচাৰ করিয়াছি। বিচার কবিয়া যে অংশে সেই তীব্র সমালোচনা ছিল, তাহা উঠাইয়া দিয়াছি। কোন না কোনদিন কথাটা উঠিবে, দোষ তাঁহার না আমার। সুবিচার জন্ত প্রবন্ধটির প্রথমোংশ পুনর্মুদ্রিত করিলাম।’” তীব্র সমালোচনামূলক অংশটি উঠিয়ে দিলেও, যে অংশটি উত্তরকালের মাহুষদের বিচারের জন্তে বঙ্কিমচন্দ্র পুনর্মুদ্রিত করেছিলেন, তার মধ্যেই তাঁর বক্তব্যের স্বার্থ প্রকাশ ঘটেছে বলে তিনি মনে করেছিলেন। সেই অংশটির আলোচনাতেই বিদ্যাসাগরের সমাজ-সংস্কার সম্বন্ধে বঙ্কিমচন্দ্রের মনোভাবটি স্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়েছে।

বিদ্যাসাগরের ‘বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিম্বক বিচারে দ্বিতীয় গ্রন্থের সমালোচনা প্রসঙ্গে বঙ্কিমচন্দ্র স্পষ্টতই বিদ্যাসাগরের বহুবিবাহ-বিরোধী, আন্দোলনের ভ্রান্তি প্রমাণ করতে চেয়েছিলেন। বিদ্যাসাগর ভুল হয়েছিলেন বলে তাঁর জীবদ্দশায় বঙ্কিমচন্দ্র প্রবন্ধটি আর প্রকাশ করেননি বটে কিন্তু বহুল প্রচারিত ‘বঙ্গদর্শনে’ প্রথম প্রকাশিত হয়ে প্রবন্ধটি অনেকেরই দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল এবং বহুবিবাহ বিষয়ে বিদ্যাসাগরের অভিমত্যের বিরুদ্ধতাই যে বঙ্কিমচন্দ্রের গ্রন্থ সমালোচনার মূল উদ্দেশ্য, সে কথাও অনেক লোকেই বুঝতে পেরেছিল। ইচ্ছা বঙ্কিমচন্দ্র তাই বুঝতে পেরেছিলেন যে, ‘কোন না

কোনদিন কখনো উঠবে, দোষ তাঁহার না আমার'। সেই অনাধিকারিনের বিচারের কালে তাঁর বক্তব্য বাতে ভবিষ্যতের পাঠক-বিচারকের নামে বখাব-ভাবে উপস্থাপিত হয়, সেই উদ্দেশ্যেই সমালোচনাটি বিলুপ্ত না ক'রে, 'বিবিধ প্রবন্ধ'র দ্বিতীয় খণ্ডে সরিষিট করেছিলেন। তবে অনেক বিচার বিবেচনা ক'রে তাঁর সমালোচনাস্বক অংশটি তিনি উঠিয়ে দিয়েছিলেন। অর্থাৎ, তিনি নিজেই তাঁর সমালোচনাটির কোন কোন অংশের অগ্রয়োজনীয়তা ও অব্যোক্তিকতা বুঝতে পেরেছিলেন। সঙ্গে সঙ্গে এও বুঝতে পুগিয়েছিলেন যে, তাঁর বক্তব্যের বাখার্য্য বিচার হবে তার সারবত্তা অহুযায়ী, প্রকাশভঙ্গীর তীব্রতা কখনও নিরপেক্ষ বিচারবোধকে প্রভাবিত করতে পারবে না। তাই, 'বিবিধ প্রবন্ধ'র 'বহুবিবাহ' প্রবন্ধে আমরা বহুবিবাহ সম্বন্ধে বক্ষিমচন্দ্রের গভীর চিন্তাশ্রমত স্তুতিসিদ্ধ বক্তব্য, মন্তব্য ও যুক্তিধারার সঙ্গেই পরিচিত হই, কোন কণিক উদ্ভেজনার তীব্র প্রকাশরীতি এখানে তাঁর বক্তব্যকে অস্পষ্ট ক'রে তোলেনি। বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থ দু'টিতে বিভাগাগরও তাঁর বক্তব্য আমাদের কাছে স্পষ্টভাবে তুলে ধরেছেন। তাই বিভাগাগর ও বক্ষিমচন্দ্রের বক্তব্যের তুলনামূলক আলোচনাতে আমরা—দোষ কার, বিভাগাগরের না বক্ষিমচন্দ্রের—তা কিছুটা উপলব্ধি করতে পারি। একটি জলন্ত সামাজিক সমস্যাতে কেন্দ্র ক'রে সে-যুগের দুই দিকপাল মহাপুরুষের চিন্তাধারার সঙ্গে পরিচিত হ'লে, শতাব্দী-পাণ্ডের এপারে ব'লেও আজ আমরা অতি সহজেই বুঝতে পারি, কার বিচার ছিল বখাবথ, একটি সমকালীন সমস্যাতে কে বেশি স্বচ্ছভাবে, স্পষ্টভাবে এবং চিরকালের পটভূমিকার বিচার ক'রে তার সমাধানের পথ নির্দেশ করতে পেরেছিলেন!

সমালোচনার প্রারম্ভে বক্ষিমচন্দ্র বিভাগাগরের গ্রন্থের বিচার্য্য বিষয় নির্দেশ করেছেন, 'ইহার বিচার্য্য বিষয় এই যে, বদৃচ্ছাক্রমে বহুবিবাহ হিন্দুশাস্ত্র সন্দত কি না!' বিভাগাগর তাঁর বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থ দু'টিতে এই বিষয়টি শাস্ত্রীয় দৃষ্টিভঙ্গী থেকে বিচার ক'রার প্রমাণ করেছিলেন যে, বাল্যবিবাহের এবং বহুবিবাহের প্রাবল্যের সঙ্গে বিধবা-বিবাহের অকারণ বিরোধিতার বাঙালী হিন্দুর বিবাহ ব্যবহার শাস্ত্রের স্থানে দেশাচারের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। কলে শাস্ত্রীয় বিধিনিষেধ সম্পূর্ণরূপে উপেক্ষা ক'রে অনিষ্কিত, দুর্বৃত্তিসম্পন্নপরাধ এবং স্ত্রহৃদ্বীসম্পন্ন সমাজপতিরা নানা নিয়মবিধির প্রচলন ক'রে শাস্ত্রকে অস্বীকার ক'রে চলেছে। অথচ সেইসব অশাস্ত্রীয় নিয়মবিধি শাস্ত্রীয় ব'লেই জনমনকে প্রচার করা হয়েছে। সেই অপপ্রচারের বিরুদ্ধে লেখনী ধারণ ক'রে বিভাগাগর

প্রমাণ করেছিলেন শাস্ত্রের বেনামীতে প্রচারিত দেশাচারের প্রবল প্রভাবই এই বিবাহবিধির জন্ম দায়ী, এ-বিষয়ে শাস্ত্রের কোন নির্দেশই নেই। এই বিবাহবিধি পরিহার করলে তাই শাস্ত্রের কোন বিধিই লঙ্ঘিত হবে না, অল্পট দূরীকৃত করা হবে অমানবীয় দেশাচারকে। দেশাচারের কোন শাস্ত্রীয় ভিত্তি নেই; তাই দেশাচারকে অস্বীকার করার অর্থ শাস্ত্রকে অস্বীকার করা নয়। কারণ, শাস্ত্রের মধ্যেই স্পষ্ট বিধান আছে যে, শাস্ত্র আর দেশাচারের মধ্যে বিরোধ দেখা দিলে দেশাচার পরিত্যাগ ক'রে শাস্ত্রই গ্রহণযোগ্য। দেশাচার অস্বীকারী এই বহুবিবাহ বহুল প্রচলিত হ'লেও অশাস্ত্রীয় ব'লে শাস্ত্রমতেই তা নিষিদ্ধ। বহুবিবাহের বিরুদ্ধতাকল্পে বিভাগসাগর তাই অতি সজ্ঞত কারণেই দেশাচারকে অস্বীকার ক'রে শাস্ত্রীয় নিষেধাজ্ঞাকে প্রাধান্য দিয়ে বহুবিবাহ বিরোধী একটা পরিবেশ গঠন করতে চেয়েছিলেন।

বিভাগসাগরের এই সিদ্ধান্তের পরিপ্রেক্ষিতে তাঁর গ্রন্থের বিচার বিষয় 'ষড়্ছাক্রমে বহুবিবাহ হিন্দুশাস্ত্র সম্মত কিনা' ব'লে বক্তৃতাতে যে নির্দেশ দিয়েছেন, আপাত নির্দোষ হ'লেও, সেই শিরোনাম দিয়ে বিভাগসাগরের মূল প্রতিপাদ্যবিষয় স্পষ্টভাবে প্রকাশ করা যায় না ব'লেই মনে হয়। বক্ত্রিম নির্দিষ্ট শিরোনাম দেখে অতি আভাবিকভাবেই মনে হ'তে পারে, বহুবিবাহের শাস্ত্রীয়তা বা অশাস্ত্রীয়তা প্রমাণের শক্তিশালী বিচারই বুঝে বিভাগসাগরের গ্রন্থরচনার মূল উদ্দেশ্য ছিল। তখন আভাবিকভাবেই এই ধারণা জন্মতে পারে যে, শাস্ত্রে বিধি থাকলে বিভাগসাগর বহুবিবাহের সমর্থক হতেন, নিষেধ আছে ব'লেই তিনি বহুবিবাহের বিরুদ্ধতা করেছেন। কিন্তু প্রকৃতপক্ষে, তিনি শাস্ত্রের বিধিনিষেধ অস্বীকারী বহুবিবাহের সমর্থন বা বিরুদ্ধতার প্রশ্নই করেননি। বহুবিবাহরূপ যে কুৎসিত সামাজিক-প্রথা বাঙালী হিন্দুসমাজে ব্যক্তিচার ও জনহিত্যাদোষের প্রবাহমুখ নির্ধারিত ক'রে দিয়েছিল, তারই নিরাকরণকল্পে তিনি বহুবিবাহবিরোধী আন্দোলনে মেতেছিলেন, সে সম্পর্কে আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রেও সচেতন হয়েছিলেন। এই আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে জনমত গঠনের উদ্দেশ্যেই তাঁকে শাস্ত্র বিচারে নামতে হয়েছিল, কারণ, এদেশের মানুষ বুদ্ধি বা জ্ঞান অজ্ঞান সবকিছু যতোই আবেগপূর্ণ ও হুম্মাতিপূর্ণ বিচারই করুক না কেন, সামাজিক জীবনে তারা অস্বাভাবিক শাস্ত্রকেই অঙ্গগ্রহণ করেছিল। সমাজমানসে এই শাস্ত্রীয়গতচেতনতার বিভাগসাগর ছিলেন এক বিরল ব্যক্তিত্ব। 'দাম্পত্যবিবাহের দোষ' প্রবন্ধে আট-নয় বছরের মেয়ের বিবাহবিধির বিধিকে তিনি 'কল্পিত কল মরতুকা'র সঙ্গে তুলনা করেছিলেন। তাই বলে কুর, বিবাহ-

বিবাহ প্রচলনের মতো বহুবিবাহ বিরোধিতার ক্ষেত্রেও, শাস্ত্রীয় বিধিপ্রচলন তাঁর উদ্দেশ্য সাধনের একটা উপায় মাত্র ছিল। শাস্ত্রে তাঁর অহুকল বিধির সন্ধান না পেলে তিনি শাস্ত্রকেও অস্বীকারের আহ্বান জানাতেন, এবং স্বাভাবিকভাবেই, লোকেরা তাঁর বিচার-পদ্ধতি বা আন্দোলনের ধারা ভিন্নপথেই পরিচালিত হ'ত। তাই বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থে বিভাগ্যবশতের বিচার্য বিষয় 'বহুস্ত্রীকমে বহুবিবাহ হিন্দুশাস্ত্র সম্মত কিনা' ব'লে বন্ধিমচন্দ্রের নির্দেশে কিছুটা অব্যাহতি দোষ ঘটেছে ব'লে মনে হয়। বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থ দু'টিতে বিভাগ্যবশতের একমাত্র উদ্দেশ্য ছিল বহুবিবাহ বিরোধী একটি জনমত গঠন ক'রে এখ্যাপারে সরকারকে দিয়ে এমন একটি আইন পাশ করানো, যার ফলে এই কুপ্রথা হিন্দুসমাজ থেকে চিরতরে বিলুপ্ত হ'য়ে যায়। সেই উদ্দেশ্যেই, সামাজিক ব্যাপারে এদেশের মানুষের শাস্ত্রবিহিত পথ ব্যতীত অন্য পথ অহুসরণের অপারগতায়, বিভাগ্যবশতকে বাধ্য হ'য়েই শাস্ত্রমার্গ অবলম্বন করতে হয়েছিল।

বিভাগ্যবশতের গ্রন্থের বিচার্যবিষয় নির্ণয় ক'রে বন্ধিমচন্দ্র সেই বিষয়ের সমালোচনায় প্রবেশকালে সচেতন বিভাগ্যবশত-বিরোধিতার আত্মপক্ষ সমর্থন ক'রে লিখেছেন,

‘আমরা প্রথমেই বলিতে বাধ্য হইলাম যে, আমরা ধর্মশাস্ত্রে সম্পূর্ণ অজ্ঞ ; সুতরাং এবিচারে বিভাগ্যবশত মহাশয়ের প্রতিবাদীদিগের মত খণ্ডন করিয়া জয়ী হইরাছেন কি না, তাহা আমরা জানি না। এবং সে বিষয়ে কোন অভিপ্রায় ব্যক্ত করিতে অক্ষম।’<sup>১</sup>

বন্ধিমচন্দ্রের নিজের বক্তব্যেই এখানে পরস্পর বিরোধী মনোভাব প্রকাশিত হয়েছে। তিনি নিজেই যে গ্রন্থের বিচার্যবিষয় সম্পূর্ণভাবে ধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধীয় ব'লে মনে করেছেন, সেই গ্রন্থের সমালোচনার প্রারম্ভে তিনি ধর্মশাস্ত্র বিষয়ে আপন অজ্ঞতা প্রকাশ ক'রে গ্রন্থ সমালোচনার প্রাথমিক অধিকারটিকে হারিয়ে কলেছেন। কিন্তু আমরা জানি বন্ধিমচন্দ্রের বক্তব্য এবং আমাদের মন্তব্যের কোনটিই বথার্থ নয়। বিভাগ্যবশতের মতো বন্ধিমচন্দ্রেরও ধর্মশাস্ত্রে অগাধ পাণ্ডিত্য ছিল এবং বিভাগ্যবশতের বক্তব্য সমালোচনার খুব কম লোকেরই বন্ধিমচন্দ্রের মতো যোগ্যতা ছিল। কিন্তু ধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধে নিজের অব্যবহার্যতার কথা প্রথমে প্রচার না করলে তাঁকে ধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধে বিভাগ্যবশত বক্তব্যের বাথার্থ্য প্রারম্ভেই স্বীকার ক'রে নিতে হ'ত। সচেতনভাবে বিভাগ্যবশত-



বিরোধিতার অবতীর্ণ হ’য়ে প্রথমেই বিজ্ঞানাগরের ভয় ঘোষণা তাঁর উদ্দেশ্যের পরিধ্বী ছিল বলে তিনি, ‘সাপও মরে অবচ লাঠিও না ভাঙ্গে’ পদ্ধতিতে অর্জিত নির্দোষ ভঙ্গীতে ধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধে আপন অজ্ঞতা প্রকাশ ক’রে সে-বিষয়ে বিজ্ঞানাগরের কৃতিত্ব সম্বন্ধে মতামত দানের অক্ষমতা প্রকাশ করেছেন।

কিন্তু প্রকাশভঙ্গী যেতাই নির্দোষ হোক, বন্ধিমচন্দ্রের উদ্দেশ্য তত নির্দোষ ছিল না। ধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধে অজ্ঞ ব্যক্তির ধর্মশাস্ত্রীয় আলোচনা-পুস্তকের সমালোচনার কোন অধিকার নাই। অনধিকারী আলোচনা পক্ষপাত ছুঁই হবার সম্ভাবনা থাকে। বন্ধিমচন্দ্রের ক্ষেত্রেও তাই হয়েছে এবং তা হ’তে যে বাধ্য তিনি তা ভালোভাবেই জানতেন। তাই অনধিকারীর আবরণে নিজেকে ঢেকে রেখে তিনি সচেতন বিজ্ঞানাগর-বিরোধিতায় অবতীর্ণ হয়েছেন। অনধিকারীর বক্তব্য প্রকাশের সপক্ষে তাই তাঁকে একটি হান্ডকব হুক্তির অবতারণা করতে হয়েছে,

‘তবে, এ বিষয়ে অশাস্ত্রজ ব্যক্তিরও কিছু বক্তব্য থাকিতে পারে। আমরাদিগের মাহা বক্তব্য, তাহা অতি সংক্ষেপে বলিব।’<sup>১</sup>

সম্পূর্ণরূপে শাস্ত্রীয় একটি বিষয়ে অশাস্ত্রজ ব্যক্তিরও কোন বক্তব্য থাকিতে পারে কি না, সে-বিষয়ে পার্থক্যমনে সন্দেহ জাগা অতি স্বাভাবিক। কারণ, শাস্ত্র-জ্ঞানহীন ব্যক্তির শাস্ত্রীয় বিষয়ে বক্তব্য প্রকাশে শাস্ত্রেব মাহাত্ম্যও বাড়ে না, বক্তব্যবিষয়ের সারবস্তুও থাকে না। সেই ধরনের ব্যক্তির যখন শাস্ত্রীয় বিষয়ের বিচারে ইচ্ছা জাগে, তখন সে-বিচার ত্রুটিপূর্ণ এবং একদেশদর্শী হ’তে বাধ্য। বন্ধিমচন্দ্রের আলোচনাতেও সে দোষ ঘটেছে। তবে তাব কারণ বন্ধিমচন্দ্রের শাস্ত্রজ্ঞানের অভাব নয়, তার কারণ নিহিত আছে আরও গভীরে। ‘ধর্মতত্ত্ব’, ‘কৃষ্ণচরিত্র’ প্রভৃতি গ্রন্থরচয়িতার শাস্ত্রজ্ঞানহীনতা যে কতোবড়ো প্রলোপোক্তি তা ওই গ্রন্থগুলি পাঠ করলে অনায়াসেই বোঝা যায়। প্রকৃতপক্ষে, একথা সত্যও নয়, বৈকল্যবিনয়ও নয়, বিজ্ঞানাগরকে আক্রমণ করার একটি কৌশলমাত্র। বিজ্ঞানাগরের সমাজসংস্কারবিষয়ক গ্রন্থগুলি সমালোচনা করার জন্তে যে পরিমাণে সংস্কৃতভাষা ও হিন্দুধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধে জ্ঞান থাকা আবশ্যিক, বন্ধিমচন্দ্রের তা যথেষ্ট পরিমাণেই ছিল এবং শাস্ত্রজ্ঞানহীনতার ঘোষণা সম্বন্ধে সমালোচনার সর্বত্রই সে-জ্ঞানের পরিচয় স্পষ্টভাবে প্রকাশিত। বন্ধিমচন্দ্রের এই সমালোচনাটি তাই কোনক্রমেই একজন অশাস্ত্রজ ব্যক্তির শাস্ত্রালোচনার কুটঙ্গা ব’লি তুলে করা যায় না।

সমগ্র সমালোচনাক্ষেত্রে বঙ্কিমচন্দ্রের বক্তব্য সর্বত্রই এমন প্রকৃষ্টভাবে প্রকাশিত-  
বিরোধী হয়ে উঠেছে যে, বিভাগাগর সম্বন্ধে সামান্যতম জ্ঞানসম্পন্ন পণ্ডিতেরও  
প্রবন্ধটি পাঠ করে সন্দেহ আগে যে বিভাগাগর-প্রতিপাদিত একই বিশেষ  
বিষয়ের প্রতি বঙ্কিমচন্দ্রের সমালোচনা বর্ষিত হয়েছিল না, বিষয়নিরপেক্ষভাবে  
বিভাগাগর-বিরোধিতার অন্তর্ভুক্তি তাঁর লেখনী চকল হ'য়ে উঠেছিল! বহুবিবাহ  
যে সমাজের পক্ষে অনিষ্টকর, স্বাভাবিক নীতিবিরুদ্ধ ও সকলের পক্ষে বর্জ্যনীয়,  
সে-বিষয়ে বঙ্কিমচন্দ্রের মনেও যেমন কোন সন্দেহ ছিল না, তেমনই সাধারণ  
মানুষের মনেও কোন সন্দেহ আছে ব'লে তাঁর বিশ্বাস ছিল না। কিন্তু তা  
সঙ্গেও নানাবিধ শাস্ত্রীয় এবং মানবিক যুক্তিপূর্ণ বিভাগাগর-বক্তব্যের কোন  
যৌক্তিকতা এবং প্রয়োজনীয়তা তিনি উপলব্ধি করতে পারেননি বা উপলব্ধি  
করার চেষ্টা করেননি। বিভাগাগরের বহুবিবাহবিরোধী প্রচারকার্যের অপ্রয়ো-  
জনীয়তা সম্বন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র এতদূর নিঃসন্দেহ ছিলেন যে, বহুবিবাহের  
শাস্ত্রীয়তা সমর্থনকারী পণ্ডিতকুলকেও তিনি বহুবিবাহের বিরুদ্ধতাকারী ব'লে  
চিহ্নিত করতে ইতস্ততঃ করেননি,

‘তাহারা বিভাগাগর মহাশয়ের পুস্তকের প্রতিবাদ করিয়াছেন, বোধ হয়,  
তাঁহাদেরও এইমাত্র উদ্দেশ্য যে, তাঁহারা আপন আপন জ্ঞানমত বহুবিবাহের  
শাস্ত্রীয়তা প্রতিপন্ন করেন। তাঁহাদের প্রণীত গ্রন্থ আমরা সবিশেষ পড়ি  
নাই, কিন্তু বোধ হয় তাঁহারা কেহই বলেন না যে, বহুবিবাহ সুপ্রথা,  
ইহা তোমরা ত্যাগ করিও না।’<sup>১</sup>

বঙ্কিমচন্দ্র এখানে ‘ভাবের দ্বরে চুরি’ করতে চেয়েছেন। বিভাগাগর-প্রতি-  
বাদীরা কেউ বহুবিবাহকে সুপ্রথা বলেননি, কিন্তু শাস্ত্রীয় প্রথা বলেছেন। শাস্ত্র  
অনুযায়ী সমাজজীবন নিয়ন্ত্রিত হয়, তাই বহুবিবাহকে শাস্ত্রীয় ব'লে ঘোষণা  
ক'রে তাঁরা বহুবিবাহের বিরুদ্ধবাদীদের মুখ বন্ধ করতে চেয়েছিলেন। তাঁরা বহু-  
বিবাহকে সুপ্রথা বলেননি, কিন্তু বহুবিবাহ রহিত হ'লে কুলীনদের কুলক্ষয় হ'বে  
ব'লে চিৎকার করেছিলেন, ভদ্রকুলীনদের স্বার্থহানি হবে ব'লে দীর্ঘশ্বাস কেনে-  
ছিলেন, কার্যসম্পন্ন আশ্রমসমূহের অধ্যাক্ষত ঘটবে ব'লে আতঙ্কে উঠেছিলেন। তাঁরা  
বহুবিবাহকে সুপ্রথা বলেননি, কিন্তু বহুবিবাহের নিরাকরণে যে সমস্ত ক্ষতির  
খতিয়ান দিয়েছিলেন, সেইসব ক্ষতির হাত থেকে রেহাই পেতে হ'লে বহু-  
বিবাহের বহল প্রচলন ছাড়া পত্যন্তর ছিল না। বঙ্কিমচন্দ্র বিভাগাগর প্রতি-  
বাদীদের গ্রন্থ পড়েননি বলেছেন, প্রথমে সে কথা বৈজ্ঞানিক বিনয় বা কথার কথা

১. ‘বহুবিবাহ’, দ্বিবিধ গ্রন্থ

বৈজ্ঞানিক হ'লেও তাঁকে বিভাগসাগর-প্রতিবাদীদের ঢালাও প্রশংসাপত্র দিতে দেখে মনে কুচ প্রত্যয় জন্মায় মতটাই তিনি সে-সব গ্রহণ করেননি। মা প'কেই তাঁদের বক্তব্যবিবরণ অজ্ঞান ক'রে নিয়েছিলেন এবং সেই বক্তব্যে বোম্বের কিছু খুঁজে পাননি। তাই অকারণে বিভাগসাগরকে খুঁচিয়ে বা করতে দেখে বন্ধিমচন্দ্র মর্মান্বিত হবার ভাণ ক'রে বখেটে পরিমাণে ক্রুদ্ধ হ'য়ে উঠেছেন। ‘বহুবিবাহ’ প্রবন্ধের পরিত্যক্ত তীত্র সমালোচনা অংশটি আমরা বিচার্য হিসেবে গ্রহণ করিনি, তা না হ'লে আমরা বন্ধিমচন্দ্রের সে ক্রোধেব পরিমাপ সম্বন্ধে একটা ধারণা লাভ করতে পারতাম।

সমাজসংস্কারের আন্দোলনে বিভাগসাগরের একটা বাস্তব অভিজ্ঞতা লাভ ঘটেছিল যে, এ দেশের হিন্দুসমাজে, ভালোমন্দ নির্বিশেষে, প্রতিটি সামাজিক প্রথায়ই সমান সম্মান। শাস্ত্রীয়ত্ব হেতু যে-কোন অমানবিক প্রথাও তার কাছে সমানভাবেই আদরণীয়। অমানবীয় প্রথা বতর্কণ না অশাস্ত্রীয় ব'লে প্রমাণিত হয়, ততক্ষণ তার প্রতি আন্তরিকতা সম্বন্ধে সমাজ-মনে কোন বিচার বিবেচনা জাগবে না। সেইজন্মেই সর্বাঙ্গে তিনি শাস্ত্র সমুদ্র মন্বন ক'রে বহু-বিবাহের নিষেধাজ্ঞা অন্বেষণ করেছিলেন, পরিত্যক্তা বহুবিবাহ-প্রথার অশাস্ত্রীয়-তার প্রতি আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চেষ্টা করেছিলেন। বহুবিবাহের শাস্ত্রীয়তা-অন্বেষণকারী বিভাগসাগর-বিরোধীদের উদ্দেশ্য ছিল বহুবিবাহের প্রচলন অব্যাহত রাখা, তাই তাঁদের বক্তব্যে বা মনোভাবে বহুবিবাহ-বিরোধিতার কোন পরিচয় ছিল না। বন্ধিমচন্দ্র কিন্তু প্রাচীনপন্থী সংস্কারবিরোধী এই একদেশদর্শী গোঁড়া পণ্ডিত সমাজকেও সেই গৌরব দান করতে চেয়েছেন। তাঁদের প্রগতিশীলতার পরিচয় দিতে গিয়ে বন্ধিমচন্দ্র তাঁদের ঘাড়ে বহুমাতীত বোঝা চাপিয়ে দিয়েছেন। সমাজ-ব্যাপারে এদেশের জনমনের বিশেষ প্রবণতা, বিভাগসাগরের মতো তাঁর প্রতিবাদীরাও বুঝেছিলেন ব'লে বিভাগসাগরের মত তাঁরাও শাস্ত্রমার্গ অবলম্বন করেছিলেন। তবে বিভাগসাগরের বেখানে উদ্দেশ্য ছিল বহুবিবাহের অশাস্ত্রীয়তা প্রতিপাদন, তাঁর বিরোধীরা সেখানে তার শাস্ত্রীয়তা প্রতিপাদনেই তৎপর হ'য়ে উঠেছিলেন। তাই বহুবিবাহের বিলোপসাধনই বেখানে বিভাগসাগরের মূল উদ্দেশ্য ছিল, অতি স্বাভাবিকভাবেই সেখানে তাঁর বিরোধীদের সে প্রথার প্রচলন অব্যাহত রাখার উদ্দেশ্য কোথাও গোপন ছিল না। বন্ধিমচন্দ্রের প্রশংসা তাঁর অজান্তেই তাঁদের সেই মূল উদ্দেশ্যের মূলে কুঠরিধাত করেছে। বন্ধিমচন্দ্রের মতে বহুবিবাহ-বিরোধী হ'য়েও তাঁরা বহুবিবাহের শাস্ত্রীয়তা মর্মে প্রমাণ করতে পারেন। এর দ্বারা কিছু

এই সিদ্ধান্তই প্রমাণিত হয় যে, বিদ্যাসাগর-বিরোধীরাও বেহেতু বহুবিবাহ-বিরোধী ভাই সেই অসমর্থনীয় প্রথার শাস্ত্রীয়তাহেতু তাঁরা শাস্ত্রেরও বিরোধী। বিদ্যাসাগর-বিরোধীদের প্রতি আন্তরিক অজ্ঞা বা তাঁদের বক্তব্য বিষয় সম্বন্ধে গভীর বিশ্বাস বশতঃ বঙ্কিমচন্দ্র তাঁদের এই ভুলভ সম্মানে ভূষিত করতে চাননি, তাঁদের বক্তব্য সম্বন্ধে তাঁর অজ্ঞতাই তাঁকে একাজে প্রবৃত্ত করেছিল। ‘তাঁহাদের প্রণীত গ্রন্থ আমরা সবিশেষ পড়ি নাই’ বলে তিনি অজ্ঞতার ভাণ ক’রে বিদ্যাসাগরকে সমালোচনা করার সুযোগের পরিধি বিস্তৃত করতে চেয়েছিলেন। সত্যিই তাঁর সেই সুযোগ লাভ ঘটেছে; কারণ, বিদ্যাসাগর বিরোধীদের গ্রন্থসমূহ পাঠ করলে তাঁর মতো যুক্তিবাদীর পক্ষে তাঁদের বক্তব্য কোন ক্রমেই গ্রহণ করা সম্ভব ছিল না।

বহুবিবাহ বিষয়ে এদেশের শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে অনেক আগে থেকেই একটা বিরুদ্ধ মনোভাব গড়ে উঠলেও বিদ্যাসাগরের প্রচেষ্টাতেই সেই বিরুদ্ধতা একটা সজীব আন্দোলনে পরিণত হয়েছিল। বহুবিবাহের লজ্জাকরতা ও অনিষ্টকারকতা সম্বন্ধে সামাজিক সচেতনতা সৃষ্টিতে বিদ্যাসাগরের কোন কৃতিত্বই কিন্তু বঙ্কিমচন্দ্র স্বীকার করতে চাননি। এই প্রথার জঘন্যতা সম্বন্ধে সাধারণ মানুষের চিরকালীন সচেতনতা ঘোষণার সঙ্গে সঙ্গে বঙ্কিমচন্দ্র স্বয়ং বহুবিবাহকারীদেরও এই প্রথাব বিরুদ্ধতাকারী ক’রে চিত্রিত করতে চেয়েছেন,

‘বাহারা স্বয়ং বহুবিবাহ করিয়া থাকেন, তাঁহাদিগেরই মুখে বহুবিবাহ-প্রথার ভয়সী নিন্দা এবং কোলীন্তের ওপর ধিকার আমরা শতবার শুনিয়াছি। তবে যে তাঁহারা কেন এত বিবাহ করেন সে স্বতন্ত্র কথা।’<sup>১</sup>

এই ‘স্বতন্ত্র কথা’টি বঙ্কিমচন্দ্র আলোচনা করেননি। তা যদি তিনি করতেন তাহ’লে বহুবিবাহপ্রথা ও কোলীন্তের নিন্দাকারী বহুবিবাহ পরায়ণ ব্রাহ্মণদেব ভগ্নমীর মুখোস খুলে যেতো আর তাতে বিদ্যাসাগরের বক্তব্যই আরও দৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হ’ত। সেই ‘স্বতন্ত্র কথা’টি কিন্তু বঙ্কিমচন্দ্র প্রকাশ করতে না চাইলেও তা একেবারে অপ্রকাশিত থাকেনি। বহুবিবাহবিষয়ক প্রথম গ্রন্থে বিদ্যাসাগর সেকথা বিস্তৃতভাবে আলোচনা ক’রে দেখিয়েছিলেন।

বহুবিবাহ ব্যাপারে বিদ্যাসাগর-বিরোধীরা বহুবিবাহের সপক্ষে যে সমস্ত যুক্তি দিয়েছিলেন, তার মধ্যে কয়েকটি প্রধান যুক্তি ছিল যে, বহুবিবাহের নিরাকরণে কেবলমাত্র ধর্ম ও শাস্ত্রেরই বিরুদ্ধাচরণ হবে না, কুলীন ব্রাহ্মণদের জাতিপাত ও ধর্মলোপ ঘটবে, ভদ্র কুলীনদের সর্বনাশ হ’বে আর কায়স্থ জাতির

আন্তরালের ব্যাখ্যাত ঘটবে। জাতিপাত ও ধর্মলোপের কথা ছিল মূল্যহীন, পরবর্তী কারণগুলিই ছিল প্রধান। বহুবিবাহকে কেন্দ্র করে সে-মুণে কুলীন ও ভক্তকুলীন ব্রাহ্মণ এবং কুলীন কায়স্থদের মধ্যে বেশ একটি লাভজনক বিবাহ ব্যবসায় গড়ে উঠেছিল। কেবলমাত্র দয়া করে একটি কস্তার পাণিগ্রহণ করলে কিঞ্চিৎ নগদ অর্থলাভ ঘটতো, অথচ বিবাহিতা স্ত্রী বরণপোষণের জন্তে কোন দায়দায়িত্ব গ্রহণ করতে হ’ত না। এইরকম সামাজিক পরিস্থিতিতে কুলীন বা ভক্তকুলীন ব্রাহ্মণ এবং কুলীন কায়স্থদের মধ্যে এক শ্রেণীর নিতান্ত দুর্ভাগ্যবশী, অর্থহীন, পাবণ্ড বিবাহব্যবসায়ী গড়ে উঠেছিল। বিবাহ করা তাদের গ্রামাচ্ছাদনের একমাত্র উপায়ই ছিল না, প্রভূত অর্থ উপার্জনেবও একটি সহজ পন্থা ছিল। কুলীন গৃহে আকস্মিক জন্মগ্রহণ-জনিত মহাপুণ্যে ফলে এমনভাবে বিবাহ ব্যবসার দ্বারা তাবা আনন্দ ও আশ্রয় উপভোগ করতো। বিভাসাগর তাঁর বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থে নিপুণ বিশ্লেষণের দ্বারা ধর্মের ধ্বংসকারী এই সমস্ত পাবণ্ডেব নীচ প্রকৃতি সর্বসমক্ষে উদ্ঘাটন ক’বে দিয়েছিলেন। মুখে বহুবিবাহেব নিন্দা করলেও নিবিচারে বহুবিবাহ ক’রে কিঞ্চিৎ নগদ প্রাপ্তির এই অর্থনৈতিক কারণই ছিল বক্ষিম-কথিত সেই ‘স্বতন্ত্র কথা’। বিভাসাগরের বিরুদ্ধতাকল্পে অভ্যস্ত তীব্রভাবে বক্তব্য প্রকাশ করতে গিয়ে বক্ষিমচন্দ্র ‘স্বতন্ত্র কথা’র দোহাই দিয়ে এই অর্থনৈতিক কারণটিকে পাশ কাটিয়ে গিয়েছিলেন।

কেবলমাত্র যুক্তিতর্কেই আপন বক্তব্য সীমাবদ্ধ না বেখে বহুবিবাহের ফলে বাঙালী হিন্দুসমাজের দুর্ব্যবহার প্রমাণস্বরূপ বিভাসাগর হুগলী জেলার বহুবিবাহকারীদের একটি তালিকাও বহুবিবাহবিষয়ক প্রথম গ্রন্থে প্রকাশ করেছিলেন। সত্যাসত্য নির্ণয়ের সুবিধার জন্তে তিনি কলকাতা থেকে পাঁচ ছয় ক্রোশ দূরবর্তী জনাই গ্রামের বহুবিবাহকারী মহাত্মাদের একটি পৃথক তালিকাও প্রস্তুত করেছিলেন। বিভাসাগরের এই তালিকা সম্বন্ধে সন্দেহপ্রকাশ ক’রে বক্ষিমচন্দ্র লিখেছিলেন,

‘আমাদিগের স্মরণ হয়, হুগলী জেলায় স্বতন্ত্রলিন বহুবিবাহপরায়ণ ব্রাহ্মণ আছেন, বিভাসাগর প্রথম পুস্তকে তাঁহাদিগের তালিকা দিয়াছেন। অনেকের মুখে শুনিয়াছি যে, তালিকাটি প্রমাদশূন্য নহে। কেহ কেহ বলেন যে, স্বতন্ত্র ব্যক্তির নাম সন্নিবেশদ্বারা তালিকাটি ক্ষীণ হইয়াছে। আমরা স্বয়ং যে ছুই একটির কথা সবিশেষ জানি, তাহা তালিকার সঙ্গে মিলে নাই।’<sup>১</sup>

বন্ধিমচন্দ্র এখানে অজ্ঞানভাবে পাঠকচিত্তের ওপর অযথা অত্যাচার করেছেন। তিনি ভুলে গিয়েছিলেন যে, তিনি এমন একজন ব্যক্তির সম্বন্ধে অনুভবভাষণের অভিযোগ আনছেন যার বশ ও প্রতিপত্তির সঙ্গে সত্যবাদিতা ও কর্তব্যনিষ্ঠা তাঁর নিজের যুগেই কিংবদন্তীতে পরিণত হয়েছিল। সেই ব্যক্তির বিরুদ্ধে মিথ্যা তালিকা প্রদানের অভিযোগের কথা অনেকের মুখে শুনেই তিনি বিশ্বাস ক'রে ফেলেছিলেন, কেউ কেউ যা বলে তিনি তা নির্বিচারে ছেপে দিয়েছিলেন। আবার তাঁর ছ'একটি জানা ব্যাপার বিভাগ্যের তালিকার সঙ্গে না মেলায় আমরা বিভাগ্যের তালিকার ওপর দোষারোপ করতে পারি না। তাঁর কথাতে পাঠক বিশ্বাস রাখবে ব'লে বন্ধিমচন্দ্রের ধারণা থাকলেও বিভাগ্যের তালিকা থেকেও তিনি যেখানে ভুল বার করতে পারেন, সেখানে তাঁর প্রমাণহীন কথাও পাঠকদের বিশ্বাসযোগ্য হওয়া উচিত নয়। বিভাগ্যের বক্তব্যের ঋজুতার সঙ্গে বন্ধিমচন্দ্রের বক্তব্যের এই অস্পষ্টতার তুলনা ক'রে মনে হয় বিভাগ্য-বিরোধিতার অত্যাচারী হ'য়ে প'ড়ে বন্ধিমচন্দ্র সবদিক ঠিকমতো বিবেচনা ক'রে চলতে পারেননি; তাই বিভাগ্য-উদাহৃত তালিকার ভ্রান্তি প্রমাণ কালে কোন যুক্তি বা পালটা তালিকা শেশ না ক'রে অজানা লোকেদের মুখের কথার ওপর পাঠকসাধারণকে নির্ভর করতে ব'লে তাদের ওপর বড়ো বেশি অত্যাচার ক'রে ফেলেছেন। বিশেষ ক'রে, বহু-বিবাহের বিরুদ্ধতাকালে বিভাগ্যের মতো লোক, বন্ধিমচন্দ্রের মতে, যদি মিথ্যার আশ্রয় নিতে পারেন, সেখানে বিভাগ্যের বিরুদ্ধতা করতে গিয়ে বন্ধিমচন্দ্রও যে মিথ্যাকথা বলবেন না, তারই বা নিশ্চয়তা কোথায়! 'অনেকের মুখে' শুনে বা 'কেহ কেহ বলেন' দেখে বন্ধিমচন্দ্র সেই অহুসারে আপন বক্তব্য গ'ড়ে তুললেও তাঁর সংবাদসূত্র এই বায়বীয় 'অনেকের মুখ' অপেক্ষা বিভাগ্যের লেখনীর দাম বা সম্মান অনেক বেশি; তাই আধুনিক যুগের পাঠক 'অনেকের মুখ' অপেক্ষা বিভাগ্যের বক্তব্যের ওপরই বেশি আস্থাশীল। তালিকার মধ্যে মৃত ব্যক্তির নাম সন্নিবিষ্ট হওয়ার সম্ভাবনা সম্বন্ধে বিভাগ্য নিজেই লিখেছিলেন,

'কুলীনদিগের বিবাহের যে সংখ্যা প্রদর্শিত হইল, তাহা ন্যূনাধিক হইবার সম্ভাবনা। বাঁহারা অধিক সংখ্যক বিবাহ করিয়াছেন, তাঁহারা নিজেই সঙ্কত বিবাহের প্রকৃত সংখ্যা অবধারিত বলিতে পারেন না। সুতরাং, অস্ত্রের তাহা অবধারিত জানিতে পারা সহজ নহে। বিবাহের যে সকল সংখ্যা নির্দিষ্ট হইয়াছে, যদি কোনও স্থলে প্রকৃত সংখ্যা তাহা অপেক্ষা অধিক হয়, তাহাতে

কোনও কথা নাই; যদি নান হয়, তাহা হইলে কুলীনগণপাতী আপত্তিকারী মহাশয়েরা অনার্য্যসে বলিবেন, আমি ইচ্ছাপূর্বক সংখ্যাবৃদ্ধি করিয়া নির্দেশ করিয়াছি। কিন্তু, আমি সেক্ষেপ করি নাই; অহুসন্ধান দ্বারা বাহা জানিতে পারিয়াছি, তাহাই নির্দেশ করিয়াছি, জ্ঞানপূর্বক কোনও বৈলক্ষণ্য করি নাই।’<sup>১</sup>

এখের পরিশিষ্টেও এই তালিকা সম্বন্ধে আলোচনা ক’রে বিদ্যাসাগর আবার বলেছিলেন যে, বিবাহব্যবসায়ীরা কখনও গিতাব মাতুলালয়ে, কখনও নিজের মাতুলালয়ে আবার কখনও বা পুত্রের মাতুলালয়ে বাস ক’রে থাকেন, অনেকের আবার সেরকমও কোন স্থায়ী ঠিকানা নাই। তাই তাঁর তালিকাতেও তাঁদের যে বাসস্থান নির্দেশ করা হয়েছে, কোন কোন জায়গায় তার মধ্যে ভুল ত্রুটি থাকতে পারে। তাঁদের বয়স সম্বন্ধে তিনি কৈফিয়ৎ দিয়েছেন পাঁচ বছর পূর্বে সংগৃহীত ব্যক্তিদের বয়স বর্তমানে আরও পাঁচ বছর বেড়ে গেছে, কেউ বা আবার মারাও গেছেন। বিদ্যাসাগরের এতো সতর্কতা সত্ত্বেও যখন বঙ্কিমচন্দ্র তাঁকে সন্দেহ করেছেন, তখন কেবলমাত্র ‘অনেকেব মুখে’ শুনে আপনাত্তর বক্তব্য গ’ড়ে তুলে তার ওপর পাঠক সাধারণকে নির্ভর করতে ব’লে বঙ্কিমচন্দ্র তাদের নিরপেক্ষ বিচারবুদ্ধির সম্বন্ধে স্বেচছিত বিচার করতে ব্যর্থ হয়েছেন।

বহুবিবাহের স্বল্পতা নির্দেশ ক’রে বঙ্কিমচন্দ্র তারপর বলেছেন,

‘এই বাঙালয় এককোটি আশী লক্ষ হিন্দু বাস কবে, ইহার মধ্যে আঠার মত জন ব্যক্তিও যে অধিবেদন প্রায়শঃ নহে, ইহা নিশ্চিত বলা যাইতে পারে।’<sup>২</sup>

এখানেও বঙ্কিমচন্দ্র স্পষ্টতঃই ‘ভাবের ঘরে চুরি’ করেছেন। বিদ্যাসাগর কোন প্রসঙ্গেই বর্ণনিবিশেষে সমস্ত বাঙালী হিন্দুকেই বহুবিবাহপরায়ণ ব’লে বর্ণনা করেননি। বর্ণশ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণদের মধ্যেই এই কুৎসিত, মানবতাবিরোধী বহুবিবাহের প্রাবল্য ঘটেছিল। অধঃপতিত ব্রাহ্মণসমাজ ঘটক দেবীরের মেল-বন্ধন স্বীকার ক’রে কাল্পনিক কুলরক্ষার জন্মেই এই সর্বনাশা বিষবৃক্ষের চারা রোপণ করেছিল। ব্রাহ্মণদের মতো প্রবলভাবে না হ’লেও কায়স্থদের মধ্যেও এই কুপ্রথার কিছুটা প্রসার ঘটেছিল। কিন্তু হিন্দুসমাজের তথাকথিত নিরাস্রদায়-গুলি কোন্‌দিনই ব্রাহ্মণ কায়স্থদের মতো শাস্ত্রের নামে মনুষ্যত্বের মস্তকে পদাঘাত করেনি। হিন্দুসমাজের কয়েকটি দুইবর্ণের স্থণিত ব্যবহারের

১ ‘বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কি না এতদ্বিষয়ক বিচার’

২ ‘বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

ওপর কিছুটা প্রাঙ্গণ দেবার জন্তেই যেন, বঙ্কিমচন্দ্র সব কয়টি বর্ষের কথা টেকে এনে আত্মপাতিক হিসেবে বহুবিবাহের স্বল্পতা প্রমাণ করতে চেয়েছেন।

কেবলমাত্র তাই নয়, স্বল্পপ্রচলিত বহুবিবাহ প্রথাও যে অতি অল্পকালের মধ্যেই বিলুপ্ত হ'য়ে যাবে, সে-বিষয়ে কৃতনিশ্চয় হ'য়ে বঙ্কিমচন্দ্র লিখেছেন,

‘কাতারও কোন উত্থোগ করিতে হইতেছে না—কোন রাজব্যবহার আবশ্যক হইতেছে না, আপনা হইতেই কমিতেছে। ইহা দেখিয়া অনেকেই ভরসা করেন যে, এই কুপ্রথার বাহা কিছু অবশিষ্ট আছে, তাহা আপনা হইতেই কমিবে।’<sup>১</sup>

বঙ্কিমচন্দ্রের এই যুক্তিতে নতুনত্ব কিছু নেই। বিদ্যাসাগরের বহুবিবাহ-বিষয়ক গ্রন্থরচনাব্যবহৃৎপূর্ব থেকেই এই যুক্তি তথাকথিত আধুনিক ইংরেজিশিক্ষিত যুবসম্প্রদায়েব মধ্যে বহুল প্রচার লাভ করেছিল। বহুবিবাহবিষয়ক প্রথম গ্রন্থে এই যুক্তির সমালোচনা ক'রে বিদ্যাসাগর লিখেছিলেন,

‘কলিকাতাবাসী নব্যসম্প্রদায়ের অধিকাংশ ব্যক্তি পল্লীগ্রামের কোনও সংবাদ রাখেন না, সুতরাং তদ্রূপ যাবতীয় বিষয়ে তাঁহারা সম্পূর্ণ অনভিজ্ঞ, কিন্তু তৎসংক্রান্ত কোন বিষয়ে অভিপ্রায় প্রকাশের প্রয়োজন হইলে, সম্পূর্ণ অভিজ্ঞের স্মার, অসম্বাদিতচিত্তে, তাহা করিয়া, থাকেন। তাঁহারা কলিকাতাব্যাবস্থার দৃষ্টান্ত দেখিয়া, তদনুসারে পল্লীগ্রামের অবস্থা অনুমান করিয়া লয়েন। ঐ সকল মহোদয়েরা বলেন, এদেশে বিদ্যার সবিশেষ চর্চা হওয়াতে, বহুবিবাহ প্রভৃতি কুপ্রথার প্রায় নিবৃত্তি হইয়াছে।’<sup>২</sup>

বঙ্কিমচন্দ্র বিদ্যাসাগরের এই কথারই প্রতিধ্বনি ক'রে লিখেছিলেন, ‘ইহা দেশের মধ্যে সুশিক্ষা প্রচার বা ইউরোপীয় নীতির প্রচার বা সাধাবণ উন্নতির ফল’। কিন্তু কলিকাতার মতো বাংলাদেশের স্বল্প পল্লী অঞ্চলেও কি এই সুশিক্ষাপ্রচার বা ইউরোপীয় নীতির প্রচারের কোন সুবিধা ছিল? লোকথাই আলোচনা ক'রে বিদ্যাসাগর লিখেছিলেন,

‘একথা যথার্থ বটে, বহুকাল ইংরেজীবিদ্যার সবিশেষ অনুশীলন ও ইংরেজ জাতির সহিত ভূয়িষ্ঠ সংসর্গ দ্বারা, কলিকাতায় ও কলিকাতার অব্যবহিত স্থানে, কুপ্রথা ও কুসংস্কারের, অনেক অংশে, নিবৃত্তি হইয়াছে; কিন্তু, তদ্ব্যতিরিক্ত স্থানে, ইংরেজী বিদ্যার তাদৃশ অনুশীলন হইতেছে না, ও ইংরেজ জাতির সহিত

১ ‘বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

২ ‘বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক বিবরণ’



তদ্রূপ ভূয়িষ্ঠ সংসর্গ ঘটতেছে না ; সুতরাং সেই সেই স্থানে, কুপ্রথা ও কুসংস্কারের প্রাচুর্য্যই তদবস্থাই রহিয়াছে। কলতঃ পল্লীগ্রামের অবস্থা কোনও অংশে, কলিকাতার মত হইয়াছে, এরূপ নির্দেশ অসম্ভব।... কলিকাতায় যত কাল ইংরেজীবিজ্ঞার বেক্রপ অল্পশীলন এবং ইংরেজজাতির সহিত বেক্রপ ভূয়িষ্ঠ সংসর্গ হইয়াছে ; পল্লীগ্রামে যাবৎ, সর্বতোভাবে, এরূপ না ঘটতেছে, তাবৎ তথায় কলিকাতার অমুরূপ ফল লাভ, কোনও মতে, সম্ভবিত্তে পারে না। যাহা হউক, কলিকাতার ভাবভঙ্গী দেখিয়া, তদনুসারে পল্লীগ্রামের অবস্থা অনুমান করা নিতান্ত অব্যবস্থা।<sup>১</sup>

কলিকাতার অবস্থা বিচার ক’রেই সারা বাংলাদেশের সামাজিক প্রকৃতি ও প্রগতি সম্বন্ধে একটা ধারণা ক’রে নিয়েছিলেন ব’লেই বঙ্কিমচন্দ্র বিজ্ঞানাগরের বহুবিবাহবিরোধী আন্দোলনের কারণ ও প্রকৃতি স্বার্থভাবে অনুধাবন ক’রে উঠতে পারেননি। বিজ্ঞানাগরের প্রয়াসকে তাই তাঁর বাড়াবাড়ি ব’লে মনে হয়েছিল এবং সে-সম্বন্ধে তাঁর চরম মন্তব্য শালীনতার সীমা ছাড়িয়ে গিয়েছিল,

‘এমত অবস্থায় বহুবিবাহরূপ রাক্ষসবধেব জগৎ বিজ্ঞানাগর মহাশয়ের স্তায় মহারথীকে ধৃতান্ত দেখিয়া অনেকেরই ডন কুইক্সোটাকে মনে পড়িলে।’<sup>২</sup>

বাংলাদেশের হিন্দুসমাজে, লোকাচার নিয়ন্ত্রিত বিবাহবিধির সংস্কার সাধন ক’বে, ধর্মশাস্ত্রসম্মত বিবাহবিধি প্রচলনের জন্তেই বিজ্ঞানাগরের সংস্কার আন্দোলন গ’ড়ে উঠেছিল। সেই উদ্দেশ্যে শাস্ত্রবিধি উদ্ধার ক’রে শাস্ত্র ও লোকাচারের বিবোধে লোকাচার পরিত্যাগ ক’বে শাস্ত্রমার্গ অবলম্বন করার জন্তে তিনি যে সিদ্ধান্ত ঘোষণা করেছিলেন, বঙ্কিমচন্দ্র তার প্রতিবাদ ক’রে লিখেছিলেন, ‘বাস্তবিক মানবাদি ধর্মশাস্ত্রোক্ত বিধিসকলের সম্পূর্ণ চলন, কোন সমাজ মধ্যে সম্ভব নহে’।<sup>৩</sup> কেবলমাত্র তাই নয়, আরও অগ্রসর হ’য়ে তিনি ধর্মশাস্ত্রের বিশুদ্ধি ও মঙ্গলকারিতা সম্বন্ধেও সন্দেহ প্রকাশ করেছিলেন, ‘যাহা কিছু ধর্মশাস্ত্র বলিয়া পরিচিত, তাহাই যে হিন্দুধর্মের প্রকৃত অংশ, এবং সমাজের মঙ্গলকারক, একথা আমরা স্বীকার করিতে পারি না,।<sup>৪</sup> এই একটি ক্ষেত্রে বঙ্কিমচন্দ্র বিজ্ঞানাগর মানসের কিছুটা কাছাকাছি যেতে পেরেছিলেন ব’লে মনে

১ ‘বহুবিবাহ র’হিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক প্রস্তাব’

২ ‘বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

৩ ‘বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

৪ ‘বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

হয়। কোন রকম ধর্মশাস্ত্রীয় বিধানের অমোঘ মঞ্চলময়ত্ব সম্বন্ধে বিভাসাগরের সামান্যতমও বিশ্বাস ছিল না। তিনি আধুনিক বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গী নিয়েই সমাজসংস্কারে অগ্রসর হয়েছিলেন। কিন্তু তাঁর সমাজসংস্কার জ্ঞানগর্ভ প্রবন্ধ বা উত্তম সংবাদপত্র কলম মাত্র ছিল না। তিনি যা করা উচিত বলে মনে করতেন, তা করতেও চেষ্টা করতেন। বাঙালীহিন্দুর বিকৃত বিবাহপদ্ধতির সংস্কার করা উচিত বলে তিনি মনে করেছিলেন। কিন্তু সংস্কার কার্ণে ত্রুটি হ'তে গিয়ে দেখেছিলেন এদেশের লোক বলবার বেলায় যুক্তি প্রমাণ মানে, কিন্তু করবার বেলায় তাদের চাই শাস্ত্রের পাতি, তা না হ'লে একপাও অগ্রসর হতে পারে না। তাই স্মৃতিশাস্ত্রের বিধিবিধানকে মরীচিকার মতো কল্পলোকের অমৃতকল দানকারী বলে মনে করলেও সাধারণ মানুষের প্রতীতির জ্বলে তাঁকে সেই শাস্ত্রীয়বিধিবিধানেরই অন্বেষণ করতে হয়েছিল। ধর্মশাস্ত্রের ক্ষেত্রে কিছুটা বিভাসাগর সন্নিকটবর্তী হ'লেও বিভাসাগর যে-লোকাচারকে সর্বাপেক্ষা বেশি ঘৃণা করতেন, বঙ্কিমচন্দ্র সেই লোকাচারকেই সমাজের প্রধান চালিকাশক্তি বলে ঘোষণা করলেন,

‘বঙ্গীয় হিন্দুসমাজে যে সকল সামাজিক প্রথা প্রচলিত আছে, তাহা সকলই শাস্ত্রসম্মত বলিয়া প্রচলিত, এমত নহে। সে সমাজ মধ্যে ধর্মশাস্ত্রাপেক্ষা লোকাচার প্রবল। যাহা লোকাচার সম্মত, তাহা শাস্ত্রবিরুদ্ধ হইলেও প্রচলিত, যাহা লোকাচার বিরুদ্ধ তাহা শাস্ত্রসম্মত হইলে প্রচলিত হইবে না।’<sup>১</sup>

বিভাসাগর শাস্ত্রসম্মত অথবা লোকাচার সম্মত কোন প্রথারই গুণগান করেননি, কারণ, তাঁর উদ্দেশ্য ছিল মানবতা সম্মত প্রথাসমূহের প্রচলন করা। সেই উদ্দেশ্য সাধনের নিমিত্ত হিসেবেই তিনি শাস্ত্রমার্গ অবলম্বন করতে বাধ্য হয়েছিলেন, শাস্ত্রীয় বিধিসম্মত প্রথার প্রতি তাঁর বিন্দুমাত্র আকর্ষণ ছিল না। তেমনি তাঁর কণামাত্রও আহুগত্য ছিল না লোকাচারের প্রতি। মানবতাবাদী চিন্তাধারার দ্বারা প্রচলিত প্রথা-পদ্ধতিকে বিচার করতে গিয়ে যেখানেই লোকাচারের বাধা দেখতে পেয়েছেন, সেখানেই তাকে চূর্ণবিচূর্ণ করে তিন নতুন পথ উন্মুক্ত করে দিয়েছেন। এটা কেবল বিভাসাগর চরিত্রের বৈশিষ্ট্য নয়, পৃথিবীর সকল দেশের সকল কালের মহাপুরুষদেরই এই হোল সাধারণ বৈশিষ্ট্য। বঙ্কিমচন্দ্র কুসংস্কারের কারাগারে লোকাচারের

১ ‘বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

শিকলদেবীর চিরন্তনত্বের বন্দনা গানে কেবল বিভাসাগরকেই নয়, বিশ্বপৃথিবীর, মহামানব-চেতনাকেই যেন পরিহাস করেছেন !

বহুবিবাহের অশাস্ত্রীয়তা। প্রমাণের উদ্দেশ্যে বিভাসাগর হিন্দুবিবাহের রীতি-পদ্ধতি উল্লেখ করেছিলেন। সেখানে আমরা দেখেছি নিত্য, নিত্যনৈমিত্তিক এবং নৈমিত্তিক বিবাহ ভিন্ন বিবাহেচ্ছা থাকলে সর্বণাব্যতীত অণুলোমক্রমে কাম্য বিবাহের বিধি আছে। এরপরই তিনি উল্লেখ করেছিলেন যে, কলিযুগে অসবর্ণ বিবাহের রীতি অপ্রচলিত হ’য়ে পড়ায় এই কাম্য বিবাহের বিধি আর প্রযোজ্য নয়। বিভাসাগরের হিন্দু বিবাহবিধি সঙ্কলনের এই প্রয়াসকে ব্যঙ্গ ক’রে বঙ্কিমচন্দ্র সমালোচনা করেছিলেন,

‘আপনি কতকগুলি বচন উদ্ধৃত করিয়া বলিতেছেন, এই এই বচনানুসারে তোমরা যদৃচ্ছাক্রমে বহুবিবাহ করিতে পারিবে না। ভাল, আমরা তাহা করিব না। কিন্তু সেই সেই বিধিতে যে যে অবস্থায় অধিবেদনের অল্পমতি আছে, আমরা এই দুই কোটি হিন্দু সকলেই সেই সেই বিধানানুসারে প্রয়োজনমত অধিবেদনে প্রবৃত্ত হইব—কেন না, সকলেরই শাস্ত্রানুসৃত আচরণ কবা কতব্য। আমরা ষত ব্রাহ্মণ আছি—রাটীয়, বৈদিক, বারেন্দ্র, কান্তকূজ প্রভৃতি—সকলেই অগ্রে সর্বণা বিবাহ করিয়া কাম্যতঃ ক্ষত্রিয় কন্যা, বৈশ্যকন্যা এবং শূদ্রকন্যা বিবাহ করিব।’<sup>১</sup>

বিচারক বঙ্কিমচন্দ্র এখানে নিজের সিদ্ধান্ত স্থাপনের উদগ্র কামনায় নিতান্ত সাধারণ অপরাধীর মতো কুযুক্তি প্রয়োগ ক’রে ফেলেছেন। তাঁর সেই কুযুক্তি আবার সত্য ঘটনা গোপন প্রয়াসের ওপবই গ’ড়ে উঠেছে। ‘কলিযুগে অসবর্ণা বিবাহের ব্যবহার রাহত হইয়াছে, সুতরাং যদৃচ্ছাপ্রবৃত্ত বিবাহের আর স্থান নাই’—এই বিভাসাগর সিদ্ধান্তের অসারতা বা অযৌক্তিকতা প্রমাণ না ক’রে বঙ্গীয় হিন্দুসমাজে অণুলোমক্রমে একাধিক বিবাহের সুবিধা নাই দেখে বঙ্কিমচন্দ্র বিভাসাগরের সেই সিদ্ধান্তটি বেমালুম চেপে গেছেন। ভবিষ্যতের উত্তর পুরুষের কাছে বিচারের জন্তে দাখিল করার জন্তেই বঙ্কিমচন্দ্র ‘বহুবিবাহ’ প্রবন্ধটি ‘বিবিধ প্রবন্ধ’র অন্তর্ভুক্ত করেছিলেন। প্রতিবাদী বিভাসাগরের লেখাগুলিও যে তার। বিচার ক’রে তবেই রায় দেবে, অভিজ্ঞ বিচারক বঙ্কিমচন্দ্র তা, কেমন ক’রে ভুলে গলেন বুঝতে পারা যায় না। কিম্বা, আধুনিক পাশ্চাত্য দর্শনের ওপর অগাধ পাণ্ডিত্য নিয়েও বিভাসাগর বিবেচকের তীব্রতায় বঙ্কিমচন্দ্র কি তর্কবিজ্ঞানের ন্যূনতম জ্ঞানও বিন্মত হইয়েছিলেন ?

১ ‘বহুবিবাহ,’ বিবিধ প্রবন্ধ

এই কুতর্কের পরিণতিতে কুসিদ্ধান্তে পৌঁছে বঙ্কিমচন্দ্র বিদ্যাসাগরের শাস্ত্রবিধি উদ্ধারের নিষ্ফলতা উপলব্ধি ক'রে প্রশ্ন করেছেন, 'একুপ শাস্ত্রের দোহাই দিয়া কি ফল! এ শাস্ত্রাহুসারে লোককে কার্য করিতে বলিলে বহুবিবাহ নিবারণ হয়, না, বৃদ্ধি হয়?'<sup>১</sup> বিদ্যাসাগরের শাস্ত্রমার্গ অবলম্বনের কারণ কি ছিল বঙ্কিমচন্দ্র তা জানার চেষ্টা করেননি, করলে এ প্রশ্ন তাঁকে করতে হ'ত না। তিনি বুঝতে পারতেন শাস্ত্রের দোহাই দিলে বহুবিবাহ নিবারণিতও হয় না, বর্ধিতও হয় না, শুধু বহুবিবাহ বিরোধী আন্দোলনের বিরুদ্ধতার ভিত্তি ন'ড়ে যায়।

বিদ্যাসাগরের বহুবিবাহবিষয়ক গ্রন্থের বিরূপ সমালোচনা করলেও বিদ্যাসাগরকে বুঝতে পেরেছিলেন ব'লেই বঙ্কিমচন্দ্রের সমালোচনা অত্যন্ত তীব্র হ'য়ে উঠেছিল। বহুবিবাহ বিষয়ে শাস্ত্রীয় বিধিবিধান সংগ্রহের পিছনে বিদ্যাসাগরের যে উদ্দেশ্য ছিল তা বর্ণনা ক'রে বঙ্কিমচন্দ্র সেই উদ্দেশ্যেরও সমালোচনা করেছিলেন,

'বিদ্যাসাগর মহাশয় এবং তাঁহার সহিত যাহারা এক মতাবলম্বী, তাঁহাদের মুখ্য উদ্দেশ্য এই যে, বহুবিবাহ নিবারণ জন্ত রাজব্যবস্থা প্রচার হউক। .....সেই উদ্দেশ্যে প্রবৃত্তিদায়ক স্বরূপ বহুবিবাহের আশাস্ত্রীয়তা প্রমাণ করিবার জন্ত যত্ন করিয়াছেন। নচেৎ শাস্ত্রের নামে ভয় পাইয়া হিন্দু বহুবিবাহ বা কোন চিরপ্রচলিত প্রথা হইতে নিবৃত্ত হইবেক, এমনত ভরসা বিদ্যাসাগর মহাশয় করিবেন, বোধ হয় না। কিন্তু রাজব্যবস্থার পক্ষে প্রবৃত্তিদায়ক বলিয়াও এবিষয়ে ধর্মশাস্ত্রের সাহায্য অবলম্বন করা আমাদিগের উপযুক্ত বোধ হয় না।'<sup>২</sup>

বিদ্যাসাগরের মনোভাব এবং উদ্দেশ্য বঙ্কিমচন্দ্র ঠিকই ধরেছিলেন। ধর্মশাস্ত্রের সাহায্যে বহুবিবাহ প্রথা রহিত করার দিবাস্বপ্ন বিদ্যাসাগর কোনদিনই দেখেননি। যে কোন উপায়ে হোক বহুবিবাহ নিরাকরণই বিদ্যাসাগরের মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল। তবে রাষ্ট্রীয় আইন-প্রণয়নের সাহায্যেই সে উদ্দেশ্য সাধনে তাঁর অধিক আগ্রহ ছিল। বিরোধী পণ্ডিতেরা সেই রাজকীয় আইন প্রণীত হওয়ার আশঙ্কাতেই বিদ্যাসাগরের বক্তব্যের প্রতিবাদে এগিয়ে এসেছিলেন। বঙ্কিমচন্দ্রও সেইজন্মেই ভীত হ'য়ে প'ড়ে লিখেছিলেন, 'রাজব্যবস্থার পক্ষে প্রবৃত্তিদায়ক বলিয়াও এবিষয়ে ধর্মশাস্ত্রের সাহায্য অবলম্বন করা আমাদিগের

১ 'বহুবিবাহ,' বিবিধ প্রবন্ধ

২ 'বহুবিবাহ,' বিবিধ প্রবন্ধ

উপযুক্ত বোধ হয় না। এবিষয়ে রাজবিধি প্রণীত করিতে গেলে, তাহা কি শাস্ত্রানুযায়িত হওয়া আবশ্যক? না শাস্ত্রবিরুদ্ধ হইলেও ক্ষতি নাই?’<sup>১</sup> বহুবিবাহের শাস্ত্রবিরুদ্ধতা স্বীকার ক’রে সরকার আইন প্রণয়ন করলে, বক্ষিমচন্দ্রের দাবী ‘সত্ত্বপ্রিয়বাদিনী, ক্ষত্রবিট্শ্চ কত্তাস্ত ...বিবাহাঃ কচিদেব তু প্রভৃতি কথাগুলিও বিধিবদ্ধ করিতে হইবে।’<sup>২</sup> এক্ষেত্রেও বক্ষিমচন্দ্র আবার বিভাগসাগর কথিত কলিযুগে অসবণ বিবাহের অপ্রচলনের বিষয়টি অমুল্লিখিত রেখেছেন।

বহুবিবাহেব নিরাকরণকল্পে আইন প্রণয়নেব বিরুদ্ধতা ক’রে বক্ষিমচন্দ্র আরও একটি হাশ্বকর যুক্তির অবতারণা করেছিলেন। আইন প্রণয়ন কবা হ’লে তিনি মুসলমানদেরও সেই আইনের আওতায় আনতে চেয়েছিলেন, ‘এদেশে অর্ধেক হিন্দু, অর্ধেক মুসলমান। যদি বহাবিবাহ নিবাবণ জন্ত আইন হওয়া উচিত হয়, তবে হিন্দু মুসলমান উভয় সম্বন্ধেই সে আইন হওয়া উচিত।’<sup>৩</sup> হিন্দু ধর্মশাস্ত্রবিধি ওপর নির্ভর ক’বে প্রস্তুত আইনে মুসলমানদের অন্তর্ভুক্ত করাব হাশ্বকরত। সম্বন্ধে বক্ষিমচন্দ্র নিজেও সচেতন ছিলেন এবং সচেতনভাবেই এই যুক্তি দিয়েই আইন প্রণয়ন প্রয়াসকেই হাশ্বকর ক’বে তুলতে চেয়েছিলেন।

বক্ষিমচন্দ্রের অনেক আগে থেকেই মুসলমান সমাজের বহাবিবাহ প্রথার কুফল নিয়ে হিন্দু পাণ্ডিতরা খুবই চিন্তিত হ’য়ে পড়েছিলেন। বিভাগসাগর তাঁদের যথোচিত উত্তরও দিয়েছিলেন। সম্পূর্ণ পৃথক ধর্মাবলম্বী মুসলমানদের ওপর হিন্দুধর্মের দোষগুণের প্রভাব পড়ার সম্ভাবনা যেমন কম, হিন্দুধর্মকে তাদের প্রভাবিত করারও সম্ভাবনা তেমনি কম, জাতিধর্ম নিবিশেষে উদার মানবতাবাদী দৃষ্টিভঙ্গী থেকে বহুবিবাহের বিপক্ষে আইন প্রণয়ন করার সম্ভাবনা থাকলে বিভাগসাগর তারই সপক্ষে কথা বলতেন সন্দেহ নাই। কিন্তু শাস্ত্রভিত্তিক এই প্রথার বিরুদ্ধতাচরণ করতে গিয়ে স্বধর্মাবলম্বীদের কাছ থেকেই তিনি যে পরিমাণ বিরুদ্ধতা লাভ করেছিলেন, মুসলমান ধর্মের শাস্ত্রবিধির সঙ্গে সম্পূর্ণ অপরিচিত অবস্থায় মুসলমান ধর্মের বহুবিবাহবিধির বিরুদ্ধতা করলে যে অপ্রতিরোধানীয় বিরূপতার সম্মুখীন হ’তে হ’ত তা তাঁর উপলব্ধির অতীত ছিল না। তাঁর প্রায় একশো বছর পরেও বহুবিবাহবিরোধী

১: বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

২: ‘বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

৩: বহুবিবাহ’, বিবিধ প্রবন্ধ

আইন প্রণয়নের সময়, কেবলমাত্র হিন্দুধর্মাবলম্বীদের জন্যেই সে আইনের বক্তব্য গ'ড়ে তুলতে হয়েছিল, অসাম্প্রদায়িক দৃষ্টিভঙ্গীতে জাতিধর্মনির্বিশেষে সকল ভারতবাসীকেই সে আইনের আওতায় আনা সম্ভব হয়নি। এই অবস্থায় কেবলমাত্র বাঙালী হিন্দুদের বহুবিবাহ প্রথার বিরুদ্ধতা ক'রে সে-যুগে বিতাসাগর যথেষ্ট বাস্তবজ্ঞানের পরিচয় দিয়েছিলেন। কিন্তু বহুবিবাহের দোষহুঁচু বাঙালী হিন্দুসমাজ শাস্ত্রবাক্য ছাড়া কোন সামাজিকবিধির সংস্কারেব কথায় কান দিতে রাজি ছিল না, তাই ঐক্যে শাস্ত্রবাক্যের প্রমাণ উদ্ধার করতে হয়েছিল।

এই শাস্ত্রবচন উদ্ধারেব কারণ সম্বন্ধে প্রায় পঁচিশ বছর ধ'রে বিতাসাগর তাঁর বক্তব্য প্রকাশ ক'বে আসছিলেন। এদেশের লোক সামাজিক ব্যাপারে যুক্তিতর্কের অপেক্ষা ধর্মশাস্ত্রের আশ্রয়বাক্যের ওপরই অধিক বিশ্বাস স্থাপন ক'বে থাকে। তাই বাধ্য হ'য়েই তাঁকে শাস্ত্রমার্গ অবলম্বন করতে হয়েছিল। বক্ষিমচন্দ্রের এ-বিষয় অজানা থাকাব কথা নয়। কিন্তু তবু, ধর্মশাস্ত্র সম্বন্ধে বিতাসাগরের মনোভাব এবং ধর্ম শাস্ত্রের বচন উদ্ধারেব উদ্দেশ্য সম্পূর্ণভাবে জেনেও, কেবলমাত্র ভৎসনা করাব উদ্দেশ্যেই বক্ষিমচন্দ্র বিতাসাগরীর প্রসিদ্ধ ভক্তি আশ্রয় নিয়ে বলেছেন, 'যদি ধর্মশাস্ত্রে বিতাসাগর মহাশয়েব বিশ্বাস ও ভক্তি থাকে, এবং যদি বহুবিবাহ সেই শাস্ত্রবিরুদ্ধ বলিয়া তাঁহার বিশ্বাস থাকে, তবে তিনি আত্মপক্ষ সমর্থনে অধিকারী বটে, এবং তাঁহাব পুস্তক একজন সদহুষ্ঠাতার সদহুষ্ঠানে প্রবৃত্তির প্রমাণস্বরূপ সকলের নিকট আদরণীয়।'<sup>১</sup> কোন সহুদ্দেশ্যে প্রণোদিত হ'য়ে বক্ষিমচন্দ্র কিন্তু এতো 'যদি' সহযোগে বাক্য বচনায় প্রবৃত্ত হননি। পরেব বাক্যেই তাঁর প্রকৃত উদ্দেশ্য প্রকাশিত হয়েছে, 'আব যদি বিতাসাগর মহাশয়ের শাস্ত্রে বিশ্বাস ও ভক্তি না থাকে, তবে সেই শাস্ত্রের দোহাই দেওয়া কপটতা মাত্র। যিনি বলিবেন যে, সদহুষ্ঠানের অহুরোধে ওইরূপ কপটতা প্রশংসনীয়, আমরা তাঁহাকে বলিব যে, সদহুষ্ঠানের উদ্দেশ্যেই হউক বা অসদহুষ্ঠানের উদ্দেশ্যেই হউক, যিনি কপটাচার করেন তাঁহাকে কপটাচারী ভিন্ন আর কিছুই বলিব না। .....যিনি এই পাপপূর্ণ মিথ্যাপরায়ণ মহুষ্ঠাজাতিকে এমনত শিক্ষা দেন যে, সদহুষ্ঠানের জন্ত প্রতারণা এবং কপটাচারও অবলম্বনীয়, তাঁহাকে আমরা মহুষ্ঠাজাতির পরম শত্রু বিবেচনা করি। তিনি কুশিক্ষার পরম গুরু।'<sup>২</sup>

১ 'বহুবিবাহ', বিবিধ প্রবন্ধ

২ 'বহুবিবাহ' বিবিধ প্রবন্ধ

বিভাগাগরের সামাজিক সংস্কারের সমালোচনায় প্রবৃত্ত হ’য়ে বঙ্কিমচন্দ্র যদি তাঁর রচিত গ্রন্থাদি পাঠ না ক’রে থাকেন, তাহ’লে বলবো এতো স্বল্পজ্ঞান নিয়ে বিভাগাগরের মতো একজন সর্বজনমান্য ব্যক্তির সম্বন্ধে তাঁর কথা বলা উচিত হয়নি। আর যদি তিনি তাঁর গ্রন্থাদি পাঠ করার পর এই সিদ্ধান্তে এসে থাকেন তাহ’লে বিভাগাগরের সম্বন্ধে তিনি যে কাপট্যের অভিযোগ এনেছেন, সেই অভিযোগে তিনি নিজেও অভিযুক্ত হ’য়ে পড়েন।

উত্তরকালের মানুষদের বিচারের জন্তেই বঙ্কিমচন্দ্র তাঁর প্রবন্ধটি বিলুপ্ত করা যুক্তিযুক্ত মনে করেননি। উত্তরকালের নিরপেক্ষ বিচার কিন্তু তাঁর সপক্ষে রায় দিতে সক্ষম হবে না। ১২২১ সালের মাঘ সংখ্যা ‘প্রচারে’ ‘বাঙ্গালার নব্য লেখকদিগের প্রতি নিবেদন’ ক’রে তিনি কয়েকটি অশুশাসন প্রচার করেছিলেন। তার মধ্যে চতুর্থ অশুশাসনটি হোল, ‘যাহা অসত্য, ধর্মবিরুদ্ধ ; পরনিন্দা বা স্বার্থসাধন যাহার উদ্দেশ্য, সে সকল প্রবন্ধ কখনও হিতকর হইতে পারে না, সুতরাং তাহা একেবারে পরিহার্য। সত্য ও ধর্মই সাহিত্যের উদ্দেশ্য। অন্য উদ্দেশ্যে লেখনী ধারণ পহাপাপ।’ বিভাগাগর সমালোচনায় বঙ্কিমচন্দ্র নিজে কিন্তু এই অশুশাসন মেনে চলে ননি। তাই অত্যন্ত দুঃখের সঙ্গে আমাদের এই সিদ্ধান্তে পৌছাতে হয় যে, বিভাগাগরের সমাজসংস্কার প্রয়াসের বিরূপ সমালোচনার উদ্দেশ্যে রচিত ‘বহুবিবাহ’ প্রবন্ধটি বঙ্কিমচন্দ্রের প্রতিভার উপযুক্ত হয়নি।

বিভাগাগরের সমালোচনায় বঙ্কিমমানসের এই অব্যাগ্ৰিদোষ কিন্তু বিভাগাগর বন্দনায় রবীন্দ্রনাথকে সামান্যতমও প্রভাবিত করেনি। তাই বাংলাদেশের নারীদের জীবন থেকে অন্যায় আর অত্যাচার বিদূরিত করার জন্তে বিভাগাগরের যে আপোষহীন সংগ্রাম বঙ্কিমচন্দ্রের কাছে ডন কুইক্সোটের ভাঁড়ামী ব’লে মনে হয়েছিল, রবীন্দ্রনাথের কাছে তার যথার্থ স্বরূপ ধরা পড়েছিল অশ্রাস্তভাবে,

‘দীনজুখীকে তিনি অর্থদানের দ্বারা দয়া করেছেন, সে কথা তাঁর দেশের সকল লোক স্বীকার করে, কিন্তু অন্যথা নাবীদের প্রতি যে করুণায় তিনি সমাজের রুদ্ধ হৃদয়দ্বারে প্রবল শক্তিতে আঘাত কবেছিলেন তার শ্রেষ্ঠতা আরও অনেক বেশি, কেননা তার মধ্যে প্রকাশ পেয়েছে কেবলমাত্র তাঁর ত্যাগশক্তি নয়—তাঁর বীরত্ব।’<sup>১</sup>

শান্তবচনে নিজের বিশ্বাস থাক আর না থাক, দেশের মানুষের বিশ্বাস

উৎপাদনের জন্তে বিদ্যাসাগরের শাস্ত্রমার্গ অবলম্বন করা বন্ধিমচন্দ্র কপটতা মনে ক'রে তাঁকে 'কুশিক্ষার পবমগুরু' ব'লে ঘোষণা করেছিলেন। রবীন্দ্রনাথ কিন্তু শাস্ত্রমার্গ অবলম্বনের পিছনে বিদ্যাসাগরের গভীর সহানুভূতি ও বেদনা-বোধকে উপলব্ধি ক'বে বন্ধিমচন্দ্রের বক্তব্যের যেন প্রতিবাদ করেছিলেন,

'অনেকে বলবেন যে, তিনি শাস্ত্র দিয়েই শাস্ত্রকে সমর্থন কবেছেন। কিন্তু শাস্ত্র উপলক্ষ মাত্র ছিল, তিনি অত্মায়ের বেদনায় যে ক্ষুব্ধ হয়েছিলেন সে তো শাস্ত্রবচনের প্রভাবে নয়। তিনি তাঁর করুণার ঐদর্শ্যে মানুষকে মানুষরূপে অঙ্গুভব করতে পেরেছিলেন, তাকে কেবল শাস্ত্রবচনের বাহকরূপে দেখেননি। তিনি কতকালের পুঞ্জীভূত লোকপীড়ার সম্মুখীন হ'য়ে নিষ্ঠুর আচারকে দয়ার দ্বারা আঘাত করেছিলেন। তিনি কেবল শাস্ত্রের দ্বারা শাস্ত্রের খণ্ডন করেননি, হৃদয়ের দ্বারা সত্যকে প্রচাব ক'বে গেছেন।'<sup>১</sup>

বিদ্যাসাগরের সঙ্গে সাধারণ বাঙালীর এই হৃদয়গুণেই পার্থক্য সৃষ্টিত হয়েছে। হৃদয়হীন সাধারণ মানুষ এদেশে স্বীকৃতির প্রতি একটা ঈর্ষাভাব পোষণ ক'রে থাকে, নারীর স্তন, স্বাস্থ্য, স্বচ্ছন্দতা তাদের কাছে পরিহাসের বিষয় গ্রহণের উপকরণ। মেয়েদের সেবা—তাদের সমস্ত যত্ন এবং স্ত্রীতি অবহেলাভাবে গ্রহণ ক'বে তাবা তাদের কৃতার্থ ক'রে থাকে নারীর সেবা তাদের সাংসারিক স্বার্থস্থগেব সঙ্গে জড়িত ক'রে দেগে ব'লে তা তাদের হৃদয়ের মধ্যে প্রবেশ ক'বে কৃতজ্ঞতা জাগাবাব অবকাশ পায় না। এই গতাত্মগতিক উদাসীনতার মধ্যে এক দুর্লভ ব্যতিক্রম হিসেবেই বিদ্যাসাগরের আবির্ভাব ঘটেছিল। নারীর প্রতি স্নেহপূর্ণ ভক্তির প্রাবল্য তাঁর স্বমহৎ পৌকষের একটি প্রধান লক্ষণরূপে নারীজাতির সৃষ্টিবকাল প্রবাহিত দুঃখ-বেদনার বিরুদ্ধে প্রবল বিদ্রোহরূপে প্রকাশিত হ'য়ে নিম্নবঙ্গ বাংলাদেশে যে অতীতপূর্ব আলোড়নের সৃষ্টি করেছিল, বাঙালীজীবনের দূরদিক্চক্রবালে আজও তার মোনালী রেখার চিহ্ন বর্তমান। দেশের লোক তাঁর এই নতুন চিন্তাধারাকে সহজমনে গ্রহণ করেনি, বাধার পর বাধা সৃষ্টি ক'রে তাঁর কর্মপ্রয়াসকে স্তব্ধ ক'বে দিতে চেয়েছিল। কিন্তু বিদ্যাসাগরের দয়ার সঙ্গে যুক্ত হয়েছিল বীর্যবতা, তাঁর সমস্ত বল উৎসাহের সঙ্গে আজন্মকালের জিদ যুক্ত হ'য়ে যে কর্মপ্রয়াসের সৃষ্টি করেছিল, তার দ্বারা সব বাধাই তিনি অক্লেশে অতিক্রম ক'রে গিয়েছিলেন। প্রাণপণ প্রয়াসে বিদ্যাসাগরের এই বিজয়লাভের কথায় রবীন্দ্রনাথ লিখেছেন,

'যখন তিনি বালবিধবাদের দুঃখে ব্যথিত হইয়া বিধবাবিবাহ প্রচলনের

১ 'বিদ্যাসাগর', চাবিত্রপুজা,



চেঁচা করেন তখন দেশের মধ্যে সংস্কৃত শ্লোক ও বাংলা গালি-মিশ্রিত এক তুমুল কলকোলাহল উদ্ভিত হইল। সেই মুহূর্তধারে শাস্ত্র ও গালি-বর্ষণের মধ্যে এই ব্রাহ্মণবীর বিজয়ী হইয়া বিধবাবিবাহ শাস্ত্রসম্মত প্রমাণ করিলেন এবং তাহা রাজবিধিসম্মত করিয়া লইলেন।’<sup>১</sup>

কিন্তু এই ব্রাহ্মণবীরের বিজয়লাভের ফল গ্রহণে এই দেশ ও সমাজ ব্যর্থ হয়েছে। সেটাই স্বাভাবিক, কারণ বাধাই যে দেশের দেবতা, সে দেশ বিজ্ঞানাগরের মতো মহাপুরুষদের সম্মান করতে জানে না। তাই রবীন্দ্রনাথের কথায়, ‘বিজ্ঞানাগরের পক্ষে এই প্রত্যাখ্যানই তাঁর চরিত্রের সবচেয়ে বড়ো পরিচয় হ’য়ে থাকবে’। কিন্তু বিজ্ঞানাগরের সেই পরিচয় বাঙালীজাতির পক্ষে গৌরবের নয়। দেশের কাছ থেকে শাস্তি পাননি ব’লে বিজ্ঞানাগর দুঃসহ আঘাতের যে বেদনা আজীবন বহন ক’রে গেছেন বাইরেব অগৌরব আর অসম্মানের যে পুরস্কার তাঁব সববিধ কর্মপ্রয়াসকে ভূষিত করেছিল, তার স্বরূপ উপলব্ধি এবং প্রকৃতি নির্ণয়ের মধ্যেই বিজ্ঞানাগরের সম্মাননার বিশেষ সার্থকতা লুকিয়ে আছে। এই প্রয়াসেই আমরা যে কেবলমাত্র যথার্থভাবে বিজ্ঞানাগর প্রতিভাকে সম্মান জানাতে পারবো, তাই নয়, তার সঙ্গে সঙ্গে বাংলাদেশের সামাজিক ইতিহাসের ধারাটিও যথার্থভাবে উপলব্ধি করতে পারবো, আর সেই উপলব্ধির আলোকেই আমাদের ভবিষ্যতের যাত্রাপথের নিশানাটিও খুঁজে পাবো।

## ‘চিরকালের পথিক, চিরকালের পথ প্রদর্শক’

১

‘বিদ্যাসাগর ক্ষণজন্মা মহাপুরুষ ! পৃথিবীতে যে সকল মহাপুরুষ মহৎকার্যে প্রসিদ্ধিলাভ করিয়াছেন, বিদ্যাসাগর তাঁহাদের অপেক্ষাও মহত্তর। তিনি প্রতিভাশালী পণ্ডিত অপেক্ষাও মহত্তর, যেহেতু তিনি প্রতিভার সহিত অসামান্য তেজস্বিতার পরিচয় দিয়াছেন। তিনি তেজস্বী মহাপুরুষ অপেক্ষা মহত্তর, যেহেতু তিনি তেজস্বিতার সহিত স্বার্থত্যাগের পরাকাষ্ঠা দেখাইয়াছেন। তিনি দানশীল ব্যক্তিগণ অপেক্ষা মহত্তর, যেহেতু তিনি দানশীলতা প্রকাশের সহিত বিষয় বাসনা ও আত্মগোরবের ঘোষণার ইচ্ছা সংযত রাখিয়াছেন।’<sup>১</sup>

প্রতিভার সঙ্গে তেজস্বিতা, তেজস্বিতার সঙ্গে স্বার্থত্যাগ, স্বার্থত্যাগের সঙ্গে দানশীলতা এবং দানশীলতার সঙ্গে প্রকাশবিমুখতার সংযোগে বিদ্যাসাগর চরিত্রে যে বিরল বৈশিষ্ট্যের সৃষ্টি হয়েছিল, সেই বিরলদর্শন ব্যক্তিচরিত্রের দুর্লভ বৈশিষ্ট্যে বিদ্যাসাগর তাঁর কীর্তি খ্যাতিকে ছাড়িয়ে অনেক উর্ধ্বে উঠে গেছেন। বাঙালীজীবনে বিরলদর্শন এই চারিত্রিক বৈশিষ্ট্য আজ শতাধিক বৎসর ধরেই অন্তহীন প্রশ্রমালার সৃষ্টি ক’রে চলেছে,

‘বিশ্বকর্মা যেখানে চার কোটি বাঙালী নির্মাণ করিতেছিলেন, সেখানে হঠাৎ দুই একজন মানুষ গড়িয়া বসেন কেন, তাহা বলা কঠিন।’<sup>২</sup>

‘এই দেশে এই জাতির মধ্যে সহসা বিদ্যাসাগরের মতো একটা কঠোর কঙ্কাল বিশিষ্ট মনুষ্যের কিরূপে উৎপত্তি হইল, তাহা বিষম সমস্যা হইয়া দাঁড়ায়।’<sup>৩</sup>

খেলানী বিধাতা কয়েক কোটি বাঙালী নির্মাণ করতে গিয়ে নিজের নিয়মের মধ্যে আশ্চর্য ব্যতিক্রম সৃষ্টি ক’রে হঠাৎ বিদ্যাসাগরের মতো একজন মানুষ গ’ড়ে ফেলেছিলেন বলেই তাঁর আবির্ভাব বাংলাদেশের সমাজজীবনে একটা

১ রজনীকান্ত গুপ্ত—বিহারীলাল সরকারের ‘বিদ্যাসাগরে’ উদ্ধৃত; পৃ. ৬৩৭-৩৮

২ ‘রবীন্দ্রনাথ’—‘বিদ্যাসাগরচরিত’, চারিত্রপুঞ্জ

৩ রামেন্দুসেন—‘ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর’, চরিতকথা

অদ্ভুত ঐতিহাসিক ঘটনা ব’লে পরিগণিত হয়েছে। কিন্তু এই ঐতিহাসিক ঘটনা কেবলমাত্র ইতিহাসের নিষ্পাণ পৃষ্ঠাকে অলঙ্কৃত ক’রেই বিগত শতাব্দীর বাঙালীজীবনের ঐশ্বৰ্যের পরিচয়ই বহন করছে না, সর্বকালের বাঙালীজীবনের প্রাণপ্রবাহে সার্থকতার চিরনবীন আদর্শরূপে স্পন্দমান হ’য়ে আছে। বিজ্ঞাসাগর দয়া মায়্যা স্নেহ মমতা পরোপচিকীষা অথবা সাহিত্যিক প্রতিভার কোন একটি বৈশিষ্ট্যের দ্বারা প্রভাবিত হ’য়ে কর্মক্ষেত্রে না নেমে মহান মানব যজ্ঞে তাঁর সামগ্রিক জীবনটিকেই আহুতি দিয়েছিলেন ব’লে বাঙালী ইতিহাসে বিরল-বৈশিষ্ট্য এক অধ্যায় রচনা করে চিরন্তনদেব অনন্ত উ-স হ’য়ে আছেন।

দয়া মায়্যা ককণা প্রভৃতির আদর্শ তুলে ধ’রে বিজ্ঞাসাগর বাঙালীজীবনে আর একটি স্ববতাবের আবির্ভাবকে প্রকট ক’রে তুলতে চাননি। আজীবন সাধনায় তার মনুস্মৃতির একটা মেকদণ্ড গ’ড়ে দিতে চেয়েছিলেন, নিছক বাঙালীত্বের আদরণ ছিন্ন ক’রে তিনি বাঙালীকে মনুস্মৃতি স্বর্গলোকে মুক্তি দিতে চেয়েছিলেন, আর এই মনুস্মৃতি আদর্শ হিসেবে তিনি অপ্রাকৃত কোন স্বর্গীয় চরিত্রকে তার সামনে তুলে ধবেননি, পবিত্র মনুস্মৃতিমহিমা স্বসজ্জিত নিদ্রের জীবনটিকেই উপস্থাপিত করেছিলেন। বিজ্ঞাসাগরের জীবনসাধনায় চিবদিনই এই বৈশিষ্ট্যটি ধ্রুবতারকার মতো তাঁর সর্বাবধ কর্মপ্রেরণার দিক নির্দেশ করেছে। তাঁর চবিত্রবিচারে এই বৈশিষ্ট্যই তাই রবীন্দ্রনাথকে প্রথমেই বিস্ময়াবিষ্ট ক’রে তুলেছিল,

‘বিজ্ঞাসাগরের জীবন বৃত্তান্ত আলোচনা করিয়া দেখিলে এই কথাটি বারবার মনে উদয় হয় যে, তিনি যে বাঙালি বডোলোক ছিলেন তাহা নহে, তিনি বীতিমত হিন্দু ছিলেন তাহাও নহে—তিনি তাহা অপেক্ষা অনেক বেশি বড়ো ছিলেন, তিনি যথার্থ মানুষ ছিলেন।’<sup>১</sup>

মানুষ ছিলেন ব’লেই মনুস্মৃতির সাধনা বিজ্ঞাসাগরের জীবনে একমাত্র ব্রত হ’য়ে উঠেছিল। সেই সাধনায় বিজ্ঞাসাগরজীবনে উপদেশের স্থান ছিল না, বাণীপ্রদানের অবসর ছিল না, ছিল কেবল নিচ্ছিন্ন কর্ম-প্রেরণা আর নিরুণম কর্মপ্রয়াস। তাই কর্মময় জীবনটিকে ইতিহাসের সামনে তুলে ধ’রে সে-সুগে একমাত্র তিনিই শুধু দীপ্তকণ্ঠে ঘোষণা করতে পারতেন,—‘আমার জীবনই আমার বাণী’।

এই মনুস্মৃতিমহিমা বিজ্ঞাসাগরকে সমকালীন জীবনধারায় যেমন বৈশিষ্ট্য দান

করেছিল, চিরকালীন মানবসভ্যতায় তাই আবার তাঁর জীবনধারাকে বহুমান কাল-গঙ্গার সঙ্গে মিলিয়ে দিয়েছিল। জীবন মৃত্যুর সীমানা নির্ধারণে তাই উনিশ শতকের মানুষ হ'লেও বিদ্যাসাগর ছিলেন চিরকালের আধুনিক, বর্তমান যুগচেতনার সঙ্গে তাই তাঁর আশ্চর্য সমধর্মিতা আর অসীম সহধর্মিতা। বর্তমান যুগচেতনার আলোকে বিচার করলে দেখি এ-যুগেও তিনি আধুনিকোত্তম, একশো বছর আগেই তিনি যে মানসিকতায় সহজে উত্তীর্ণ হয়েছিলেন আজও আমরা তার থেকে বহু পশ্চাতে প'ড়ে আছি। তাই বুঝতে পারি তিনি কেবল ভবিষ্যতেব যাত্রাপথের চিবস্তন পথিকই নন, অভ্রান্তদৃষ্টি পথ প্রদর্শকও।

## ২

বিদ্যাসাগরের ছাত্রজীবন হোল নিরবচ্ছিন্ন অপরিভৃষ্টির এক ক্ষুদ্র ইতিহাস। আপাত সাকল্যের অভ্যস্তরে সেই অপরিভৃষ্টি আর ক্ষুদ্রতা কোথাও চাপা পড়েনি। গুরু জয়গোপাল তাই যখন বয়সের দোহাই দিয়ে তাঁকে সাহিত্য-শ্রেণীতে গ্রহণের যৌক্তিকত। সম্বন্ধে প্রশ্ন তুলেছিলেন, বালক বিদ্যাসাগর তখন তাঁকে যথোপযুক্ত পরীক্ষা ক'বে গ্রহণ কবাব জিদ ধবেছিলেন এবং সে পরীক্ষায় তাঁর চেয়ে বয়সে বড়ো ছেলেদেব অপেক্ষা অনেক ভালো ফল ক'রে গুরুকে অবাক ক'রে দিয়েছিলেন। গুরু প্রেমচাঁদেব আগ্রহে মাত্র একঘণ্টার মধ্যে উত্তর ক'রে শ্রেষ্ঠ সংস্কৃত বচনাব জ্ঞেও প্রথম পুংস্কার পেয়েছিলেন তিনি। ছাত্রাবস্থাতেই জজ পণ্ডিতেব চাক'বর জ্ঞেও পরীক্ষা দিয়ে সম্মানে উত্তীর্ণ হয়েছিলেন। ছাত্র-জীবনের এই সব ঘটনাবলীর মধ্য দিয়ে বিদ্যাসাগরের শিক্ষা-জীবনের ইতিহাস এই সিদ্ধান্তই প্রমাণ কবে যে, সংস্কৃত কলেজের প্রাচীন শিক্ষাব্যবস্থায় প্রাচীন জ্ঞান-বিজ্ঞানের সম্পদ আহরণকে তিনি কোনদিনই হেলা করেননি। অত্যন্ত নিষ্ঠার সঙ্গে সেবিদ্যা আহরণে মনপ্রাণ সমর্পণ করলেও উত্তরজীবনে তাঁর কর্মধারায় দেখা যায় সংস্কৃত ভাষায় আবদ্ধ পূর্বপুরুষের জ্ঞান-বিজ্ঞানের সম্পদ আহরণকে তিনি উত্তরাধিকার স্বত্রে প্রাপ্ত সম্পদ হিসেবেই গ্রহণ করেছিলেন। কিন্তু উত্তমৌ পুরুষ কেবলমাত্র সঞ্চিত সম্পদ নিয়েই সন্তুষ্ট থাকতে পারেননি, বিচিত্র পথে তার সম্ভাবহারের মাধ্যমে আরও ঐশ্বর্যবৃদ্ধিই তাঁর উদ্দেশ্য ছিল। কিন্তু বর্তমানযুগের উপযোগিতার বিচারে পূর্ব-পুরুষের অর্জিত জ্ঞান-ভাণ্ডারের সবটুকুই গ্রাহ্য না হ'লেও তার কতটুকু প্রয়োজন আর কতটুকুই বা পরিতাজ্য সামগ্রিকভাবে সংস্কৃত ভাষা ভাণ্ডারের ওপর পূর্ণ অধিকার না জন্মালে তা যে বোঝা যাবে না তা ছাত্রাবস্থাতেই বিদ্যাসাগর ভালোভাবেই

বুঝতে পেরেছিলেন। সংস্কৃত কলেজে ইংরেজি শিক্ষার সুযোগ প্রত্যাশিত হ’লে অস্বস্তি ছাত্রদের সঙ্গে তিনিও তার পুনঃ প্রবর্তনের আবেদন জানিয়েছিলেন। আবেদনে এই কথাটার ওপর তাঁরা জোর দিয়েছিলেন যে, সংস্কৃত ভাণ্ডারের অগাধ পাণ্ডিত্য অর্জন করলেও ইংরেজি-জ্ঞানের অভাবে আধুনিক জীবনোপযোগী কোন কর্ম গ্রহণেই তাঁরা সক্ষম হবেন না। তাঁদের সে আবেদন গ্রাহ্য হয়নি। তথাপি সংস্কৃত শিক্ষার অতি সীমায়িত ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে সচেতন হ’য়েও বিদ্যাসাগর সে শিক্ষার প্রতি ঔদাসীন্য দেখাননি। তাই হৃদয়ের অতৃপ্তি সত্ত্বেও বিদ্যাসাগরের ছাত্রজীবন প্রচলিত শিক্ষাবিধির প্রতি একাগ্রচিত্ত আত্মগত্যের শ্রেষ্ঠ নিদর্শন। তারপর প্রথম সুযোগেই সে জীবনের অভিজ্ঞতাকে কাজে লাগিয়ে তিনি একটি আদর্শ শিক্ষাদর্শন গড়ে তুলেছিলেন। কিন্তু তাই ব’লে তাঁর শিক্ষাদর্শনে প্রাচীনবিদ্যার প্রতি অযথা আত্মকৃত্রিম প্রদর্শিত হয়নি। ছাত্রজীবনে প্রচলিত শিক্ষাধারার বিরুদ্ধে সর্ববিধসংসী বিদ্রোহের তিনি যেমন কোন ষোক্তিকতা খুঁজে পাননি, তেমনি শিক্ষাবিধির সংস্কার কল্পনাকালেও সেই শিক্ষাকেই চরম উৎকর্ষময় ব’লেও গ্রহণ করতে পারেননি।

পূর্বপুরুষের ঐতিহ্য আহরণের পর বিদ্যাসাগর আধুনিক পাশ্চাত্যবিদ্যা আহরণের জন্তে ইংরেজিভাষা শিক্ষা করেছিলেন। তার ফলে ইউরোপীয় জড়বিজ্ঞানের ভাণ্ডারের দ্বার তাঁর কাছে অব্যাহত হ’য়ে গিয়েছিল। তার অতুল ঐশ্বর্য, প্রচণ্ড ক্ষমতা, মানবানুভূমুখী জীবনচেতনা আর বর্তমান বিশ্বসভ্যতার ভবিষ্যৎ বিবর্তনধারা উপলব্ধি ক’রে বিদ্যাসাগর বুঝেছিলেন অতীতের সীমানায় পরলোকের চিন্তায় আবদ্ধ জাতিকে আধুনিক বিশ্বজীবন-ধারার প্রবাহপথে এ’গিয়ে দিতে গেলে তাকে পাশ্চাত্য জড়বিজ্ঞানে দীক্ষা দিতে হবে, অলৌকিক অবাস্তব পরলোকতত্ত্ব থেকে মানবচেতনায় নামিয়ে আনতে হবে, দৈবানুগ্রহের স্থানে আত্মশক্তিতে বলীয়ান করতে হবে। আবার এই শিক্ষাকে চরিত্রের সঙ্গে জীবনচেতনার সঙ্গে সম্পৃক্ত ক’রে তুলতে গেলে মাতৃভাষার মাধ্যমেই একমাত্র উপায়। তাই মাতৃভাষার মাধ্যমে আধুনিক মানবীয় শিক্ষাদানই বিদ্যাসাগরের শিক্ষাদর্শনের মূল প্রস্তাবনা হিসেবে প্রাধান্য লাভ করেছিল। বর্তমান বাঙালী-জীবনে আধুনিক শিক্ষার যেটুকু আলোক বর্ষিত হয়েছে এই বিদ্যাসাগরীয় শিক্ষা চিন্তাই তার মূল উৎস, আবার আধুনিক শিক্ষার সফল থেকে তার জীবনে যেটুকু বঞ্চনা জুটেছে, তার মূলে আছে বিদ্যাসাগরের এই শিক্ষাদর্শন সম্বন্ধে অজ্ঞতা। বিদ্যাসাগরের শিক্ষাদর্শনের এই ফলশ্রুতি সম্বন্ধে তাই একজন আধুনিক সমালোচক বখাওঁ মন্তব্য করেছেন,

• ‘প্রকৃতপক্ষে নব্য শিক্ষারীতির প্রষ্ঠা বিদ্যাসাগর ; রামমোহন, ডেভিড হেয়ার বা অপর কেহ নহেন। হিন্দু-কলেজের শিক্ষিতসমাজকে ইয়ং বেঙ্গল বলা হইয়া থাকে, বিদ্যাসাগরীয় বীতির শিক্ষিতসমাজকে মডার্নম্যান বলা অত্যন্ত হইবে না। বিংশ শতক বিদ্যাসাগরীয় বীতিতে শিক্ষিত সমাজের উত্তর পুরুষ—বিদ্যাসাগরকে তাহার আত্মীয় মনে না হওয়া অসম্ভব।’<sup>১</sup>

বাংলাভাষার মাধ্যমে আধুনিক বিশ্ববিজ্ঞান শিক্ষার মূল লক্ষ্যকে সামনে বেখে বিদ্যাসাগর যে বাংলাভাষা প্রকাশ ক্ষমতারূদ্ধি ও অবশুশিক্ষণীয় বিষয়বস্তু আহরণের জন্তে ‘মানুষপাতিক’ দ্বাবে সংস্কৃত ও ইংবেজি শিক্ষার প্রচলন কবতে চেয়েছিলেন তা যে কতোটা ফলপ্রসূ হ’য়ে বাঙালীজীবনকে সমৃদ্ধ করতে পাবতো, কয়েকজন মনীষীর মন্তব্যেই তা বোঝা যায়। বাংলাশিক্ষা সম্বন্ধে মধুসূদন একবার মন্তব্য করেছিলেন,

‘After all, there is nothing like cultivating and enriching our own tongue. If there be anyone among us anxious to leave a name behind him, and not pass away into oblivion like a brute, let him devote himself to his mother-tongue. That is his legitimate sphere—his proper element. European scholarship is good in as much as it renders us masters of the intellectual resources of the most civilized quarters of the globe, but when we speak of the world, let us speak in our own language. . . I should scorn the pretensions of that man to be called ‘educated’ who is not master of his own language.’

ভার্সাই নগরে ফরাসী, ইটালীয়ান আর জার্মান ভাষা শিক্ষাকালেই মধুসূদনের এই উপলক্ষি ঘটেছিল। কবি তখন এক একটি ভাষা আয়ত্ত করেছেন আর অনাবিকৃত ঐশ্বর্যময় এক একটি জগতের দ্বার তাঁর কাছে অব্যাহত হ’য়ে পড়ছে—‘that the knowledge of a great European language is like the acquisition of a vast and well-cultivated state—intellectual of course,’ সঙ্গে সঙ্গে কবির মনে সেই ‘intellectual’ ঐশ্বর্যসম্ভার দিয়ে মাতৃভাষাকে সুসজ্জিত করতে ইচ্ছা জেগেছিল, Should I live to return, I hope to familiarize my educated friends with

১ প্রথমবাধ বিশী—ভূমিকা, বিদ্যাসাগর রচনাসম্ভার, পৃ. ১৬.

these languages through the medium of our own tongue.<sup>১</sup> এই সঙ্কল্পের পক্ষে বাংলাভাষার উপযোগিতা সম্বন্ধেও কবির কোন সংশয় ছিল না, ‘Believe me, my dear fellow, our Bengali is a very beautiful language, it only wants men of genius to polish it up. Such of us as, owing to early defective education, know little of it and have learnt to despise it, are miserably wrong.’<sup>২</sup>

বাংলাদেশের ছাত্রসমাজকে এই ত্রুটিপূর্ণ শিক্ষার হাত থেকে রক্ষা করার জন্তে বঙ্কিমচন্দ্রও সচেষ্ট হয়েছিলেন এবং মাতৃভাষার মাধ্যম সম্বন্ধে কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের সেনেটে প্রস্তাব তুলতে গিয়ে তিস্তকণ্ঠে মন্তব্য করেছিলেন যে, ইংরাজির যুগকাষ্ঠে অসংখ্য বালক বলিদানরূপ মহা পুণ্যবলে সেনেট চরম সদগতির অধিকারী হয়েছে।

সর্বোপরি রবীন্দ্রনাথ। বাংলাভাষার মাধ্যমে শিক্ষাদানের একটি সুষ্ঠু জাতীয় নীতির সপক্ষে সারা জীবন ধরে রবীন্দ্রনাথ কেবলমাত্র আবেদন নিবেদনেই তাঁর বক্তব্য শেষ করেননি, সেই শিক্ষার সাফল্যের দৃষ্টান্ত স্বরূপ নিজের বাল্যকথাকে উপস্থাপিত করে লিখেছিলেন,

‘আমি সম্পূর্ণ বাংলাভাষার পথ দিয়েই শিখেছিলাম ভূগোল, ইতিহাস, গণিত, কিছু পরিমাণ প্রাকৃত বিজ্ঞান, আর সেই ব্যাকরণ যার অনুশাসনে বাংলাভাষা সংস্কৃতভাষার আভিজাত্যের অনুকরণে আপন সাধুভাষার কৌলীন্ত বোধনা করতো। এই শিক্ষার আদর্শ ও পরিমাণ বিজ্ঞা হিসেবে তখনকার ম্যাট্রিকের চেয়ে কম দরের ছিল না। আমার বারো বৎসর বয়স পর্যন্ত ইংরেজি বর্জিত এই শিক্ষাই চলেছিল। তারপরে, ইংরেজি বিদ্যালয়ে প্রবেশের অনতিকাল পরেই আমি ইস্কুল মাস্টারের শাসন হ’তে উদ্ধৃৎস্বাসে পলাতক।’

‘এর ফলে শিশুকালেই বাংলাভাষার ভাঙারে আমার প্রবেশ ছিল অব্যাহত। সে ভাঙারে উপকরণ যতই সামান্য থাক, শিশুমনের পোষণ ও তোষণের পক্ষে যথেষ্ট ছিল। উপবাসী মনকে দীর্ঘকাল বিদেশীভাষার চড়াইপথে খুঁড়িয়ে খুঁড়িয়ে দম হারিয়ে চলতে হয়নি, শেখার সঙ্গে বোঝার প্রত্যহ সাংঘাতিক মাথা ঠোকাঠুকি না হওয়াতে আমাকে বিদ্যালয়ের হাসপাতালে হামুয হ’তে হয়নি।’<sup>২</sup>

১ গৌরদাস বসাককে লিখিত চিঠি, ডার্সাই ২৬শে জানুয়ারী, ১৮৭৫

২ ‘শিক্ষার স্বাঙ্গীকরণ.’

‘মিজের বালাজীবনের এই অভিজ্ঞতার সঙ্গে এদেশে ইংরেজির মাধ্যমে শিক্ষাদানপদ্ধতির তুলনা ক’রে তিনি বুঝেছিলেন,

‘ভালোই বলা আর মন্দই বলা, প্রকৃতি ভিন্ন ভিন্ন জাতিকে এমন ভিন্ন-রকম করিয়া গড়িয়াছেন যে এক জাতকে ভিন্ন জাতের কাঠামোর মধ্যে পুরিতে গেলে সমস্ত খাপছাড়া হইয়া যায়।’<sup>১</sup>

বাঙালী জাতিকেও বিধাতা ইংরেজদের থেকে পৃথক ক’রেই সৃষ্টি করেছেন। তাই ইংরেজির মাধ্যমে ইংরেজদের শিক্ষাব্যবস্থা চমৎকারভাবে সম্পাদিত হ’লেও বাঙালীর পক্ষে বাংলাটাই অবশ্য প্রয়োজনীয়। তা’ না হ’লে দেশের সমস্ত শিক্ষাব্যবস্থাটাই গ্রহসনে পরিণত হবে, কারণ,

‘দেশের এই মনকে মানুষ করা কোনমতেই পরের ভাষায় সম্ভবপর নহে। আমরা লাভ করিব, কিন্তু সে লাভ আমাদের ভাষাকে পূর্ণ করিবে না; আমরা চিন্তা করিব, কিন্তু সে চিন্তার বাহিরে আমাদের ভাষা পড়িয়া থাকিবে, আমাদের মন বাড়িয়া চলিবে, সঙ্গে সঙ্গে আমাদের ভাষা বাড়িতে থাকিবে না—সমস্ত শিক্ষাকে অকৃতার্থ করিবার এমন উপায় আর কী হইতে পারে।’<sup>২</sup>

এই অকৃতার্থতার বেদনা থেকে জাতির চিন্তকে মুক্ত করাই ছিল বিদ্যালয়গণের শিক্ষাদর্শের মূল প্রেরণা। ঔপনিবেশিকতাবাদী বিদেশী সরকারের ডিগ্রির প্রয়োজনে গৃহীত শিক্ষানীতিতে বিদ্যালয়গণের এই আদর্শ প্রতিফলিত হয়নি। লণ্ডন বিশ্ববিদ্যালয়েব ছাঁচে কলকাতাতে একটি বিশ্ববিদ্যালয় স্থাপনের পশ্চাতে তাদের প্রধান উদ্দেশ্য ছিল ব্রিটিশ সাম্রাজ্য পরিচালনার সহায়তাকল্পে ইংরেজি ভাষাজ্ঞান সম্পন্ন এক শ্রেণীর কেরানী সৃষ্টি করা। তাই নবপ্রতিষ্ঠিত বিশ্ববিদ্যালয়টির শিক্ষাধারায় বিদ্যালয়গণের শিক্ষা পরিকল্পনা যেমন অবহেলিত হয়েছিল, তেমনি ষথার্থ শিক্ষার সঙ্গেও তার সর্ববিধ সম্পর্ক অস্বীকৃত হয়েছিল। ইংরেজ সরকারের নবপ্রতিষ্ঠিত এই বিশ্ববিদ্যালয়টি সম্বন্ধে রবীন্দ্রনাথের চরম মন্তব্যই তার স্বরূপ ও প্রকৃতিকে আমাদের কাছে স্পষ্টভাবে তুলে ধরেছে,

‘ঐ বিদ্যালয়টি পরীক্ষায় পাশ করা ডিগ্রীধারীদের নামের উপর মার্কা মারিবার একটা বড়গোছের শিলমোহর। মানুষকে তৈরি করা নয়, মানুষকে চিহ্নিত করা তার কাজ। মানুষকে হাটের মাল করিয়া তার বাজার দর দাগিয়া, ‘দম্ম’ ব্যবসাদারির সহায়তা সে করিতেছে।’<sup>৩</sup>

১ ‘শিক্ষা সংস্কার’

২ ‘শিক্ষার বাহন’

৩ ‘শিক্ষা’ ৫-৬



রবীন্দ্রনাথের এই উপলব্ধি বিদেশী ব্রিটিশরাজের শিকাচিহ্নায় সাম্রাজ্যত্ব প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করতে না পারলেও স্বাধীনতার পর স্বদেশী সরকার কিন্তু প্রস্তুতিকে বেশিদিন বিবেচনা না করে ফেলে রাখতে পারেননি। সরকার নিয়োজিত ‘রাধাকৃষ্ণ কমিশন’ ১৯৪৯ খ্রীষ্টাব্দে প্রদত্ত প্রতিবেদনে স্বার্থহীন ভাষায় সেই সত্যটিকেই তুলে ধরেছেন,

‘English cannot continue to occupy the place of state language as in the past. Use of English as such divides the people into two nations, the few who govern and the many who are governed, the one unable to talk the language of the other, and naturally uncomprehending. This is a negation of democracy.’

And not only the individual but the nation develops a split consciousness, the ‘Babu Mind’. This is what happened in India under British rule. We have paid a heavy price for learning in the past. Instead of laying stress upon thinking and reasoning we emphasised memorising, in place of acquiring knowledge of things and realities, we acquired a sort of mastery over words. It affected originality of thought and development of literature in the mother tongue. We have impoverished ourselves without being able to enrich the language we so assiduously studied. It is a rare phenomenon to find the speaker of one tongue contributing to great literature in a different language. The paucity of great literature which is the inevitable consequence of devotion by the educated to a language other than their own is a double loss—intellectual and social, for great literature is a powerful factor in fostering culture, refinement and true fellowship’.<sup>১</sup>

অর্থাৎ, পূর্বের মতো ইংরেজি আর রাষ্ট্রভাষা হিসেবে চলতে পারে না। ইংরেজির সে রকম ব্যবহার জনসাধারণকে, অল্প সংখ্যক শাসকশ্রেণী এবং অধিকাংশ শাসিত শ্রেণীর দুই ভিন্ন জাতিতে বিভক্ত করে ফেলে। এদের এক

১ ‘রাধাকৃষ্ণ কমিশনের প্রতিবেদন’, পৃ. ৩১৬-১৭

শ্রেণী তাদের কাছে স্বাভাবিকভাবেই দুর্বোধ্য অতশ্রেণীর ভাষায় কথা বলতে পারে না। এ অবস্থা গণতন্ত্রের পরিপন্থী।

এর ফলে, কেবলমাত্র ব্যক্তির স্তরেই নয়, সমগ্র জাতির মধ্যেই 'বাবু মন' ব'লে একটি বিচ্ছিন্নতাবাদী-চেতনার আবির্ভাব ঘটে। ব্রিটিশ শাসনাধীনে ভারতবর্ষে তাই-ই হয়েছিল। অতীতে শিক্ষার জন্মে আমরা যথেষ্ট খেসারত দিয়েছি। মনন ও যুক্তির ওপর গুরুত্ব আরোপের পরিবর্তে আমরা মুখস্তবিদ্যার ওপরই জোর দিয়েছি। তারফলে, বস্তু এবং বাস্তবতা সম্বন্ধে জ্ঞানার্জনের পরিবর্তে, এক ধরনের শব্দব্যবহারের ওপরই আমাদের দক্ষতা জন্মেছে। সেই জন্মে চিন্তাশক্তির মৌলিকতা এবং মাতৃভাষার সাহিত্যের উন্নতি বাধাপ্রাপ্ত হয়েছে। কঠোর পরিশ্রমের দ্বারা আমরা যে ভাষা শিক্ষা করি, তার কোনরকম উন্নতিতে লাগতে না পেরে আমরা নিজেদেরই বঞ্চিত করেছি। ভিন্ন ভাষার শ্রেষ্ঠ সাহিত্যে অবদানস্বীকৃতি এক অসম্ভাবিত ব্যাপার। মাতৃভাষা ভিন্ন অল্পভাষায় শিক্ষিতদের একাগ্রতার পরিণতিতে শ্রেষ্ঠ সাহিত্যের যে স্বল্পতম বিকাশ, তা মানসিক ও সামাজিক দুই ধরনেরই ক্ষতি সাধন করে। কারণ, সংস্কৃতির বিকাশে, উৎকর্ষতা সাধনে এবং বথার্থ সহমর্মিতা সৃষ্টিতে উন্নত সাহিত্যের একটি গুরুত্বপূর্ণ অংশ থাকে।

এই নীতিগত স্বীকৃতি এখনও যথার্থভাবে কাজে রূপায়িত হয়নি ব'লেই সারাদেশে শিক্ষা সম্বন্ধে ভীতি সঞ্চারিত একটা বিরূপতার ভাব আজও বর্তমান। অল্পলক্ষ্য ও অল্পতাজনিত শূন্যতাবোধ বর্তমান যুগমানসে যে নৈরাশ্যচেতনার উদ্ভব ঘটিয়েছে, তার প্রকৃতি ও মূল অল্পসন্ধান ক'রে সচেতন শিক্ষিত মানুষের কাছে একথা আজ সন্দেহাতীতভাবে স্পষ্ট হ'য়ে উঠেছে যে বিশ্বের বিচিত্র জ্ঞানভাণ্ডার আহরণ এবং তার সাহায্যে জীবনযুদ্ধে জয়লাভের একমাত্র উপায় হোল মাতৃভাষার মাধ্যমে শিক্ষালাভ। অনেক পথ পেরিয়ে, অনেক কাঁটা মাড়িয়ে আজ আমরা বিদ্যালোগের শিক্ষাদর্শনকে বুঝতে পেরেছি। সেই দর্শনকে কার্বে রূপায়ণ করা এখনও বহু মেধা, অভিজ্ঞতা ও দূরদৃষ্টিসাধ্য হ'লেও তাঁর শিক্ষাদর্শনের উপলব্ধির আলোকে আমরা এতোদিনে বিদ্যালোগের স্বাধর্ম্য অর্জন করেছি, নিজেদের বিদ্যালোগ-চেতনার মাহুষ ব'লে পরিচয়দানের যোগ্যতা অর্জন করেছি।

৩

সমাজ, ধর্ম ও ঈশ্বরের বিষয়ে বিভাগাগরের মনোভাবের সঙ্গে এ-যুগের বাঙালীজীবনের আশ্চর্য ঐক্য পরিলক্ষিত হয়, এমন কি এক্ষেত্রে অনেক বিষয়ে বিভাগাগর যেন এ-যুগের থেকেও প্রাগ্রসর। যে শাস্ত্রবিধি সে-যুগের বাংলাদেশে হিন্দুসমাজের ভিত্তি ছিল, শত মানবতাবিরোধী হ’লেও তার বিরুদ্ধে কোনরকম প্রস্তুতি তোলা সাধারণ মানুষের কল্পনারও অতীত ছিল। তাই সাধারণ মানবীয়-চেতনাকে অস্বীকার ক’রে বিবাহরূপ যুগকাঠে আট নয় বছরের মেয়েদের বলি দেওয়ার প্রচলিত জঘন্য প্রথার বিরুদ্ধতা করার কোন উপায় ছিল না, মা-বাবার হৃদয় বিদীর্ণ হ’য়ে গেলেও গত্যন্তর ছিল না। বিভাগাগরের অনেক আগে থেকেই এই অমানবীয় প্রথার বিরুদ্ধে সচেতনতা দেখা দিলেও বিভাগাগরের কর্মপ্রয়াসকে অবলম্বন ক’রেই সর্ব প্রথম এর বিরুদ্ধে একটা কার্যকরী প্রতিরোধ ব্যবস্থা গড়ে উঠেছিল। এই জঘন্য সমাজবিধিকে ‘কল্লিত ফল মৃগভৃক্ষা’ ব’লে ঘোষণা ক’রে বিভাগাগরই সর্বপ্রথম সর্বসমক্ষে এই মায়াময়ীচিকার স্বরূপ উদ্ঘাটন ক’রে সাধারণ মানুষের মনে এই শাস্ত্রবিধি সম্বন্ধে ঐদাসীন্তোর বীজ বপন করেছিলেন। আজকের দিনের মানুষ মেয়ের বিয়ে দেবার সময় পাত্রের শিক্ষা, চাকরি, পৈতৃক সম্পত্তি, এমন কি উপরি আর সম্বন্ধেও খোঁজ খবর নিয়ে তবে সম্বন্ধ স্থির করে। সর্বাবস্থাতেই মেয়ের স্বথ এবং ভবিষ্যৎ নিরাপত্তার চিন্তাই বিয়ে দেবার সময় তাদের মনে প্রধান হ’য়ে ওঠে ; কোন অবস্থাতেই বিশেষ এক বংশোদ্ভূত পাত্র আট বছরের মেয়ে দান ক’রে পুণ্যলাভ, নয় বছরের মেয়ে দান ক’রে পৃথ্বীদানের ফললাভ বা দশবছরের মেয়ে দান ক’রে শশরীরে স্বর্গলাভের বাসনা তাদের বিন্দুমাত্রও প্রয়োচিত করতে পারে না। অর্থাৎ, মেয়ের বিয়ের ব্যাপারে আজকাল লক্ষ কথার নানা অকথা আসে, কুকথাও আসে, কিন্তু তুলেও কোন শাস্ত্রকথা আসে না। শাস্ত্রকথার স্থানে সাংসারিক প্রয়োজন, ব্যক্তিগত রুচিঅভিরুচি আর মানবীয় বিচারের মানদণ্ডে বিবাহসম্বন্ধ স্থাপনের এই প্রবণতার ব্যাপারে বর্তমান যুগের সঙ্গে গত শতাব্দীর একমাত্র বিভাগাগরেরই মিল। কেবলমাত্র মিলই নয়, এ-যুগের বিবাহনিয়ন্ত্রণের শক্তিশালী যে প্রবণতাটি দিনে দিনে ক্রমবর্ধমান হ’য়ে উঠছে, বিভাগাগরেরা চিন্তাতেই তার প্রথম পূর্বভাস। অতি অল্পবয়স্ক বালকবালিকার বিবাহব্যাপারে তাঁর বিরুদ্ধতার কারণ বিশ্লেষণ প্রসঙ্গে বিভাগাগর বাল্যবিবাহ প্রথাকে তীব্রভাবে আক্রমণ করেছিলেন, কারণ এই বিবাহে ‘অন্যদেশীয় বাল্যসম্পত্তির পুরুষের

আশর জানিতে পারিল না, অভিপ্রায়ে অবগাহন করিতে অবকাশ পাইল না, অবস্থার তদ্বাহুসন্ধান পাইল না, আলাপ পরিচয় দ্বারা ইতরেতরের চরিত্র পরিচয়ের কথা দূরে থাকুক, একবার অন্তোক্ত নয়নসজ্জাটনও হইল না,' অথচ চিরজীবনের মতো অবিচ্ছেদ্য বিবাহবন্ধনে তারা আবদ্ধ হ'তে বাধ্য হয়। এই বক্তব্যে বিদ্যাসাগরের যে মনোভাব প্রকাশিত হয়েছে তাতে আমরা স্পষ্টভাবেই বুঝতে পারি তাঁর ইচ্ছা ছিল বিবাহের পূর্বে ছেলেমেয়েরা পরস্পরের সঙ্গে পরিচিত হবে, পরস্পরেব মনোভাব বুঝবে, আলাপ-পরিচয়ের দ্বারা পরস্পরের চরিত্র অন্বেষণ করবে, অর্থাৎ, আধুনিক অর্থে বিবাহের আগে একটা 'কোর্টশিপ'র ব্যবস্থা করতে হবে। সে-যুগে বিদ্যাসাগরের এই চিন্তা অবাস্তব আকাশ-কুসুম কল্পনা ব'লে মনে হ'লেও এ-যুগের সঙ্গে এর আশ্চর্য মিল। শিক্ষার যতো প্রসার ঘটেছে, ছেলেদের সঙ্গে সঙ্গে মেয়েদেরও যতো আত্মসম্মানবোধের বিকাশ ঘটেছে, ততোই স্বীকৃতিপূর্ণতার অল্পকূল পরিবেশের আবর্তিত ঘটেছে। মেয়েদের বিবাহের বেলায় তাই মা-বাবার স্বর্গলাভের পুণ্য অর্জন অপেক্ষা মেয়ের নিজস্ব মতামতের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। অবাধ মেলামেশার সুযোগে কোন ছেলের সঙ্গে কোন মেয়ের পরিচয় যদি প্রণয়ে পরিণত হয়, তাদের পরিণয়পথে শাস্ত্রকথা তাই কোন বাধাই সৃষ্টি করতে পারে না। ছেলেমেয়েদের এই পরিচয়, প্রণয় ও পরিণয়ের স্তর পরস্পরকে অভিভাবকরা সর্বত্রই যে প্রসন্ন মনে গ্রহণ করতে পারছেন, তা নয়; কিন্তু বিরুদ্ধতা সর্বত্রই তীব্রতা হারিয়ে ফেলছে, সমাজ ধীবে ধীরে এটাকে অন্ততম সামাজিক বিধি ব'লেই স্বীকার ক'রে নিতে বাধ্য হচ্ছে।

বিদ্যাসাগর আইনের সাহায্যে বাঙালী হিন্দুর বিকৃত বিবাহপদ্ধতি সংস্কার করতে চেয়েছিলেন। বঙ্কিমচন্দ্রের মতো অনেক মনীষী পণ্ডিত তার প্রতিবাদ ক'রে বলেছিলেন, আইন ক'রে বিবাহবিধি সংস্কারের ব্যাপারে কোন সফল পাওয়া যাবে না, আধুনিক ইংরেজি শিক্ষার প্রভাবেই এই কুপ্রথা দূর হ'য়ে যাবে। আধুনিক ইংরেজি শিক্ষার সুদূরপ্রসারী প্রভাব সন্দেহে বিদ্যাসাগর সে-যুগে এ-যুগে কারো চেয়ে কম সচেতন ছিলেন না, কিন্তু তবু তিনি আইন প্রণয়নের ওপর প্রচণ্ড গুরুত্ব আরোপ করেছিলেন। কারণ তৎ হিসেবে বঙ্কিমচন্দ্র প্রভৃতির ধারণা অতি সুন্দর হ'লেও সে-ধারণার বাস্তব কার্যকারিতা সন্দেহের অতীত ছিল না। যে বছর বিদ্যাসাগরের বহুবিবাহ-বিষয়ক গ্রন্থের সমালোচনা ক'রে বঙ্কিমচন্দ্র বঙ্গদর্শন'-এ প্রবন্ধ প্রকাশ করেছিলেন, সেই ১৮৭৩ খ্রীষ্টাব্দ থেকে পরবর্তী একশো বছরে এদেশে শিক্ষার

প্রসার ও শিক্ষিতের হার বৃদ্ধির হিসেব নিলে দেখা যাবে বঙ্কিমচন্দ্রের আশা অতুল্যবাহী শিক্ষার প্রসার এদেশে ঘটেনি এবং আধুনিক শিক্ষাসজ্জাত উদারতার ফলে কুসংস্কারাচ্ছন্ন সামাজিক বৈষম্যেরও অবশান ঘটেনি। এদেশের শিক্ষা ব্যবস্থা এবং শিক্ষা প্রসারে সরকারী ও বেসরকারী প্রয়াসের সঙ্গে প্রত্যক্ষভাবে যুক্ত থাকার ফলে বিদ্যালয়গর স্পষ্টভাবেই বুঝতে পেরেছিলেন সমাজের সর্বস্তরে শিক্ষার হৃদয়প্রসারী প্রভাব পৌঁছে দেবার জন্তে যে বিরাট উদ্যোগের প্রয়োজন, বাঙালীর সমাজমানসে এবং বিদেশী শাসক সম্প্রদায়ের চিন্তাধারায় তার কোন চিহ্ন মাত্রও নেই। তাই সামাজিক কুসংস্কারের অবলুপ্তির জন্তে শিক্ষার প্রসারের ওপর বরাত দিয়ে ব’সে থাকার ক্লীবস্ব তাঁর চিন্তাধারাকে কোনদিনই বিকল করতে পারেনি। এ-বিষয়ে বঙ্কিমচন্দ্র অপেক্ষা বিদ্যালয়গরের বাস্তববুদ্ধি এবং ভবিষ্যৎ দৃষ্টি যে কতোটা স্বাভাৱ ছিল অতি নিকট অতীতে ভারতের স্বদেশী সরকারের দ্বারা প্রবর্তিত ‘হিন্দু বিবাহ আইন’ তা স্পষ্টভাবে প্রমাণ করে। ১৮৭৩ খ্রীষ্টাব্দে যে শিক্ষা বিস্তারের দোহাই দিয়ে বঙ্কিমচন্দ্র হিন্দুর বিবাহ বিষয়ে রাষ্ট্রীয় আইন প্রণয়নের তীব্র বিরোধিতা করেন, বিংশ শতাব্দীর মধ্যাহ্নকালেও তাঁর প্রাণিত সেই শিক্ষাপ্রসার জাতিব সমাজজীবনকে কলুষমুক্ত করতে পারেনি, তাই বিংশশতাব্দীর পঞ্চম দশকে অনেক প্রকার বিরুদ্ধতা ক’রে এবং অনেক সংস্কারকে স্বীকার ক’রে হিন্দুর বিবাহবিধির মধ্যে সাম্য এবং মানবতা আনয়নের উদ্দেশ্যে রাষ্ট্রীয় আইন প্রণয়ন করতে হয়েছে। সামাজিক অজ্ঞায় এবং অসাম্য দূর করার জন্য বিদ্যালয়গরের একান্ত কামনা তাই আজ আমাদের মনে বঙ্কিমচন্দ্রের মতো ‘ডন কুইক্সোট’র কথা স্মরণ করিয়ে দেয় না, তাঁর বাস্তব অভিজ্ঞতাভিত্তিক ভবিষ্যৎ দৃষ্টির সার্থক উদাহরণ হিসেবে আমাদের মন গভীর শ্রদ্ধায় আপ্ত ক’রে তোলে।

কিন্তু তা সত্ত্বেও আইন প্রণয়নের ব্যাপারে বিদ্যালয়গরের অতিরিক্ত আগ্রহ এ-যুগেও কিছুটা বিরূপ সমালোচনার ঢেউ তুলেছে। কোন কোন সমালোচক আজও ব’লে থাকেন, এদেশে আইন ক’রেও বিধবা-বিবাহ প্রচলন করা যায়নি অথচ আইনের সাহায্য ছাড়াই বাল্যবিবাহ এবং বহুবিবাহ রহিত হ’য়ে গেছে। এই ধরনের নির্বিচার সমালোচনার বিরুদ্ধে কেবলমাত্র এইটুকুই বলা চলে যে, কোন ব্যাপার বা বিষয়ের পরিণতিটুকুমাত্র দেখে সে সম্বন্ধে চূড়ান্ত, মতামত দেওয়া নিবুদ্ধিতারই ন্যায়স্তর মাত্র। কারণ, কোন অবস্থাতেই একথা বিশ্বস্ত হওয়া যায় না যে, সে-যুগে আট থেকে আঠারো বছর বয়সের গণনাভীত যে বিধবার ভগ্নাবস্থ সংখ্যা বাংলাদেশের বর্ণহিন্দুর ঘরে ঘরে

বীভৎস নাটকের অবতারণা করেছিল, তার থেকে হিন্দুসমাজকে মুক্তি দেবার জন্তেই বিদ্যাসাগর বাঙালী হিন্দুর বিরুদ্ধে বিবাহপদ্ধতির সংস্কার সাধনে অগ্রসর হয়েছিলেন। তাঁর এই প্রয়াসের তীব্র বিরুদ্ধতা এবং সেই বিরুদ্ধতা উত্তরপে তাঁর প্রাণান্তকর কঠোরতম আমাদের কাছে তাঁর সর্ববিধ সংস্কার কর্মের পশ্চাদবর্তী শিক্ষাসাধনার মূল উদ্দেশ্যকেও মাঝে মাঝে অস্পষ্ট ক'রে তোলে বটে, কিন্তু কোন অবস্থাতেই তাঁর এই সংস্কারকর্মের সার্থক ফলশ্রুতিকে আজ অস্বীকার করা যায় না। বাল্যবিবাহ এবং বহুবিবাহ নিবারণের জন্তে তাঁর আকুল আকাঙ্ক্ষা ও তীব্র প্রয়াসের স্মৃতি ধ'রে এদেশে বিরুদ্ধ শাস্ত্রবিধির স্থানে যে মানবতাবাদের আবির্ভাব ঘটেছিল, তারই সার্থক পরিণতিস্বরূপ আজ আর কোন মাতাপিতা অক্ষয় স্বর্গলাভের অলীক লোলুপতার অথবা নিকরুণ সমাজবিধির অন্তঃসারশূন্য কঠিনতায় আট বছরের মেয়ের বিবাহদানের চিন্তাও মনে স্থান দেন না। আট কেন, আঠারো বছর বয়সের আগে কোন মেয়ের বিবাহ প্রসঙ্গও কোন গুরুত্বও লাভ করে না, আটশ বছরের মেয়ের বিবাহও অশালীন কৌতুহলমুগ্ধতার সরস বিষয়বস্তু হ'য়ে ওঠে না। তাই শত শতাব্দীর কুসংস্কারের অবশ্যজ্ঞাবী পরিণতি স্বরূপ বর্তমান শতাব্দীর প্রথমার্ধেও বাস্তবিকভাবে মাসী-পিসি বদল ক্ষীণ পরিচয় সূত্রে অবৈতনিক পরিচারিকার যথার্থ স্বরূপ গোপন করার ব্যর্থ চেষ্টায় মাথা কুটে মরছিল, বাংলার জনজীবনে তাদের সংখ্যা আজ দ্রুত লয়ে ক্ষীয়মাণ। বিদ্যাসাগরের সুদূর প্রসারী চারিত্রমহিমাই এক্ষেত্রে সংস্কার সাধনার রূপ ধ'রে কার্যকরী পরিণতিদানের সিদ্ধিতে উজ্জল হ'য়ে উঠেছে। আজকের দিনে সব অভিভাবকই যে স্ত্রীশিক্ষার বিদ্যাসাগরীয় উদ্দেশ্য উপলব্ধি ক'বে বাল্যবিবাহের বিরোধী হ'য়ে উঠেছেন, তা নয়; কিন্তু অলীক স্মৃতিশাস্ত্র প্রতিপাদিত কল্পিতফল যুগতুফায় আজ আর কেউ ভুলতে রাজী হন না। সেই মরীচিকার স্বরূপ উদ্ঘাটন ক'রে বিদ্যাসাগর সম্মানস্নেহের ওপরকার শাস্ত্রশাসনের মান্নাবরণ ছিন্ন ক'রে দিয়েছেন। নিম্প্রাণ শাস্ত্রের স্থানে মানবত্ববোধের উজ্জীবন ঘটিয়ে শিক্ষিত অশিক্ষিত নির্বিশেষে জনজীবনে সর্বত্রই বিদ্যাসাগর সম্মানস্নেহের শুদ্ধ ধারাপথে ভরা কোটালের বন্যা প্রবাহিত ক'রে দিয়েছেন। বাঙালীর সম্মানস্নেহের মধ্যেও তাই আজ বিদ্যাসাগরের জ্যোতির্ময় উপস্থিতি।

উনিশ শতকের নবজাগরণে আমাদের দেশ ধর্ম একটা প্রধান প্রেরণাদায়িনী ভূমিকা গ্রহণ করেছিল। রামমোহন থেকে বঙ্কিমচন্দ্র পর্যন্ত সকল মহাপুরুষই নিজস্ব বৈশিষ্ট্য অনুযায়ী ধর্ম নিয়ে গভীরভাবে চিন্তা করেছিলেন এবং সেই

চিন্তাজাত কলঙ্কটিকেই জনজীবনের সংস্কার সাধনায় নিয়োগ করতে চেয়েছিলেন। এর বিরুদ্ধ উদাহরণ হিসেবে ‘ইয়ং বেঙ্গলে’র ধর্মজোহের কথা উদ্ধৃত হ’লেও ‘ইয়ং বেঙ্গলে’র ধর্মজোহ প্রধানতঃ হিন্দুধর্মবিরুদ্ধতার মধ্যেই আবদ্ধ ছিল। ধর্মের মোহময়ী আকর্ষণকে ‘ইয়ং বেঙ্গলে’র কেউই অস্বীকার করতে পারেননি, তাই শেষ জীবনে তাঁদের মধ্যে কেউ বা অল্প ধর্মের বন্দরে তরী ভিড়িয়েছিলেন, কেউ বা স্বধর্মনিষ্ঠ হিন্দু হ’য়ে পড়েছিলেন। কিন্তু এর একমাত্র ব্যতিক্রম ছিলেন বিজ্ঞানাগর। তিনি অনেক কাজ করেছিলেন, অনেক তর্ক-বিতর্কে নেমেছিলেন, অনেক গ্রন্থও রচনা করেছিলেন ; কিন্তু ধর্ম নিয়ে কোনদিন কোন বাদ-প্রতিবাদে অংশগ্রহণ করেননি, অধিকন্তু ধর্মের প্রচারকে ঘৃণাই করেছিলেন। এই ছুনিয়ার একজন মালিক আছেন ব’লে স্বীকার করলেও সেই ছুনিয়ার মালিকের মাহাত্ম্য উপলব্ধি কোনদিনই তাঁকে স্তব্ধবিশ্বত করেনি, তাই তাঁর মাহাত্ম্য প্রচারে তিনি কোনদিনই উচ্চকণ্ঠ হ’তে পারেননি। তাই সে-যুগে তাঁকে ‘নাস্তিক’ ব’লে কেউ কেউ ফতোয়া জারি কবেছিলেন, ‘অজ্ঞেয়বাদী’ ব’লে কেউ আবার তাচ্ছিল্য প্রদর্শন করেছিলেন আবার ‘খ্রীষ্টান’ ব’লে ‘টিকিকাটা বিজ্ঞাবাগীশের পাল’ তাঁকে সমাজচ্যুত করারও চেষ্টা চালিয়েছিলেন। ধর্ম বা ঈশ্বর সম্বন্ধে অস্বাভাবিক নির্বিকার ও নীরব ছিলেন ব’লেই বিজ্ঞানাগর ভালো মন্দ নির্বিশেষে সমকালের সকলেরই প্রায় বিবক্তি বা বিরূপতা উৎপাদন করলেও এই একটি বিষয়ে এ-যুগের সঙ্গে তাঁর আত্মস্তু মিল। এই মিলের কথা আলোচনা ক’রে বিদগ্ধ সমালোচক সার্থকভাবেই মস্তব্য করেছেন,

‘বিংশ শতকী বাঙালীর জীবনের কেন্দ্র আর যাই হোক—ধর্ম নয়। রাজনীতি হইতে পারে, ক্ষুদ্র স্বার্থ হইতে পারে। আবার কেন্দ্রহীন হইতেও ঠেক নাই।... ..বিংশ শতকের বাংলাদেশ ধর্ম সম্বন্ধে উদাসীন, তত্ত্বের চেয়ে কার্যকারিতার প্রতি তাহার বেশি ঝোঁক, সেইজন্যই বিজ্ঞানের চেয়ে তাহার অনেক বেশি প্রিয় technology, দর্শনের চেয়ে অনেক বেশি আকর্ষণ অর্থনীতিব প্ৰীতি। এখন সে নিজকালেব এই লক্ষণগুলি উনিশ শতকের বাঙালী মনীষিগণের মধ্যে বিজ্ঞানাগর চরিত্রেই সবচেয়ে বেশি লক্ষ্য করিয়াছে— তাই পুনর্বিচারে তাঁহার মূল্য কমে নাই, বরঞ্চ আত্মীয়তাবোধের স্রুজে সে মূল্য যেন অনেক পরিমাণে বাড়িয়া গিয়াছে।’<sup>১</sup>

## ৪

বাংলাভাষা আজ স্বকীয় ক্ষমতার দ্বারাই বিশ্বভাষাসমাজে নিজের স্থান অধিকার ক'রে নিয়েছে। আধুনিক ভারতীয় আর্থভাষার পরিচয় সূত্রে অগণিত ভাষার মধ্যে বাংলাভাষার আজ আর নিজস্ব বৈশিষ্ট্য হারিয়ে ফেলার কোন সম্ভাবনা নেই। বাংলাভাষার এই উন্নতির মূলেও বিভাগাগরের প্রবর্তনা আজও স্পন্দমান। বিভাগাগরই প্রথম উপলব্ধি করেছিলেন মাতৃভাষার উন্নতি ভিন্ন জাতীয় জীবনের উজ্জীবনের কোন আশা নাই। তাই জাতীয় শিক্ষার প্রথম এবং প্রধান ভিত্তি হিসেবে তিনি বাংলাভাষার উন্নতিবিধানেই সর্বাধিক গুরুত্ব আরোপ করেছিলেন, 'The creation of an enlightened Bengali Literature should be the first object of those who are entrusted with the superintendence of Education in Bengal' অর্থাৎ, বাদের ওপর বাংলাদেশের শিক্ষাবিসয়কর্তৃত্ব অন্তঃস্থ হয়েছে, একটি উন্নত বাংলাসাহিত্য সৃষ্টিই তাঁদের প্রধান উদ্দেশ্য হওয়া উচিত।

এ-বিষয়ে কেবলমাত্র দিক নির্দেশ ক'রেই তিনি ক্ষান্ত হ'তে পারেননি, বিষয়টিকে সার্থক ক'রে তোলার জন্তে যা কিছু করণীয়, তার সম্পাদনের গুরুদায়িত্বের সিংহভাগ বহন করার জন্তে নিজেই এগিয়ে এসেছিলেন। এই প্রয়োজনের সূত্র ধ'রেই তাঁর লেখনীচালনা—পাঠ্যপুস্তক রচনা আর তার মাধ্যমে বাংলাভাষায় সর্বজনস্বীকৃত এবং সর্বজনবোধ্য রীতিটির আবিষ্কারই ছিল সেই লেখনীচালনার সার্থক পরিণতি।

বিভাগাগরীয় ভাষারীতিই যে বাংলা সাহিত্যিক গণের প্রথম সহজবোধ্য এবং স্বাভাবিক রীতি, সে-বিষয়ে পণ্ডিতমহলে আজ আর কোন দ্বিমত আছে ব'লে মনে হয় না। সমকালীন শিষ্টসমাজের কথ্যভাষার ওপর ভিত্তি ক'রেই তৎকালপ্রচলিত সাধুভাষার মধ্যে বিভাগাগর মেরুদণ্ড সৃষ্টি করেছিলেন। সর্বনাম ও ক্রিয়াপদের বিবর্তনকে স্বীকার ক'রে নিয়ে এই ভাষা তাই অতি সহজেই আধুনিক শিষ্টসমাজের মুখের ভাষা 'চলিতভাষা'র জন্মদান করেছে। আধুনিক শিক্ষিত সচেতন বাঙালী যে ভাষার কথা ব'লে প্রাত্যহিক আলাপ আলোচনা চালায়, তা কোন আঞ্চলিক উপভাষা নয়; তা হোল বিভাগাগরীয় ভাষারীতির ওপর ভিত্তি ক'রে গ'ড়ে ওঠা এই সর্বজনীয় সাধারণ চলিত ভাষা। মায়ের মুখ থেকেই আমরা মাতৃভাষা শিক্ষা করি, আমাদের মাতৃভাষা গঠনে বিভাগাগরের কৃতিত্ব বিচার ক'রে সমালোচক তাঁকে এই মায়ের আসনে স্থাপন ক'রে সম্মত করেছেন,



‘মায়ের মুখের ভাষা মাতৃভাষা—এখানে বিভাসাগরকে মাতা মনে করিলে অস্তার হইবে না—তাহার মুখের ভাষা পরবর্তী যুগকে মুখর করিয়া তুলিয়াছে।’<sup>১</sup>

বিভাসাগরের এই অন্ততপূর্ব অসাধারণ কৃতিত্বের প্রতি প্রকাক্ষলি দিয়েই রবীন্দ্রনাথ মন্তব্য করেছিলেন, বিভাসাগরের প্রধান কীর্তি হোল বাংলাভাষার রূপ নির্মাণ ; মন্তব্য করেছিলেন, বিভাসাগরই ছিলেন বাংলাভাষার প্রথম বার্থ শিল্পী। নিজের সুদীর্ঘ সাহিত্যিক জীবনে সে-কৃতিত্বের অভুলনীয় এবং অপরি-শোধ্য ঞ্ণের কথা স্বীকাব ক’রে মুক্ত কণ্ঠে উচ্চ ভাষণে ঘোষণা করেছিলেন,

‘বঙ্গসাহিত্যে আমার কৃতিত্ব দেশের লোকে যদি স্বীকার ক’রে থাকেন তবে আমি যেন স্বীকাব করি একদা তার দ্বার উদঘাটন করেছেন বিভাসাগর।’<sup>২</sup>

ভাষারীতিগঠনে বিভাসাগরের কৃতিত্ব যতোই যুগান্তকারী হোক না কেন, সেই ভাষারীতিকে কিন্তু তিনি সার্থক রসসাহিত্য সৃষ্টিতে নিয়োগ না ক’বে তার মাধ্যমে পাঠ্যপুস্তক রচনাব মধ্যই নিজের প্রতিভা ও প্রয়াসকে আবদ্ধ ক’রে রেখেছিলেন। তাঁর পাঠ্যপুস্তকগুলি তাই সার্থক ভাষারীতিরই শ্রেষ্ঠতম উদাহরণ হ’য়ে নেই, সার্থক পাঠ্যপুস্তকেরও চূড়ান্ত নিদর্শন হিসেবে আজও অপ্রতিদ্বন্দ্বী হ’য়ে আছে। ‘বর্ণপরিচয়’ সম্বন্ধে আলোচনাপ্রসঙ্গে পাঠ্যপুস্তক রচয়িতা বিভাসাগরের ভবিষ্যৎ দৃষ্টির স্বরূপ আবিষ্কার ক’রে সমালোচক লিখেছেন,

‘এক শতাব্দী পরে বাংলা গজভাষার যে রূপ হবে বা হয়েছে, বর্ণপরিচয়ের গল্পগুলি বিভাসাগর সেই ভাষায় রচনা ক’রে গিয়েছিলেন। অল্পবয়স্ক বালকদিগেব সম্পূর্ণ বোধগম্য হয় এমন ভাষা বিভাসাগরই যে তখন রচনা করেছিলেন, একথাও বর্ণপরিচয় প্রসঙ্গে আমাদের মনে রাখা উচিত। বর্ণপরিচয়ের উন্নত শিক্ষাপদ্ধতি ও পাঠপ্রণালী যে কতখানি বিজ্ঞানসম্মত, তা বিচার করলেই বোঝা যায়। শুধু বাংলাদেশে নয়, সমসাময়িক শিক্ষাজগতে বর্ণপরিচয় যুগান্তরের সাক্ষী। একশ’ বছর পরে আজও পর্যন্ত, তার চেয়ে উন্নততর কোন প্রাথমিক পাঠপ্রণালী কেউ উদ্ভাবন করতে পেরেছেন বলে তো মনে হয় না।’<sup>৩</sup>

১ প্রমথনাথ বসী—‘ভূমিকা’, বিভাসাগর রচনাসম্ভার, পৃ. ১১৬।

২ ‘বিভাসাগরস্মৃতি’, চারিত্রপুঞ্জ।

৩ বিনয় ঘোষ—‘শিক্ষক বিষয়াসাগর’, পরিচয়, বৈশাখ ১৩৬২

সেইজন্মেই ‘বর্ণপরিচয়’ সম্বন্ধে সমালোচকের চূড়ান্ত মন্তব্য কোষক্রমেই অস্বীকার করা যায় না যে, ‘শিশুমনোরঞ্জনক অনেক পুস্তিকা বাজার ছেয়ে ফেললেও এখনও বিদ্যাসাগরের ‘বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগের’ প্রয়োজন ফুরোয়নি।’<sup>১</sup> বিদ্যাসাগরের অন্যান্য পাঠ্যপুস্তকের সম্বন্ধেও অনার্সালেই এই একই মন্তব্য করা চলে।

আমরা বিদ্যাসাগর-আলোচনা প্রসঙ্গে একাধিকবার উপলব্ধি করেছি যে, দৈবপ্রেরণাজাত রসসাহিত্য সৃষ্টির আবেগ বা মানসিকতা কোনটাই বিদ্যাসাগরের ছিল না। আমরা সমালোচককথিত সেই মূল্যায়ণও উপলব্ধি করেছি যে, বিশুদ্ধ শিল্পপ্রেরণায় বিদ্যাসাগর কোনদিনই কলম ধরেননি, তাঁর রচিত সাহিত্য তাঁর কর্মজীবনের প্রক্ষেপ মাত্র।<sup>২</sup> কিন্তু এই প্রক্ষিপ্ত সাহিত্য সাধনাতোও মাঝে মাঝে চকিত বিদ্যৎ চমকের মতো তাঁর সাহিত্য প্রতিভা আমাদের চোখ ধাঁধিয়ে দিয়ে যায়। বাংলা উপজ্ঞাসের নায়িকা চরিত্রের স্বরূপ আবিষ্কার ও প্রকৃতি নির্ণয় তেমনি একটি দুর্লভ সম্পদ, যা নিতান্ত অসতর্ক মুহূর্তেই হয়তো বা বিদ্যাসাগর-মানসের মণিমঞ্জুষা থেকে ঝরে পড়েছিল। শকুন্তলা ও সীতার চরিত্রে যে নায়িকাচরিত্রের সঙ্গে আমাদের প্রথম পরিচয় ঘটে, বঙ্কিমচন্দ্রের শূর্যমুখী-ভ্রমরের মধ্যে তারই পূর্ণ প্রকাশ ঘটেছে, রবীন্দ্রনাথের বিনোদিনীর জীবনজ্বালার প্রাথর্বের পাশে অশ্রুমুখী আশার মধ্যে তাকে চিনে নিতে কষ্ট হয় না, শর্মিলার মধ্যে তারই পূর্ণ বিকাশ লক্ষ্য ক’রে পরাজিত উর্মিমালা গোপনে পালিয়ে যেতে বাধ্য হয়, আর শরৎচন্দ্রের সমগ্র ঔপন্যাসিক জীবনটাই তো এই সর্বসহা অমৃতময়ী অশ্রুমুখী নায়িকার জীবনবেদ রচনার একান্ত অভিনব সাধনাময়। সেইজন্মেই ‘শকুন্তলা’ ও ‘সীতার বনবাস’ পড়তে পড়তে রসজ্ঞ পাঠকজন্মদয় বারবার হাহাকার ক’রে ওঠে,

‘বাংলাদেশের শিক্ষাসংস্কারের জন্য তাঁকে বালকদের উপযোগী পাঠ্যপুস্তক লিখতে হয়েছে, ইংরেজী থেকে নীতিগল্পের অনুবাদ করতে হয়েছে—এতে দেশের শিক্ষাবিস্তারের বিস্তর সাহায্য হয়েছে বটে, কিন্তু তার ফলে আমরা রস-সাহিত্যিক বিদ্যাসাগরকে হারিয়েছি। গণ্ডকী শিলার দ্বারা শিলনোড়ার কাজ চলতে পারে বটে, কিন্তু তাতে শালগ্রামের মাহাত্ম্য ক্ষুণ্ণ হয়।’<sup>৩</sup>

আজ যে অসাম্প্রদায়িক ধর্মনিরপেক্ষ জীবনসাধনার কথা বাংলাদেশের:

১ অসিতকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়—‘ভূমিকা’, বিদ্যাসাগর রচনাবলী, দ্বিতীয় খণ্ড : পৃ. ৩৩

২ প্রমথনাথ বসী—‘ভূমিকা’, বিদ্যাসাগর রচনা সম্ভাব পৃ. ১১০

৩ অসিতকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়—বাংলাসাহিত্যে বিদ্যাসাগর। কলকাতা, ১৩৭৭. পৃ. ১১১

সর্বপ্রান্তে ছড়িয়ে পড়েছে, গভয়ুগের মহামল্লীষীদের মধ্যে একমাত্র বিজ্ঞানাগরের মধ্যেই ছিল তার অবশ্যস্বাভাবী পূর্বাভাস। বিজ্ঞানাগরের শিক্ষাসাধনায় কি কর্ম-চেতনায় কোথাও ধর্মীয় বা সাম্প্রদায়িক চিন্তার প্রাধান্ত ছিল না। তাঁর শিক্ষাধনের মূলে ছিল ধর্মসম্প্রদায়নিরপেক্ষ পরিপূর্ণ বাঙালীজাতি সৃষ্টির প্রয়াস। তাই তিনি বাংলাভাষার জন্তে চিন্তা করেছিলেন, বাংলা সাহিত্য-সৃষ্টির পথ সুগম করেছিলেন, বাঙালীর জাতীয় সংস্কৃতিধারার রুদ্ধ মুখ খুলে দিতে চেয়েছিলেন।

সহস্রবিধ বাধা অশসারণ ক’রে, পথের কাঁটা নিজের পায়ে মাড়িয়ে তিনি যে পথের নিশানা তৈরী ক’রে দিয়ে গিয়েছেন, সেই পথে চলার যোগ্যতা যেদিন আমরা অর্জন করবো সেইদিনই আমরা ঘরে ফেরার ঠিকানা খুঁজে পাবো, পরবাসী মন তখনই আমাদের ঘরে ফিরতে চাইবে। সেই ঘরে ফেরার আকুলতায় আমরা যতোটা ‘বাঙালী’ হ’য়ে উঠবো ঠিক ততোটাই ‘মামুষ’-ও হ’য়ে উঠবো। আর সেই নবলব্ধ মানবচেতনায় আমাদের শিরায় উপশিরায় যে বিশিষ্ট চেতনাকে নিয়ত স্পন্দমান ব’লে উপলব্ধি করবো, তারই উৎসমুখ—আদিগঙ্গা হরিবার হলেন ঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞানাগর।



## ପରିशिष्टେ ୧

ଶିକ୍ଷାବିଷୟକ ଶୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପତ୍ରାବଳୀ



পরিশিষ্ট : এক

## শিক্ষাবিসয়ক গুরুত্বপূর্ণ পত্রাবলী

প্রসঙ্গ : সংস্কৃত কলেজের সহকারী সম্পাদকের পদত্যাগের কারণ  
বিস্লেষণ

To

Baboo Russomoy Dutt,

Secretary to the Sanscrit College.

Sir,

Agreeably to your instructions dated 21 April, I now beg to submit my reasons for tendering the resignation of my appointment.

I studied the Sanscrit Language and Literature in the Government Sanscrit College and there imbibed my respect and zeal for these subjects. Impelled by these feelings and without any other strong motive, I applied for this appointment. I had hopes that I might be enabled to remove the impediments which I knew existed to the pursuit of effectual study and that I might be instrumental in introducing new and efficient methods, but finding my hopes of being useful frustrated and that there were circumstances of disgrace superadded I thought it high time to resign. I now proceed to state in detail the principal reasons for this step.

I was well aware of the causes which had conduced to render the scholarship examination of 1845 so unsatisfactory and on my appointment in April 1846, I found all these causes existing in full vigor. There was no rule or method for securing the course of reading necessary for the Junior Scholarships. One of the subjects is Grammer but the students of the Kavya and Alankar classes (in the Junior Department) were almost, without exception, utterly unfit to

stand the most superficial Examination on that subject. Again Arithmetic is another of the subjects : but the scheme then existing did not admit any of the Junior Department to the Jyotish class, of course they failed in Arithmetic. The students of the senior Department only were directed to study Jyotish ; this branch formed no part of their examination. Consequently with very few exceptions they paid no attention to this study. The badness of such an arrangement is self-evident. Again for Junior scholarship, it is necessary to make translations from Sanscrit into Vernacular and vice versa. But there were no proper arrangements for that constant and regular practice in these branches which is so absolutely and Books fitted for the purpose were also entirely wanting. Again Kavya is another subject, but the late Professor, about for two years previously to his death which occurred in May 1846, was quite unable from bodily infirmity to do justice to his class. He used to instruct three or four of his senior scholars and leave to them the duty of instructing the rest and the person whom he occasionally gave as a substitute sometimes for long periods was very deficient in the necessary qualifications. When I joined, the class was divided into 10 sections reading different lessons and such had been the state of things for a considerable period. These irregularities were no doubt the cause why the scholarship examination of the Junior Class for 1845 was so unsatisfactory.

The students of the senior class have always been through the efforts of the Professors well trained in the two branches which . . . the subjects of their immediate study viz., Smriti and Nyaya ; but in the other subjects for a senior scholarship, viz., General Literature, Essays and Translations, they



were generally with a few exceptions found deficient owing to the want of an arrangement for regular practice in these points. In short, from the above and other similar reasons the instruction given fell far short of the objects proposed. Therefore the necessity of a complete revision of the system struck me forcibly on my first joining my appointment, but as it only wanted five months to the annual examination I determined then to confine my efforts to those points alone which were most immediately concerned. I consequently commenced daily to give to the Senior Department Bengali Papers to be translated into Sanscrit. In the Cavya and Alankara classes of the Junior Department I to revise daily a fixed portion of grammer and by threatening to degrade into the grammar class those who were found deficient at examinations taken by me every fortnight, I induced them to pay so much attention to this subject as in a great degree to remove the deficiency in this subject as was apparent at the next examination. And as regards Jyotish I represented to you the state of thing and with your sanction directed the students of the Cavya and Alankara Classes to attend at fixed times the instruction of the Jyotish Pundits, thereby providing in some degree against the deficiency in this respect. The 10 sections of the Cavya class were also with your sanction rearranged and reduced to three sections. The appointment of well qualified and diligent professors to this class about that time finally removed all the impediments to effecting study which had previously existed. In addition to all these, two months previous to the examination I put a stop by authority to all new lessons and caused all the students of the Institution to employ themselves solely in revising their

former studies. In these two months the Cavya and Alankara classes went entirely through the two text-books of general Literature in the Junior Scholarship examination viz , “Roghu Vansha and Kummara Sambhava” and at the same time labored . at Translations, Arithmetic and Grammar. The Bengalee Books necessary for practising translation, I borrowed to the amount of about 50 copies from the College of Fort William and other sources and lent to the students. In all my efforts I was warmly supported by the able and zealous professors of these two classes and I felt confident that the next examination would show a marked improvement in the Junior Department. In the Senior Department the chief efforts were directed to remedy the deficiency of the students in the higher books of Poetry. A number of works were revised and to meet the want of Books I was again obliged to apply for copies of Magha and Bharavya to the College of Fort William and other sources referred to. The deficiency on this point was thus in a great degree provided for. But for want of leisure so much attention could not be spent to composition and translation. Thus from the day of my appointment I devoted all my energies to the object producing a marked improvement by the next examination and I had hoped that if such should prove to be the result that I should be thought deserving of approbation by my superiors. The Examination proved satisfactory and the Examiner reported favorably and I naturally looked for the praise, I thought I had deserved ; but from your letter no 239 dated 4th January 1847 to the address of the Secretary of the Council of Education forwarding the Draft of your General Report, it is clear that you were not satisfied with the degree of

commendation bestowed by the Examiner and in fact you considered his laudatory remarks on the progress of the students as altogether unfounded. My just hopes of commendation were thus atonce quashed ; but I can boldly affirm and I appeal to all the professors and students that the means and efforts which I employed in the four or five months which preceded the Examination of 1846 and the zeal and diligence with which these were seconded by the other parties concerned have never been equalled since the scholarships were first instituted and this I will also venture to assert that if the former system had not undergone such serious alterations the Examination of 1846 would certainly have proved worse than that of 1845.

I cannot expect... your approval of my conduct from your personal observation as your other heavy duties seldom allow of your visiting the college. I can therefore look only to the report of the Examiner, but this resource has been also cut off by the bad spirit in which you have received the favorable sentiments of that officer. It cannot however be denied that the method of instruction has in the course of the last year greatly changed for the better and that I have spared no exertions on my part in effecting this object. Every Pundit and student can bear testimony to these points. It must be inferred that the state of the college as to instruction before my arrival and the changes introduced by me must both have been hidden from your knowledge. I would submit if a person receiving such a return for his disinterested exertions had not just cause to be dissatisfied and if he can be expected again to take so much trouble upon himself.

I now advert to a second subject in which my well

meant endeavours have been similarly rewarded with disappointment. On my joining the college when I made provision for meeting the most pressing necessity of preparing the students for appearing with credit at the approaching examination. I cherished designs for a more.....I know that a thorough and constant rearrangement of the whole system of study was necessary to develop and keep in permanent activity the resources of the Institution. Accordingly during the months of April, May and June, I watched and revolved in my mind the working of the whole system and when I was obliged by sickness to go home on leave for 3 weeks in July I took advantage of that leisure to commit my ideas and conclusions to writing. On my return I consulted... .. five of the Pundits on the subject and obtained their entire approval of my plan. It was also approved of by Major Marshall who recommended me to transmit it to you for submission to the Council of Education. Thus encouraged I put the plan in an official form into your hands requesting you to bring the matter at once before the authorities, so that during the 3 weeks vacation then commencing from Durga Poojah the matter might be taken into consideration and the new scheme if approved of by the Council might be adopted when the College re-opened. You read the whole and observed there was no necessity to submit it to the Council as you could yourself adopt the new arrangements. After the vacation when I had often urged you to put in force the provisions of my new Plan you one day remarked that you felt at liberty to adopt the changes recommended on the subject of the Grammar Classes but you are not empowered to carry into effect the other proposals without the permission of the Council. On a

subsequent day you came to the College with my plan in your hand and observed to me it would not be advisable to make any change without consulting the Council and that you would apply for their sanction to the new scheme as far as it regarded the Grammar Classes. I suggested that as an application was to be made to the Council it might as well embrace the whole Plan, to which you replied that it was no use sending up so many subjects for consideration as they would not be attended to, not even read, the members would take fright at such a voluminous document and it would therefore be better to bring it forward in separate portions. After all this the only report made by you on the subject was one dated 16th October 1846 embracing only the Grammar classes and even as regards them you omitted mention of 3 class Books recommended by me which formed a prominent feature of the scheme and in fact without which one of the classes must be crippled and almost useless. Thus out of all my suggestions one only was submitted by you to the Council and that even in a mutilated form. All my other proposals have been treated as totally unworthy of consideration, but I nevertheless feel confident that each of them is calculated in no way to injure the College but on the contrary to promote its efficiency. Nay, I am enabled to say on the coinciding judgement of others highly qualified to give an opinion that if my scheme or someother very similar be not substituted for the present defective system, the Institution will not fully answer its two purpose, namely of imparting Sanscrit Literature primarily and of teaching *English secondarily*. *At any rate it is highly unsatisfactory* to find my evdeavours and labors frustrated without any due consideration of their merits.

There is another circumstance connected with this report of mine justly calculated I think to cause me much dissatisfaction.

Major Marshall at the close of his report on the Scholarship examinations recommended to the Council to adopt the suggestions made by me which has so often been alluded to. On this in the Annual Report of the Sanscrit College for 1846-47 . . .you remark : "The report referred to by Major Marshall was prepared by direction of and mostly from data furnished by the Secretary to the College by whom the chief recommendations contained in it which accorded with his expressed views have already been submitted to and approved of by the Council of Education and are contained in the introductory portion of this Report." Now I respectfully deny even having received from you any data for the Preparation of that report and the only thing in the shape of direction I can remember was your instruction to devise a plan for reducing the number of sections in each class and introducing . . . into the Grammar Classes. As to my chief recommendations, 'having been submitted to and approved of by the Council' that is briefly answered by referring to what has been shown before, namely that out of the numerous subjects referred to in my long report only part of one has been thought by you worthy to be laid before superior authority.

From the length to which this paper extended I must bring it to a close, but I shall always be ready to meet any proper enquiry into the subjects mentioned. I think I have brought forward sufficient to show that my labors have not met and are not likely to meet with due appreciation and this is the ground of my resignation.

I studied 12 years and 5 months in the Sanscrit College with some distinction. I was the next 5 years Head Pundit of the College of Fort William, during which period my time was wholly devoted to Sanscrit studies, and my assistance was every year required by Major Marshall for preparing questions for the Sanscrit College Scholarship Examinations as for Examining the Replies given in. In giving up that appointment for my present one, I was elevated by the hope that I was entering on a sphere where my acquirements in Sanscrit Literature added to my long experience in the affairs of the Sanscrit College would prove of great benefit but as I have already stated I consider my expectation to have been frustrated.

One point affecting the credit and comfort of the College I had almost omitted. I allude to the privilege assumed by the Principal of the Hindu College to take occasionally a portion of the stools and desks of the Sanscrit College for the accommodation of his own students at particular Examination for 3 or 4 days together. Some of our students are obliged to sit on the ground and it must be remembered the rooms are not matted. This irregularity has been frequently reported to you and although you have frequently promised to take efficient steps for putting a stop to such unjust interference, yet you do not appear to have taken any such steps either because you approve of such conduct or because you are not impressed with the inconvenience and unseemliness of our half of a class sitting on the bare ground whilst the other half sit on stools. Such a disregard of the comfort of the students and of the rights of the institution is to me highly distasteful

I have thus stated some of the principal reasons for

tendering my resignation. The assigning of such reason in detail did not appear to me to be at all necessary ; but in compliance with your especial requests I have frankly submitted them.

I must therefore.....that allowances will kindly be made for any expressions which may carry an appearance of undue freedom

I have the honour to be

Sir

Your most obedient servant

Sanscrit College.

Ishwar Chandra Sharma.

3rd May, 1847.

Assistant Secretary, Sanscrit College.

প্রসঙ্গ : সাহিত্যের অধ্যাপক হিসেবে সংস্কৃত কলেজের শিক্ষা-সংস্কারের জন্য শিক্ষা-সংসদের কাছে প্রেরিত দীর্ঘ পরিকল্পনা

To

F. J. MOUAT, ESQ., M. D.,

Secretary to the Council of Education.

SIR,

I have the honour to submit for the information of the Council of Education, a report on the Sanscrit College, drawn up agreeably to the instructions conveyed in your letter No 3538, dated the 5th instant.

I beg leave to remark that it has long been in my contemplation to submit a report of the nature now furnished, but circumstances deterred me from such a step. I am now, however, happy to have an opportunity of carrying out my wishes, as a matter of duty, under the sanction of the Council.



## Report

1. **Grammar Department.**—Under the present system this department consists of five classes.\* The works studied are Mugdhabodha, Dhatupatha, Amarakosha and Bhatti Kavya ; the fifth class studying 17 pages of Mugdhabodha ; the fourth class, 42 pages of the same work ; the third class, 100 pages ; the second class, the remaining 90 pages of the same book, together with Dhatupatha and the first class, a few books of Bhatti kavya and a certain portion of Amarakosha † Four years ‡ are the prescribed period for continuing in this department ; but five years are necessary to enable a student to pass through the five grades. For want of a better system, the advantage gained is very little compared with the length of time spent by students in this department

Mugdhabodha is a very short compendium of grammar. The author Vopadeva seem to have had brevity simply in view. Having had this for his object, he has, consequently, made his work extremely difficult The Sanscrit is in itself

---

\* After the foundation of the College in 1824, only two Grammar classes, one of the Mugdhabodha and another of Panini The Second Mugdhabodha Grammar class was established in January 1825, the third in November 1825, the fourth in May 1846, and the fifth in January 1847 The Panini class was dropped in January 1828

† At first the Mugdhabodha Grammar and a few books of the Bhatti Kavya, were read from the beginning to the end in all these classes, Though called first, second, third and fourth, the promotions from each of these classes, were to the Sahitya or Literature class, The present division of study of different parts in different classes, and the study of the Amarakosha and Dhatupatha were introduced by orders of the Council of Education, dated the 31st October 1846.

‡ The original period for study was 3 years—extended to 4 years in 1840.

a very difficult language, and to begin its study with a difficult grammar seems, in my opinion, not be a well-chosen plan. Experience shows what difficulties one has to surmount when studying his grammar in this style. Young lads, who begin to study Sanscrit, on account of the extreme difficulty of the Grammar Mugdhabodha, only learn by rote what their instructors say, without being able of themselves to understand the contents of the work they read. Thus 5 years pass in the study of grammar alone, without getting any essential introduction to the language itself. It seems to be an astounding fact that one should be studying a language for 5 years and scarcely understand a bit of it. Moreover, the Mugdhabodha, with all its voluminous commentaries, which last, however, are not read in the college, is an imperfect grammar. So, under the present system, the first 5 years of a student of the Sanscrit College, is almost lost to useless purposes. After all his toil and trouble, his acquirements in grammar are very imperfect. Again, Dhatupatha, another of the works studied in this department, is a collection of Sanscrit roots in verse. Amarakosha, the third work of study, is a dictionary also in verse. These two works when mastered, I admit, are of some assistance to the study of literary works. But the advantage gained is not at all commensurate to the time and labour required to get them by heart. Besides, almost all the standard Sanscrit poetical works, which are the main part of Sanscrit literature, being accompanied by excellent commentaries by Mallinatha, supersede altogether the use of the study of the abovenamed two works, Dhatupatha and Amarakosha. I beg leave to say that this commentator is not like his brethren who “blanch the

obscure places and discourse upon the plain.” Under the above considerations, I do not think it a good plan to spend the first 5 years of study in the Sanscrit College in reading Mugdhabodha, Dhatupatha and Amarakosha. Bhatti Kavya, the fourth and last work of study in this department, is a poem, the theme of which is Rama and his adventures. This work was purposely written to exemplify the rules of grammar. It is not altogether ill-adopted for the grammar department.

After all these considerations, I beg leave to propose the following remodelled system of study for the grammar department. Should the Council be pleased to adopt the suggestion, I do think, in my humble opinion, that in 4 years, the time prescribed now for grammar study, the students shall have a thorough knowledge of grammar, and tolerable proficiency in literature besides, and they will not experience the difficulty in the Sahitya class which they do now, being made all at once, *just after finishing an imperfect grammar*, to begin with the standard works, without having had an insight into the language.

The system I would propose is this : The boys instead of beginning the grammar at once in the Sanscrit language should learn some of the most fundamental rules dressed in the easiest Bengali ; then they should go on with two or three Sanscrit “Readers” to be compiled. These “Readers” should consist of easy selections from the Hitopadesha, Panchatantra, Ramayana, Mahabharata and from other works suited for the purpose. This will take the students some two years. After this they should begin with Siddhanta Kaumudi, Bhattoji Dikshita the study of which they should continue to the highest class of the grammar

department. Of all the Sanscrit grammers this is decidedly the best and the highest authority on the subject. It is at once complete and simple. Along with Siddhanta Kaumudi the students also study Raghu Vansha and selections from both Bhatti Kavya, Dashakumara Charita, etc., etc.\* I beg leave also to propose that instead of five classes there should be four, and the fifth be considered as a section of the fourth, both studying the same books, and the promotions from both the classes being to the third. By this arrangement a year will be conveniently saved, and the period for the grammar department instead of being five shall be four years.

**2. Sahitya or General Literature.**—The students coming from the grammar department have to study in this class for 2 years. Whilst here, they read the following works :

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| (1) Raghuvansha.      | (7) Shakuntala.          |
| (2) Kumarsambhava.    | (8) Vikramorvashi.       |
| (3) Meghaduta.        | (9) Ratnavali.           |
| (4) Kiratarjuniya.    | (10) Mudraraksasha.      |
| (5) Shishupalabadha.  | (11) Uttara Charita.     |
| (6) Naisadha Charita. | (12) Dasakumara Charita. |
| (13) Kadambari.       |                          |

They also practise translation from Bengali into Sanscrit and vice versa, and attend the mathematical class.

The first 6 of the 13 books above mentioned are the standard poetical works : the seventh, eighth, ninth, tenth and eleventh are dramas ; the last two are prose compositions. Raghu Vansha is an historical poem in 19 books. Its theme is the adventures of Rama, those of his four

---

\* In a subsequent communication Pandit Eshwar Chandra Sarmā recommends the introduction into the first Grammar class of the "Vrittā-ratnakara", a highly esteemed work on prosody.

immediate ancestors, and the adventures of his descendants down to Agnivarna. Kumar Sambhava, from the name, would appear to be a poem all celebrating the birth of Kartikeya, the Mars of the Hindus. But the 7 books that are extant embrace a certain portion of the intended theme. The poem, as it stands, describes the birth of Parvati, the mother of Kartikeya, the burning of Kamadeva, the god of love, by Shiva. the Tapasya (austerities) of Parvati and her marriage with Shiva. Meghaduta is a poem in 118 slokas. A Yaksha or demi-god, having excited the wrath of his master Kuvera, the god of wealth, was doomed, by the curse of the master deity, to remain in a state of separation away from his beloved wife, in a distant land. for the full length of one year. The lover in his distressed condition addresses a cloud, to bear his message to his wife at Alaka, the capital of Kuvera. The Shakuntala and Vikramorvashi are dramas ; the first has for its subject the story of Shakuntala, the adopted daughter of a sage named Kanwa, and Dushmanta, a king ; the plot of the second is the story of Pururava, a king, and Urvashi, a nymph. All these are very excellent productions. They are by the immortal Kalidasa. Every one of them bears the stamp of his great genius. Shishu-palabadha, Kiratarjuniya and Naisadha Charita are epic poems, the first by Magha in 20 books, and the second by Bharavi in 17 books, the third by Shriharsha in 22 books. The death of Shishupala by the hand of Krishna, his cousin, is the theme of Magha's poem. The Kiratarjuniya contains the tapasya of Arjuna, his combat with Shiva in the disguise of a Kirata or barbarian, and finally his acquisition of certain weapons as rewards from Shiva, who was pleased with his military prowess. The adventures of Nalaraja form the

subject matter of Naisadha Charita. The first-mentioned two works possess all the attributes of good epics, only now and then there are some very tedious passages. The 7th, 8th, 9th, 10th and 11th books of Shishupalabadha, though the first specimens of poetry, and the 7th, 8th, 9th and 10th books of Kiratarjuniya have in many places very obscene passages. Naisadha Charita from the beginning to the end is bombastic and hyperbolic. Its style is neither elegant nor chaste ; there are occasional bursts, however, of fine passages. Uttara Charita by Bhavabhuti, is a drama, embracing the latter part of the career of Rama. Ratnabali is also a drama. Dhavaka is its author. He was paid by Rajah Shriharsha to write this work along with another, and attribute its authorship to him. The story of Rajah Udayana and Ratnabali is the plot of this drama. \*These two works are excellent in every respect. Mudrarakshasa, by Vishakhadatta, may be called a political drama. In its contents we find that Chanakya, the Prime Minister of Chandragupta, the Sandracottus of the Greeks is applying his diplomatic skill to consolidate the newly acquired empire of his master, by baffling all the efforts of Rakshasa, the royal Prime Minister of subverted Nanda family, to subvert in turn the new dynasty. This also is a good piece of composition. Dasakumara Charita and Kadambari are in prose. In the first a certain number of friends are relating to each other the history of their travels. The style is pure and chaste. There are, however, some objectionable passages. Dandi is its author. Kadambari is a novel, or rather an epic poem in prose. It is in 2 parts. The first part is a masterpiece of Sanscrit composition. The author, Vanabhatta, did not live to complete his admirable work.

His son wrote the second part. The production of the son , is far inferior to that of the father.

Having laid all this before the Council, I beg leave to state there is not much alteration required in the purely literary studies of this class. With regard to mathematical studies I will speak hereafter, when I report on the Jyotisha class. The change I would propose is this ; Raghu Vansha, as I have proposed in my report of the grammar department, should be transferred to the first grammar class, and the Dashakumara Charita, instead of being read entire here, be studied in selections in one of the grammar classes, and that Shishupalabadha, Kiratarjuniya and Naisadha Charita, having many objectionable passages, as stated before, instead of being read entire, be studied in selections. The first part only of Kadambari should be read. All the other works should be read entire. In addition to this I beg leave to propose that two other works, Virā Charita and Santishataka, be studied in this class. The former is the first part of that drama of which Uttara Charita is the second, being in no way inferior to it. The Santishataka is an excellent didactic poem. The students should practise translating as before. They should also write essays in Sanscrit and Bengali.

**3 Alankara or Rhetoric Class.**—After Sahitya the students come to this class and continue in it for two years.\* They read in this class the following on rhetoric :—

- |                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| (1) Sahitya Darpana. | (3) Kavya Darshan.  |
| (2) Kavya Prakasha.  | (4) Rasagangadhara. |

\* Formerly the period of study in this class was one year, which was extended to two years by order of the Council, dated the 28th November 1846.

They also read those poetical works which from want of time they cannot go on with in the Sahitya class. Besides this, they have for their exercise, translations and compositions. They also attend the mathematical class.

With regard to this class I beg leave propose to the following change. The text-books should be Kavya Prakasha and Dasharupaka. Generally Sahitya Darpana is the work read ; but I prefer Kavya Prakasha and Dasharupaka on the following grounds. Kavya Prakasha is a much more profound work than Sahitya Darpana, and is acknowledged to be the highest authority on the subject. The best commentators, such as Mallinatha, quote this work for their authority. The Sahitya Darpana only dilates in very diffuse style what the Kavya Prakasha contains in essence. Kavya Prakasha, however, speaks nothing of dramatical compositions. Dasharupaka treats of that portion of rhetoric. Besides this is the highest authority in its own department. Kavya Prakasha and Dasharupaka could be read in less time than Sahitya Darpana. So the former two have every claim to be preferred to the latter, and after reading the two first, to read the last also would be waste of time. The purely literary works, should my suggestions regarding the studies of the grammar and Sahitya departments be adopted, will not require to be studied as class books in this (rhetoric) class. The hours that will thus be saved from the immediate objects of the class should be devoted to the study of mathematics and other works, of which I will make mention afterwords.

**4. Jyotisha or Mathematical Class.**—The students of the sahitya and Alankara classes attend this class and study Lilavati and Vijaganita. Lilavati is a treatise on arithmetic



and mensuration by Bhaskaracharya. Vijaganita is a treatise on Algebra by the same author. Both of these works are very meagre. They are in a great measure without any method, and do not contain all that is contained in similar English books. From a curious taste they have been rendered needlessly difficult. The rules and questions are all in verse. On account of this the students take so great a length of time as four years to study these two books. The examples are too few.\*

- Great changes are required in this branch of study. For the present complete treatises on Arithmetic, Algebra and
- Geometry should be compiled from the best English works on those subjects. After studying these, the students will be able to read Lilavati and Vijaganita with great facility. The higher branches of Mathematics should be attempted to be translated afterwards, and when ready should be adapted as class books. I would now propose that a popular treatise on Astronomy, such as Herchel's, be compiled in Bengali, and be read in the mathematical class. These works might

\* The Chair of mathematics was first created in June 1826, down to 1835, the students of the Sahitya and Alankara classes attended this class as at present. In 1835 it was made a separate class, i.e., instead of the Sahitya and Alankara class students attending this class, the students of Alankara were promoted to this class, and studied here for one year. In 1839 this arrangement was set aside, and the Smriti and Nyaya class students were required to attend certain set hours. This arrangement was again put aside in April 1846, and the students of the Sahitya and Alankara classes were again made to attend this class and that arrangement continues to the present day. From the very establishment of the class Lilavati and Vijaganita were the Text books. Ksetratattwa Dipika, Sanscrit translation of geometry, as contained in Hutton's Mathematics, was read in the class once for all in 1839. This book is not better than Lilavati and Vijaganita.

have been studied in English ; but their appearance in Bengali will be of great use also in the Vernacular schools. Besides the Sahitya and Alankara students, the students of the Smriti and Nyaya classes should attend the lectures of the Professor of Mathematics.

Here the junior department of the Sanscrit College is considered to terminate.

I beg leave to propose that the study of Bengali books, treating on useful and entertaining subjects, be introduced in the classes of the junior department. The works should treat of such subjects as the following :—

For the Fourth Grammar class —Pretty stories about animals

For the Third Grammar Class. —Rudiments of knowledge, as in Chambers's Educational course.

For the Second Grammar Class.—Moral Class Book, as in Chambers.

For the First Grammar Class.—Miscellaneous subjects, such as Art of printing, Loadstone, Navigation, Earthquake, Pyramids, Chinese Wall, Honey Bee, etc.

For the Sahitya Class.—Biography, as in Chambers, and miscellaneous reading on useful and entertaining subjects, selected and translated from Telemachus, Rasselas, Mahabharata etc.

For the Alankara Class.—Essays on Moral, Political, and Literary Subjects, and a popular treatise on the Elements of Natural Philosophy.

Should the Council be pleased to introduce these Bengali books, the students of the Sanscrit College will, with little difficulty, acquire great proficiency in Bengali, and through the medium of that language, derive useful information, and

thereby have their views expanded before they commence their English studies.

Of the abovementioned Bengali works, the biography is already published, rudiments of knowledge and moral class book are in the press, and almost all the other works are in the course of preparation. The adoption of these books will entail on the Council no expense whatsoever.

I beg also to state that the preparation and the publication of the rudiments of Sanscrit grammar in Bengali and that of the Sanscrit selections shall need no pecuniary assistance of the Council.

The preparation of the works for the Mathematical class, namely, Arithmetic, Algebra, Geometry and a popular treatise on Astronomy, suitable for the use of the Sanscrit College, will need the patronage of the Council of Education when the state of the education funds will admit of this being afforded.

**5 Smriti or Law Class.**—After the Alankara the students come to this class, and continue in it for three years. The works read are —

- |                             |                       |
|-----------------------------|-----------------------|
| (1) Manusanhita             | (4) Dayabhaga         |
| (2) Mitakshara, 2nd Section | (5) Dattaka Mimansa   |
| (3) Vivada Chintamani       | (6) Dattaka Chandrika |
| (7) Ashtavinshati Tattwas.  |                       |

The institute of Manu is the highest authority on the subject of Hindu Law. It treats of social, moral, political, religious and economical laws. It is in a manner an index of Hindu society in ancient times. Mitakshara, by Vijnaneswara, is a commentary on Yajnavalkya's Code. The second section treats of civil and criminal laws, the former including the law of inheritance. Mitakshara is acknowledged to be

the highest authority in the North-Western Provinces. Vivada Chintamani, by Vachaspati Mishra, is a compilation of civil and criminal laws. This work is the authority in the province of Bihar. Dayabhaga, by Jimutavahana, is a treatise on inheritance. This work is the authority in Bengal. Dattaka Mimansa and Dattaka Chandrika are treatises on the adoption of children and their civil rights. The Mimansa is the authority in the North-Western Provinces and the Chandrika in Bengal. The Ashtavinshati Tattwas are by Raghunandana. With the exception of the Daya and Vyavahara Tattwas, the former on the laws of inheritance, the latter on the court procedure, the other 26 Tattwas are treatises on the forms of religious ceremonies.\*

With regard to this class I beg leave to observe that the study of the 28 Tattwas ought to be discontinued. Though they are of use to the Brahmans as a class of priests, they are not at all fitted for an academical course. The other works should be allowed to keep their place. Their study makes one conversant with the Hindu law of every part of India.

6. Nyaya Class.—The Nyaya system of philosophy principally treats of Logic and Metaphysics, and occasionally touches upon subjects relating to Chemistry, Optics, Mechanics, etc. The same description applies more or less to the other systems, excepting Mimansa and Patanjala, which treat of religious ceremonies and abstract contemplation of the deity respectively. The years of study in this class are four, † the works studied are the following :—

\* The 28 Tattwas were introduced by order of the Council of Education dated the 10th June 1846.

† From 1894 to 1895, students from the Alankara class were promoted at their option either to the Nyaya or Smriti class. For the remaining 5 or 6 years they studied in either of the classes, or such as liked, studying

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| (1) Bhashaparichchheda.                      | (6) Shabdashaktipra-  |
| (2) Siddhanta Muktavali.                     | kashika               |
| (3) Nyayasutras with Vritti<br>or commentary | (7) Paribhasa.        |
| (4) Kusumanjali                              | (8) Tattwa kaumudi.   |
| (5) Arumana Chintamani                       | (9) Khandana          |
| and Didhiti.                                 | (10) Tattwa Viveka. ‡ |

Bhashaparichchheda, by Vishwanatha Panchanana is an elementary treatise on all the departments of Nyaya. Siddhanta Muktavali is a commentary on the Bhashapari-chchheda by the author himself. Nyaya Sutras are by Goutama, the founder of this school of philosophy. Kusumanjali treats of the existence of the deity and that of a future state. The line of argumentation on the whole is similar to what is to be found in modern European works on the same subject. The author is Udayanacharya. Anumana Chintamani is a work of the modern school of Nyaya Philosophy on deduction, by Gangeshopadhyaya. His reasoning is similar, to that of the schoolmen of the middle ages of Europe. This treatise is what Bacon would call a "cobweb of learning". In the study of this work insurmountable difficulties are to be met with, Anumana Didhiti is its commentary, by Raghunath Shiromani. He is the dictator of the modern Nyaya School of Philosophy. Shabdashaktiprakashika, by

1 or 2 years in the Nyaya class, joined that of Smriti. In 1835, it was compulsory on every one to study 2 years in the Nyaya class and the remaining portion in Smriti. This continued up to 1846, when, by order of the Council of Education, dated the 28th November, the period was extended to 4 years.

‡ The books marked 5, 6, 7, 8, 9, 10 were introduced by order of the Council of Education dated the 17th February 1847.

Jagadisha, is a treatise on the import of words. Paribhasha, by Dharmaraja, is a short treatise on the Vedantic doctrines. Tattwa Kaumudi, by Vachaspati Mishra, is a short but comprehensive treatise on the Sankhya system of philosophy. Khandana is by Shriharsha. The object of the auother in this work is to refute all the then existing systems of philosophy, and to establish his favourite, the Vedantic. This work is of high repute. The author has handled the subject in the most abstruse style, and has actually made it what they call "muddy metaphysics." Tattwa Viveka, by Udayanacharya, aims, at refuting the Bouddha or atheistical doctrine and proving the necessity of a maker of the universe. The style of this work has the opposite fault of being abstruse and diffuse.

After the above observations. I beg leave to suggest that this class, instead of being called the Nyaya or Logic class, be called the Darshana or Philosophy class, and that the study of Anumana Chintamani and Didditi, Khandana and Tattwa Viveka be discontinued, and in their place be studied the following works on the other systems of philosophy, excluding the Mimansa or rule of religious ceremonies :--

- |                        |                           |
|------------------------|---------------------------|
| (1) Sankhyapravachana. | (3) Panchadashi.          |
| (2) Patanjala Sutra.   | (4) Sarvadarsanasangraha. |

The period of study in the Sanscrit College is 15 years. One is expected to have a perfect knowledge of Sanscrit learning in so long a period. But no one may be considered to have such knowledge who is not familiar with all the systems of philosophy prevalent in India. True it is that the most part of the Hindu systems of Philosophy do not tally with the advanced ideas of modern times, yet it is undeniable that to a good Sanscrit scholar their knowledge is

absolutely required. Should the Council be pleased to adopt the suggestions that I will submit in the succeeding part of my report regarding the English department, by the time that the students come to the Darshana or Philosophy class, their acquirements in English will enable them to study the modern Philosophy of Europe. Thus they shall have an ample opportunity of comparing the systems of Philosophy of their own, with the new Philosophy of the western world. Young men thus educated will be better able to expose the errors of the ancient Hindu Philosophy than if they were to derive their knowledge of Philosophy simply from European sources. One of the principal reasons why I have ventured to suggest the study of all the prevalent systems of Philosophy in India, is that the students will clearly see that the propounders of different systems have attacked each other, and have pointed out each other's errors and fallacies. Thus he will be able to judge for himself. His knowledge of European Philosophy shall be to him an invaluable guide to the understanding of the merits of the different systems.

**7. English Department\*.**—The present mode in which this very useful department is conducted is very unsatisfactory. There is no rule as to what students are expected to study English, but it is entirely left to their own option. They commence the study when they please, leave it off at their own option, and commence again when it suits their purpose. Many students on being attached to the grammar classes, at their first admission, immediately commence

The English department was established in May 1827. It was abolished by the orders of the General Committee of Public Instruction in November 1835. It has been re-established in October 1842 by the orders of the Council of Education.

English, but from the difficulty of the first principles of both languages, the greater part being unable to carry on both at once, some after a short time neglect their English and others the Sanscrit. It is the case with many to retire from the English class just before the examinations. The very same students come again to be admitted at the beginning of the next session. There is another circumstance which causes great confusion, which is that one English class is constituted of students of various Sanscrit classes. Take, for instance, the components of the third and fourth classes. The third class consists of 13 boys, 4 of whom belong to the Smṛiti class, 1 the Nyaya, 1 to the Alankara, 3 to the third Grammar class and 4 to the fourth Grammar class. The fourth class consists of 33 boys, 2 of whom belong to the Alankara class, 5 to the Sahitya, 2 to the first Grammar class, 6 to the second, 10 to the third, 6 to the fourth and 2 to the fifth Grammar class. From the circumstance of students of various Sanscrit classes coming to attend the English class, it becomes altogether a difficult affair to secure regular attendance in the latter. Again, the study of English being optional, some portions only of each Sanscrit class are students in the English department. Such students, particularly those from the lower classes, cannot go on with their Sanscrit studies with that degree of attention which the non-English reading students can. But the studies of the class being the same with all, the progress in both the languages is greatly impeded.

The English department, if continued to be conducted in their irregular style, is not expected to be productive of any satisfactory results. After the creation of the English department in this institution a similar irregular mode of con-



ducting it rendered it useless, which caused its abolition by the late General Committee of Public Instruction. If better arrangements be not made, the present English department will also become useless.

Under the above considerations, I beg leave to suggest the following arrangement, which, I am persuaded, if steadily pursued, will be productive of beneficial results. The arrangement I would propose is as follows :—

The students should not be allowed to commence English till they have acquired some proficiency in the Sanscrit language : the pupils of the same Sanscrit class shall go on with the same English studies : the study of English instead of being optional be compulsory ; should there be anyone very unwilling to be taught in English, he be given to understand that he will not be allowed to commence English at any subsequent stage of his Sanscrit study, as to create for him alone a separate class is altogether out of the question.

Under the proposed system of Sanscrit study, the students of the Sahitya class, it is assumed, will be well acquainted with the Sanscrit language. Therefore I beg leave to propose that the study of English be commenced in the Alankara class. In that case the students will be able to devote to the study of English nearly double the time they do now ; and their minds, having received culture, they will not have to begin with such trite subjects as young beginners are obliged to commence with. From the Alankara class to the last year of study in the college is some 7 or 8 years, and a diligent student in the course of that period will have ample opportunity of making himself familiar with English language and literature.

**8. Fifth Grammar Class.**—Another very important circumstance I beg to bring to the notice of the Council. The fifth Grammar Professor, Pundit Kasinath Tarkapanchanana is not quite equal to discharge the duties of his class. He is an old Pundit and seems to be in his dotage. He is altogether unacquainted with that discipline which is absolutely required for so young a class as his, Being an old man, he will not bear to be directed, as is usual with all Pundits of his age.

From all these circumstances his class is the most irregular of all. Therefore, I beg leave to propose that he be placed in charge of the library with his present salary, rupees 40 a month, and the present librarian, Pundit Girish Chandra Vidyaratna, a very distinguished ex-student of the institution, be appointed to the chair of the fifth Grammar Professor with his present salary rupees 30 a month, to be raised to rupees 40 when a favourable opportunity offers.

**9. Promotions.** - With regard to the promotion of boys from one class to another, the present practice of the college is to keep them in each class for the allotted number of years, and send them at the expiration of the time to the higher class, without any consideration as to the degree of their acquirements.

Under this arrangement it so happens that a student, notwithstanding he may have finished his course in the class, is not allowed to join the higher one if he has not finished his allotted years, whilst another, let him be how deficient soever in the studies of the class is promoted to the higher class, simply if he has merely completed the prescribed time. Therefore I beg leave to propose that promotions take place on the principle of merit, not years :

only with this limitation that no one will be allowed to remain in the college beyond the period prescribed by the scholarship rules. I am persuaded that under this arrangement all students above mediocrity will finish their collegiate course of study in less than the time now prescribed.

**10. Discipline.**—The laxity of general discipline in the institution at present is notorious. It is highly desirable that strict and steady attention should be paid to ensure regularity of attendance to put a stop to students constantly leaving their classes on trivial pretences, and to prevent needless noise, talking and general confusion. There is no inherent cause whatever why the discipline in this college should not be equal to that which obtains in any English institution. The same methods require only to be enacted and enforced.

In conclusion, I beg leave to observe that the changes now proposed by me in the system of the college are the results of a long and anxious consideration of the subject. They are extensive, but I have endeavoured to select only those which are absolutely necessary for the efficiency of the institution, and which are quite practicable. Should the Council be pleased to adopt these suggestions, I have sanguine hopes that the happy and speedy results, under an efficient and steady supervision, will be, that the college will become a seat of pure and profound Sanscrit learning, and at the same time a nursery of improved vernacular literature, and of teachers thoroughly qualified to disseminate that literature amongst the masses of their fellow countrymen.

I have the honour to be

Sir,

Yours most obedient servant

Ishwer Chundra Shurma

Professor, Sahitya in the Sanscrit College.

SANSKRIT

COLLEGE.

The 16th

December

1850.

**প্রসঙ্গ :** পূর্বতন শিক্ষা-সংস্কার পরিকল্পনার পরিশিষ্ট হিসেবে অধ্যক্ষ হিসেবে বিদ্যাসাগর কর্তৃক শিক্ষাসংসদে প্রেরিত প্রতিবেদন

### 'NOTES' ON THE SANSKRIT COLLEGE

1. The creation of an enlightened Bengali Literature should be the first object of these who are entrusted with the superintendence of Education in Bengal.

2. Such a Literature cannot be formed by the exertions of those who are not competent to collect the materials from European sources and to dress them in elegant expressive idiomatic Bengali.

3. An elegant, expressive and idomatic Bengali style cannot be at the command of those who are not good Sanscrit scholars. Hence the necessity of making Sanscrit scholars well versed in the English language and literature.

4. Experience proves that mere English scholars are altogether incapable of expressing their ideas in elegant and idiomatic Bengali. They are so much anglicised that it seems at present almost impossible for them, even if they make Sanscrit their afterstudy, to express their ideas in an idiomatic and elegant Bengali style.

5. It is very clear then that if the students of the Sanscrit College be made familiar with English Literature they will prove the best and oblest contributors to an enlightened engali Literature.

5. Our next question is what sort of Instruction in the Sanscrit College is necessary for the purpose ?

7. The students of the Sanscrit College be thoroughly instructed in Grammar and Literature—the latter including poems, dramas and prose works.

8. In Rhetoric, they should be instructed in two or three

capital works, such as kavya Prakasha.....and two or three" chapters of Sahitya Darpana.

9. The study of these, that is Grammar, Literature and Rhetoric will enable the student to acquire a complete mastery of the Sanscrit Language.

10. In Law they should study the following works : The Institutes of Manu. Metakshara Sec. II Vivada Daya-bhaga, Duttakamimunsa and Duttakachundrika. The study of these is sufficient to make one conversant with the Hindu Laws current in almost every part of India.

11. In mathematics Lilavati and Vijaganita are the text books. Lilavati treats of arithmetic and mensuration and Vijaganita of Algebra. These two works are very meagre and from a curious perversion of Ingenuity and obsessed of a right sense of real value and object of such studies the auther has made them so difficult by putting the rules and questions all in verse that the students cannot go through them in less than three or four years. The examples are very few. The fact is, the study of Sanscrit-Mathematics is not only nearly useless in itself, but it interfares largely with other studies and engrosses a great deal of time and labor which might be employed in far more useful pursuits.

12. Hence the study of mathematics in Sanscrit should be discontinued.

13. It is not to be understood from this that I under-value a knowledge of Mathematics as an essential element of a complete education. Far from it. I wish to substitute the pursuit of it in English, whence in less than half the time now given to it an intelligent student will acquire more than double the amount of sound information that he could obtain

by the most perfect acquaintance of all that exists in the Sanscrit language in the subject.

14. There are six prominent schools in Hindu Philosophy namely Nyaya Vaisheshika, Sankhya, Patanjala, Vedanta and Mimansa. The Nyaya system of Philosophy principally treats of Logic and Metaphysics and occasionally touches upon subjects of Chemistry, Optics, Mechanics etc. The same description applies more or less to the other systems respecting Mimansa and Patanjala which treat, the former of religious ceremonies and the latter of abstract contemplation of the Deity.

15. As to the utility of the study of these in a college course I should quote the words of my report dated the 16th. December 1850.

16. 'True it is that the most part of the Hindu system of Philosophy do not tally with the advanced ideas of modern times, yet it is undeniable that to a good Sanscrit scholar their knowledge is absolutely required. By the time that the students come to the Darshana or Philosophy class their acquirements in English will enable them to study the modern Philosophy of Europe. Thus they shall have ampler opportunity of comparing the System of Philosophy of their own, with the new Philosophy of Western World. Youngmen thus educated will be better able to expose the errors of ancient Hindu Philosophy than if they were to derive their knowledge of philosophy simply from European sources. One of the principal reasons why I have ventured to suggest the study of all the prevalent systems of philosophy in India is that the student will clearly see that the propounders of different systems have attacked each other and have pointed out each others errors and falacies. Thus he will

be able to judge for himself. His knowledge of European Philosophy shall be to him an invaluable guide to the understanding of the merits of the different systems.'

17. Another advantage is, that students so prepared, wishing to transfer the philosophy of the West into a native dress will possess a stock of technical word, already in some degree familiar to intelligent natives

18. A profound knowledge of these is not required. It will suffice if the students go through these works. In Nyaya, Aphorisms of Gotama and Kussumanjali. In Vaisheshika, Aphorisms of Kanada ; in Sankhya, Aphorisms of Kapila and Tutta Koumndi in Patanjala, Aphorisms of Patanjala ; in Vedanta the Vedantasara and the I and II books of the Aphorisms of Vyasa ; in Mimansa, Aphorism of Jaimini. In addition to this the students should read the Sarbadarshana Sangraha being review of all the Systems of philosophy presented in India. The study of these works will make one familiar with Hindu Philosophy without much loss of time.

19. The students of the Sanscrit College while they are in Grammar and Literature classes should direct their attention principally to Sanscrit studies devoting two-thirds of the time to the Sanscrit and one-third to the English. When they are in the Rhetoric, Law and Philosophy classes their chief attention should be directed to English devoting two-thirds of the time to this important branch of Education.

20. At present the following are the subjects for the Senior Scholarship examination in the Sanscrit College ; Literature, Rhetoric, Mathematics, Law and Philosophy, Sanscrit Prose, Essays. These should be modified, Literature and Rhetoric should form our subject. Mathematics in Sanscrit and Sanscrit Essays should be dispensed with and

in their stead three branches in English namely, History, Mathematics and Natural Philosophy should form each a subject of Senior Scholarship Examination in the Sanscrit College. Moral and Mental Philosophy, Logic and Political Economy should form also subjects of the same examination being in turn selected every succeeding year.

21. The English Department consisting of two teachers is quite inadequate to fulfil the object in contemplation. Moreover, the present teachers are not sufficiently familiar with Mathematics and Natural Philosophy. I am fully convinced that they are not the class of teachers which the necessities of the Sanscrit College absolutely requires. They would do well if transferred to other Institutions where they will not be required to teach more than the elementary portions of an educational course.

22. This department should therefore be remodelled and made to consist of four efficient teachers with salaries of Rupees 100, 90, 60 and 50 respectively. With these remunerations the services of good teachers may be secured. This arrangement requires 300 Rupees per mensem for the English Department.

23. By the discontinuance of the Sanscrit Mathematics class and the transfer of the two present teachers there will be a saving of 250 Rupees per month, the remaining 50 Rupees should be supplied from the funds appropriated to the Institution which are Rupees 24,000 per annum and out of which only 19,000 and some odd hundreds are at present expended.

24. But if the state of the Education funds would not at present in anyway admit of this additional expense, the demand may be supplied in other ways. There are at present



two writers who copy manuscripts, one in Bengali and one in Nagree, each receiving 16 Rupees per mensem. The manuscripts which they copy are quite useless. Manuscripts are generally very incorrect, and every time they are copied the mistakes and omissions get at least doubled. Thus manuscripts copied by mere copyists become almost unintelligible. Besides, the two writers employed in the Sanscrit College can copy in one month little more than 5 or 6 Rupees work while they draw 32 Rupees for mensem. Their services therefore should be dispensed with and the 32 Rupees will be saved. There is a junior Scholarship of 8 Rupees per month allotted to the English Department. If History and other branches alluded to before be added to the Senior Scholarship Examination, there will be no use of allotting a separate scholarship for the English Department and the 8 Rs thus saved together with the 32 Rs. saved by dispensing with the services of the two writers raises the amount to Rs. 40 per month. So only 10 Rs. will be required to be paid from the appropriated funds.

25. When I joined the Institution at the end of 1850 the views which I entertained respecting the course of studies to be adopted in the Sanscrit College I submitted to the Council of Education in report on the Institution. Since that time experience has made me modify my views on some few points. This will explain why these notes disagree in a few particulars with my report.

26. It appears to me that unless the Sanscrit College remodelled according to the principles now stated, there exists no prospect of material improvement or of fully carrying out the objects of the Institution.

Eshwar Chunder Sarma

12th. April, 1852.



পারিশিষ্ট : ২  
উল্লেখযোগ্য ঘটনাপঞ্জী



### ১৮২০ খ্রীষ্টাব্দ :

২৬ সেপ্টেম্বর—হুগলী জেলার ( বর্তমানে মেদিনীপুর ) জেলার বীরসিংহ গ্রামে এক দরিদ্র ব্রাহ্মণ পরিবারে ১২ই আশ্বিন ১২২৭ সালে ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগরের জন্ম হয়। অসমাপ্ত আত্মচরিতে নিজের জন্মকাল সম্বন্ধে বিদ্যাসাগর লিখেছেন,

‘শকাব্দা : ১৭৪২, ১১ই আশ্বিন, মঙ্গলবার, দিবা দ্বিপ্রহরের সময়, বীরসিংহ গ্রামে আমার জন্ম হয়। আমি জনক জননীর প্রথম সন্তান।’

### ১৮২৪ :

২৫ জাহুয়ারী—মধুসূদনের জন্ম

### ১৮২৫ :

বালক ঈশ্বরচন্দ্র গ্রামস্থ পাঠশালায় প্রেবিত হন। এ-বিষয়ে বিদ্যাসাগরের নিজের সাক্ষ্য,

‘আমি পঞ্চমবর্ষীয় হইলাম। বীরসিংহে কালীকান্ত চট্টোপাধ্যায়ের পাঠশালা ছিল। গ্রামস্থ বালকগণ পাঠশালায় বিদ্যাভ্যাস করিত। আমি তাঁহার পাঠশালায় প্রেরিত হইলাম...। ষাট বৎসর বয়স পর্যন্ত তথায় শিক্ষা করিলাম। আমি গুরুমহাশয়ের প্রিয় শিষ্য ছিলাম।’

### ১৮২৮ :

বামমোহন কর্তৃক ‘আত্মীয় সভা’ স্থাপন

নভেম্বর—বিদ্যাসাগরের প্রথম কলকাতা আগমন।

### ১৮২৯ :

১ জুন—বিদ্যাসাগরের কলকাতা গভর্ণমেন্ট সংস্কৃত কলেজে প্রবেশ

৪ ডিসেম্বর—সতীদাহ নিবারক আইন প্রবর্তন

### ১৮৩০ :

২৪ জাহুয়ারী—প্রাচীন পন্থীদের ‘ধর্মসভা’ স্থাপন

—বাজা রামমোহন বায়ের বিলাত যাত্রা।

### ১৮৩৩ :

সেপ্টেম্বর—ইংলণ্ডের ব্রিষ্টল নগরে রামমোহনের মৃত্যু

### ১৮৩৫ :

৭ মার্চ—ইংরেজি শিক্ষার অল্পকালে বড়োলাটের প্রস্তাব প্রকাশ

—কীবপাই গ্রাম নিবাসী পঞ্চম ভট্টাচার্যের কস্তা দিনময়ীর সঙ্গে বিদ্যাসাগরের বিবাহ

১৮৩৬ :

১৭ ফেব্রুয়ারী—রামকৃষ্ণদেবের জন্ম

১৮৩৮ :

২৬ জুন—বঙ্কিমচন্দ্রের জন্ম

১৮৩৯ :

২২ এপ্রিল—কমিটির পৰীক্ষা দান , ১৬ই মে প্রশংসাপত্রে তাঁর নামের শেষে  
‘বিজ্ঞানাগর’ উপাধি ব্যবহার লক্ষণীয়,

### HINDOO LAW COMMITTEE OF EXAMINATION

We hereby certify that at an Examination held at the Presidency of Fort William on the 22nd twenty second April 1839 by the Committee appointed under the provisions of Regulation XI 1826 Issur Chunder Vidyasagur was found and declared to be qualified by his eminent knowledge of the Hindoo Law to hold the office of Hindoo Law officer in any of the Established Courts of Judicature.

H. T. PRINSEP

President

J. W. J. OUSELY

Members of the Committee of  
Examination

This certificate has been granted to the said Issur Chunder Vidyasagur under the Seal of the Committee this 16th Sixteenth day of May in the year 1839 corresponding with the 3rd Third Joistha 1761 Shukavda.

J. C. C Sutherland

Secy. to the Committee.

১৮৪১ :

৪ জিলেজর—বারো বৎসর পাঁচ মাস অধ্যয়নের পব সংস্কৃত কলেজের শিক্ষা  
সমাপন। কলেজ কর্তৃপক্ষের প্রশংসাপত্র প্রদান,

Government Sanscrit College

Calcutta

We hereby certify that Ishwarchandar Bidiyasagur has

attended at the Government Sanscrit College for 12 years 5 months and studied the following branches of Hindoo Literature.

Grammar, Belles lettres, Rhetoric, Arithmetic, Logic, Theology and Law—that he has attained very Good proficiency on the subject of these Studies and that he conducted himself well.

Fort William

the 4th December 1841

Rossomoy Dutt Secty.

of  
General  
Committee of Public  
Instruction  
Signatures  
Members,

কলেজেব প্রশংসাপত্রেব সঙ্গে সঙ্গে অধ্যাপকগণেবও মিলিতভাবে  
বিজ্ঞানাগরকে দেবনাগরী অক্ষবে সংস্কৃত ভাষায় একটি স্বতন্ত্র প্রশংসাপত্র  
প্রদান,

অস্ম্যাতঃ শ্রীঈশ্বরচন্দ্র বিজ্ঞানাগরায় প্রশংসাপত্রং দীয়তে। অস্মৌ  
কলিকাতায়াং শ্রীযুত কোম্পানিসংস্থাপিতবিজ্ঞানমন্ডিরে ১২ দ্বাদশ বৎসরান্  
৫পঞ্চ মাসাংশোপস্থায়াদোলিখিতশাস্ত্রাণ্যধীতবান

ব্যাকবণম্

শ্রীগঙ্গাধর শর্মাভিঃ

কাব্যশাস্ত্রম্

শ্রীজয়গোপাল শর্মাভিঃ

অলঙ্কারশাস্ত্রম্

শ্রীপ্রেমচন্দ্র শর্মাভিঃ

দেদান্তশাস্ত্রম্

শ্রীশঙ্কুচন্দ্র শর্মাভিঃ

ভাষ্যশাস্ত্রম্

শ্রীজয়নারায়ণ শর্মাভিঃ

জ্যোতিঃ শাস্ত্রম্

শ্রীযোগদ্যান শর্মাভিঃ

ধর্মশাস্ত্রম্

শ্রীশঙ্কুচন্দ্র শর্মাভিঃ

স্বনীতলয়োপস্থিতশ্রুতশ্রুতৈশ্চ শাস্ত্রেষু সমীচীনা বৃৎপত্তিরভবিত। ১৭৬৩  
এতচ্ছকাক্ষীয় সৌবমাগশীঘ্রং বিংশতিদিবসীয়ম্।

Rassomoy Dutt, Secretary.

10 Decr. 1841.

২২ ডিসেম্বর—ফোর্ট উইলিয়াম কলেজের বাংলা বিভাগের সেরেসhtাদার পণ্ডিত মধুসূদন তর্কালঙ্কার ২২ই নভেম্বর পরলোক গমন করলে কলেজের সেক্রেটারী মেজর মার্শাল এই পদে বিজ্ঞানাগরকে নিয়োগ করার পরামর্শ দিয়ে বাংলা সবকারকে লিখলেন,

I beg to recommend for the situation of Bengali Sherishtadar Iswarchandra Vidyasagar whose acquirements are similar to those of the late Sherishtadar as appears by the undermentioned certificates which he holds, viz. :

1st. A certificate from the Government Sanscrit College of very good proficiency in every branch of literature taught at that institution.

Dated 4th December, 1841

2nd. One from the Hindu Law Committee of eminent knowledge of Hindu Law and qualification to hold the situation of Law Pandit in any of the Court of Indicture, and

3rd. One from the Examiners of the College of Fort William of qualification to instruct the students in Sanscrit and Bengali.

Iswarchandra possesses also a moderate knowledge of English of which he acquired the rudiments in the English Class of the Sanscrit College but he was unable conveniently to improve his knowledge after the abolition of that class. He bears a high character for respectability of conduct and for industrious habits.

১৮৪৩ :

২৮ নভেম্বর—আত্মীয়ের অসুস্থতা হেতু কাজে যেতে পারবেন না বলে মার্শাল সাহেবের কাছে বিজ্ঞানাগর বাংলা ভাষায় দরখাস্ত করেন,



### শ্রীশ্রীদুর্গা শরণঃ

সবিনয় নিবেদনঃ—

অন্ত আমার পিতৃব্যপুত্রের প্রাতঃকালাবধি চারি বার ভেদ হইয়াছে। ২০ ড্রপ্‌ লডেনম দেওয়াতে আপাততঃ প্রায় এক ঘণ্টা ভেদ বন্ধ রহিয়াছে কিন্তু একেবারে নিবৃত্ত হইয়াছে এমন বোধ হয় না অতএব তাঁহার নিকটে থাকা অত্যাশঙ্কক স্মৃতির। অন্ত যাইতে পারিলাম না ক্রটিমার্জনে আশ্রয় হয়। কিম্ব-  
মিকমিতি ২৮শে নবেম্বর ১৮৪৩।

আজ্ঞাবর্তিনঃ

শ্রীঈশ্বরচন্দ্র শর্মণঃ।

১৮৪৬ :

২৮ মার্চ—সংস্কৃত কলেজের সহকারী সম্পাদক রামমাণিক্য বিদ্যালঙ্কারের ২৬শে মার্চ মৃত্যু হ'লে বিদ্যালোগব সেই পদের জন্তে ২৮শে মার্চ আবেদন পত্র পাঠালেন ইংরেজিতে। সে আবেদনপত্রের মূল বক্তব্য হোল,

Besides I have the honour to hold the office of Sheristadar of the Bengalee Department of the College of Fort William, to which I was appointed in 1841 since which time from the nature of my duties and the institution being a seat of learning I have improved my knowledge to a considerable degree and in addition I have given much attention to acquire proficiency in the System of Sankhya Philosophy and the Puranahs, branches which do not fall within the regular course of education afforded by your College.

This, together with my long connection with the College as a student has given me an intimate knowledge of the system of education pursued there, and inspires me with confidence that in any case my services are accepted I shall prove useful to the institution. But I confess that in offering my services it is in the hope that the emoluments attached to the situation may be increased to a higher degree, for it would not be prudent that I should quit my present office for one so troublesome without an adequate remuneration,

and I respectfully submit that the present salary is very small for a duly qualified person who is expected to give his whole time to the duties.

এই আবেদনপত্রের সঙ্গে মার্শাল সাহেবের একটি প্রশংসাপত্রও ছিল,

Certified that Iswar Chunder Vidyasagar has been Serishtadar of the Bengalee Department of the College of Fort William for nearly five years. He was educated in the Government Sanscrit College and studied all the branches of Literature and Science taught there with the greatest success, and he has since by private study acquired a very considerable degree of knowledge of the English Language. I have derived most satisfactory aid from his learning and intelligence in matters connected with his office and I have also received much willing assistance in others of an extra nature, especially in the annual examination of candidates for scholarships in the Sanscrit College for the last four years, in which I have been strongly impressed with his tact and intelligence and freedom from all bias or unworthy motives. On the whole, I consider, that he unites in an unusual degree, extensive acquirements, intelligence, industry, good disposition, and high respectability of character.

College of Fort William

G.T. Marshall

28th March, 1846

Secretary, College

৬ই এপ্রিল—বিভাসাগর<sup>১</sup> মাসিক ৫০ টাকা বেতনে সংস্কৃত কলেজের সহকারী সম্পাদকের পদ গ্রহণ করেন।

১২ সেপ্টেম্বর—সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাব্যবহার সংস্কার কামনায় বিভাসাগর এক দীর্ঘ পরিকল্পনা রচনা করে সম্পাদকের কাছে অর্পণ করেন।

১৮৪৭ :

এপ্রিল—শিক্ষাপরিকল্পনা সম্বন্ধে সম্পাদক রসময় দত্তের সঙ্গে মতবিরোধে বিভাসাগর পদত্যাগ করেন।

১০ এপ্রিল—বিদ্যালয়গরের পদত্যাগপত্র গ্রহণ না করার ক্ষেত্রে সম্পাদককে  
অস্বরোধ জানিয়ে সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপকমণ্ডলীর যুক্ত আবেদন,

**Respectfully Sheweth,**

That your memorialists beg to express their sincere regret at learning that Essur Chandra Biddasagore, Assistant Secretary to the Sanscrit College, has for reasons unknown to them resigned his situation as they are really afraid that his resignation at a time when the College is, as it were being altogether remodelled, will prove very much prejudicial to its true interest.

The Assistant Secretary by his personal abilities, and industrious habits, and zeal in the welfare of the College, has as is already known to you, introduced several beneficial changes and proposed such salutary innovations in the system of Education hitherto pursued there, as your memorialists expect, will soon place that Institution on a very solid efficient footing. Your memorialists are of opinion that the appointment of the said Bidya Sagore does great credit to your judgement, who determined on the last occasion of filling up the vacant ... of your assistant upon nominating one, intimately acquainted with the Sanscrit and tolerably versed in the English language as they believe that the Assistant Secretary has been in a great measure enabled by the above qualifications to plan the revised system already noticed. Under these circumstances your memorialists cannot but be sorry that he has tendered his resignation and they sincerely trust as his loss cannot easily be supplied that you will be pleased to adopt such measure as will induce Essur Chunder to continue his services at the College which will no doubt be greatly conducive to the prosperity of our Institution.

In conclusion your memorialists beg to state for your information that the resignation referred to, being tendered to the Secretary to the Council of Education your memorialists have with a view to prevent delay, presented a similar memorial to Dr. Mouat in the hope that he may not take hasty steps to accept the resignation of an office, who might otherwise be induced to continue his services to the college if not for his own, atleast for the interest of the institution which he was appointed to look over

And your memorealists as in duty bound shall ever pray :

Sanscrit College

10th April 1847.

শ্রী কালীনাথ তর্কপঞ্চানন

, জয়নাবাবণ শর্ম্মন

, "ভাবতচন্দ্র " "

, "দ্বাবকানাথ " "

, "বামগোবিন্দ " "

, "প্রাণরক্ষ " "

, "তাবানাথ " "

, "মদনমোহন " "

, "প্রেমচন্দ্র " "

, "গিবীশচন্দ্র " "

, "যোগজ্ঞান " "

Russick Lull Sen

Shama Churun Sircar

—সংস্কৃত প্রেস ডিপজিটরি প্রতিষ্ঠা

এপ্রিল—প্রথম গ্রন্থ 'বৈতাল পঞ্চবিংশতি' প্রকাশ। প্রথম সংস্করণে গ্রন্থের আখ্যাপত্রে গ্রন্থকার হিসেবে বিভাগাগরের নাম ছিল না। ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের সম্পাদক মার্শাল সাহেবের আদেশে হিন্দী 'বৈতাল পঞ্চদশী' গ্রন্থ থেকে সংকলিত।

৩ মে—সংস্কৃত কলেজের সহকারী সম্পাদকের পদে ইস্তফা দেওয়ার কারণ বিশ্লেষণ ক'রে সম্পাদক রসময় দত্তের কাছে দীর্ঘ লিপি প্রেরণ। 'পরিশিষ্ট ১'-এ উল্লিখিত।

১৬ জুলাই—তারানাথ তর্কবাচস্পতিকে কার্যভার বুঝিয়ে দিয়ে সহকারী সম্পাদকের পদ থেকে বিদায় গ্রহণ।

১৮৪৮ :

—'বাল্যলার ইতিহাস, দ্বিতীয় ভাগ' প্রকাশ।

১৮৪৯ :

১ মার্চ—ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের হেড রাইটার ও কোষাধ্যক্ষ পদে বোণ দিয়ে পুনরায় ফোর্ট উইলিয়ম কলেজে প্রত্যাবর্তন। মাসিক বেতন ৮০ টাকা।

৭ মে—ভারতহিতৈষী শ্রীর জন এলিয়ট ডিক্কাওয়াটার বীঠন কর্তৃক 'ক্যালকাটা ফিমেল স্কুল' স্থাপন। অগ্রতম প্রধান সহযোগী বিভাগসাগর।

—'জীবনচবিত' প্রকাশ

১৮৫০ :

আগষ্ট—'সর্বশুভকরী পত্রিকা'র 'বাল্যবিবাহের দোষ' প্রবন্ধ প্রকাশ।

৪ ডিসেম্বর—ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের কর্মত্যাগ।

৫ ডিসেম্বর—সাহিত্যের অধ্যাপক হিসেবে পুনরায় সংস্কৃত কলেজে বোণদান।

১৬ ডিসেম্বর—সংস্কৃত কলেজের শিক্ষাসংস্কারের জন্তে শিক্ষা সংসদে এক বিদ্বত পবিকল্পনা প্রদান। 'পরিশিষ্ট ১'-এ পরিকল্পনাটি উদ্ধৃত হয়েছে। কয়েকদিন পরেই সম্পাদক রসময় দত্তের পদত্যাগ।

ডিসেম্বর—বীঠনের বালিকাবিদ্যালয়ের অবৈতনিক সম্পাদকের পদ গ্রহণ।

১৮৫১ :

৪ জানুয়ারী—পদত্যাগ পত্র গ্রহণ ক'রে বিভাগসাগরকে দায়িত্ব বুঝিয়ে দেবার জন্তে শিক্ষা সংসদের সম্পাদক কর্তৃক রসময় দত্তকে নির্দেশ দান,

'I am directed by the Council of Education to accept your resignation of the office of Secretary of the Sanscrit College and to return for the thanks for the long period during which you have conducted its duties. As the council are anxious to relieve you at once from the duties of your late office, they will feel obliged by your making over charge upon receipt of this communication to Pundit Ishwur

Chauder Shurma pending the sanction of Govt. to the permanent changes proposed and adopted by the council.'

সঙ্গে সঙ্গে বিজ্ঞানাগরকেও জানিয়ে দেওয়া হোল,

'Copy forwarded to Pundit Ishwur Chunder Shurma with directions to receive charge from Babu Rassomoy Dutt of the office of Secretary to the Sanscrit College and to conduct its duties, pending the receipt of further orders.'

সম্পাদক ও সহকারী সম্পাদকের পদ তুলে দিয়ে ১৫০ টাকা বেতনের অধ্যক্ষের পদ সৃষ্টি করা হয়। এই অধ্যক্ষের পদে নিয়োগ করার মত কোন ইউরোপীয় পাণ্ডিতকে খাওয়া ব'লে মনে না হওয়ায় কাউন্সিল অফ এডুকেশন বাধা চ'য়েই 'বিজ্ঞানাগর' নাম প্রস্তাব ক'বে বাংলা সরকারের অনুমোদন চাইলেন,

'Had there been an European officer available, as well acquainted with Sanscrit, as Dr. Sprenger is with Arabic, the Council would have preferred his appointment as Head of the Sanscrit College, but as this is out of the question the Council are compelled to adopt such means as are available.... ..'

'For the office of Principal by far the fittest person known to the Council, or to those well acquainted with the subject whom they have consulted, is Pandit Ishwar Chandra Sharma who has been recently appointed to the Professorship of Sahitya. He is not only a first rate Sanscrit Scholar, but is well acquainted with English, and is considered the most elegant Bengali scholar in the Presidency'

২২ জাহ্নবীরী—কাউন্সিল অফ এডুকেশনের সুপারিশ স্বীকার ক'রে বাংলা সরকারের আওতাধীন সেক্রেটারী বিজ্ঞানাগরকে সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষের নিয়োগ পত্র প্রেরণ করেন,

'I am directed by the Deputy Governor of Bengal to inform you that His Honour has been pleased this day to

appoint you to be Principal of the Sanscrit College on a salary of Rs. 150 per mensem.'

এপ্রিল—বোধোদয় (শিশুশিক্ষা, ৪র্থ ভাগ) প্রকাশ। প্রথম সংস্করণেব বিজ্ঞাপনে গ্রন্থটি রচনার উদ্দেশ্য প্রকাশ ক'রে বিদ্যাসাগর লিখেছিলেন,

‘বোধোদয় নানা ইংবেজী পুস্তক হইতে সংকলিত হইল। পুস্তক বিশেষের অনুবাদ নহে।...অল্পবয়স্ক শ্রুতুমার মতি বালক বালিকারা অন্যায়সে বুঝিতে পারিবেক, এই আশায় অতি সৰল ভাষায় লিখিবার নিমিত্ত সবিশেষ যত্ন কবিয়াছি।’

২ জুলাই—ব্রাহ্মণ ও বৈজ্ঞ ছাড়া সম্ভ্রান্ত কায়স্থ সম্ভ্রান্তদেবও সংস্কৃত কলেজে প্রবেশাধিকার দান। তাব আগে ২৮শে মার্চ তারিখে লেখা চিঠিতে বিদ্যাসাগর এ ব্যাপারে আপন মতামত প্রেবণ করেন,

To,

Captain F. F. C. Hayes, M. A. Offg. Secretary, Council of Education.

Dated Fort William 28th March 1851.

Sir,

I have the honour to acknowledge the receipt of Secretary Dr Mouat's letter No. 79 dated the 7th January last, requesting me to report on the subject of any other casts than Brahmanas and Vaidyas, being admitted to the Sanscrit College and to ascertain and submit to the Council the opinion of the Principal Professors of the Institution on the question

2. In reply I beg leave to state that I see no objection to the admission of other castes than Brahmanas and Vaidyas or in other words, different orders of Sudras, to the Sanscrit College. But as a measure of expediency, I would suggest that at present Kayasthas only be admitted—they form a very respectable portion of the Hindu Community of Bengal. The prohibitions in the Shastras with regard to the Sudras do not apply in their full extent to the Kayasthas. The most

orthodox Brahmins do not hesitate to give them instructions and even those Brahmanas who perform the part of spiritual guides to Kayasthas are not held in disrepute, but rather are highly esteemed inspite of the Dictum of Manu, "Let him not give temporal advice to a Sudra; nor what remains from his table; nor clarified butter of which part has been offered to Gods, not let him give spiritual counsel to such a man, nor inform him of the legal expiation for his sin."

3. In the days of Manu, the only duty prescribed for a Shudra was to serve the three superior orders, namely Brahmanas, Kayasthas and Vaishyas—but practice has now so far superseded precept that the Kayasthas, through considered to be of the Shudra class—not only perform almost all the duties of the higher classes, but are virtually the heads of the Religious Societies in Calcutta and its Suburbs.

4. There is no direct prohibition in the Shastras against the Shudras studying Sanscrit literature. The only portions of it, from the perusal of which they are excluded are the sacred writings. But there are not wanting authorities which allow this privilege From certain texts of the Bhagavata Purana clear inferences may be drawn to show that they are privileged to read the above works i.e., acknowledged to be a divine Revelation and to be the essence of all the Upanisads, the most sacred portion of the Vedas.

ইহং ভগবতাপূর্বং ব্রহ্মণে নাভিগংকজে ।

হিতায় ভবভীতায় কারুণ্যায় সন্তপ্রকাশিতম্ ॥



This (the Bhagavata) was first revealed by Vishnu to Brahma, situated in the Lotus (growing out) of his Naval and afraid of (being from into) the world.

সর্ববেদান্ত সারংহি শ্রীভাগবতমিষ্যতে ।

B. XII, Ch. XIII, V, XIII.

The Bhagabata, is admitted to be the essence of all the Vedantas (Upanishads)

বিশ্রোহধীত্যান্মুখাং প্রজ্ঞাং রাজতোদধিমেষখলাম্ ।

বৈগোনিধিপতিত্বং চ শূদ্রঃ শুদ্ধেত পাতকাং ॥

By studying it (The Bhagavata), a Brahmana obtains wisdom, a Kshatriya territory, a Vaisya Wealth, a Shudra purification from sin

5. Very lately a curious occurrence took place in this part of Bengal which to a certain extent, favors the admission of the Kayasthas to this Institution. An opulent Kayastha, the late Raja Rajnarayan Bahadur of Andool attempting to prove that the Kayasthas are Kshatriyas and therefore not subject to the restrictions enjoyed against the Shudras, insisted orthodox Pundits to give this opinion on the subject and a host of them have subscribed in the affirmative.

6. By the existing rules of the Sanscrit College Vaidyas are admitted to it, though Raghunandana, whose works are the sole authority for the prevalent religious observances in Bengal, classes them with the Shudras. I can therefore conceive no reason, why Kayasthas, who occupy the highest place among the Shudras should be excluded from sharing the boon with their brother—Shudras, the Vaidyas.

ইদানীন্তন কজিয়াণামপি শূদ্রসমাহবদ্বঃ শনৈক

স্ত ক্রিয়ালোপাদিমাঃ কজিয়জাতবঃ । বৃষজংগতা

লোকে ব্রাহ্মণাদর্শনে চ । এবঞ্চ ক্রিয়ালোপা

দৈবানামপি তথা । এবম্ বচীদীনামপি ।

Shuddi Tattwa Page 150

Serampore Edn.

Manu has pronounced that the Kayasthas of the present age are become Shudras as "By degrees from the extinction of ceremonies and omission of the study of the Vedas, the Kshatriyas are become Shudras." So from the extinction of the ceremonies, the position of the Vaishyas, is the same, and also of the ambasthas, ( or Vaidyas) and the like.

7. It would not be irrelevant to state here that in the years 1828 and 1829 during the time of Dr. Wilson, some students of the Hindu College were allowed to study Sanscrit in this Institution, among whom was a Kayastha named Baboo Amritalall Mitter. a near connection of Radhakanta Bahadur, who received instructions from our Pundits in Grammar and Literature, passed examinations in this branches and obtained prizes.

8. The reason why I recommend the exclusion of other orders of Shudra at present, is that they, as a body, are wanting respectability and stand lower in the scale of social considerations, their admission, therefore, would I fear, prejudice the interests of the Institution.

9. In conclusion, I beg leave to submit the opinion of the Principal Professors of the College on the subject in original with its English translation from which it will be seen that they are averse to this innovation.

I have the honour to be

Sir,

Your most obedient servant,  
 ESHWAR CHANDRA SARMA

১২ আগষ্ট—বীঠন সাহেবের মৃত্যু

নভেম্বর—‘সংস্কৃত ব্যাকরণের উপক্রমণিকা’ প্রকাশ

‘এই গ্রন্থে অল্পবয়স্ক বালকদিগের প্রথম শিক্ষাপোষণি মূল মূল বিষয় সকল সঙ্কলিত হইয়াছে। ইহা পাঠ করিয়া সংস্কৃত ব্যাকরণে ব্যুৎপত্তি জন্মিবেক না যথার্থ বটে কিন্তু উপদেশ সাপেক্ষ হইয়া সহজ সহজ সংস্কৃত গ্রন্থ সকল সহজে অধ্যয়ন করিবার ক্ষমতা জন্মিবেক, সন্দেহ নাই।’

প্রথম সংস্করণের বিজ্ঞাপন

—‘ঋজুপাঠ, প্রথম ভাগ’ প্রকাশ

বাংলা ভূমিকাসহ নাগরী হরফে পঞ্চতন্ত্রের কয়েকটি উপাখ্যান এবং মহাভারতের কিছু গল্প এই ভাগে সঙ্কলিত হয়েছিল। ভূমিকাতে বিজ্ঞান-সাগর নিপুণভাবে পঞ্চতন্ত্রের গুণ ও দোষ বিশ্লেষণ করে লিখেছিলেন,

‘পঞ্চতন্ত্রের রচনাপ্রণালী দৃষ্টে স্পষ্ট বোধ হইতেছে, ইহা অতি প্রাচীন গ্রন্থ। প্রাচীন বলিয়া ইহাব বচনা অত্যন্ত সহজ। সংস্কৃত ভাষাতে এরূপ সহজ গ্রন্থ আব দৃষ্টিগোচর হয় না। এই নিমিত্ত, যাহারা প্রথম সংস্কৃত পড়িতে আবস্ত করে পঞ্চতন্ত্র তাহাদিগের অতি উপযুক্ত পুস্তক। কিন্তু মধ্যে মধ্যে অনেক দীর্ঘ সমাস আছে, অনেক অসার ও অসম্বন্ধ কথা আছে, এবং কয়েকটি অতি অশ্লীল উপাখ্যান আছে। অধুনাতন গ্রন্থের তায় বচনাব মাধুর্য নাই, কথা যোজন্যর চাতুর্য নাই।’

ডিসেম্বর—বীঠন মোসাইটি প্রতিষ্ঠা

—‘ঋজুপাঠ, তৃতীয় ভাগ’ প্রকাশ

১৮৫২ :

মার্চ—‘ঋজুপাঠ’ দ্বিতীয় ভাগ’ প্রকাশ

‘ঋজুপাঠের দ্বিতীয় ভাগ রামায়ণ হইতে সংগৃহীত হইল।...বাল্মীকি-কাব্যে পৌনঃপুন্য, প্রাসঙ্গিক বিষয়ের অতি বিস্তৃত বর্ণনা প্রভৃতি কতিপয় গুরুতর দোষ আছে। যাহা হউক, অনায়াসে এই নির্দেশ করা যাইতে পারে, সংস্কৃত ভাষায় এরূপ প্রাক্কল ও প্রসাদগুণ বিশিষ্ট পঞ্চ গ্রন্থ আর নাই।’

বিজ্ঞাপন, প্রথম সংস্করণ

১২ই এপ্রিল—‘Notes on Sanscrit Collage’ নামে বিখ্যাত প্রতিবেদন সরকারের কাছে প্রেরণ। পরিশিষ্ট ১৩ই উল্লিখিত।

৩০ জুন—হালিডে সাহেব নিয়মিত মন্তব্যসহ 'Note'টি সরকারকে গ্রহণ করতে অহুরোধ করেন,

'The accompanying paper has been drawn up by the Sanscrit College at my request.

It is the result of several constitutions I have held with the Principal and I lay it before the Council as deserving, in my humble judgement, of very careful consideration.'

২৮ আগষ্ট—প্রতিষ্ঠাবিধি সংস্কৃত কলেজ ছিল অবৈতনিক। তার ফলে নানাবিধ বিশৃঙ্খলা কলেজের বাজকর্ম ব্যাহত করতো। ছাত্ররাও নিয়মিত হাজিরা দিত না। এই বিশৃঙ্খলা দূরীকরণের প্রথম পদক্ষেপ হিসাবে ছাত্রদের ছুটাকা ক'রে প্রবেশ দক্ষিণা ধার্য করা হয়।

১৮৫৩ :

মার্চ—'সংস্কৃতভাষা ও সংস্কৃত সাহিত্য শাস্ত্রবিষয়ক প্রস্তাব' প্রকাশ

বীঠন সোসাইটির অধিবেশনে ১৮৫১ খ্রীষ্টাব্দে প্রথম পঠিত হয়। \* পরে অনেকের অহুরোধে সভাপতি ডঃ ময়েটের অহুমতি নিয়ে গ্রন্থাকারে প্রকাশ ক'রে বিজ্ঞানাগর হু'শো খুণ্ড বিতরণ করেন।

—'ব্যাকরণ কোমুদী, প্রথম ভাগ' প্রকাশ

—'ব্যাকরণ কোমুদী, দ্বিতীয় ভাগ' প্রকাশ

—বীরসিংহে অবৈতনিক বিদ্যালয় স্থাপন

জুলাই-আগষ্ট—শিক্ষা সংসদের আমন্ত্রণে বারানসী সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ ডঃ ব্যালাণ্টাইনের কলকাতা সংস্কৃত কলেজ পরিদর্শন ক'রে অধীর্ষ মতামত দান

৭ সেপ্টেম্বর—ডঃ ব্যালাণ্টাইনের মতামতের বিরুদ্ধতা ক'রে 'কাউন্সিল' অফ এডুকেশনের কাছে বিজ্ঞানাগরের দীর্ঘ পত্র প্রেরণ

২২ সেপ্টেম্বর—ডঃ ব্যালাণ্টাইনের সঙ্গে পরামর্শ ক'রে ভবিষ্যৎ কর্মপন্থা নির্ণয়ের জন্তে বিজ্ঞানাগরের প্রতি কাউন্সিলের আদেশ প্রদান

৫ অক্টোবর—ডঃ ব্যালাণ্টাইনের চিন্তাধারার অসঙ্গতি প্রদর্শন ক'রে কাউন্সিলের কাছে বিজ্ঞানাগরের পুনরায় দীর্ঘ পত্র প্রেরণ

১৮৫৪ :

জাহ্নারী—‘বোর্ড অফ এগজামিনার্স’র সদস্য মনোনয়ন

৭ ফেব্রুয়ারী—বাংলা শিক্ষা সম্বন্ধে সুদীর্ঘ পরিকল্পনা প্রদান

২৪ মার্চ—বিভাগাগরের পরিকল্পনা সমেত হ্যালিডের মিনিট প্রেরণ

১২ জুলাই—চার্লস উডের শিক্ষা বিষয়ক চাটারে স্বাক্ষর দান

১৬ নভেম্বর—প্রথম লে : গভর্নর হিসাবে হ্যালিডে কর্তৃক বিভাগাগরের পরিকল্পনা গ্রহণের জন্তে বডোলাটের কাছে অহরোধ প্রেরণ

ডিসেম্বর—‘শকুন্তলা’ প্রকাশ

১৮৫৫ :

জাহ্নারী—‘বিধবা-বিবাহ প্রচলিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক প্রস্তাব’ গ্রন্থের প্রথম পুস্তক প্রকাশ

২৩ মার্চ—বাংলা শিক্ষা প্রচলনে বিভাগাগরের সহযোগিতা গ্রহণের সুপারিশ ক’রে লে : গভর্নর হ্যালিডের পত্র প্রদান

১১ এপ্রিল—অস্থায়ীভাবে কোন পদে বিভাগাগরকে নিয়োগের বিরোধিতা ক’রে হ্যালিডের চিঠি প্রেরণ

২০ এপ্রিল—সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষতা ছাড়াও মাসিক দু’শো টাকা বেতন ও পথ খরচসহ বিভাগাগরকে বাংলা বিভাগায়ের পরিদর্শক নিয়োগের জন্তে সরকারী সুপারিশ

এপ্রিল—‘বর্ণপরিচয়, প্রথম ভাগ’ প্রকাশ

১ মে—দক্ষিণ বাংলার জেলাসমূহের সহকারী পরিদর্শক পদে নিয়োগ

জুন—‘বর্ণপরিচয় দ্বিতীয় ভাগ’ প্রকাশ

১৭ জুলাই—নর্মাল স্কুল স্থাপন ও প্রধান শিক্ষক রূপে অক্ষয়কুমার দত্তের নিয়োগ

আগষ্ট—সেপ্টেম্বর—নদীয়ায় পাঁচটি মডেল স্কুল স্থাপন

আগষ্ট—অক্টোবর—বর্ধমানে পাঁচটি মডেল স্কুল স্থাপন

আগষ্ট—সেপ্টেম্বর, নভেম্বর—হুগলীতে পাঁচটি মডেল স্কুল স্থাপন

৪ অক্টোবর—বিধবা-বিবাহ বিধি প্রণয়নের জন্তে সরকারের কাছে আবেদনপত্র প্রেরণ

অক্টোবর—‘বিধবা-বিবাহ প্রচলিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক প্রস্তাব’র দ্বিতীয় গ্রন্থ প্রকাশ

অক্টোবর—ডিসেম্বর—বহুবিবাহ নিবারণের জন্তে সরকারের কাছে আবেদনপত্র প্রেরণ

১৮৫৬ :

১৪ জাহ্নয়ারী—মেদিনীপুরে আর একটি মডেল স্কুল স্থাপন

ফেব্রুয়ারী—‘কথামালা’ প্রকাশ

‘Aesop’s Fables’-এর নির্বাচিত কয়েকটি গল্পের অনূবাদ এই গ্রন্থে গৃহীত হয়েছে।

১ জুলাই—‘চরিতাবলী’ প্রকাশ

১৬ জুলাই—বিধবা-বিবাহ বিধি বিধিবদ্ধ হয়

আগষ্ট—বীঠন স্কুলের সম্পাদক মনোনীত

৭ ডিসেম্বর—প্রথম বিধবা-বিবাহের অনুষ্ঠান। বর—প্রসিদ্ধ কথক রামধন তর্কবাগীশের কনিষ্ঠ পুত্র ত্রীশচন্দ্র বিজয়ারত্ন ; কত্তা—পলাশডাঙা গ্রামনিবাসী। ব্রাহ্মানন্দ মুখোপাধ্যায়ের দ্বাদশবর্ষীয়া বিধবাকত্তা কালীমতী।

১৮৫৭ :

২৪ জাহ্নয়ারী—কলকাতা বিশ্ববিদ্যালয় প্রতিষ্ঠা

—সিপাহী বিদ্রোহ

৩০ মে—বর্ধমান জেলার জৌগ্রামে একটি বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন

নভেম্বর-ডিসেম্বর—হুগলী জেলায় সাতটি ও বর্ধমানে একটি বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন

১৮৫৮ :

জাহ্নয়ারী—মে—বীরসিংহে একটি সহ হুগলী জেলায় মোট তেরোটি, বর্ধমানে দশটি, মেদিনীপুরে তিনটি এবং নদীয়ায় একটি বালিকা বিদ্যালয় স্থাপন

—‘তত্ত্ববোধিনী সভার সম্পাদক

৩ নভেম্বর—সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষের পদ ত্যাগ

—টেকচাঁদ ঠাকুরের ‘আলালের ঘরের দুলাল’ প্রকাশ

১৫ নভেম্বর—‘সোমপ্রকাশ’ পত্রিকা প্রকাশ

১৮৫৯ :

১ এপ্রিল—মুর্শিদাবাদের কাছিতে ইংরেজি-বাংলা স্কুল প্রতিষ্ঠা

১৬ এপ্রিল—রামগোপাল বল্লিকের সিঁহরিয়াপটীর বাড়িতে উদ্দেশ্যে মিত্রের ‘বিধবা-বিবাহ’ নাটক অভিনয়ের মূল্য

২৩ এপ্রিল—মেট্রোপলিটান থিয়েটারে ‘বিধবা-বিবাহ’ নাটকের প্রথম অভিনয়।  
মে—তত্ত্বাবোধিনী সভা রহিত হওয়ায় সম্পাদকের পদ ত্যাগ

১৮৬০ :

জাহ্নসারী—মহাভারত ( উপক্রমণিকা ভাগ ) প্রকাশ

—দীনবন্ধুর ‘নীলদর্পণ’ নাটক প্রকাশ

—মধুসূদনের ‘তিলোত্তমাসম্ভব কাব্য’ প্রকাশ

এ’প্রল—‘সীতার বনবাস’ প্রকাশ

১৮৬১ :

জাহ্নসারী—মধুসূদনের ‘মেঘনাদবধ কাব্য’র প্রথম খণ্ড প্রকাশ

এ’প্রল—কলিকাতা ট্রেনিং স্কুলের সেক্রেটারী

৮ মে—রবীন্দ্রনাথের জন্ম

জুন—‘মেঘনাদবধে’র দ্বিতীয় খণ্ড প্রকাশ

ডিসেম্বর ‘হিন্দু প্যাট্রিয়টে’র পবিচালন ভার গ্রহণ ও মাইকেল মধুসূদনকে  
সম্পাদনভার অর্পণ

১৮৬২ :

—কালীপ্রসন্ন সিংহের ‘জ্যোতিষ প্যাচার নকশা’ প্রকাশ

১৮৬৩ :

১২ জাহ্নসারী—স্বামী বিবেকানন্দের জন্ম

১২ জুলাই—দ্বিজেন্দ্রলাল রায়ের জন্ম

নভেম্বর—‘আখ্যানমঞ্জরী’ প্রকাশ এবং ওয়ার্ড্‌স্ ইনষ্টিটিউশনের পরিদর্শক  
মনোনীত

১৮৬৪ :

—‘শব্দমঞ্জরী’ ( বাংলা অভিধান ) প্রকাশ

নভেম্বর—‘কলিকাতা ট্রেনিং স্কুল’ নামের পরিবর্তে ‘মেট্রোপলিটান ইনষ্টিটিউশন’  
নামকরণ

১৮৬৫ :

—বঙ্কিমচন্দ্রের ‘দুর্গেশনন্দিনী’ প্রকাশ

১৮৬৬ :

১ ফেব্রুয়ারী—বহুবিবাহ নিবারক আইন প্রণয়নের ক্ষেত্রে ভারতবর্ষীয় ব্যবস্থাপক  
সভায় দ্বিতীয়বার আবেদন পত্র প্রেরণ

১১ নভেম্বর—‘ভারতবর্ষীয় ব্রাহ্মসমাজ’ স্থাপন

১৬ ডিসেম্বর—উত্তরপাড়ার ঘোড়ার গাড়ি উল্টে দুর্ঘটনায় পতন

১৮৬৭ :

এপ্রিল—বেলগাছিয়া ভিলাতে হিন্দুমেলায় প্রথম অধিবেশন

—শেষভাগে বাংলাদেশে অনাবৃষ্টিজনিত মন্বন্তর

১৮৬৮ :

‘আখ্যানমঞ্জরী’ প্রথম ও দ্বিতীয় ভাগ প্রকাশ

১৮৬৯ :

সেক্সপীয়ারের ‘Comedy of Errors’ অবলম্বনে বচিত ‘ভ্রান্তিবিলাস’ প্রকাশ

১৮৭০ :

আজহারী—ডঃ মহেন্দ্রলাল সরকার কর্তৃক বিজ্ঞান গবেষণার জন্য ‘ইণ্ডিয়ান এ্যাসোসিয়েশন ফর দি কালটিভেশন অফ সায়েন্সের’ প্রতিষ্ঠা এবং বিভাগাগর কর্তৃক এক হাজার টাকা সাহায্য প্রদান

১১ আগষ্ট—বিভাগাগরের একমাত্র পুত্র বাইশ বৎসর বয়স্ক নারায়ণ চন্দ্রের সঙ্গে খানাবুল কৃষ্ণনগর নিবাসী শঙ্কুচন্দ্র মুখোপাধ্যায়ের চৌদ্দ বৎসরের বিধবা কন্যা ভবান্ধারীর বিবাহ

১৮৭১ :

১২ এপ্রিল—কাশীতে জননী ভগবতী দেবীর মৃত্যু

১০ আগষ্ট—‘বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক বিচার’ প্রকাশ

১৮৭২ :

এপ্রিল—বঙ্কিমচন্দ্রের ‘বঙ্গদর্শন’ পত্রিকা প্রকাশ

জুন—‘হিন্দু ক্যামিলি এ্যাসোসিয়েশন’ কাণ্ডের অগতম ট্রাষ্টি নিযুক্ত

নভেম্বর—‘ভ্রাপঞ্চাল থিয়েটার’ প্রতিষ্ঠা

—তিন আইনে অসবর্ণ বিবাহ বিধিবদ্ধ

১৯৭৩ :

আজহারী—বিভাগাগর কর্তৃক ‘মেট্রোপলিটান কলেজ’ প্রতিষ্ঠা

১ এপ্রিল—‘বহুবিবাহ রহিত হওয়া উচিত কিনা এতদ্বিষয়ক বিচার’ গ্রন্থের দ্বিতীয় পুস্তক প্রকাশ



১৮৭৪ :

—শিবনাথ শাস্ত্রীর ‘সমদর্শী’ পত্রিকা প্রকাশ

১৮৭৫ :

৩১ মে—বিজ্ঞানাগর কর্তৃক সম্পত্তির উইলকরণ

১৮৭৬ :

২১ ফেব্রুয়ারী—‘হিন্দু ক্যামিলি এ্যাসুয়িটি ফাণ্ডে’র টাষ্টিশদ ত্যাগ

১২ এপ্রিল—পিতা ঠাকুরদাসের কাশীতে মৃত্যু

—কলকাতা বাহুডবাগানে গৃহ প্রবেশ

—শ্রীমৎকৃষ্ণ ব্রাহ্ম স্কুলের প্রধান শিক্ষক মহেন্দ্রনাথ গুপ্তের (শ্রীম) সঙ্গে

রামকৃষ্ণ পরমহংসদেবের বিজ্ঞানাগর গৃহে আগমন ও উভয়ের সাক্ষাৎকার

১৫ সেপ্টেম্বর—শবৎচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের জন্ম

১৮৭৭ :

এপ্রিল—ধনী সম্ভানদের জন্তে গোপাললাল ঠাকুরের বাড়িতে বিজ্ঞানীয় প্রতিষ্ঠা

ও ৫০ টাকা ছাত্র বেতন নির্ধারণ

১৮৭৮ :

১৫ মে—‘সাধারণ ব্রাহ্মসমাজ’ প্রতিষ্ঠা

—তরুণ ব্রাহ্মণদের ‘ব্রাহ্ম পাবলিক ওপিনিয়ন’ ও ‘ভৃগুকৌমুদী’ পত্র প্রকাশ

১৮৮০ :

১ জানুয়ারী —সি. আই. ই. উপাধি লাভ

১৮৮১ :

ডিসেম্বর—‘বঙ্গবাসী’ সাপ্তাহিক পত্র প্রকাশ

১৮৮২ :

বডোলাট লর্ড রিপন কর্তৃক ‘স্থানীয় স্বায়ত্তশাসনের’ (Local Self Government) প্রস্তাব পেশ। শহরে ‘কর্পোরেশন’ ও মক্কেলে ‘জৈলা-বোর্ড’ স্থাপন

১৮৮৩ :

—পাঞ্জাব বিশ্ববিদ্যালয়ের ‘ফেলো’ মনোনীত

ডিসেম্বর—এ্যালবার্ট হলে ‘স্বাধীনতা কলঙ্কারোপ’ের প্রথম অধিবেশন

১৮৮৫ :

—‘নবজীবন’ ও ‘প্রচার’ পত্রিকা প্রকাশ

—ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের প্রতিষ্ঠা

—মেট্রোপলিটান স্কুলের বহুবাজার শাখা প্রতিষ্ঠা

১৮৮৭ :

জাহ্নুয়াবী—শঙ্কর ঘোষ লেনের নতুন বাড়িতে মেট্রোপলিটান কলেজের  
গৃহপ্রবেশ

১৮৮৮ :

১৩ আগষ্ট—পত্নী দিনময়ী দেবীর মৃত্যু

—‘নিকৃতিলাভ প্রয়াস’ প্রকাশ

১৮৮৯ :

—‘সংস্কৃত রচনা’ নামে বাল্যে রচিত সংস্কৃত রচনা সংগ্রহ প্রকাশ

১৮৯০ :

২৪ এপ্রিল—বীরসিংহে ‘ভগবতী বিদ্যালয়’ প্রতিষ্ঠা

—‘শ্লোকমঞ্জরী’, নামে উদ্ভট শ্লোক সংগ্রহ প্রকাশ

১৮৯১ :

২৯ জুলাই—বাংলা ১৩ই জ্যৈষ্ঠ ১২৯৮, রাত্রি প্রায় আড়াইটায় কলকাতায়  
বিজ্ঞানায়নের মহাপ্রয়াণ

## নির্দেশিকা

অ

অক্ষয়কুমার দত্ত ৫, ৬, ৭, ৮, ৭২, ৮১,  
২২২

‘অতি অল্প হইল’ ১৫৫

‘অন দি এডুকেশন অফ দি পিপল্ অফ  
ইণ্ডিয়া’ ৪৩, ৪৭, ৪৮

‘অনুষ্ঠান’ ১৭৫, ১৭৬

অমৃতলাল মিস্ত্রি ২৫

অসিতকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়, ডঃ ২২২,  
২৩৪, ২৩৫, ৩৪৬

অষ্টবিংশতি তত্ত্ব’ ২৭

আ

‘আখ্যান মঞ্জবী’ ৩৩, ১২০, ২২২, ২৩০,  
২৩২, ২৩৬, ২৩৭, ২৩২

আচার্য কৃষ্ণকমল ১১, ৩০, ২৩৪, ২৩৫,  
১৩৬

আচার্য সুনীতিকুমার ১৭৮

‘আত্মজীবনী’ ৭

আত্মীয়সভা ১০২

‘আধুনিক সাহিত্য’ ১৭৬

‘আবাব অতি অল্প হইল’ ১৮১

‘আমহাষ্ট’, লর্ড ২৭, ৪৩

‘আলালের ঘরেই দুলাল’ ২৭৮, ৩০৪,  
৩০৫

আলি ইব্ন আব্বাস ২৩১

আলেকজান্ডার ২৩২, ২৩৪

ই

ইসপ্‌স্‌ ফেব্‌ল্‌ ১৮৫

ইস্পি ২৪২

ইয়ং বেঙ্গল ২৪, ৮০, ৮২, ১০২, ৩৪৩

ইংলিশ রীডার নং ৫১

ঈ

ঈশ্বচন্দ্র বিজ্ঞানাগার ১৭, ৩৩০

ঈশ্বচন্দ্র বিজ্ঞানাগার ১৩২

উ

উইলিয়ম উইলবারফোর্স ৪১, ৪২

উইলিয়ম এ্যাডাম, পার্সী ৭৪

উইলিয়ম কেবী ৪২, ৫২, ১৭২, ১৭৩,  
১৭৮

উইলিয়ম বেকিঙ্ক, লর্ড ৪৫, ৭৫

উইলিয়ম হটন ২৪৪

‘উত্তররামচরিত’ ৫৩

উড়ো ৮৮

উপযুক্ত ডাইপোস্ট ১৫৫, ১৬১, ১৬২

উমিচাঁদ ২৪৮

ঋ

‘ঋজুপাঠ’ ৬৩, ৬৪

এ

এড্রিয়ন ২৪৫

এলগিন, লর্ড ১১৬

এলেনজো ২৩২

এশিয়াটিক সোসাইটি ৬

এ্যাকাডেমিক এ্যাসোসিয়েশন ১০২

এ্যাডাম, অস্বামী গভর্নর জেনারেল ৪২

এ্যাংলিসিষ্ট ৪৫

এ্যাংলো-হিন্দু স্কুল ৪২

ঐ

‘ঐনিক ব্যবস্থায় বিশ্বাস’ ৩৪

ও

ওয়ার্ড ৪২

ওয়ারেন হেস্টিংস ৪২

ওয়ার্টসন, এ্যাডমিরাল ২৪৮  
ওয়ার্টার এ্যাগেন ২৫১  
ওরিয়েন্টালিষ্ট ৪৪

## ক

কণ, মহর্ষি ১৬৮  
'কথামালা' ১২০, ২১৩, ২১৪, ২১৬,  
২১২, ২২১, ২২২, ২৩০  
'কথোপকথন' ১৭৩  
'কপালকুণ্ডলা' ২৬৮  
'কমেডি অফ এরার্স' ২৭৭  
কলকাতা স্কুল সোসাইটি ৪২  
কলকাতা স্কুল বুক সোসাইটি ৪২  
'কাউন্সিল অফ এডুকেশন' ৪২, ৫৩,  
৫৪, ৫৬, ৭১, ৭৫, ৮১, ৮৩, ৮৪,  
২৬৪  
কাজী হাফেজ মহাম্মদ ১৬২  
কাজিনাল উল্গি ২৩১, ২৩২  
কালিদাস ২৩৫, ২৬৬, ২৭১, ২৭৮  
কালীকৃষ্ণ দেব ৮৫  
কালীকৃষ্ণ মিত্র ৩০২  
কালীপ্রসাদ ঘোষ ৮৫  
কাশীনাথ তর্কপঞ্চানন ১৮৭, ১৮৮  
কার সাহেব ১২  
কিশোরীচাঁদ মিত্র ১১৬, ৩০১  
'কুমারসম্ভব' ৫৩, ৬৪  
'কুপার শাস্ত্রের অর্থভেদ' ১৬৭  
'কৃষ্ণকুমারী' ২৬৫  
কৃষ্ণগোপাল ঘোষ ২৫২  
কৃষ্ণচরিত্র ৩১৩  
কৃষ্ণদাস ২৪৮  
কৃষ্ণদেব ভট্টাচার্য ১৭০  
কৃষ্ণমোহন দত্ত ১২২  
কৃষ্ণমোহন বন্দ্যোপাধ্যায় ১৮৮,  
কৃষ্ণহরি শিরোমণি ২৮৮  
কোর্ট অফ ডিরেক্টর্স ৫৬, ৫৮, ৮৩,  
৮৪  
কোপানিকাস ২৪১

ক্যালকাটা ফিমেল স্কুল ৮৪  
ক্যালকাটা রিভিউ ৩০৩  
ক্রাইড, লর্ড ২৪৮, ২৪২  
ক্ষেত্রপাল স্মৃতিরত্ন ১৫১, ১৫২  
ক্ষেত্রমোহন দত্ত ১২২

## গ

গঙ্গাধর তর্কবাগীশ ৫৪  
গঙ্গাধর ঝায় কবিবাজ, কবিবদ্র ১৫১,  
১৫৩  
গঙ্গানাবায়ণ মল্লিক ১১৬  
গঙ্গব সেন ১৮৮  
গঙ্গিন খাঁ ২৪২  
'গল্পগুচ্ছ' ২৮৬  
'গাইড টু বেঙ্গল' ২৪৬  
গালিলিঅ ২৪১  
গোতম ১৪৬  
গোপালচন্দ্র ১৩৩  
গোপীনাথ রায় চূড়ামণি ৪  
গোবিন্দাশ্রম, অলিভাব ২৩২  
গৌরদাস বসাক ৩৩৫  
গৌরমোহন বিজ্ঞানস্বাক্ষর ৮  
গ্যেটে ২৬৬

## চ

'চরিতকথা' ১৭, ৩৩  
'চরিতাবলী' ১২০, ২৩২, ২৪৩, ২৪৫  
চণ্ডীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায় ৩৭, ১২৮,  
১২২, ২২৮  
'চারিত্রপূজা' ১৭, ২২, ২৪, ৩৭, ৩৮,  
১২৮, ১৩১, ১৩৩, ১৩৬, ১৭০,  
১৭৮, ১৮৫, ১৮৭, ২২৭, ২২৮,  
৩০৩, ৩০৮, ৩২৭, ৩২৮, ৩২৯,  
৩৪৫  
'চারুপাঠ' ৭৬  
চার্ট মিশনারী সোসাইটি ৮০  
চার্লস গ্রান্ট ৪১  
চার্লস নেপিয়র, স্মার ৪১

চক্রবর্তী, অহোমরাজ ১৬৭

‘চেতনপদার্থ’ ৩৩

ছ

‘ছাপা বাংলা রচনায় ষতিচিহ্ন’ ১৮৬

‘ছিন্নপত্র’ ১৮৬, ২২১

ছোলেমান ১৮৭

জ

জগদীশ্বর বিজ্ঞানরত্ন ১৩২

জগদ্বল্লভ সিংহ ১৩৩

জগমোহন বসু ৪২

জন গোর, স্মার ৪০

‘জন্মদিন’ ২২০

জয়কৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় ১১৭

জয়গোপাল ১৮, ২৩, ৫০, ৫১, ৩৩২

জানকীজীবন জায়বসু ১৩২, ১৬১

‘জীবনচরিত’ ৭৩, ৭৬, ১২১, ২৩২, ১৪৩

‘জীবনস্মৃতি’ ১২৭

জীমূতলাহন ৬৬

‘জেনাবেল বামিটি ৪৩, ৪৭, ৪৮, ৫৫, ৫৭, ৫৮, ৬৪, ৬৫

জ্যোতিষ ২৪০

ট

টেকচাদ ১৮৪, ৩০০

ট্রেভেলিয়ান, চার্লস. ই. ৪৩, ৪৭, ৪৮, ৫৭

টোমাসন ৭৪

ঠ

ঠাকুরদাস ১৮, ২০, ৩৫, ১২৭, ১২৯, ১৩২, ১৩৪

ড

ডালহৌসী, লর্ড ৮৩, ৮৪, ৮৫

ডিরোজিও ৮২

ডুবালা ২৪০, ২৪১, ২৪৩

ডেভিড হেয়ার ৩৩৬

ড্রেক ২৪৮, ২৪৯

ড

‘তর্কবাচস্পতিপ্রকরণ’ ১৫৪

‘তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা’ ৫, ৬, ৭

তত্ত্ববোধিনী সভা ৫, ৬, ৭

তত্ত্বাধেষী ১৫২, ১৬১, ১৬২

তারানাথ তর্কবাচস্পতি ১১, ১২, ১৩

তারানাথ মুখোপাধ্যায় ১৬০

তিলকচন্দ্র ১৬১, ১৬২

‘তিলোত্তমাসম্ভব কাব্য’ ৮

দ

দাক্ষিণারঞ্জন মুখোপাধ্যায় ৮২

‘দত্তকর্মামা’ ৬৬

‘দায় ভাগ’ ৬৬

দিগম্বর মিত্র ১১৭

দ্বিজেন্দ্রনাথ ঠাকুর ২৯, ৩০, ৮৮

দীনবন্ধু জায়বসু ১৩২

দুর্গাদেশী ৩৫, ৩৬, ১২৬, ১২৭

দুর্গাচরণ নন্দী ১১৬

দুর্গাচরণ বন্দ্যোপাধ্যায় ৪২

‘দুর্গেশনান্দিনী’ ২৭৮

দুঃস্বপ্ন ২৬৭, ২৬৯

দেবনারায়ণ সিংহ ১১৬

দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর ৫, ৬, ৭, ২২

ধ

‘ধর্মতত্ত্ব’ ৩১৩

ধর্মশাস্ত্র ৬৬

ধর্মসভা ২৫২, ২৬০

ন

নগেন্দ্রনাথ বসু, রাধাসাহেব ৩৭

নগেন্দ্রনাথ সোম ৩০২

নন্দকুমার, ২৪৯

নবকুমার বন্দ্যোপাধ্যায় ১২৭

‘নববাবুবিলাস’ ২৬৩, ৩০৫

নরনারায়ণ, কামতারাঙ্গ ১৬৭

নারায়ণ, দেবর্ষি ১৪৬

‘নারায়ণ সংহিতা’ ১৪৬, ১৪৭



বাচস্পতি মিশ্র ৬৬  
 'বাংলা গল্পের পদাঙ্ক' ১৮৩  
 বাংলা পাঠশালা ১২২  
 'বাংলা সাহিত্যে গল্প' ১৭৪  
 'বাংলা সাহিত্যে বিভাসাগর' ৩৪৬  
 'বাবুর উপাখ্যান ২৬০, ২৬১, ২৬৩  
 বান্ধাকি ২৬৬  
 'বালাবিবাহের দোষ' ১০, ২০, ২৫, ২৬,  
 ২৯, ১০০, ১০১, ১০৩, ১০৪,  
 ১৩৮, ১৪২, ৩১১  
 বিজ্ঞানেশ্বর ৬৬  
 'বিধবা-বিবাহ প্রচলিত হওয়া উচিত  
 কিনা এতদ্বিষয়ক প্রস্তাব' ১০৩  
 'বিধবা-বিবাহ প্রতীবাদ' ১৬২  
 'বিধবা-বিবাহ ও যশোহর হিন্দুধর্মবিক্ষণী  
 সভা বিবিসননী ১৬২  
 বীঠন সাহেব ১০, ৮১, ৮৪, ৮৮, ২৫  
 বীঠন বিজ্ঞালয় ৮৮, ৮৯  
 বিনয় ঘোষ ২০১, ২০২, ৩৪৫  
 'বিনয় পত্রিকা' ১৬২  
 বিষ্ণুশর্মা ২১৩  
 বিপিনবিহারী ২৯  
 'বিপ্লবকোষ' ৩৭  
 'বিপ্লবভারতী পত্রিকা' ১৮৬  
 বিশ্বেশ্বর মিশ্র ১৫৩  
 'বুদ্ধের বিবাহ' ২৬০  
 'বেঙ্গলী লিটারেচার' ৩০৩  
 'বেতাল পঞ্চাবিশতি' ১৮১, ১৮৮,  
 ১৮৯, ২৫০, ২৬৩, ২৬৪  
 'বেদ' ১৪৭  
 'বেদান্ত গ্রন্থ' ১৭৫, ১৭৬  
 'বৈজ্ঞ সংবাদ' ২৬০  
 বৈজ্ঞনাথ রায়, রাজা ৮০  
 'বেঙ্গল সংবাদ' ২৬০  
 'বোধোদয়' ৩০, ৩১, ৩২, ৩৩, ৭৩,  
 ১২০, ২১২, ২২১, ২২২, ২২৩,  
 ২২৪, ২২৬, ২২৮, ২২৯  
 বোর্ড অফ কণ্টে লি ৫৬

ব্রজনাথ বিজ্ঞানতন্ত্র ১০৩, ১৫২, ১৬০,  
 ১৬১, ২৮৮  
 'ব্রজবিলাস' ১৬০, ১৬২, ১৬৩, ২৮৮  
 ব্রজেননাথ বন্দ্যোপাধ্যায় ২২, ২৩, ২৪,  
 ২৫২, ২৫৫, ২৫৯  
 ব্রাহ্মসমাজ ৬  
 'ব্রাহ্মণ পণ্ডিত' ২৬০  
 'ব্রাহ্মণ বোয়ান ক্যাথলিক সংবাদ' ১৬৯  
 ব্রিটিশ এণ্ড ফরেন সোসাইটি ৮০  
 'ব্যাকরণ কৌমুদী' ৬৪  
 ব্যাপটিষ্ট মিশন সোসাইটি ৭৯  
 ব্যবস্থাপক সভা ১১৬  
 গ্যালাটাইন সাহেব ১৯, ৭১

### ভ

ভগবতী দেবী ২৩, ২৪, ৩৫, ১২৮  
 ভগবতীচরণ নন্দী ১১৬  
 ভদন্ত নাগসেন ১৭৭  
 ভবশঙ্কর বিজ্ঞানতন্ত্র ১০৩  
 ভবানন্দ শিরোমণি ভট্টাচার্য ৩৬  
 ভবানীচরণ বন্দ্যোপাধ্যায় ২৫০, ২৫৯,  
 ২৬০, ২৬১, ২৬৩, ২৬৫, ২৭৪,  
 ২৭৫, ৩০৪, ৩০৫  
 ভাইপোস্ট ১৬৩, ১৬৪  
 ভাইপো সহচর ১৬২, ১৬৩, ১৬৪  
 'ভার্মাকুলার এডুকেশন ইন বেঙ্গল' ৪০,  
 ৪১, ৪৫  
 ভুবনমোহন বিজ্ঞানতন্ত্র ১৬২  
 ভূদেববাবু ১৮৪  
 'ভাস্কবিলাস' ২৫০, ২৭৫, ২৭৮, ২৭৯,  
 ৩০৫

### ম

মথুর মণ্ডল ৩৭  
 মদনমোহন তর্কালঙ্কার ১০, ১১, ৮২,  
 ৯০, ৯১, ৯২, ৯৩, ৯৪, ১২২  
 মধুসূদন ৮, ৯, ১৯৯, ২৬৫, ৩০১, ৩০২,  
 ৩৩৪

মধুসূদন স্মৃতিরত্ন ১৬২

‘মধুসূতি’ ৩০২

মনরো ৪১

মহু ১৪৭

‘মহুসংহিতা’ ৬৬, ১৪৬, ১৪৭

‘মহারাজ কৃষ্ণচন্দ্র রায়চন্দ্র চরিত্র’ ২৪৭

মহেন্দ্রনাথ বিজ্ঞানবিধি ৪

মহেন্দ্রনাথ গুপ্ত ১৪

মহেশচন্দ্র চূড়ামণি ১৩২

মহেশচন্দ্র জায়রত্ন ১৬৩, ১৬৪

ময়রা, লর্ড ৪০, ৪১

ময়েট, ডঃ এফ. জে. ৪২, ৪৩, ৭০

ম’ তেজ ২৩২

‘মাতৃভক্তিব পুরস্কার’ ৩৩

মাধবাচার্য ১৫৩

মার্শম্যান ৪২, ২৪৭, ২৪২

মার্শাল, মেজর ৪২, ৫২, ৫৩, ৫৪, ৫৫, ৭৪, ২৪৬, ২৪৭

‘মাসিক পত্রিকা’ ৩০৫

‘মিতাকরা’ ৬৬

মিত্রমিশ্র ১৫৩

মিলিন্দ ১৭৭

“মিলিন্দ পঞ্চোহো” ১৭৭

মিস্ কুক ( মিসেস উইলসন ) ৮০

মীরকাশিম ২৪৮, ২৪২

মীরজাকর ২৪৮

মুকুন্দরায় ২০১

মুকুন্দরায় বিজ্ঞানবাণী ১০৩

‘মুকুন্দরায়’ ৫৭, ৫৩, ৬৩

মুকুন্দরায় বিজ্ঞানকার ৬১, ১৭৩, ১৭৪, ১৭৭, ১৮০

‘মুকুন্দরায়’ ২৭৮, ২৭২

মুকুন্দরায় লর্ড ব্যাংকিংটন ৪৪, ৪৫

মুকুন্দরায় লর্ড ব্যাংকিংটন ১২২

মুকুন্দরায় ২২৭

‘মুকুন্দরায় হিন্দুধর্মবিধি’ সভা ১৫২, ১৬০, ১৬১

বোগেশচন্দ্র বাগল

ম

মধুসূদন ২৭

‘মধুসূত’ ৫৩, ৬৪

রজনীকান্ত গুপ্ত ৩৩০

‘রত্নপত্রিকা’ ১৬২, ১৬৩

রবার্ট মে, পাত্রী ৪২

রবীন্দ্রনাথ ১, ২, ৩, ১৫, ১৭, ২১, ২৩,

২৭, ৩৭, ৩৮, ১২৮, ১৩৬, ১৭৭,

১৮২, ১৮৩, ১৮৫, ১৮৬, ১৮৭,

১২৭, ২২০, ২৬৫, ২৬৬, ২৭৫,

২৮০, ২২৭, ৩০২, ৩০৬, ৩০৭,

৩৩০, ৩৩১, ৩৩৫, ৩৩৬, ৩৩৭,

৩৪৫

বমানাথ ঠাকুর ১১৭

বমাগ্রনাদ ৩, ৪, ৫, ৮৫, ১১৬

রসময় দত্ত ২১, ৫৫, ৫৬, ৮৭

রাইমণি ১৩৪, ২২৪, ২২৫

বাঙ্ককুমার জায়রত্ন ১৫১, ১৫২, ১৫২

রাজনারায়ণ গুপ্ত ৫০

রাজনারায়ণ বসু ৭, ১

রাজবল্লভ, রাজা ১০২, ২৪৮

‘রাজা প্রতাপাদিত্য চরিত্র’ ১৮৭

রাজীবলোচন মুখোপাধ্যায় ২৪৭

বাধাকান্ত দেব, রাজা ৮০, ৮১, ৮২, ৯৫, ৯২, ১২১

কৃষ্ণাক্ষয় কমিশন ৩৩৭

রামকৃষ্ণ পরমহংসদেব ১৩, ১৪, ১৫

রামগতি জায়রত্ন ৩০৭

রামগোপাল ঘোষ ৮২

রামগোপাল মল্লিক ২৫২

রামজয় তর্কভূষণ ২০, ৩৫, ৩৬, ১২৬

রামমণিকা বিজ্ঞানকার ৫৩

রামমোহন ৩, ৪, ৫, ১৭, ২৭, ৪২,

৪৩, ৫৮, ১০২, ১৭৪, ১৭৫, ১৭৭,

১৮০, ১৮৬, ২৫২, ২৬০, ২৬৫,

৩৩৪

রামরত্ন মল্লিক ২৫২

রামরত্ন মুখোপাধ্যায় ৫৩



রামবাহু বসু ১৭৩, ১৭৭, ১৮০, ১৮৭,

স

১৮৮

রামায়ণ ২৬৬

রামেন্দ্রসুন্দর ১৭, ৩৩০

রাণী রাসমণি ১৪

রিচি, জে. এ. ৮৩

ল

লণ্ডন বিশ্ববিদ্যালয় ৩৩৬

লেডিস্ সোসাইটি ৮০

‘লোভ সংবরণ’ ৩৩

শ

‘শব্দভাণ্ডার’ ৫৩, ২৫০, ২৬৫, ২৬৫,

২৬৬, ২৬৭, ২৬৮, ২৬৯, ২৭০,

২৭১, ২৭৪, ২৭৫, ২৭৬, ২৭৭,

৩০৫, ৩৫৬

শব্দ ১৪৬

‘শব্দসম্মেলনমহানিধি’ ১৫৭

শব্দচন্দ্র বিদ্যাবত্ত ৩৫, ৩৬, ৩৭, ১২৮,  
১২৯, ১৩২

শব্দচন্দ্র ২৬৫, ২৭৫, ২৭৯

শব্দজীবন তর্করত্ন ১৩২

‘শিক্ষক বিদ্যাঙ্গণ’ ৩৪৫

‘শিক্ষাব বাহন’ ৩৩৬

‘শিক্ষাবত্ত’ ১২৭

‘শিক্ষাব স্বাক্ষরকরণ’ ৩৩৫

‘শিক্ষা সংস্কার’ ৩৩৬

‘শিশুশিক্ষা’ ১২২

‘শিশুসেবধি বর্ণমালা’ ১২২

শ্রীকুমার বন্দ্যোপাধ্যায়, ডঃ ২৫১, ২৫২

‘শ্রীকুমারকৃষ্ণ কথামৃত’ ১৪

শ্রীরামপুর মিশন ১৭২, ২৫২

শেখরীন্দ্র ২৩৫, ২৭৫, ২৭৯

শেনস্টোন ২৩২

‘শোকীলবাবু’ ২৬০

জামাচরণ দাস ১০৩

জামাচরণ দে ১১

জামাচরণ সরকার ৫৩

‘সঞ্জীবনী’ ৪

সত্যব্রত সামন্ত্রী ১৫১, ১৫২

সত্যশরণ ঘোষাল ১১৭

‘সত্যস্থাপন ও মিথ্যানাশন’ ১৮৮

সনাতন ধর্মরক্ষণী সভা ১১৮

‘সমাচার চন্দ্রিকা’ ১৫২, ২৬০

‘সমাচার দর্পণ’ ২৫২, ২৫২

‘সব আইজাফ নিউটন’ ১৮৪

‘সর্বভূতকর্ষী’ ১০, ২০, ২১, ২৫

‘সহজপাঠ’ ১৮৫

‘সংবাদ কৌমুদী’ ২৬০

‘সংবাদপত্রে সেকালের কথা’ ২৫২,

২৫৫, ২৫৯

সংস্কৃত কলেজ ৫৭, ৫৮, ৬৩, ৬৪, ৮৬,

৮৭, ১২৭, ৩৩২, ৩৩৩

‘সংস্কৃত ব্যাকরণের উপক্রমণিকা’ ৬৩,

৬৪

‘সাহিত্য বিতান’ ২২৭

‘সাহিত্যিক বিদ্যাঙ্গণ’ ২২৭

‘সিদ্ধান্ত কৌমুদী’ ৬৪

সিরাজ ২৪৭, ২৪৮, ২৪৯

সিসিল বিডন ৮৪

‘সীতার বনবাস’ ২৫০, ২৭০, ২৭১,

২৭২, ২৭৩, ২৭৪, ২৭৫, ২৭৬,

৩০৫, ৩৪৬

সুকুমার সেন, ডঃ ১৮৬

সুভাষচন্দ্র ১৭

সুভতি, কৃষ্ণবংশীয় ১৪৬

সুহৃৎ সমিতি ১১৬

‘সুহৃৎ’ ২২০

সেন্ট্রাল ফিফেল স্কুল ৮৭

সেয়ার জয়সিংহ, মহারাজা ১৭৪

স্কুল সোসাইটি ৭২

স্কুল বুক সোসাইটি ৮০, ৮২, ১৩১,

১৩২

‘স্বীশিকা’ ১০, ২০, ২১

‘জ্ঞানীশিক্ষাবিধায়ক’ ৮০

স্টার্ক, এইচ. এ. ৪০, ৪১, ৪৫

শ্রেণীভাষ্য, ডঃ ৭১

হ

হবহাউস, সি পি. ১১৭

হরচন্দ্র ঘোষ ৮৫

হরনাথ তর্কভূষণ ৫৩

‘হরপ্রসাদ রচনাবলী’ ২৫, ১৬৭, ৩০২

হরপ্রসাদ শাস্ত্রী ২৫, ১৬৭, ১৮৪, ৩০২

হরিনাথ বায় ২৫২

হর্সেল ২৪১

হলওয়েল ২৪৮

হংসপদিকা ২৬৭

হার্ডিঞ্জ, লর্ড ৭৪, ৭৭

‘হিতোপদেশ’ ২১৩

হিন্দু কলেজ ৪২, ৫৭, ৯০, ১২২, ৩৩৪

‘হিন্দী অফ গ্রীস’ ৫১

ছতোয় ১৮৪, ৩০০

হেমচন্দ্র ২৩৫

হেনরি, অষ্টম ২৩১

হেষ্টিংস ২৪২

হোমায়ুন বাদশাহ ১৮৭

হালিডে ২০, ৭৪, ৭৫, ৭৮, ৮৩, ৮৪,

৮৫